

# فتاویٰ الملحد

از

مجتهد العصر حافظ عبد اللہ محدث روپری

ادارۃ اجتناب الیمنہ النبویہ

دبی بلک سنسایٹ ٹاؤن مرگوسا

فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ

# فتاویٰ المحدث

جلد سوم

از

مجتهد العصر حافظ عبد اللہ محدث روپری

المتوفی

اربع الثانی ۱۳۸۲ھ ۲۰ اگست ۱۹۶۴ء

شائع کردہ

ادارۃ احیاء السنن النبویہ

ڈی بلاک سٹیل سٹ ٹاؤن سرگودھا

(پاکستان)

## عرض مرتب

فتاویٰ المحدث کی یہ تیسری اور آخری جلد سے اس مجموعہ ہائے فتاویٰ کی ترتیب و تدوین کے اس اہم کام کا  
۲۵ ذی قعدہ ۱۳۹۲ھ کو خدائے وحدہ لا شریک کے بھر دہ پر آغاز کیا گیا تھا۔ چنانچہ بحمد اللہ آج مورخہ  
۲۰ رجب ۱۳۹۴ھ کو اسی کے فضل و کرم اور تائید و توفیق سے پایۂ تکمیل کو پہنچا۔ وما توفیقی الا باللہ  
ایں سعادت بنزد بازو نیست  
تاناہ بخشد حشرائے بخشندہ

حضرت محدث روپڑی کے علمی مرتبہ سے جو لوگ آشنا ہیں وہ میری اس حقیر محنت کی ضرورت و  
اہمیت کا صحیح اندازہ کر سکتے ہیں کیونکہ حضرت محدث کے گرانقدر علمی خزانوں کو اگر طاق نیاں کی نذر  
لکھا جاتا تو یہ مرحوم و مغفور کے ساتھ اور ان کی عمر بھر کی علمی کاوشوں اور علمی گہر ہائے گراں مایہ کے ساتھ  
بے رخی اور بے اعتنائی کا باعث ہوتا اور فیضانِ دین کے اس سلسلہ کو سخت نقصان پہنچتا۔

ان مفید اور اہم مجموعہ ہائے فتاویٰ کی ترتیب و تدوین میں کم و بیش پونے پانچ برس کا عرصہ صرف  
ہوا اس تاخیر کی وجوہات میں مادی و مالی مشکلات و ناہمواریوں کو بڑا دخل ہے بہر حال اللہ تعالیٰ کا  
لاکھ لاکھ شکر ہے کہ گمشاں کشاں یہ محنت سرانجام پایا واللہ الحمد للہ علی ذالک۔

امید ہے قارئین کرام حضرت محدث روپڑیؒ اور مرتب پر تقصیر کو اپنی نیک دعاؤں میں یاد رکھیں گے۔

اللَّهُمَّ اجْعَلْ أَعْمَالَنَا كُلَّهَا صَالِحَةً وَاجْعَلْهَا لِرُوحِكَ  
خَالِصَةً وَلَا تَجْعَلْ لِرَأْسِخٍ فِيهَا شَيْئًا آمِينَ

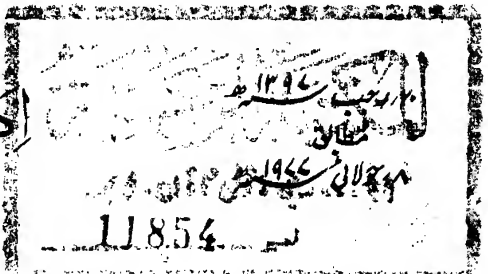
ترتیب و تدوین

محمد صدیق بن عبدالعزیز

نیرایہ تمام

ادارۃ احیاء السنن النبویۃ

دہلی بلاک سیٹلائٹ ٹاؤن سرگودھا



# فہرست مضامین فتاویٰ الہدیت جلد سوم

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۳۱	گردی سے نفع اٹھانے کے عدم جواز پر نئی دلیل	۱۷	<u>تجارت کا بیان</u>
۳۲	باب کی فی بیل اللہ ذی ہویٰ زمین کو بیٹے کا خریدنا	۱۷	مسئلہ دھرت
"	مردار کے کچے چترے کی خرید و فروخت کا حکم	۱۸	تجینہ سے فروخت
"	فروخت کے وقت شرط	"	جنگل یا دریا کا ٹھیکہ
۳۳	جھکا کرنے والے کے پاس کبریا یا مینڈھا فروخت کرنا	۱۹	غصب شدہ ترکہ کی خرید و فروخت
"	بیع بشرط واپسی	"	اخبارات اور ماہواری رسائل کی خرید
۳۴	لوہ کی یا بہن کا روپیہ لینا	۲۰	ذبح سے پہلے کھال کی قیمت مقرر کرنا
"	کتے کی قیمت، انسانہ کی خرچی، کاہن کی شیرینی	"	جس گوشت کی بناوٹ میں دھوکہ ہو اس کی فروخت
۳۵	بیع و شراہ کے وقت غیر محرم کی طرف نظر	۲۱	کا شترنا حکم
"	بچوں اور ڈاکوؤں وغیرہ سے بیع و شراہ کا حکم	۲۲	نئے پرانے گوشت کی خرید و فروخت
۳۶	کمیشن کا مسئلہ	"	ترکاری غلہ کے عوض ادھار فروخت کرنا
"	فوج کا ٹھیکہ لینا جس میں ذبح اور جھکے دونوں ہوں	"	مردار کی بڑی کی بیع
۳۸	<u>کسب کا بیان</u>	۲۳	ادھار اور نقد کے نرخ میں کمی بیشی
"	اکھٹ اور کمیشن	۲۴	سلف و سلم
۴۰	علاج کر کے معاوضہ لینا	۲۵	بیع سلم اور اس کی شرائط
۴۱	بینک کی ملازمت	۲۷	چھانک میں دینے گئے ملکوکہ جانوروں کی نیلای
"	بے نماز کے گھر کا کھانا	۲۸	سارنگی طلبہ کے لئے لکڑی کی فروخت
"	ادھیارہ کے منع کی صورت	۲۹	ناہائز مال کی خرید و فروخت
۴۲	ادھیارہ کے جواز کی صورت	۳۰	شے کا مول اس کی قیمت سے زیادہ بتانا
۴۳	زمین کو ٹھیکہ پر دینا	"	بیع اور اس میں رجوع کی غیر میعاد شرط



صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۴۰	ہسپتال میں ملازمت	۴۳	بجسٹری اور وکالت کا پیشہ
"	مردہ شوئی کی اجرت	۴۴	وعظ کر کے سوال کرنا
۴۱	بذریعہ منی آرڈر روپے بھیجنا	"	چیز اسی سے ذاتی کام لینا
۴۲	بینک کی تنخواہ یا گرو کی آمدنی سے خدمت دین		بدعتی کو سودا دینا جبکہ وہ بدعات کو پورا کرنے
"	ثالث کے لئے فیصلہ کا معاوضہ	"	کے لئے سودا خریدے
	<u>سود کا بیان</u>		بجسٹری کی بیع کا حکم اور جانور فروخت کرتے
۴۳	تجارت پر روپیہ دے کر نفع لینا	۴۵	وقت شرط
"	بینک کے سود سے مسجد	۴۶	دودھ حاصل کرنے کے لئے بلایا موڑی کا استعمال
۴۴	سودی رقم سے حاصل کیا ہوا قرضہ حرام ہے یا حلال		<u>اجرت کا بیان</u>
۴۵	تعاقب از مولانا شرف الدین مرحوم	۴۷	مدارس اسلامی میں مدرسین کا تنخواہ لینا
	تائید تعاقب از مولانا محمد یونس مدرسہ حضرت میاں	۴۸	ابن عباس کی حدیث پر بحث
۴۶	صاحب دہلی	۴۹	اسہل بن سعد کی حدیث پر بحث
"	جواب تعاقب از محدث اردو پٹری	۵۰	عائشہ صدیقہ کی حدیث پر بحث
	پراویڈنٹ رقم جو بینک میں جمع ہوتی ہے اس		کنانہ العدوی کی حدیث پر بحث
۴۷	کے سود کا حکم	۵۱	دوسری حدیث پر بحث
	غنی آدمی کا مسلمان کو فائدہ پہنچانے کے لئے	۵۲	تیسری اور چوتھی حدیث پر بحث
۴۸	غیر مسلم سے سود لینا	۵۳	مشتبہ مال
"	<u>سلیبیٹ</u>	۵۴	خلاف شریعت جماعت بنانے والے کی اجرت
	بینک میں کاروبار کرنا اور ایسے شخص کی ضمانت	"	اپنی جگہ کم تنخواہ پر ملازم رکھ کر بقایا رقم خود لینا
"	کا حکم	۵۵	نکاح اور اذان تولد کی اجرت
	حفاظت کے لئے بغیر نیت سود کے بینک میں	"	غزوہ میں اجرت
۸۰	روپیہ جمع کرنا جائز ہے ؟	۵۶	دکان کا بیمہ

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۱۰۳	جواب <u>مزارعت کا بیان</u>	۸۲	ضمانت بھر کر فائدہ اٹھانا
	مزارع کا مالک زمین کی اجازت کے بغیر سبزی	۸۳	مال ادا کر دے کہ اس پر نفع لینا
۱۰۶	وغیرہ استعمال کرنا		<u>ہمسبہ کا بیان</u>
۱۰۷	زمین کی نصف یا کم بیش بٹائی پر ملازم رکھنا	۸۴	دارت کے لئے ہمسبہ اور ہمسبہ بلا قبض کا حکم
۱۰۷	حکومت وقت کو زمین کا لگان ادا کرنا	۸۵	جس ہمسبہ سے شرعی دارت محروم ہوں اس کا حکم
۱۰۸	کم قیمت سے ٹھیکہ پر زمین	۸۶	اولاد میں ہمسبہ کے وقت برابری کا حکم
	چکو تر میں نقصان آنے پر مالک کو مقررہ رقم سے	۹۰	بعض اولاد کو دی گئی جائیداد ترکہ میں شامل ہوگی
۱۰۹	کم کر دی جاسکتی ہے؟	۹۱	واہب کا اپنی ہمسبہ کی ہوتی شے خریدنا
	غیر آباد زمین جو کسی کی ملکیت نہ ہو اگر اس کو کوئی		در شاہد قماش ہونے کی صورت میں ان کو
	آباد کرے تو کیا صرف اتنے سے اس کی ملکیت		ترکہ سے محروم کرنا اور جائیداد کو اسلامی ادارہ
۱۱۰	ثابت ہو جائے گی یا کوئی اور بھی شرط ہے		کے لئے ہمسبہ کرنا جائز ہے؟
۱۱۱	دلیل نمبر ۱ مذہب اول		<u>وقف کا بیان</u>
۱۱۱	دلیل نمبر ۲ مذہب ثانی	۹۲	ایک مسجد یا مدرسہ کا مال دوسری مسجد یا مدرسہ
۱۱۱	دلیل نمبر ۳ مذہب ثالث	۹۳	پر خرچ کرنا
۱۱۲	<u>فیصلہ</u>	۹۴	وقف کا بے کار مال
	زمین دریا پر دھونے کے بعد دوبارہ نکل آئے	۹۵	وقف میں تقسیم اور وقف کی اولاد پر وقف
۱۱۳	تو اس پر دوسرا شخص قبضہ کر سکتا ہے	۹۶	وقف علی الاولاد
	<u>رہن کا بیان</u>	۹۷	قبرستان کی آمدن سے دیگیں خرید کر وقف کرنا
	گردی زمین سے سولہ سال نفع کھانے کے بعد	۹۸	وقف زمین میں عشر
۱۱۴	فیصلہ کی صورت	۹۹	مترکہ قبرستان
۱۱۵	رہن سے نفع اٹھانا		وقف کی خرید و فروخت
		۱۰۱	وقف میں تصرف اور تبدیلی کا حکم
			مجموعہ فتاویٰ مولانا عبد الجبار غزنوی

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۱۲۵	انگریزی قانون کے مطابق تقسیم شدہ وراثت کیا شریعت کے نزدیک صحیح ہے	۱۱۵	وراثت کا بیان حادثہ کی صورت میں ترکہ کی تقسیم
۱۲۶	وارث لڑکی - بیوہ - دو چچا - ماں - ہمیشہ وارث	۱۱۶	ترکہ میں سے کوئی شخص کسی کے قبضہ میں ہو اور وہ واپس کرنے پر آمادہ نہ ہو اس کی تقسیم کا مسئلہ
۱۲۷	بھائی اور بہن بھائی دادہ زر خرید جائیداد	۱۱۷	ولد الزنا کا وارث
۱۲۸	ایک سوال اور اس کا جواب	۱۱۸	شریعت کے خلاف تقسیم ہونے والے ترکہ کا مسئلہ
۱۲۹	نکاح متعلق اولاد	۱۱۹	بیٹے کی موجودگی میں نواسا کا وارث نہ ہونا
۱۳۰	تنبیہ	۱۲۰	لڑکی کی وفات کے بعد جہیز میں کس کا حق ہے
۱۳۱	نافرمان اولاد کو محروم الارث کرنا کیسا ہے	۱۲۱	ایک شخص نے مجلس میں کہا کہ میں نے اپنی عورت کا فیصلہ کر دیا دو سال بعد مر گیا اس عرصہ میں رجوع ثابت نہیں کیا یہ عورت خاوند کے ترکہ کی حقدار ہے
۱۳۲	متوفی کے بعد جس جائیداد سے شترکہ خرچ ہوتا رہا اس کی تقسیم	۱۲۲	پوتانہ ہو تو دادا کی وراثت کیا حکم ہے
۱۳۳	دھوکا سے یا غلطی سے عدت میں نکاح ہو جائے تو ایسی عورت وارث ہے ؟	۱۲۳	بیٹی کے ساتھ بہن ہو تو کیا چچا وارث ہوگا
۱۳۴	باطل اور فاسد نکاح میں منکوحہ اور اولاد کو ترکہ ملیگا	۱۲۴	بیٹیوں کے ساتھ بہنیں عصبہ ہیں
۱۳۵	مسئلہ وراثت اور عورت کی جائیداد	۱۲۵	مسئلہ وراثت از قسم مناسخہ
۱۳۶	فوت شدہ بیوی کا مہر کس طرح تقسیم ہوگا	۱۲۶	دوبیویوں کی اولاد میں وراثت کس طرح تقسیم ہوگی
۱۳۷	دو لڑکوں سے ایک والد کو کمائی سے پیسے دے اور والد اس سے اپنے نام پر جائیداد خریدے تو کیا والد کے مرنے کے بعد اس میں وراثت جاری ہوگی یا وہ صرف اس لڑکے کا حق ہے	۱۲۷	بیٹے کی موجودگی میں پوتا وارث ہو سکتا ہے ؟
۱۳۸	جس کے پیسے ہیں	۱۲۸	کوئی شخص دوسرے کی منکوحہ کو گھر میں رکھے پھر طلاق حاصل کر کے عدت کے اندر نکاح کرے تو کیا اس کو اور نکاح سے پہلی بچھی اولاد کو ترکہ ملے گا
۱۳۹	مسئلہ وراثت از قسم مناسخہ	۱۲۹	عدت کے نکاح کی منکوحہ وارث ہوگی یا نہیں ؟
۱۴۰	میت کے دو بھائی ایک ماں دو بیویاں ایک بیوی	۱۳۰	

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
	<b>نکاح کا بیان</b>	۱۳۸	سے دد لڑکیاں اور دوسری سے چار لڑکیاں
۱۵۲	خطبہ (مگنی)	۱۳۹	ایک بیوی دد لڑکے پانچ لڑکیاں
۱۵۵	لڑکی دالوں کا برات کو کھانا کھانا دلیہ میں داخل ہے		جہیز میں عورت کا کیا حق ہے نکاح ثانی سے
۱۵۸	عورت کو نکاح سے پہلے دیکھنا	۱۴۰	اس کا حق رہتا ہے یا نہیں
۱۵۹	دو لہاکے ہاتھ پاؤں پر مہندی لگانا	۱۴۲	مسئلہ وراثت از قسم مناسختہ
۱۶۰	نکاح میں خطبہ کا سنت ہونا	۱۴۳	بیوی سے مہر اور ہمیشہ سے اس کا حصہ بختوانا
	برات کی ضیافت		وارث لڑکا بیوی - بھتیجے
	<b>دلی کا بیان</b>		ذوی الفروض اور عصبہ کے ہوتے ہوئے ذوی
۱۶۱	دلی کی ولایت ختم ہونے کی صورت میں والدہ		الارحام وارث نہیں بچا ہوا ترکہ زوجین پر رد نہیں ہوگا
۱۶۲	دلی بن سکتی ہے ؟		در نہ نہ دینے والا یا کوتاہی کرنے والا امامت کا اہل
۱۶۳	چچا کی اجازت سے والدہ دلی بن سکتی ہے ؟		نہیں ہے
۱۶۴	دادا کی موجودگی میں مانوں دلی بن سکتا ہے ؟		علم فاضل کے متعلق بخاری کی احادیث میں تطبیق
۱۶۵	غیر شخص کو دلی بنانا		اور کمالہ کی تعریف
۱۶۶	نابالغہ کا نکاح ماں کا پڑھا ہوا صحیح ہے یا چچا کا کیا		وارثہ خاوند ماں دو بھائی ایک بہن
۱۶۷	مہر کے عوض عورت کو لڑکی کا دلی بنانا درست ہے ؟		<b>وصیت کا بیان</b>
۱۶۸	نابالغہ کے نکاح میں دلی کا کیا حکم ہے اس کے متعلق		وارث کے لئے وصیت
۱۶۹	نقی روائیات		مرض موت میں پوتے کو بیٹے کا قائم مقام کرنا وصیت
۱۷۰	دلی کا مرشد ہونا باطل ہے		ہے یا نہیں
۱۷۱	باپ کی موجودگی میں مانوں کا دلی ہونا		مورث کی امانت پر وارث قبضہ کر لیں تو ترکہ کس
۱۷۲	بالغہ لڑکی کی ماں دلی بن سکتی ہے		طرح قسیم ہو گا کیا اس کی زندگی میں وراثت جاری
۱۷۳	کیا بیوہ عورت دلیوں سے پوشیدہ نکاح		ہو سکتی ہے
۱۷۴	کر سکتی ہے		وراثت میں حیلہ سازئی



صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۲۰۲	سات سالہ لڑکے کا ایجاب و قبول	۱۷۳	اغوا کنندہ کے ساتھ بلا اصلی دلی کے نکاح ہو سکتا ہے
۲۰۳	نکاح کے وقت تجدید ایمان کی نیت سے کلمات پڑھنا	۱۷۴	کیا عورت اپنے نفس کو دلی بنا کر نکاح کر سکتی ہے
۲۰۴	بیمو بھی بختیجی یا خالہ بھانجی ایک نکاح میں شادی کے چڑھا دے کا حکم	۱۷۵	حرام رشتے
۲۰۴	زانی مرد عورت سے رشتہ نامہ کا حکم۔ اولاد زنا کو رشتہ میں لے سکتے ہیں	۱۷۵	دودھ سے کون کون سے رشتے حرام ہیں
۲۰۷	بھانجی کی لڑکی سے نکاح	۱۷۷	رضاعت کی تعریف
۲۰۸	باپ کے گھر لڑکی کی نانی اور بیٹے کے گھر نانی کی نواسی	۱۸۰	ایک دفع دودھ پینے کی تشریح
۲۰۹	روپیہ لے کر بیٹی کا نکاح کرنا	۱۸۱	رضاعت سے حرمت کا مسئلہ اور غرضت کا بیان
"	بوڑھے مرد کے ساتھ جوان عورت کا نکاح	۱۸۹	نانی کا دودھ پینے والی لڑکی سے نانی کے پوتے کا نکاح جائز ہے؟
۲۱۰	نکاح بٹہ کے بعد فریقین میں ناچاتی ہونا	"	عورت کا خاوند کو پوت کہنا
۲۱۱	بغیر شرط و دونوں کی طرف سے بٹہ ہے یا نہیں	۱۹۰	کیا رضاعت میں ایک چھاتی شرط ہے؟
"	فریقین کی طرف سے نکاح میں شرط	"	رضاعت کا اعتبار مرد کی طرف سے بھی ہے
۲۱۲	زانی زانیہ کا نکاح	۱۹۳	حاکم بن ابی نعین اجمالا از حدت روپڑی
"	نکاح بٹہ کے فتویٰ پر تعاقب	۱۹۵	حاکم بن ابی نعین تفصیلاً
۲۱۵	نکاح بلا دلی کا مسئلہ	۱۹۷	چچا زاد بہن کی لڑکی سے نکاح
"	چچی یا بھتیجی کی لڑکی سے نکاح	۱۹۸	<u>نکاح کے متفرق مسائل</u>
"	پھلنگ لڑکی کسی صورت حلال ہے؟	"	نکاح دھوکہ
۲۱۷	باپ کی دوسری بیوی کی پھلنگ لڑکی سے بیٹے کا نکاح	۱۹۹	نکاح حاملہ بالزنا
۲۱۷		۲۰۰	حاملہ بالزنا کا نکاح زانی سے جائز نہا جائز شرط نکاح کی تفصیل

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۲۲۹	خلع میں خاوند مہر سے زیادہ لے سکتا ہے یا نہیں؟	۲۱۸	بعتیہ کی بیوی سے چچا کا نکاح
"	عورت کے قصور کی بنا پر مرد طلاق دیدے تو پھر	"	بریلوی مشرک سے نکاح
"	مہر دینا پڑے گا؟	۲۱۹	نکاح زانیہ بعد وضع حمل
۲۳۰	مہر نکاح سے پہلے لے سکتے ہیں یا نہیں؟	"	عدت کے اندر نکاح
"	مہر کی ادائیگی شب وصال سے پہلے ضروری ہے؟	"	اتباع سنت کی شرط پر بدعتی کے نابالغ لڑکے
۲۳۱	اور مہر کی مقدار کیا ہے	۲۲۰	سے نکاح
۲۳۲	بیوی سے مہر معاف کرنا	"	مغویہ عورت کا نکاح
"	نابالغہ مطلقہ کے متعلق مہر کا مسئلہ	"	بیوہ کو نکاح سے روکنا
۲۳۳	مہر کا غیر مال ہونا	۲۲۱	نکاح میں دو گواہ ایجاب و قبول
۲۳۵	مہر میں کمی بیشی	"	نکاح باطل اور فاسد
"	<u>عشترۃ النساء کا بیان</u>	"	سوتیلی ساس سے نکاح
"	ایک عورت کی باری میں دوسری عورت سے	۲۲۲	نکاح حلالہ
۲۳۷	بوس و کنار	"	عورت کے عیسائی یا اکالین ہونے کا خطرہ ہو
۲۳۸	مجامعت میں مسادات ضروری ہے	"	توبہ طلاق دوسری جگہ نکاح ہو سکتا ہے
"	رج میں مسادات	۲۲۳	لڑکے کی سالی سے لڑکے کے والد کا نکاح
۲۳۹	ضبط تولید - بیماری کے عذر سے دو ماہ حل ضائع کرنا	"	نکاح نابالغہ اور نکاح جبر
"	<u>پروردہ کا بیان</u>	۲۲۴	بعض فقہاء کا اختلاف
"	خاوند کے ماموں سے پردہ کا حکم	۲۲۵	ہندو عورتوں سے نکاح
"	خریداری کے وقت عورتوں کے سامنے بیعت	"	<u>مہر کا بیان</u>
۲۴۰	من ابصار ہمد پر عمل	"	ناجائز نکاح کی صورت میں طلاق دینے پر خاوند
"	علاج کے وقت عورتوں کا ہاتھ منہ وغیرہ دیکھنا	۲۲۸	کو مہر دینا پڑے گا؟
"	سوتیلی کسر سے پردہ	"	معاف کر دینے کی شرط پر زیادہ مہر لکھوانا

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۲۴۴	طلاق کنائی	۲۴۱	پردہ کی ضرورت ہے یا تلوار کی؟
"	میں نہ آباد کروں گا نہ بساؤں گا	(۲۴۲)	عذرت کے ہاتھ منہ ستر ہیں یا نہیں؟
۲۴۵	دو مجلس میں الگ الگ طلاقیں	"	اقوال کا بیان
"	حاملہ کو تین مجلسوں میں ایک ایک گھنٹہ کے فاصلہ سے تین طلاقیں دی گئیں ان کا حکم	۲۴۳	محاکمہ
"	برعی طلاق	۲۴۴	حضرت عائشہؓ، عبداللہ بن عباس کی روایات
۲۴۶	تین طلاق کا مالک یا درکا	۲۴۹	ایک اور شرط
۲۴۸	جو طلاق عورت تک نہ پہنچے وہ واقع ہو جاتی ہے؟	۲۵۱	راجع مذہب
۲۴۹	کنایہ کے الفاظ سے طلاق رجعی واقع ہوگی یا بائنہ	۲۵۲	منہ وغیرہ کو ستر نہ کہنے والوں کے دلائل اور
۲۵۰	مرض موت میں طلاق کا حکم	(۲۵۳)	ان کا جواب
"	تو مجھ پر حرام ہے اس کا حکم	"	حقیقی جواب
"	خاوند یا بیوی کا دیوانہ یا کوڑھی ہونا	۲۵۵	طلاق ثلاثہ
۲۵۲	تین طلاق کے بعد مجامعت کرنے والے اور اس کی اولاد کا حکم	۲۵۶	جماع والے طہر میں طلاق کا حکم
۲۵۳	ناقابل برداشت شرائط لکھوانا	۲۵۷	جبراً طلاق کا حکم
"	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جن عورتوں کو طلاق دی وہ اہل المؤمنین میں داخل ہیں؟	"	کیا غضب کی حالت میں دی گئی طلاق کا اعتبار ہے
(۲۵۵)	غضب کی حالت میں قصد دارادہ سے طلاق خلع کا بیان	(۲۵۸)	نابالغ کی طلاق
۲۵۶	خلع کس صورت میں ہو سکتا ہے	۲۵۹	بیوی بالغہ اور خاوند نابالغ
۲۵۸	گھر جو اٹنی رہنے کی شرط	"	صورات اول و دوم
		۲۶۱	نابالغی کا نکاح اور نکاح بالجبر
		۲۶۳	میراث پر کوئی علاقہ نہیں ان الفاظ سے طلاق پڑ جاتی ہے

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۲۹۵	حاملہ لونڈی کی عدت	۲۷۹	خاوند نامرد
۲۹۶	ہر طہر میں طلاق کی عدت	۲۸۰	معلقہ عورت
۲۹۷	عدت و فوات	۲۸۰	فیصلہ کی صورت
۲۹۸	روپیہ لے کر طلاق دینے کی صورت میں عورت کی عدت	۲۸۱	خلع طلاق ہے یا فسخ
"	مفقو الخبر کی عدت	۲۸۲	گرا مو فون سننے سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے
۲۹۹	قسم کا بیان	"	تشکل ناپسند ہونے پر خلع
۳۰۰	جھوٹی قسم اور اس کا کفارہ	۲۸۳	فسخ نکاح کی غرض سے عورت کا ارتداد
۳۰۱	دوٹ دینے میں جھوٹ	۲۸۴	نکاح پر نکاح کے گواہوں کا نکاح فسخ ہو جاتا ہے
۳۰۲	غیر مسلم سے ایسی قسم لینا جس کی اس کے مذہب میں عفت ہو	۲۸۵	عورت کو ناجی تنگ کرنا
"	نذر کا بیان	۲۸۶	قبر کی پوجا اور غیر اللہ کی نذر و نیاز سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے
"	کام نہ ہونے کی صورت میں نذر پوری کرنا	۲۸۷	سوتیلی ماں کے ساتھ زنا کرنے سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے
۳۰۳	ضروری ہے یا نہ	۲۸۸	خاوند چودہ سال کے لئے جیل میں
۳۰۴	نذر کا مسئلہ	۲۸۹	شرط پورا نہ کرنے پر نکاح کا فسخ ہونا
۳۰۵	نذر میں تبدیلی	۲۹۰	جھوٹ بولنا اور جھوٹا قرآن اٹھانا
۳۰۶	نذر کی رقم جس کو دی جانی تھی وہ مر گیا اب یہ رقم کس کو دی جائے	۲۹۱	عدت کا بیان
۳۰۷	مزار پر نذر نیاز اور قبر پر قرآن مجید پڑھنا	۲۹۲	مرضہ مطلقہ کی عدت
۳۰۸	عقیقہ کا بیان	۲۹۳	نابالغہ یا مجامعت سے پہلے مطلقہ کی عدت
۳۰۹	سات روز کے بعد عقیقہ	۲۹۴	مطلقہ کی عدت
۳۱۰	عقیقہ کے جانور میں شرکت	۲۹۵	نکاح بٹہ میں طلاق کے بعد عدت کا مسئلہ



صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۳۲۶	تضییب ریچھ - چربی شیر	۳۰۶	عقیقہ کے جانور میں قربانی کی شرائط
"	مینڈک - کچھوا	۳۰۷	عقیقہ کو نیکہ کہنے کی وجہ
۳۲۷	ایمون	۳۰۸	عقیقہ واجب ہے یا سنت
۳۲۸	اونٹنی نے گیدڑ کا گوشت کھالیا	۳۰۹	عقیقہ میں جانور کے عوض گوشت
"	کچھوا	"	خفہ کی ضیافت
"	پھلی اور نمک وغیرہ شراب میں ڈال کر سرکہ بنانا اور اس کا استعمال جائز ہے ؟	۳۱۰	غلام رسول - غلام الہی اور مولابخش نام
"	سودی قرض لینے والے کی ضیافت اور عطیہ	"	صدقہ کے مال سے ضیافت
۳۲۹	بجرا دیلوی	۳۱۱	<u>حلال اور حرام کا بیان</u> چوڑی بیجھ کر کھانا
۳۳۰	تبلیغ اسلام پر اجرت	۳۱۵	شراب یا ذریعہ کے خون سے کشتہ تیار کرنا
۳۳۱	مسجدوں میں تقسیم شدہ مٹھائی	"	سانڈھا
۳۳۲	گندگی کھانے والا جانور	"	کوا اور اس کا جھوٹا
"	مزدوری میں غیر مسلم سے مشکوک یا حرام پیسے لینا	۳۱۶	شراب کا سرکہ بنانا اور اس کا استعمال
"	<u>حجامت کا بیان</u>	۳۱۷	گھوڑا اور گدوہ
۳۳۳	لڑکی کا سر منڈنا	"	طوطا
"	ایک نوجوان کی ڈاڑھی منڈوانے کے متعلق درخواست	۳۱۸	شراب سے کشتہ تیار کرنا اور دوا کے طور پر استعمال کرنا
۳۳۴	مٹھی سے زائد ڈاڑھی کٹانے کا حکم کیا ہے	"	
۳۳۵	من تشہ بقوم فهو منهم کا مطلب	۳۲۵	جسربید ستر
۳۳۸	<u>تصاویر کا بیان</u>	"	ایمون - دودھے اور بھنگ
۳۴۴	تصاویر والے گھر	"	بیر بہوٹی - گندوٹے - کچھوا - جونک - تضییب گاؤ

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۳۶۷	امانت - عاریت	۳۴۵	مسئلہ تصاویر
۳۷۰	امانت -	۳۴۶	مسجد نبوی اور روضہ کا ماڈل بنانا
"	غصب	۳۴۷	ایک فلسفیانہ سوال اور اس کا جواب
۳۷۲	مسئلہ نظر اور حدیث لا تخن من خانك	۳۴۸	فوٹو اتار دینے کی ممانعت اور سوز کا گوشت
۳۷۶	حرام کا انتقام حرام طریق سے	۳۵۳	فوٹو (تصویر)
۳۷۹	حقوق والدین کی اہمیت	۳۵۴	تصویر
۳۸۱	بیوی اور والدہ	۳۵۵	توحید کی اہمیت اور اس میں احتیاط
"	والدین اور خدا تعالیٰ کی نافرمانی		<u>معالجہ کا بیان</u>
۳۸۲	امین امانت کو اس کے مالک کے حوالہ کرے	۳۵۸	دو چار قطرے شراب کا استعمال
	یا مظلوم کے	۳۵۹	حرام سے بذریعہ ٹیکہ علاج
	<u>یتیموں کا بیان</u>		<u>ذبح کا بیان</u>
۳۸۲	یتیموں سے حق بخشنا	۳۶۱	گھنڈی سے اوپر ذبح کرنا
	<u>امارت کا بیان</u>	۳۶۴	بے نماز کا ذبیحہ
۳۸۵	جاہلیت کی موت	"	مکڑی اور پھل
۳۸۶	امام کے لئے شرط قرشیت	"	جنبی کا ذبیحہ
۳۸۷	امیر یا مامور کے سوا دوسرے کا وعظ کرنا	۳۶۵	مومنہ عورت کا ذبیحہ
"	یقاتل من ورائہ سے کونسا جہاد مراد ہے		<u>مصافحہ کا بیان</u>
۳۸۸	بیعت اور تعلید	"	عمر عورتوں کے ساتھ مردوں کا مصافحہ
۳۸۹	ہندوستان سے ہجرت	"	عورتوں کا عورتوں سے مصافحہ
"	مسلم فاجر کی امارت	۳۶۶	مسجد میں اپنی زوجہ کا بوسہ یا معافقہ
۳۹۰	بغیر امارت کے زندگی گزارنا		<u>ضبط تولید کا بیان</u>
"	مکہ مکرمہ میں حضور کا امام وقت ہونا	"	حقوق العباد کا بیان

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۲۱۵	مروجہ میلاد	۳۹۱	معادیہ کے جسم سے قتل کی بو؟
"	دعائیں یا جبرائیل وغیرہ کہنا	"	معادیہ کا علیؑ کو گالی دینا؟
"	قرآن مجید اور حدیث کی عربی	۳۹۳	علیؑ اور معادیہ کے درمیان نزاع کا باعث
۲۱۶	حد غنی میں تطبیق	"	معادیہ کا پسر خود بڑتید کو خلیفہ بنانا
"	احادیث میں موافقت	"	خلافت علیؑ اور شیعہ کا استدلال
"	متغیذہ عورت	۳۹۶	الْاُئِمَّةُ مِنْ قُزَيْشٍ
۲۱۸	حضورؐ کے کفن و دفن میں شیخین کا موجود ہونا	۴۰۰	سلطان - خلیفہ - امام - امیر
"	وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ الْاِيْمَةَ	"	امام کے بغیر زکوٰۃ کی ادائیگی
۲۱۹	تاش گنجفہ، چوسر وغیرہ کھینا	۴۰۱	يَدُ اللَّهِ عَلَى الْجَمَاعَةِ
"	قرآن مجید سے تعویذ لکھنا	"	امیر کا تقرر
۲۲۰	پنجائی تضرع	۴۰۲	امیر کا مجلس شورائی کے سامنے جوابدہ ہونا
"	چوپایہ سے بددلی پر ایک شہادت ہو تو اس	"	اور مجلس کی الگ الگ حیثیت
"	کا کیا حکم ہے؟	"	انتخاب مسنون کا مسنون طریقہ
۲۲۱	کیا شرابی خدا اور رسول کا دوست ہے؟	۴۰۳	متفرق علمی مسائل
"	عرش کو گئے فرشتوں نے اٹھایا ہوا ہے	"	سماع موتی اور مسئلہ وسیلہ
۲۲۲	ایصال ثواب کے لئے قرات قرآن	۴۰۴	گناہ، بھانا، گراموفون وغیرہ
۲۲۳	حد اور گناہ	"	میت کے قرض کی ادائیگی بزمہ در شمار
۲۲۴	ترمذی اور مقدمہ مسلم کے ایک مقام کا حل	۴۱۰	غریب کا قرضہ زکوٰۃ میں وضع کرنا
۲۲۵	قیاس	"	لکھ درود اور گیارہویں کی نذر کا حکم
۲۲۶	ایک سورۃ کو دوسری سورۃ پر فضیلت	۴۱۲	مَنْ قَالَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ كَمَا مَعْنَى
"	ابو جاد حردت کی اصلیت	"	قرآن مجید لوح محفوظ سے اتر رہا ہے یا خدا کی
۳۰	مسلم شریعت کی ایک اسناد کا حل	۴۱۳	طرف سے

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۴۶۵	جہاد یا اطاعت والدین	۴۳۰	دردِ حبشوں میں تطبیق
"	قوی دشمن کے ساتھ جنگ	۴۳۱	عورت کی شہادت پر رجم کا حکم
۴۶۶	اسلامی جنگ مہ افغانہ ہے یا جارحانہ؟		فَإِنَّكَ أَنْتَ الْغَفُورُ الرَّحِيمُ اور فَإِنَّكَ
"	زانی زانیہ بندہ کا سنگسار	۴۳۲	أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ
	آدم علیہ السلام کا داؤد علیہ السلام کو اپنی	۴۳۳	یا جوج ماجوج کو سزا کیوں
۴۶۷	زندگی کا کچھ حصہ دے کر انکار کرنا	۴۳۴	امت اجابت یا امت دعوت
	عاشورہ کے دن اہل دعیال پر فرائی کرنے	"	ریڈیو اور الاؤڈ سپیکر کی شرعی حیثیت
۴۶۸	کی حدیث	۴۳۵	الاولڈ سپیکر
۴۷۰	نابالغہ لڑکی کی مخلوط تعلیم کا مسئلہ	۴۳۶	انصاری نام کی وجہ تسمیہ
	حضرت یوسف علیہ السلام کی شادی زلیخا	۴۳۷	اختلاف کی بنا پر شاگرد کو عاق کیا جاسکتا ہے
۴۷۱	سے		کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا کو
"	قربانی کے چند اہم مسائل	۴۳۸	دیکھا ہے
۴۷۳	خط و کتابت میں بسم اللہ وغیرہ کا لکھنا	۴۳۹	آٹکار انبیاء وغیرہ سے تبرک حاصل کرنا
	طاعون دہیضہ میں دو رکعت نفل پڑھ کر	۴۴۰	زید کے دلائل کی تردید
"	دعا کرنا	۴۴۵	مسئلہ کاٹ
۴۷۵	طریق استخارہ اور اس کا عمل	۴۵۳	ترزیح صحاح ستہ؟
۴۷۷	بَابُ مَالِ الْمُسْلُوكِ إِذَا أُعْتِقَ	۴۶۱	مشتہ دم جھڑا
۴۷۸	مرض الموت میں مکاتب کو سزا کرنا	۴۶۲	مرثیہ خوانی اور نوحہ
۴۸۰	الْوَصِيَّةُ لِلْمَكَاتِبِ	۴۶۳	لَا هَجْرَةَ بَعْدَ الْفَتْحِ
۴۸۳	تفسیر جلالین کی بعض عبارت کا حل	۴۶۴	ہندوستان میں اقامت
۴۸۵	الْقِسَامَةُ	"	مجرموں سے جنگ
۴۸۶	الشَّهَادَةُ عَلَى الْخَطِّ الْمُخْتَوَمِ	"	تبلیغ کی حد



صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۴۹۷	بخاری میں باب کی سرخی		الوداد میں بعض ابواب و احادیث میں
۴۹۸	دلیلہ	۴۸۸	موافقت
۴۹۹	صفات الہی کا مسئلہ	۴۹۱	ترتیب سورۃ توقیفی ہے یا غیر توقیفی
۲	عرض مرتب	۴۹۳	سہو کے وقت نماز میں کلام کا کیا حکم ہے
		۴۹۶	وَعَلَيْهِ عَمَلُ أَهْلِ الْعِلْمِ

## اعلام

- نام کتاب ————— فتاویٰ اہل حدیث جلد سوم
- ترتیب تدوین ————— تلمیذ محدث روپڑی مولانا محمد صدیق بن عبدالعزیز، سرگودھا
- تاریخ اشاعت ————— ۲۰ رجب ۱۳۹۷ھ مطابق ۸ جولائی ۱۹۷۷ء
- تعداد ————— چھ صد
- قیمت جلد ————— تیس روپیہ
- زیر اہتمام ————— ادارہ احیاء السنۃ النبویہ ڈی ہلاک سینٹریٹ ٹاؤن سرگودھا
- پریس ————— شاہ اینڈ سنز پریس پرنٹر چرچ روڈ لاہور

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ

## فتاویٰ الہدایت

جلد سوم

## تجارت کا بیان

مسئلہ دھڑت

**سوال** - بیع دھڑت جائز ہے یا نہیں۔ اس کی صورت یہ ہے کہ گاؤں کے زمیندار ایک دکاندار سے کچھ رقم لے لیتے ہیں۔ وعدہ یہ ہوتا ہے کہ زمینداروں کا غلہ وغیرہ جو باہر سے گھر آئے اس کو وزن کرے اور فی من ایک سیر مزدوری سے خریدے اس کا دلال یہ دکاندار ہے اور ان سے فی رد پیہ دو پیسہ یا کم بیعی دھڑت وصول کرے۔ مزدوری وزن کرائی مشتری سے لی جائے بائع کو اس سے کوئی سروکار نہیں میرے نزدیک یہ بین و بھر سے ناجائز ہے۔

۱۔ بیع مجہول کی صورت ہے۔

۲۔ زمینداروں نے باہر کے تاجروں پر چیز کا محصول لگا رکھا ہے یہ محصول چنگی کی قسم میں سے ہے جس کی مخالفت احادیث میں ہے۔

۳۔ وزن کرائی کی مزدوری بائع پر ہوتی ہے یہ مشتری سے لی جاتی ہے۔

۴۔ دکاندار جو باہر کے خریداروں کے اسباب کی دلالی لیتا ہے اور ہر چیز کی مزدوری حاصل کرتا ہے ورنہ ان کا مال بکتا نہیں۔ یہ دلالی بھی خلاف احادیث ہے گویا دھڑت خریدنا ایک مجبوسہ گناہ ہے۔ آپ تحریر فرمائیں۔

**جواب** - دھڑت تقریباً اپنی وجہ سے جو ساکن نے لکھی ہیں میرے نزدیک درست نہیں

بلکہ یہ جوئے کی قسم سے ہے جیسے بیع جبل الحبلہ اور بیع المعصاة جاہلیت میں ہوتی تھیں۔ اسی قسم سے دھڑت ہے۔  
(عبداللہ امرتسری)

## تخمینہ سے فروخت

**سوال**۔ بطور تخمینہ کسی چیز کا خرید لینا جب کہ وہ نظر کے سامنے ہے جائز ہے یا نہیں؟

ابو محمد عبد الجبار مدرس مدرسہ کلاں

صدر بازار دہلی ۱۵ ربیع ۱۳۴۸ھ

**جواب**۔ بطور تخمینہ کسی شے کو خریدنا اس میں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ حدیث میں بیع صبرہ

طعام یعنی ڈھیر غلہ کی اجازت آئی ہے بشرطیکہ جنس غیر ہو اور ادھار نہ ہو۔

(عبداللہ امرتسری)

## جنگل یا دریا کا ٹھیکہ

**سوال**۔ کسی جنگل یا باغ کا ٹھیکہ لینا درست ہے یا نہیں اکثر راجہ زمینداروں سے لوگ اس

قسم کا ٹھیکہ لیا کرتے ہیں۔

ابو محمد عبد الجبار

**جواب**۔ حدیث میں بیع معاومہ (بیع سینن) سے منع فرمایا ہے اور زمین کو زراعت کے

لئے سونا چاندی سے لینے کی اجازت دی ہے اور مساقات کی بھی اجازت دی ہے۔ اس سے معلوم ہوتا

ہے کہ جو شے خود پیدا کرنی ہو اس کے ٹھیکہ کا تو کوئی حرج نہیں خواہ کئی سالوں کے لئے ہو۔ اور جو قدرتی پیدا

ہو اس کا ٹھیکہ ایک سال سے زائد جائز نہیں۔ پس گھاس کا ٹھیکہ ایک سال کے لئے جائز ہوگا۔ اور درختوں

کا جائز نہیں ہوگا۔ کیونکہ درخت ایک سال میں نہیں ہوتے اور یہ بھی احتمال ہے کہ بیع معاومہ ہے آپ کی

مراد یہ ہو کہ جو شے قدرتی پیدا ہو وہ ایک دفعہ کی پیدا شدہ تو جائز ہے کئی دفعہ کی جائز نہیں۔ پس اس صورت

میں جو درخت اس سال پیدا ہوں جس سال ٹھیکہ لیا ہے وہ جائز ہوں گے آئندہ کے نہیں۔ بہر صورت دفعوں

کا ٹھیکہ مشتبہ ہے ترکیب بہتر ہے مگر یہ اس زمین کا حکم ہے جو ملک ہے۔

راجے نواب تو عموماً لوگوں پر تنگیاں کرتے ہیں اور جنگلوں پر قبضہ کر لیتے ہیں ایسی صورت میں ٹیکہ لینے والے کو چاہیے کہ جتنے دھپے والے سرمایہ دار کو دیکھتے ہیں وہ اور اپنا مشن لہ لوگوں سے وصول کرے اگر اس سے زیادہ رقم آجائے تو وہ بیت المال یعنی ممبران کا حق سمجھے۔ **خَالِكٌ لَّنِ الْفَقْرُ**  
(عبداللہ امرتسری)

## غصب شدہ ترکہ کی خرید و فروخت

**سوال۔** ایک شخص اپنا مکان بیچ رہا ہے اور اس نے اپنی ہمشیرگان کو حصہ نہیں دیا اور یہی اس کے دینے کا ارادہ ہے اور وہ مکان ایک ہندو کے پاس بیچ رہا ہے۔ ہندو شخص فائدہ اٹھا رہا ہے ایک مسلمان کا ارادہ ہے کہ اس مکان کو خریدے ہندو کو رقم دی جائے اور باقی روپیہ مالک مکان کو دے دیا جائے لیکن مالک مکان ہمشیر کو حصہ نہیں دیتا۔ اور مشتری یہ کہتا ہے کہ تم اپنی ہمشیر کو ضرور حصہ دو لیکن وہ نہیں ماننا کیا مسلمان کے لئے وہ مکان خریدنا جائز ہے۔

**جواب۔** حقوق العباد کا معاملہ نازک ہے اس میں حتی الوسع احتیاط چاہیے اگر اس مکان کے سوا اور جائیداد ہے جس میں اس شخص کی ہمشیر کا حصہ نکل سکتا ہے تو اس صورت میں خریدنے کی گنجائش ہے ورنہ احتیاط چاہیے۔ ہاں یہ صورت تہی بخش ہے کہ اس کی ہمشیر سے اجازت لے لے کر میں تیرے بجائے کا مکان خریدنا چاہتا ہوں اس میں تیرا بھی حصہ ہے جو خرید میں آئے گا کیا تو اس کی اجازت دیتی ہے۔ اگر وہ اجازت دے دے تو پھر ہمشیر کا حق ان پیسوں میں منتقل ہو جائے گا۔ جو بجائے لے گا۔ اب سارا بوجھ بجائی کے ذمہ ہے خریدار بری ہے کیونکہ ہمشیر کی اجازت ہے۔

(عبداللہ امرتسری)

## اخبارات و ماہوار می رسائل کی خرید

**سوال۔** زید نے ایک رسالہ چوبیس صفحات کی ضخامت پر جاری کیا۔ جس کا چندہ پانچ روپیہ سالانہ پیشگی مقرر کیا۔ بکر کے پاس نمونہ اپنا رسالہ بیچا بکر نے خریداری منظور کر کے پانچ روپیہ چندہ پیشگی ادا کر دیا چند دفعوں کے بعد زید نے اس کی ضخامت میں صفحات کم کر دی۔ بکر نے کہا اس طرح کرنا شرعاً ناجائز ہے۔



کیونکہ رسالوں کی خریداری بیع مسلم ہے بیع سلم میں شرط ہے کہ جیسا نمونہ ہو ویسے ہی چیز ہو اس لئے میں بقایا چندہ واپس لینے کا حقدار ہوں اور شرعاً خریدنے کا حق نہیں رکھتا۔ دونوں میں سے کون حق ہے۔

**جواب۔** اخبار یا ماہواری رسالہ کی خریداری بیع سلم کی قسم سے نہیں بلکہ اجارہ کی قسم سے ہے

کیونکہ بیع سلم میں قیمت پیشگی دی جاتی ہے۔ اخباروں اور رسالوں کی قیمت کبھی پیشگی کبھی وسط سال کبھی اخیر میں وصول ہوتی ہے۔ نیز قیمت صرف صفات یا سیاہی کا نڈیا کتابت، طباعت کی نہیں ہوتی بلکہ اصل مقصد مضامین ہیں جن کا حق تصنیف مرتب یا مصنف کو پہنچتا ہے باقی انتظامات اس کے تابع ہیں اور ظاہر ہے کہ تصنیف یا ترتیب یہ ایک قسم کی محنت ہے اور محنت کا سودا اجارہ کہلاتا ہے۔ پس اخباروں اور ماہواری رسالوں کا سودا اجارہ ہوا آگے پورا اجارہ کی دو قسمیں ہیں۔ اجارہ خاص۔ اجارہ عام۔

اجارہ خاص جیسے کوئی ملازم لکھا یا مزدور لگایا کوئی گھوٹا وغیرہ کر لیا پہلے لیا یا کوئی اور شے کچھ مدت کے لئے یا کچھ مسافت کے لئے کرایہ پر اپنے قبضہ میں کر لی جیسا ایک گھنٹہ کے لئے سائیکل یا ٹانگہ گاڑی وغیرہ لے لے۔ یہ اجارہ خاص ہے گویا کچھ مدت تک یا کچھ مسافت کے لئے مسعادہ منہ کے ساتھ پورا قبضہ اس کو اجارہ خاص کہتے ہیں اور اس کے مقابل اجارہ عام یہ ہے کہ پورا قبضہ نہ ہو جیسے امیر لوگ کسی حکیم یا ڈاکٹر کی کچھ تنخواہ مقرر کر دیتے ہیں کہ جب بیمار کوئی بیمار آئے تو تم علاج کرنا یا معمولاً زمیندار۔ لوہار۔ ترکان۔ دھوئی وغیرہ سے بھی دھڑی کر لیتے ہیں۔ جس کو سیپ کہتے ہیں۔ اس طرح ٹانگہ موٹر۔ ریل کی سواری۔ دھڑی سے کپڑے سنانا اسی طرح دوسرے پیشہ دروں کو کسی محنت کا عوض دینا یہ اجارہ عام ہے۔ اخبار و ماہواری رسائل کی خریداری اسی دوسری قسم سے ہے اور ظاہر ہے کہ عام اجارہ میں تنخواہی بہت کی بیشی مردوع ہے جو شرع کے خلاف نہیں پس اس میں صرف نمونہ پر نہ رہنا چاہیئے بلکہ عام حالت دیکھنی چاہیئے مگر جس بات کی شرط کر لی جائے حتیٰ الوسع اس میں کمی نہ آنی چاہیئے۔ کیونکہ حدیث میں ہے المسلمون علی شروطہم یعنی مسلمان اپنی شرطوں پر ہیں۔

(عبداللہ امرتسری)

ذبح سے پہلے کھال کی قیمت مقرر کرنا

**سوال۔** ایک گائے یا بکری وغیرہ کو پانچ آدمی مل کر کھانے کے لئے ذبح کریں ذبح کے بیشتر

کھال اور گوشت کی قیمت معین کر سکتے ہیں یا نہیں۔

(مستمری عبد العزیز فیروز وال پاڈا)

**جواب** - حدیث میں ہے۔ لا یباع صوف علی ظہر ولا لبن فی ضرع (بلوغ المرام)

یعنی اون بیڑ اور گھنے کی پیٹھ پر نہ بیچی جائے اور دودھ کیوٹی میں نہ بیجا جائے۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جو شے پیدائشی طور پر دوسری شے سے ملی ہوئی ہو اور اس وقت جدائی کے قابل ہو تو اس کو ملی ہوئی شکل میں فروخت نہ کرنا چاہیے بلکہ جدا کر کے فروخت کی جائے پس کھال اور گوشت وغیرہ کی قیمت ذبح سے پہلے معین کرنی ٹھیک نہیں۔ بلکہ کھال اتار کر اور گوشت کاٹ کر قیمت لگانا چاہیئے۔

(عبد اللہ امرتسری ۳ ذی الحجہ ۱۳۵۲ھ)

### جس گوڑ کی بناوٹ میں دھوکا ہو اس کی فروخت کا شرعاً حکم

**سوال** - ہمارے ہاں یہاں اہل حدیث کھنڈیہ گوڑ سلمہ بناتے ہیں گراب ایک عرصہ سے ایسا گوڑ چلا ہے کہ چاندی اس میں تھوڑی ہوتی ہے اور سوتر سالہ بہت ہوتا ہے ثانی جو اس میں لگتی ہے اس میں دھوکا ہوتا ہے کیونکہ ثانی کے اندر اس طریقہ سے سیسہ سالہ بھرا جاتا ہے کہ کسی کو معلوم نہیں ہوتا کہ یہ بدیشم ہے یا مسالہ ہے۔ یہ سالہ بڑا ذرا پیڑا ہوتا ہے جس کو خریدنے والے اکثر دھوکا کھاتے ہیں۔ مگر یہ لوگ جن کو مال فروخت کرتے ہیں وہ جانتے ہیں کہ اس کی تانی میں سیسہ ہے پھر جو لوگ ان سے خرید کر مال فروخت کرتے ہیں وہ اس کا عیب نہیں بتاتے۔ اور عوام الناس کو بغیر عیب بتائے بیچتے ہیں۔ آیا جو لوگ اس طرح کا مال فروخت کرتے، بناتے ہیں گنہگار ہیں؟ اور کیا ان کی کمائی حرام کی ہے یا حلال کی ہے؟

(ابو محمد عبد الجبار)

**جواب** - ایک حدیث میں ہے کہ جو شخص ایسے لوگوں کے پاس انگور فروخت کرے جو ان کے

فیرو سے شراب بناتے ہیں تو وہ دیدہ دانستہ آگ میں داخل ہو گیا (بلوغ المرام)

اس حدیث کی بنا پر گوڑ مذکورہ فی السؤال کی فروخت منع معلوم ہوتی ہے اور غالباً ایجاد کرنے والوں اور بنانے والوں کی نیت بھی یہی ہوگی کہ اس پر پردہ پوشی سے یہ مال چل نکلے گا تو اس لحاظ سے اس کی اساس ہی خلاف شرع ہے پس یہ کمائی حلال نہیں۔ ہاں اگر اشتہاری طریق سے اعلان کر دیا جائے جس سے عوام

بھی خبردار ہو جائیں، اور جب ان بنائے والوں سے براہ راست عوام خریدیں۔ اس وقت بھی ان کو اطلاع کی دیں تو اس صحت میں امید ہے کہ یہ بنائے والے بری الذمہ ہو سکتے ہیں۔

(عبداللہ امرتسری)

### نئے پرنے گوشت کی خرید و فروخت

**سوال**۔ پُرانا گوشت نئے گوشت سے اگر خرید جائے یا کم و بیش؟ یہاں پرانے گوشت کو صرف چاندی خیال کر کے خرید جاتا ہے۔ اور اس کے عوض نیا گوشت نصف دیا جاتا ہے، یعنی نیا ایک تولہ دیا جاتا ہے، اور پرانا دو تولہ لیا جاتا ہے۔ تو کیا ایسا کرنا شرعاً درست ہے؟

**جواب**۔ الاکث حکم الکل کے اصول پر اس گوشت کی کمی بیشی کے ساتھ بیع جس میں چاندی متولی ہے جائز ہے ورنہ عام طور پر سونا چاندی جو کانوں سے نکلتا ہے خالص نہیں ہوتا اور اکثر کوکل کا حکم نہ دیا جائے تو پھر اس کی بیع بھی کمی بیشی کے ساتھ جائز ہو جائے گی حالانکہ اس کا کوئی ثبوت نہیں۔

(عبداللہ امرتسری)

### ترکاری غلہ کے عوض ادھار فروخت کرنا

**سوال**۔ آلود بیر۔ شربوزہ یا ترکاری وغیرہ دن دن کیسے بطور قرضہ دینا اور اقرار کرنا کہ فصل کے موقع پر اس قدر غلہ گندم لے لوں گا جائز ہے یا نہیں؟

(ابوبیکری)

**جواب**۔ جائز ہے۔ کیونکہ ترکاریاں نہ تو ان اشیاء سے ہیں جن کی بابت رباً کی تصریح آتی ہے نہ ان کی علت ان میں موجود ہے مثلاً رد پیر پیسہ کی طرح ثمن بن سکے یا ذخیرہ ہو سکے یا طعام ہو یا جس قدر جنس ہو۔

(عبداللہ امرتسری)

### مردار کی بڑی کی بیع

**سوال**۔ المہدیث جلد ۳ مؤخرہ ۱۵ بیع الاول ۳۵۳ میں ایک سوال شائع ہوا ہے کہ حکم

مُردار کی بڑی کی تجارت کرنا کیسا ہے ؟ مولانا ثناء اللہ صاحب نے جواب دیا ہے کہ حرام کی ہر چیز حرام ہے اور اس کی بیع بھی حرام ہے ؟

مولانا کا یہ عام قیاس صحیح نہیں مشکوٰۃ باب الرجل میں ہے ۔

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم یا ثقیبان اشتر لفاطمہ سوانین من عالج

یعنی تھے ثوبان فاطمہ کے لئے باقی دانت کے دو کلنگن لاؤ ؟

باقی بالاتفاق حرام ہے مگر جب خود حضور نے صاحب زادی کے لئے خریدنے کا حکم فرمایا ہے ۔ اس سے

حرام جانور کی بڑی کی خرید و فروخت کا جواز ثابت ہو گیا ۔ واللہ اعلم

(عبدالرزاق کلکنہ)

**جواب** - بعض کہتے ہیں بڑی میں جان ہے بعض کہتے ہیں نہیں اگر بڑی میں جان نہ ہو تو وہ باقی

دانت کے حکم میں ہو سکتی ہے ورنہ نہیں ۔

امام شافعی ؒ باقی دانت کو نجس کہتے ہیں ، امام ابو حنیفہ ؒ پاک امام شافعی ؒ حدیث کا یہ جواب دیتے ہیں کہ

ما ج سے مراد کچھوے کی پشت کی بڑی ہے اور لغت میں عاج کے یہ معنی آتے ہیں ، بہر صورت حرام

بڑی کی تجارت مشبہات سے ہے اس سے بچنا چاہیئے ۔

(عبداللہ امرتسری)

## آدھارا اور نقد کے نرخ میں کمی بیشی

زمین

**سوال** - علاقہ بہاولپور میں زمین اس شرط پر ملتی ہے کہ جو شخص تمام قیمت ایک بار ادا کر دے

اس کو مبلغ دو ہزار روپیہ دینا پڑتا ہے اور جو شخص قسطوں سے روپیہ ادا کرے اس کو اڑھائی ہزار روپیہ ادا کرنا پڑتا ہے کیا از روئے شریعت قسطوں پر زمین یعنی جائز ہے ۔

**جواب** - اس میں سود نہیں کیونکہ زمین لینے والے کے ذمہ ریاست کا کوئی قرض نہیں کہ اس

سے زیادہ وصول کرنے کی صورت میں سود لازم آئے ہوں یہ سود ہے جس میں آدھار نقد کا فرق ہے اور سود

میں آدھار نقد کا فرق جائز ہے ۔

(عبداللہ امرتسری)

## گندم

**سوال**۔ ایک شخص اپنی گندم نقد زمانہ کے بجائے، بحساب فی من دو روپے فروخت کر لے اگر ادھار کچھ مدت کے لئے دے تو یہی گندم بحساب تین روپے فی من فروخت کرتا ہے کیا یہ ایک روپیہ زیادہ لینا سود نہیں ایسی تجارت جائز ہے یا نہیں۔

محمد حسین چک نمبر ۴۴۲ گ. ب.

ضلع لاسی پور

**جواب**۔ ادھار زیادہ قیمت پر فروخت کرنا سود نہیں، کیونکہ نرخ بڑھتا گھٹتا رہتا ہے، ہو سکتا ہے کہ جس نرخ پر اس نے ادھار گندم فروخت کی ہے اس سے بھی زیادہ سستی ہو جائے اس لئے سود لازم نہیں آتا، حنفیہ، شافعیہ سب اس کے قائل ہیں امام شوکانیؒ نے اس بارہ میں مستقل رسالہ لکھا ہے جس کا نام شفا العلل فی حکم زیادة الشمن لمجر والاحل ہے جو منع کہتے ہیں وہ اس کو سود بتاتے ہیں مگر چونکہ گندم کا نرخ بڑھتا گھٹتا ہے اس لئے اس کو سود میں داخل کرنا ٹھیک نہیں۔  
(عبداللہ امرتسری)

## سلف و سلم

**سوال**۔ مجھ سے ایک شخص چار روپے لیتا ہے اور کہتا ہے کہ میں ایک من کپاس دے دوں گا۔ کپاس ابھی چھوٹی ہے، پھل نہیں پڑا، مگر اس کے پاس بونی ہوئی ضرور ہے، اگر یا قیمت ختم کر کے لیتا ہے کہ چاہے اس وقت پانچ روپے فی من ہو یا تین روپے آپ کو چار روپے پسٹے گی، شرعاً ایسا کرنا جائز ہے؟

(محمد حسن چک نمبر ۱۱۸۰۸، ڈاکخانہ خاص ضلع منٹگری)

**جواب**۔ اس قسم کے بیع کو شرع میں بیع سلف اور بیع سلم کہتے ہیں، یہ جائز ہے مگر اس میں شرط یہ ہے کہ کھیت معین نہ کرے بلکہ صرف اتنا کہے کہ فلاں قسم کی کپاس اس نرخ پر فلاں وقت اتنے روپے میں لوں گا، اگر یوں کہے کہ فلاں کھیت سے تو یہ ناجائز ہے کیونکہ حدیث میں ہے۔

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ بَيْعِ أَشْيَاءٍ حَتَّى يَبْدُوَ  
صَلَاةُهَا الْبَائِعِ وَالْمُشْتَرِي (متفق عليه) مشکوٰۃ باب المہنی عنہ ص ۲۳۸

یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بچوں کی بیع سے منع فرمایا ہے یہاں تک کہ ان کی صلاحیت ظاہر ہو  
جائے بیچنے اور خریدنے والے دونوں کو منع فرمایا۔ دوسری روایت میں غلہ وغیرہ کے متعلق بھی یہی فرمایا ہے۔  
اس سے معلوم ہوا کہ کمیت معین کرنا جائز نہیں ویسے جائز ہے۔ چنانچہ حدیث میں ہے مَنْ أَسْلَفَ خِفَ  
شَيْئًا فَلَيْسَ لِفِي كَيْلٍ مَعْلُومٍ وَوَزْنٍ مَعْلُومٍ الْحِ اَجَلٍ مَعْلُومٍ متفق علیہ (مشکوٰۃ باب السلم) یعنی  
جو شخص کسی شے کی قیمت پیشگی دے تو اس شے کا پیمانہ وزن (نرخ) معین ہونا چاہیئے اور مدت بھی معین ہونی  
چاہیئے۔  
عبداللہ امرتسری ۲۰ رجب ۱۳۵۸ھ مطابق ۶ دسمبر ۱۹۳۹ء

### بیع سلم اور اس کی شرائط

**سوال**۔ پونچھ کے بعض دیہات میں بہت رواج ہو گیا ہے عام لوگوں نے بیع سلم کی کئی قسمیں بنا رکھی  
ہیں لوگ بیع سلم کا نام سن کر خاموش ہو جاتے ہیں لہذا بتائیں کہ بیع سلم کسے کہا جاتا ہے اور اس کی شرائط کیا ہیں۔  
لوگوں نے مندرجہ ذیل سب قسموں کا نام بیع سلم رکھا ہوا ہے ان کی تفصیل یہ ہے۔  
**قسم ۱**۔ زید بکر کو دس روپے غلہ کئی کے لئے ماہ ماڑ میں دیتا ہے اور ان کے درمیان بیع یہ ہوتی  
ہے کہ پچیس سیر غلہ کئی ماہ گھر میں فی روپیہ ادا کر دیں گا۔ غلہ کے صاف اور خشک ہونے کی بیع بھی ہو جاتی ہے  
اس کے سوا کوئی شرط نہیں۔

**قسم ۲**۔ زید بکر کو چالیس یا پچاس روپے کسی موسم میں دیتا ہے۔ میعاد ایک سال بھی ہوتی یا اس سے کم  
شرط یہ کہ جو اقرار ہوا ہے وصول کرنے کا ہو اس وقت اپنے روپے بھی سالم وصول کرنے اور ساتھ ہی داکر  
کسی غلہ کی اس میں کچھ غلہ روپے دینے کے وقت وصول کر کے دیتا ہے اور کچھ رقم وصول کرنے کے وقت لیتا جاتا  
ہے اس کے سوا اور دیہاڑی ماڑ سورج و دیکڑیاں وغیرہ بھی ساتھ شامل ہوتی ہیں۔ زید اس کو بھی بیع سلم کہتا ہے۔

**قسم ۳**۔ زید بکر کو چالیس پچاس روپیہ دیتا ہے اور بکر سے کچھ زمین قرضاً قرضاً اس کنال یا کچھ کم و بیش لکھو لیتا  
ہے کہ جب تم یہ قسم واپس دو گے تو زمین کے حق دار ہوں گے۔ زید اپنی رقم کی وصولی تک بکر کی اس  
زمین کی پیداوار کھاتا رہتا ہے اور فائدہ اٹھاتا ہے اپنی رقم سالم وصول کرنے کے بعد زمین واپس کرتا ہے۔

قسم ۴ بکر کو غلہ ملی کی ضرورت ہے وہ زید کے پاس جاتا ہے اور غلہ طلب کرتا ہے مگر بکر کے پاس پیسے نہیں زید بکر کو بازاری بھاؤ سے دو تین سیر کم کر کے غلہ اُدھار پر دے دیتا ہے بھاؤ سے دو تین سیر جو کم ہوا تو اُدھار کے باعث زید اس کو بھی بیع سلم کہتا ہے۔

قسم ۵ بکر کو غلہ کی ضرورت ہوئی تو زید کے پاس گیا اور جتنے غلہ کی ضرورت تھی طلب کیا زید نے بکر کو بازاری بھاؤ سے سیر یا دو سیر کم کر کے دیا جب بکر رقم لایا تو زید انکار می ہو گیا اور کہا کہ میں اس رقم کا غلہ گھر میں اس وقت کے بھاؤ سے سیر یا دو سیر زیادہ لوں گا یہ ایک رقم کا جذبہ ہے کہ سوائی پہلے ہی چکالیتے ہیں مثلاً ایک من غلہ ملی زید نے بکر کو دیا اور سوا من چکالیا۔ زید اس کو بھی بیع سلم کہتا ہے۔

**جواب۔** بیع سلم کے جائز ہونے کی شرطیں حسب ذیل ہیں۔

(۱) بیع کی جنس معلوم ہو مثلاً کہ وہ گیہوں ہے یا جو یا مکئی یا باجوہ۔

(۲) یہ کہ اس کی جنس معلوم ہو کہ وہ جید یعنی کھری ہے یا رومی۔

(۳) یہ کہ اس نوع معلوم ہو مثلاً بارانی زمین کی ہے یا نہری زمین کی۔

(۴) یہ کہ وقت ادائیگی معلوم ہو جو کم از کم ایک ہینہ ہے اور نائد جو وقت مقرر کرے۔

(۵) یہ کہ مقدار بیع معلوم ہو جس قدر بھی ہو۔

(۶) یہ کہ اس مال یعنی جو چیز کہ اب دی جا رہی ہے جس کے عوض میعاد مقررہ پر بیع وصول کرنی ہے

اگر یہ اس مال کو لےنے یا اپنے یا لگنے کی چیز ہو تو اس کا معلوم کرنا بھی ضروری ہے۔

(۷) یہ کہ جس جگہ بیع کو وصول کرنا ہے اس کا معلوم ہونا بھی ضروری ہے اگر بیع ایسی چیز ہے جس کے

اٹھانے میں مشقت اور کرایہ خرچ ہوتا ہو پس جوابات ملاحظہ ہوں۔

قسم اول بیع سلم ہے اگر بیع کی مقدار معلوم ہو کہ وقت ادائیگی تاریخ بھی معلوم ہو جائے اور محل ادائیگی بھی معین ہو جائے کہ آیا خریدار بیچنے والے کے گھر سے جا کر لائے گا۔ یا بیچنے والا خریدار کے گھر پہنچائے گا۔ یا اس قسم کی اربعین ہونی چاہیے۔ قسم دوم سوم نا جائز ہیں اور قسم چہارم جائز ہے اگرچہ بیع سلم نہیں ہے قسم پنجم میں جب نرخ گراں کر کے کل رقم طے ہو چکی ہے تو خریدار کے ذمہ صرف وہ رقم مقرر شدہ ہے آگے اس کی مرضی سے ہے جو وہ نرخ سے نائد دے یا نہ دے اس پر جبر نہیں ہے جو صرف مقرر شدہ رقم کا ہے نہ غلہ کا نہ غلہ کے موجودہ نرخ سے نائد کا اور یہ بیع سلم بھی نہیں ہے۔ اور یہ جو اور قسم ہے کہ سوائی چکالیتے ہیں یہ بھی حرام اور

سود ہے ناجائز ہے۔  
عبدالرحمن عفی اللہ عنہ مدرسہ نعمانیہ واقعہ مسجد شیخ بدیعہ محرم

امرتسہ مودنہ ۲ ذی الحجہ ۱۳۵۶ھ

محمد حسن مدرسہ نعمانیہ امرتسر

جوابات درست ہیں۔

الاجوبۃ صحیحۃ عبدالکبیر عفا اللہ عنہ مدرسہ نصرۃ الحقی امرتسر

**جواب۔** جوابات صحیح ہیں۔ مگر قسم پنجم میں مقررہ نسخ سے زائد اگر اس خیال سے دے کہ آئندہ مجھے

یہ ادھار دیتا رہے گا اگر زیادہ نہ دوں تو شاید پھر یہ ادھار بند کر دے گا۔ اس خیال سے دنیا ایک قسم سود ہے۔

اس سے پرہیز ضروری ہے نیز قسم چہارم پنجم میں بازاری نرخ سے اتنا کم مقرر نہ کیا جائے کہ سال میں کبھی بھی اتنا کم

ہونے کا خیال نہ ہو اگر ایسا ہو تو اس میں بھی سود کا شبر ہے نیز ایک شرط یہ بھی ہے کہ غلہ کے بدلے غلہ نہ ہو کیونکہ

حدیث میں اس کو سود کہا ہے اور مدت کم سے کم ایک ماہ شرط نہیں کیونکہ حدیث میں اس کا ثبوت نہیں۔

عبداللہ امرتسری دوطبائع انبالہ ۱۹ محرم ۱۳۵۷ھ

**پھانک میں دیئے گئے مملوکہ جانوروں کی نیلامی**

**سوال۔** سرکاری پھانک میں جو حیوانات مملوکہ غیر دیئے جاتے ہیں۔ وہ میعاد معینہ کے بعد نیلام کر دیئے

جاتے ہیں۔ لوگ ان کو خرید کر تجارت کے لئے لاتے ہیں جن کو قربانی کے لئے خریداجاتا ہے۔ حالانکہ علم ہوتا ہے

کہ یہ نیلام شدہ جانور ہیں زید کہتا ہے کہ یہ جانور خریدنا باوجود علم درست نہیں کیونکہ ملک غیر میں سرکاری تلفوں خلاف

شرع ہے اس سے ملک یزر کا ازالہ نہیں ہوا۔ چنانچہ مالک کو علم ہو جاتا ہے تو وہ ناراض ہوتا ہے اور سبج کرتا

ہے۔ پھر دے لینا چاہتا ہے تو اس کو دیتے نہیں ہیں بلکہ کہتا ہے یہ جانور لینے دینے جائز نہیں قربانی ہو سکتے ہیں۔

ان کا کھانا جائز ہے مالک نے ان کو کیوں چھوڑا۔ جب سرکار نے تصرف کیا تو یہ تصرف شایانہ ہے جس سے ملک

غیر کا ازالہ ہوا دونوں کا حکم فرمایا جائے یا اہل دین محمد از سرگودھا

**جواب۔** حدیث سے ثابت ہے کہ اگر کسی مسلمان کا مال جگ میں کفار لے جائیں۔ پھر کسی وقت

اہل اسلام کے ہاتھ آجائے تو وہ اسی مسلمان کا حق ہے جس کا پہلے تھا۔ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ صرف

شایانہ تصرف کافی نہیں بلکہ وہ تصرف شرعی حدود میں ہونا چاہیئے۔ ہاں یہ کہہ سکتے ہیں کہ حدیث میں گناہ

کی روک تھام کا حکم ہے جس کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ اس مال کو مقررہ میعاد کے بعد نیلام کر دیا جائے



اس لئے یہ خریدنا درست ہو گیا، لیکن اس میں شبہ ہے کہ یہ روک تمام کی شرعی صورت نہیں شرعی صورت یہ ہے کہ اگر رات کو نقصان کریں تو نادان مولیٰ یوں کہے مالک پر ڈالا جائے اگر دن کو کریں تو کھیت والے ذمہ دار ہوں۔ سلیمان علیہ السلام کے فیصلہ کے مطابق جس کا اشارہ قرآن مجید میں ہے کھیت کے نقصان کی صورت میں مولیٰ والوں پر تاوان یہ ہے کہ کھیت مولیٰ والوں کے حوالہ ہونا چاہئے تاکہ وہ کھیت کی پرورش کریں اور مولیٰ کھیت والوں کے حوالہ ہو تاکہ وہ اس سے فائدہ اٹھائیں، جب کھیت اس حالت پر آجائے جب مال مولیٰ کے چرنے کے وقت تھا، تو کھیت صاحب کھیت کے حوالہ کیا جائے اور مولیٰ صاحب مولیٰ کے اس بنا پر حکومت کا میعاد مقررہ کے بعد مولیٰ یوں کو نیلام کرنا یہ گناہ کی شرعی روک تمام نہیں، اگرچہ بعض صورتوں میں بشری بن سکتی ہے مثلاً مولیٰ کے مالک نے دیدہ دانہ اس کا از کتاب کیا ہو مگر علی العموم یہ شرعی صورت نہیں، اس کے علاوہ اس میں شبہ بھی ہے کہ حکومت نیلام کے بعد نہ تو صاحب کھیت کا نقصان دیتی ہے نہ مالک مولیٰ کی بھول چوک کی پرواہ کرتی ہے نہ اس بات کا اندازہ کرتی ہے کہ نقصان بہت تھوڑا ہوا ہے اور مال مولیٰ بہت زیادہ قیمت کا ہے بلکہ وہ اپنے قانون کی پابندی میں سب جگہ کیسا حکم نافذ کرتی ہے اس لئے اس میں اصل فیصلہ یہ ہے کہ یہ مال مشتبہ ہے جس سے بچنے کا حکم ہے۔ (عبداللہ امرتسری)

### سارنگی طلبہ کیلئے ملکڑی کی فروخت

**سوال**۔ زید سے ایک شخص نے ایک درخت شیشم ڈھل سارنگی طلبہ وغیرہ بنانے کی غرض سے خرید لیا ہے زید مومن مسلمان ہے اس کو منع کیا گیا کہ یہ بیع جائز نہیں زید اس پر تقاضا کرتا ہے کہ یہ بیع جائز ہے آپ کی اس بارہ میں کیا رائے ہے۔ محمد ادریس خلیفہ مسجد المحدث مقام شیر نگر ضلع منٹگری

**جواب**۔ بریدہ اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: من حبس العنب اياہ القطاف حتی یبیعہ ممن یتخذہ خمرا فقد تقصم النار علی عبیرہ رواہ الطبرانی فی الاوسط باسناد حسن جو شخص انگور کاٹنے کے دنوں میں روک رکھے یہاں تک کہ اس شخص پر نذر دخت کرے جو اس کی شراب بناتا ہے تو وہ دیدہ دانہ جہنم میں گیا، اس کو طبرانی نے اوسط میں اچھی سند سے روایت کیا ہے۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جب معلوم ہو جائے کہ یہ شخص اس چیز کو تا جائزہ مل میں استعمال کے لئے خرید رہا

ہے تو اس پر وہ شے فروخت نہ کرے۔ اس بنا پر خرید کی اس میں سخت غلطی ہے جب اس کو معلوم تھا کہ میری لکائی دھول سازگی وغیرہ بنانے کے لئے خریدی جا رہی ہے تو اس نے کیوں فروخت کی ہے۔  
عبداللہ امرتسری

## میدہ مویشیاں میں دکان کرنا

سوال - میدہ مویشیاں میں دکان کرنا کیسا ہے ؟

جواب - قبروں وغیرہ پر جو میلے ہوتے ہیں ان میں دکان کرنا بالکل درست نہیں کیونکہ وہ خلاف شرع ہیں دکان سے میلے کی رونق بڑھتی ہے گناہ کے کام کو رونق دینا شرعاً حرام ہے ایک حدیث میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا قیامت کے قریب ایک لشکر بیت الہذ کو گرانے کے لئے آئے گا جب بیدار مدینہ منورہ کے نزدیک ایک جگہ ہے میں پہنچے گا تو دھسایا جائیگا حضرت عائشہؓ نے کہا یا رسول اللہ ان میں خرید و فروخت والے بھی ہوں گے فرمایا وہ بھی دھسائے جائیں گے اور قیامت کے دن اپنی نیتوں پر لٹائے جائیں گے اس حدیث سے معلوم ہوا کہ گناہ کے مجموعوں میں سودا وغیرہ فروخت کرنا جائز نہیں ورنہ سودا وغیرہ فروخت کرنے والے دوسروں کے ساتھ نہ دھسائے جاتے ہاں اس حدیث سے اتنا معلوم ہوتا ہے کہ یہ اس درجہ کے مجرم نہیں جس درجہ کا یہ لشکر مجرم ہے کیونکہ ان کی نیت بیت اللہ کے گرانے کی نہیں اسی لئے فرمایا کہ یہ قیامت کے دن اپنی نیتوں پر لٹائے جائیں گے لیکن پھر بھی دنیا میں ساتھ دھسائے جانے سے معلوم ہوتا ہے کہ گناہ کے مجموعوں کو رونق دینا غیر معمولی جرم ہے خدا اس سے محفوظ رکھے۔ آمین

عبداللہ امرتسری روپڑ ضلع انبالہ ۱۲ ذی قعدہ ۱۳۵۶ھ ۵ جنوری ۱۹۳۹ء

## نابجا اثر مال کی خرید و فروخت

سوال - کیا اس جائیداد کا خرید یا جائز ہے جس سے بھائی اپنی ہمیشہ کو حق وراثت نہ دے ؟

جواب - حقوق العباد کا معاملہ نازک ہے اس میں حتی الوسیع احتیاط چاہیئے اگر اس مکان کے سودا اور جائیداد ہے جس میں اس شخص کی ہمیشہ کا حصہ نکل سکتا ہے تو اس صورت میں خریدنے کی کچھ گنجائش ہو سکتی ہے ورنہ احتیاط چاہیئے

ہاں یہ صورت تسلی بخش ہے کہ اس کی ہمیشہ سے اجازت لے لے کہ میں تیرے بھائی کا مکان خریدنا

چاہتا ہوں اس میں تیرا بھی حصہ ہے جو خرید میں آئے گا کیا تو اس کی اجازت دیتی ہے اگر وہ اجازت دے دے تو پھر ہمیشہ کا حق ان پیسوں میں منتقل ہو جائے گا جو بھائی لے گا۔ اب سارا بوجھ بھائی کے ذمہ ہے خریدار بری ہے کیونکہ ہمیشہ کی اجازت ہے ،

عبداللہ امرتسری روڈ ضلع انبالہ ۶ رجب ۱۳۵۶ھ ۱۲ دسمبر ۱۹۳۷ء

شے کا مول اس کی قیمت سے زیادہ بتانا

**سوال۔** کیا کسی شے کا مول اس کی قیمت سے زیادہ کرنا جائز ہے؟

**جواب۔** جس شے کا مول بہائے بیس کے تیس بتلایا جاسکتا ہے وہ دہری ہوتی ہے جس کا کوئی بازاری نرخ نہیں ہوتا۔ جیسے گائے بھینس وغیرہ سو ایسی شے کی زیادہ قیمت کرنا کوئی حرج نہیں کیونکہ معلوم نہیں کہ سودا کتنے پر ٹھہرے گا۔ ہاں کسی نادر اقد کو پھینا نامقصود نہ ہو مثلاً کوئی بالکل نادر اقد ہو اور اس کو شے کی اتنی زیادہ قیمت تبادلی جائے کہ اتنے کی وہ کسی کے نزدیک نربن سکے اور وہ پیمارہ ناواقفی سے پھنس جائے۔ تو یہ دھوکا ہو گا جس کی بابت حدیث میں ہے من غش فلیس منا جو دھوکا دے وہ ہم سے نہیں۔

عبداللہ امرتسری ۲۱ فروری ۱۹۳۶ء

زمین اور اس میں رجوع کی غیر میعادى شرط

**سوال**۔ بکرنے زید کو قرضہ دیا اس کی حفاظت کے لئے کہا کہ تم اپنی زمین کو بیع کر دو جب تم روپے واپس کر دو گے تو میں زمین چھوڑ دوں گا۔ چنانچہ زید سے بکرنے اپنے بیٹے کے نام زمین بیع کر دالی پندرہ۔ بیس سال کے بعد بکر مر گیا۔ زید نے کہا کہ تم رقم لے لو اور زمین واپس کر دو۔ بکر کے بیٹے نے کہا کہ ایسا کوئی معاہدہ نہیں ہوا لہذا زمین واپس نہیں ہوگی۔ زید نے کہا کہ تم قسم کھا لو اگر ایسا معاہدہ نہیں ہوا۔ اب سوال یہ ہے کہ اگر بکر کا بیٹا قسم دینے سے انکار ہی جو تو زمین زید کو واپس مل سکتی ہے یا نہیں۔

عاجی امام دین ولد کرم بخش ساکن دودہ

**جواب :** حضرت بریقہ کی حدیث میں ہے کہ جو شرط بیع میں خلاف شریعت ہو اس کا اعتبار نہیں سوال کی صورت بھی اس قسم سے ہے اس میں جو شرط منہج بیع کی لگائی گئی ہے بالاتفاق باطل ہے کیونکہ یہ شرط خیار کی قسم سے نہیں ہو سکتی وہ تو صرف اس غرض سے ہوتی ہے کہ ذرا سوچ سمجھ لیا جائے مثلاً ایک شے

فروخت کی اور دو چار روز کی ٹہلت لے لی کہ میں سوچ سمجھ لوں اگر بیع رکھنی مناسب سمجھی تو قائم رکھوں گا ورنہ توڑ دوں گا۔ اسی طرح خریدنے والا بھی کر سکتا ہے مگر سوال کی شرط تو اس قسم سے نہیں اور دوسری کوئی شرط جواز کی ہی نہیں بن سکتی اس لئے یہ باطل ہے پس بیکر کا کوئی حق نہیں کہ زید سے زمین واپس لے۔

اس کے علاوہ اور سنئے ہوتا امام مالک باب مَا يَفْعَلُ فِي الْوَلَيْدَةِ إِذَا بَيْعَتْ وَالشَّرْطُ فِيهَا میں ہے۔ اِنَّ عَبْدَ اللَّهِ ابْنَ مَسْعُودٍ اِتَّبَعَ جَارِيَةً مِنْ اَمْلَتِهِ ذَيْنَبَ الشَّقْفِيَّةِ وَاسْتَرْطَنَ عَلَيْهَا اَنْ تَكُنْ اِنْ بَعَثَهَا فَهُوَ لِي بِالشَّمَنِ الَّذِي تَبِعُهَا بِهِ فَسَالَ عَبْدُ اللَّهِ بِنَ مَسْعُودٍ عَنْ ذَلِكَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ فَقَالَ لَا تَقْرُبْهَا وَفِيهَا شَرْطٌ لَّاحِدًا۔ یعنی عبداللہ بن مسعود نے اپنی بیوی سے ایک لونڈی خریدی بیوی نے یہ شرط کی کہ اگر آپ اس کو کسی پر فروخت کریں تو جتنی قیمت سے فروخت کریں اتنی ہی سے یہ میری ہوگی۔ عبداللہ بن مسعود نے اس کی بابت حضرت عمرؓ سے پوچھا تو انہوں نے فرمایا ایسے حال میں آپ لونڈی کے قریب نہ جائیں جبکہ اس میں کسی کے لئے شرط ہو۔

اس لونڈی کی شرط سوال کی شرط سے بہت ملکی ہے کیونکہ سوال میں تو بیکر کو مجبور کیا جاتا ہے کہ وہ شے واپس کرے۔ اس کو پاس رکھنے کا یا بیع کرنے کا یا بیکر کرنے کا کوئی اختیار نہیں برخلاف اس لونڈی کے کہ اس میں عبداللہ بن مسعود کو پورے اختیارات دے دیے گئے ہیں خواہ پاس رکھے یا بیکر کرے یا فروخت کرے یا کسی اور قسم کا تصرف کرے۔ مکمل رکاوٹ نہیں صرف فروخت کرنے کی صورت میں اتنی شرط ہے کہ جتنے میں کسی اور کو دیں اتنے میں یہ بائع کی ہے مگر باوجود اس کے حضرت عمرؓ نے عبداللہ بن مسعود کو اس لونڈی سے فائدہ اٹھانے سے منع کر دیا ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ عبداللہ بن مسعود کا اس لونڈی پر پورا قبضہ نہیں ہوا پس سوال کی صورت میں اگر شرط کو قائم رکھا جائے تو بیکر بطریق اولیٰ زمین سے فائدہ نہیں اٹھا سکتا۔ چونکہ بیکر نے تصریح کی ہے کہ مجھے اس زمین کا حصہ دے چھوڑنا اور زید نے بھی اس بات کو منظور کر لیا ہے اور اس پر عملدرآمد کرتے ہوئے حصہ دینا رہا ہے تو اب یہ شرط قائم نہیں رہ سکتی کیونکہ دونوں کے عملدرآمد سے بیع مکمل ہو گئی

### گر دی سے نفع اٹھانے کے عدم جواز پر نئی دلیل

اس حدیث سے گم روی شے سے فائدہ اٹھانا بھی ناجائز ثابت ہوا کیونکہ جب بیع میں صرف ایک شرط ہونے کی صورت میں فائدہ اٹھانا جائز نہیں ہے تو گر دی جس میں شے بالکل مالک کی رہتی ہے اس سے فائدہ اٹھانا کس

طرح جائزہ ہوگا۔ اور بیع اس کو نہیں بنایا جاسکتا کیونکہ فریقین اس کو بیع نہیں بتاتے برخلاف سوال کی صورت کے کہ فریقین نے اس کو بیع بنایا اور بیع میں لکھایا اس لئے سوال کی صورت کو ہر وجہ گرد۔ کا حکم نہیں دے سکتے اور مرد وجہ گردی کا حکم گردی کا ہی رہے گا اور اس سے فائدہ اٹھانا سود کے حکم میں ہوگا۔  
عبداللہ امرتسری ۱۲ فروری ۱۹۹۰ء

### باپ کی فی سبیل اللہ دی ہوئی زمین کو بیٹے کا خریدنا

**سوال**۔ ایک آدمی نے کسی کو زمین فی سبیل اللہ دی ہے اب جس کے پاس زمین ہے وہ فروخت کرنا چاہتا ہے جس نے زمین دی ہے اب اسی کا ایک لڑکا خریدنا چاہتا ہے کیا شرعی ہے میں اس کو زمین خریدنی جائز ہے؟

**جواب**۔ کوئی شخص فی سبیل اللہ دے کر خرید نہیں سکتا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمرؓ کو منع فرمایا تھا، اہل اولاد کے لئے کوئی ہرج نہیں۔  
عبداللہ امرتسری ۱۲ مئی ۱۹۹۰ء

### مردار کے کچے چوڑے کی خرید و فروخت کا حکم

**سوال**۔ مردار کے کچے چوڑے کی خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں؟  
**جواب**۔ اس سوال کا جواب تفصیل سے فتاویٰ اہل حدیث جلد اول ص ۲۴۳ پر گزر چکا ہے۔

### فروخت کے وقت شرط

**سوال**۔ بیع موجود نہ ہو اور بائع مشتری قیمت کا فیصلہ کر لیں اور قیمت لے دے لیں اور شرط کر لیں کہ اگر بیع حاملہ نکلے تو پھر یہی قیمت رہے گی ورنہ نہیں کیا یہ درست ہے؟

**جواب**۔ بیع یعنی جو شے فروخت کی جاتی ہے اگر دونوں فریق نے دیکھی ہوئی ہو تو پھر اس کا کوئی حرج نہیں ورنہ وہ مجہول ہے اور مجہول کی بیع شرعاً درست نہیں۔ اس لئے حمل وغیرہ کی بیع ہیٹ میں جائز نہیں صرف بیع سلف خاص شرائط کے ساتھ جو احادیث میں آئی ہیں جائز ہے لیکن سوال کی صورت اس قسم سے نہیں اور بھلاں کی صورت میں جو شرط کی گئی ہے وہ فاسد ہے کیونکہ حدیث میں ہے نبی رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم عن بَیْعَتَیْنِ فِی بَیْعَةِ (بلوغ المرام کتاب البیوع) یعنی ایک بیع میں دو بیع جائز نہیں ہوا کی صورت میں دو بیع ہیں۔ اس لئے شرط مذکورہ نامد ہے۔ اور یہ بیع ناجائز ہے۔

عبداللہ امرتسری ۷۶ جن ۱۹۴۱ء

## جھٹکا کرنے والے کے پاس بکرا یا مینڈھا فروخت کرنا

**سوال** کیا جھٹکا کرنے والے کے پاس بکرا یا مینڈھا وغیرہ بیچنا جائز ہے۔

ابو محمد عبید مقام گلہ کوٹہ بالہ کٹکانہ نرناری ضلع امرتسر

**جواب**۔ بلوغ المرام میں ہے، عن عبد اللہ بن بريدة عن ابيه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من حَبَسَ الْعَنْبَ أَيَّامَ الْقَطَافِ حَتَّى يَبِيعَهُ رَمَحْنٌ يَتَّخِذُهُ حَنْئًا فَقَدْ تَقَحَّمَ النَّارَ عَلَى بَصِيرَةٍ رَوَاهُ الطَّيْشَرَنِيُّ فِي الْأَوْسَطِ سَنًا وَحَسَنٍ يَمْنِي بِرِدِّهِ رَوَايَتُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَزَّاهُ جَوَانُورَ كَاثِنُ كُنْ دُونَ فِي دَك رَكْعَةٍ تَاكُ شَرَابَ بَانِ دَالِے پَر فَرْوخت كَرے تَو دِه دَانَسَ جَهَنَم مِیں گھس گِیا۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حلال شے کو ایسے شخص پر فروخت نہ کرے جو اس کو حرام بنا دے جھٹکا چونکہ حرام ہے اس سے حلال جانور حرام ہو جاتا ہے اس لئے جھٹکا کرنے والے پر فروخت نہ کرنا چاہیئے۔

عبداللہ امرتسری ۱۴ ربیع الاول ۱۳۵۹ھ

## بیع بشرط واپسی

**سوال** ایک شخص کا یہ رویہ ہے کہ مکان کو اس شرط پر بیع لیتا ہے کہ جب تمہارے پاس روپے ہوں گے یہ مکان تمہیں کو واپس دے دوں گا۔ حالانکہ وہ مکان مالیت میں تین سو یا اڑھائی سو کا ہوتا ہے قریباً یکصد روپے کو بیع میں لیتا ہے اور کہتا ہے مکان دیا ڈیڑھ روپیہ بیع کرنے والے سے لے لیتا ہے تو پھر کہتا ہے مکان لے کر اصل رقم بیع کی وصول کر کے مکان واپس کر دیتا ہے کیا اس کا یہ فعل شریعت کی رو سے درست ہے۔

شیخ عبدالکریم قصبہ ڈیرہ بسی ضلع انبالہ

**جواب**۔ حدیث میں ہے کہ اخیر زمانہ میں لوگ شراب کا نام بدل کر پی لیا کریں گے شخص مذکور کی

یہی حالت ہے وہ گد کا نام بیع رکھ کر سود کھاتا ہے واپسی کی شرط بیع میں درست ہے لیکن اس سے یہ مقصد ہوتا ہے کہ ذرا سوچ سمجھ لے یا کسی سے مشورہ کی ضرورت ہو تو مشورہ لے لے جس کی مدت فقہاء حنفیہ نے تو زیادہ سے زیادہ تین روز بتائی ہے اور اہل حدیث نے اگرچہ اس طرح کی حد بندی نہیں کی مگر یہ بات ظاہر ہے کہ سوچنا سمجھنا نفع و نقصان کے لحاظ سے ہوتا ہے سوچنا موقع ہو اس موقع کے لحاظ سے اس کے لئے کچھ میعاد رکھ لی جاتی ہے بعض دفعہ ایک آدمہ گھنٹہ کافی ہوتا ہے بعض دفعہ کئی دنوں کی ضرورت ہوتی ہے صورت بیع میں طے ہو جاتا ہے کہ اتنی دیر تک میں سوچ سمجھ لوں اس کے بعد پختہ ہو جاتی ہے سوال مذکور میں جو شرط ہے وہ سوچ سمجھ کے لئے نہیں بلکہ روپے کی خاطر ہے کہ جب طاقت ہوگی چھٹرا لوں گا سو یہ بالکل آج کل کی مردہ گروہ ہے بیع نہیں۔

ایک خبر ملی اس میں یہ ہے کہ بیع تحریر میں ہے اور شرط زبانی جو مراسرہ نزع کا باعث ہے شرعاً معاملات کا یہ طریق نہیں کہ تحریر کچھ اور زبان کچھ ہو ظاہر کچھ اور باطن کچھ ہو اگر خدا نخواستہ کل اس کی طبیعت بدل جائے یا مر جائے اور اس کے وارث تحریر کے مطابق بیع پختہ کر لیں تو بتلایے کہ زبانی شرط کس کام کی؟ پس یہ بیع بالکل مردہ ہے۔ بیع نہیں بلکہ سود کھانے کا بہانہ ہے۔  
عبداللہ ابرہسری ۱۱ صفر ۱۳۵۴ھ

## لٹکی یا بہن کا روپیہ لینا

سوال۔ لٹکی یا بہن کا روپیہ لے کر نکاح کرنا جائز ہے یا نہیں؟

جواب۔ حدیث میں ہے اَلنِّكَاحُ لِمَا كَانَ بَعْدَ عَصَمَتِهِ اَلنِّكَاحُ فَهُوَ لِمَنْ اَعْطَاهُ (یعنی جو انسی عورت مہر پر یا عطیہ پر یا مردہ پر نکاح پڑے جو نکاح سے پہلے ہے تو یہ عورت کا مال ہے اور جو نکاح کے بعد ہو۔ وہ اسی کا ہے جس کو دیایا ہے اس حدیث سے معلوم ہوا کہ نکاح سے پہلے جو کچھ روپیہ لیا گیا ہے اگر عورت کو مہر میں نہیں دیا تو حرام ہے کسی کو یہ اختیار نہیں کہ اس روپے کو اپنے تصرف میں لائے۔  
عبداللہ ابرہسری

## کتے کی قیمت۔ زانیہ کی خرچی۔ کاہن کی شیرینی

سوال۔ عبدالحمید قلم سیٹھ صاحب سیکرٹری یتیم خانہ اہل اسلام نے چھ سو دو بچوں کو ایک طوائف

انترجیان نامی کے گھر دعوت کے لئے محرم کی دسویں تاریخ کو روانہ کیا اور غور سیکرٹری صاحب نے طوائف کے گھر کا کھانا کھایا کیا اہل اسلام کو طوائف کے گھر کی دعوت قبول کرنی جائز ہے؟ کیا یتیم شہر کی طوائف کے گھر کا کھانا کھا سکتے ہیں؟

**جواب**۔ مشکوٰۃ کتاب البیوع میں ہے: **إِنَّ دَسْوَلَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَى عَنْ ثَمَنِ الْكَلْبِ وَمَهْرِ الْبَغِيِّ وَحُلُولِ الْكَاهِنِ مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ** یعنی بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کتے کی قیمت، زانیہ کی خمرچی اور کاهن کی شیرینی سے منع فرمایا ہے اس حدیث پر سب علماء متفق ہیں۔ ایک حدیث میں ہے: **قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثَمَنُ الْكَلْبِ خَبِيثٌ وَمَهْرُ الْبَغِيِّ خَبِيثٌ وَكَلْبُ الْحَبَاةِ خَبِيثٌ** رواہ مسلم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کتے کی قیمت خبیث ہے، زانیہ بھی خبیث ہے سنگی لگانے والے کا کلب بھی خبیث ہے۔

ان احادیث سے معلوم ہوا کہ زانیہ کے گھر سے کھانا ناجائز ہے خاص کر جو قوم کے رہبر یا لیڈر ہوں ان کو زیادہ احتیاط چاہیے، کیونکہ ان کے عمل کا اثر لوگوں پر پڑتا ہے اور اگر اسی پھیلی ہے خدا محفوظ رکھے۔

عبداللہ امرتسری روپڑ ضلع انبالہ مورخہ ۱۱ شعبان ۱۳۵۵ھ

## بیع شراہ کے وقت غیر محرم کی طرف نظر

**سوال**۔ ندوی شرح صحیح مسلم باب النظر الی المحظورہ کے تحت میں قاضی عیاض نے بیع و شراہ کی حالت میں مرد و عورت کی طرف نظر پڑا پر اجماع کیا ہے یہ کہاں تک درست ہے؟ آیت **يَعْفُو عَنْ أَلْبَسَا لَهُم** **جواب**۔ نکاح کی خاطر عورت کا دیکھنا جائز ہے بلکہ آپ نے دیکھنے کی ترغیب دی ہے۔ جب نکاح کی خاطر جائز ہے تو بیع شراہ کی خاطر بطریق اولیٰ جائز ہوا کیونکہ نکاح میں تو انسان صرف عورت سے غائرہ اٹھانے کا مالک ہوتا ہے بیع و شراہ میں گردن کا مالک ہو جاتا ہے۔

عبداللہ امرتسری روپڑ ۲ صفر ۱۳۵۳ھ

## پجوروں اور ڈاکوؤں وغیرہ سے بیع و شراہ کا حکم

**سوال**۔ امام غزالی نے کیمائے سعادت میں اور سید نذیر حسین مرحوم نے اپنے فتاویٰ میں فرمایا ہے علہ قاضی عیاض نے بیع و شراہ کے وقت غیر محرم کی طرف دیکھنے پر اجماع نقل نہیں کیا بلکہ ایک قوم سے اس کی کراہت نقل کی ہے جو اجماع کے خلاف ہے۔



کہ سود خوردوں، چوروں، ڈاکوؤں، رشوت، خوردوں، سپاہیوں وغیرہ سے بیع و شراب نہیں کرنا چاہیے یہ کہاں تک درست ہے؟

**جواب -** بلوغ المرام کتاب البیوع میں ہے قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ هَبَسَ الْعَنْبَ آيَا الْقَطَافِ حَتَّى يَبْدُوَ لَهُ مِثْقَالُ خَمَلٍ فَقَدْ تَقَحَّضَ اللَّهُ عَنْهُ عَلَى بَيْعِهِ وَلَا يَكُونُ الْطَبْرَانِي فِي الْاَوْسَطِ بِاسْنَادٍ حَسَنٍ رَوَى اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ فَرَايَا جَوْشَنُصِ الْغُورِ كَاشِفِ كَفِّ الدُّنُوسِ فِي الْاُكُورِ بَنْدِ كَرَكَمِي مِثْلُ تَابِكِ كَرِشَابِ بَنَانِے دَلَالِے كِے پَسِ فَرْوخت كِرِے تَوَدِ دِیدِہ دَانِے اَكِ دَوْرِخِ مِیْ كِهَا۔

سبل السلام شرح بلوغ المرام میں اس حدیث پر لکھا ہے۔ أَخْبَرَنَا أَبُو الْيُثْبَيْتِ فِي شُعْبِ الْإِيمَانِ مِنْ حَدِيثِ بَرِيدَةَ بْنِ يَاقَانَ حَتَّى يَبْدُوَ لَهُ مِثْقَالُ خَمَلٍ مِنْ تِلْكَ دُتِي أَوْ نَصْرَانِي أَوْ مِنْ يَعْلَمُ أَنَّهُ يَتَّخِذُهَا خَمَلًا فَقَدْ تَقَحَّضَ فِي النَّارِ عَلَى بَيْعِهِ (سبل السلام جلد ۱ ص ۱۷۸) یعنی یہی ہے نے شعب الایمان میں اس حدیث میں یہ الفاظ زیادہ روایت کئے ہیں کہ جو شخص انگوروں کو بند رکھے یہاں تک کہ کسی یہودی، نصرانی کے پاس فروخت کرے جس کی بابت اس کو علم ہے کہ وہ ان کی شراب بنائے گا تو اس نے دیدہ دانستہ آگ دوزخ کی طرف پیش قدمی کی جب اپنی حلال طیب چیز اس بنا پر فروخت کرنی ناجائز ہوگی کہ دوسرا اس سے حرام بنے تیار کرے گا۔ تو اپنی حلال طیب چیز کو دوسرے کی حرام بنے لینا بطریق اولیٰ ناجائز ہوئی جیسے چوروں، ڈاکوؤں کا مال جو حرام ہے کیونکہ اس میں دو خرابیاں ہیں، ایک تو ہا جسے کھانے میں حلال کے عوض حرام آیا۔ دوسرے اس میں ان کو تقویت پہنچی، کیونکہ جب ان کی حرام کمائی سے ان کا لین دین چلتا رہا تو وہ بے حد و حد اپنی حرام کمائی کا سلسلہ جاری رکھیں گے لیکن یہ صورت اس وقت ہے جب ان کی آمد کا ذریعہ صرف حرام ہوا۔ اگر حلال ذریعہ بھی ہو تو اس وقت ان کا مال حلال حرام سے مخلوط ہے اس صورت میں ان کے ساتھ بیع و بشرائیں دین بہتات کی قسم سے ہے جس کی تفصیل ہو چکی ہے کہ اس کی مثال چراگاہ یا کھیت کے آس پاس بکریاں چرانے کی ہے، خطر ہے کہ کہیں حرام میں واقع نہ ہو جائے اس لئے پرہیز کی کوشش کرنی چاہیے لیکن اس کوشش کا یہ مطلب نہیں کہ ہر شخص کی بابت بیع و شراب کے وقت تحقیقات کرے کہ کہیں یہ چور ڈاکو وغیرہ نہ ہو بلکہ اس کوشش کا مطلب ہے کہ جب اتفاقیہ کسی وقت اس کا علم ہو جائے کہ یہ شخص ایسا ہے تو پھر اس سے پرہیز کی کوشش کئے ورنہ بے کھٹکا بیع و شراب لین دین کرتا رہے کیونکہ بیع و شراب لین دین میں ایسی تحقیقات کا کہیں ثبوت نہیں بلکہ اگر

ایسا ہو تو بیع و شراء بین دین کا سلسلہ ہی بند ہو جائے جو ایت کریمہ لا یبطل اللہ نفساً —  
 الا دستھا کے خلاف ہے ہاں کسی سے رشتہ ماطہ کرنا ہو یا کسی سے دوستانہ تعلق پیدا کرنا ہو یا اس قسم کا کوئی خاص  
 معاملہ ہو تو اس صورت میں بے شک پوری تحقیقات کا حکم ہے حدیث میں ہے کہ انسان اپنے دوست کے  
 مذہب پر ہوتا ہے پس سوچ سمجھ کر کسی سے دوستی لگانا ہے مگر انکس ارج کل دوستی تو کجا رشتوں ماطوں اور گہرے  
 تعلقات میں بھی دین کی پرواہ نہیں کی جاتی۔ عبداللہ امرتسری مدظلہ ۲ صفر ۱۳۵۲ھ

## کیشن کا مسئلہ

**سوال**۔ جو شخص آرڈر بھجوائے اور تیار کر دے ادویہ یا دیگر اشیا کی بکری میں اعانت کرے کیا اس کے  
 ساتھ کچھ کیشن مقرر کرنا جائز ہے؟

**جواب**۔ کیشن مقرر کر کے فی روپیہ کچھ دینا اس کا کوئی حرج نہیں یہ دلالی کی قسم ہے اور یہ دلالی حدیث  
 سے ثابت ہے ملاحظہ ہو۔ مفتی باب النہی ان یدیع حاضن لہا۔

عبداللہ امرتسری مدیر تنظیم روپڑ سنج انبالہ

## فوج کا ٹھیکہ لینا جس میں ذبح اور جھنگہ دونوں ہوں

**سوال**۔ زید سرکاری افواج کا ٹھیکہ دار ہے افواج میں جھنگہ اور حلال گوشت پہلائی کرتا ہے جھنگہ  
 کرنے کے لئے ہندو ملازم رکھا ہوا ہے زید کا حساب و کتاب بکر لکھتا ہے جس کی اجرت مبلغ پانچ روپیہ ماہوار  
 ہے کیا بکر عند الشرح مجرم تو نہیں اور اس کی یہ کائی حلال ہے اور ایسا ٹھیکہ جائز ہے؟ کیا اس سے قرض کی ادائیگی  
 شرعاً جائز ہے؟

**جواب**۔ اس کتابت کا پیشہ حرام ہے کیونکہ جھنگہ حرام ہے حدیث میں سود لکھنے والے پر خدا کی  
 لعنت آتی ہے اس کی وجہ یہی ہے کہ سود حرام ہے اس طرح جھنگہ حرام ہونے کی وجہ سے اس کی کتابت  
 حرام ہے۔ اور اس سے قرضہ اتارنے کا مسئلہ سو اس میں تفصیل ہے وہ یہ کہ اگر قرضہ سودی ہے تو سود کی قسم  
 میں اس کو دے سکتا ہے اصل رقم میں اس کو دینا جائز نہیں کیونکہ اصل رقم جائز ہے اور سود کی رقم حرام ہے  
 تو حرام میں حلال رقم دینا جائز نہیں پس حرام کی رقم دے کر سود حرام سے چھٹکارا حاصل کئے اگر سود سے بغیر

حرام دینے چھٹکارا ہو سکتا ہے۔ تو حرام کی یہ رقم بھی دینی جائز نہیں۔ اس صورت میں کسی اور کو دے کر اس کا چھٹکارا حرام سے کر دے۔ لیکن یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ اس طائفت سے بھی استعفیٰ دے دے، حرام دے کر حرام سے چھٹکارا حاصل کرنے کی اجازت دینے کا یہ مطلب نہیں کہ آئندہ کے لئے بھی یہ سلسلہ حرام قائم رکھے بلکہ گذشتہ تنخواہ حرام کی جو وصول کر چکا ہے یا ٹھیکہ دار کے ذمہ ہے اس کے متعلق یہ فیصلہ ہے۔ عبداللہ امرتسری

## کسب کا بیان

### آٹھت اور کیشن

**سوال** براکیشن یا آٹھت کا کاروبار کرنا شرعی حیثیت سے کیسا ہے؟ جائز ہے یا ناجائز؟ اگر جائز ہے تو حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابن عمرؓ سے جو روایات مروی ہیں ان کا کیا مطلب ہے؟ حدیث پاک (۲۸۹) بخاری شریف کتاب البیوع میں درج ہے۔ لَا یَبِیْعُ حَاضِرٌ لِّبَیْدٍ اس کی تشریح حضرت ابن عباسؓ لفظ سمار سے فرماتے ہیں اور سمار کی جو تفسیر مفسرین نے کی ہے وہ ہم کیشن ایجنٹوں پر صادق آتی ہے۔

(۲) مذکورہ کاروبار ہی ایک آٹھت ہے اور دوسرا کیشن آٹھت مال کے فروخت کنندہ سے لیا جاتا ہے اور کیشن خریدار سے یہ دو طرح کی کیشن آٹھت لینا کہاں تک صحیح ہے اور کیشن جو خریدار سے لیا جاتا ہے اس کی ابتدا ہندوؤں نے اس بنیاد پر کی تھی کہ چونکہ خریدار رقم تین چار یوم بعد دیتا ہے یہ اس کا عوض تھا لیکن اب یہ صورت نہیں ہے اور اب نقد رقم ہوتا ہے اور ادھار ہو تو بھی مہر حال خریدار سے کیشن وصول کیا جاتا ہے بعض صورتوں میں تو خریدار رقم پیشگی بھی دے دیتے ہیں۔ اور کیشن مقررہ شرح سے زیادہ دے دیتے ہیں اس لئے کہ ان کو مال زیادہ ملے۔ اور ان کے بیوپاری زیادہ بنیں۔

اس وضاحت کا مطلب یہ ہے کہ اب ہندوؤں والا نقطہ نظر نہیں رہا بلکہ ابتدا اس نقطہ نظر سے ہوئی تھی۔ اب ادھار، نقد کا کوئی سوال نہیں ہے۔

(۳) باہر سے بیوپاری ہمارے پاس مال (دکاس) لاتے ہیں اور ہم اس کو کارخانہ دار کے پاس شرط پر قبول دیتے ہیں کہ اس کا نرخ دو ماہ کے اندر اندر جو چاہو ملے کہ لیں گے اور مال پر پھرتی صدر رقم بھی لے لیتے ہیں۔ اس کو ہماری کاروباری اصطلاح میں (مدہ) کہتے ہیں۔ یعنی مدت متعینہ پر مال دینا اس کی

فرعی حیثیت کیا ہے؟

میں چونکہ خود آڑھت کا کام کرتا ہوں۔ کام شروع کرتے وقت سرسری طور پر تسلی کی تھی۔ چونکہ یہ کاروبار عام ہو رہا ہے اور ہم سلمان بھی کر رہے ہیں اس لئے زیادہ تحقیق کی توجہ نہیں دی۔ اب حدیث کا مطالعہ کرتے ہوئے مذکورہ حدیث اور اس کی تشریح سامنے آئی جس سے میں پریشانی میں گیا ہوں کہ کہیں میں کسب حرام میں مبتلا نہیں ہوں۔ یہ بہت افسوس کا مقام ہے کہ بہت سارے گناہ کے کام اتنے عام ہو گئے ہیں کہ اب ہم ان کو گناہ سمجھتے ہی نہیں اس لئے میں پریشانی میں ہوں کہ ہو سکتا ہے یہ کاروبار بھی گناہ ہی ہو لیکن اس کی ثبوت کی وجہ سے اس کے گناہ ہونے کی حیثیت ختم ہو گئی ہو۔ خدا کے لئے جواب جلدی دیجئے گا تاکہ اس کی راہنمائی میں میں کوئی قدم اٹھا سکوں۔ افادہ عوام کے لئے اگر آپ اسے اخبار تنظیم ال حدیث میں شائع فرمادیں تو یہ بہت بڑی بہتر ہو گا۔

والسلام

محمد عمر، محمد عمر اینڈ کمپنی کمیشن ایجنٹ نعلہ منڈی جہانیاں ضلع ملتان

**جواب** علامہ، آڑھت کا کاروبار جائز ہے جس کی دلیل یہ ہے کہ جہاں سودا ہوتا ہے اس زمین کا وہ ٹھیکہ دیتا ہے یا وہ آڑھتی کی ملک ہوتی ہے تو اس کے عوض آڑھت کی شکل میں اس کا کرایہ وصول کرتا ہے جیسے مکانات کے کرائے ہوتے ہیں اور وہ فروخت کے دوسرے اشتیقات بھی کرتا ہے جیسے بنیاد، مزدوری وغیرہ وغیرہ۔ اس بنا پر آڑھت جائز ہے خواہ خریدار اور فروخت کرنے والے دونوں سے لے کر ہر صورت اس کی شکل کرایہ وغیرہ کی ہے اور یہ چیز شرعاً ثابت ہے کیونکہ یہ دلالی کی قسم سے ہے خواہ اس کا نام کمیشن رکھا جائے یا آڑھت۔

ہندوؤں نے جس بنا پر اس کو شروع کیا تھا۔ اس کی شکل سود کی تھی اب سود کی شکل نہیں رہی اس لئے وہ شے بھی ختم ہو گئی۔

حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابن عمرؓ کی حدیث دلالی کے متعلق ہے اور دلالی بھی اس حدیث سے جائز ثابت ہوتی ہے صرف ایک صورت منع فرمائی ہے کہ شہری، جنگلی کا دلال نہ بنے۔ یہاں اب کوئی جنگلی نہیں دیہات کے لوگ شرعاً جنگلی نہیں جنگلی وہ لوگ ہیں جن کو شہری حالات کا پتہ نہیں ہوتا اور وہ آبادی سے بہت دور رہتے ہیں۔

شہری کو، جنگلی کا دلال بننا اس لئے منع ہے کہ دلال ایسے نادانف لوگوں کو دھوکہ دیتے ہیں اور شہریوں

کا لحاظ کرتے ہیں اس لئے حکم ہے کہ جائگلی کو اپنے حال پر چھوڑ دیا جائے وہ سودا اپنا آپ ہی فروخت کرے، ہاں بغیر دلال کے، غیر خواہی کے طور پر اگر کوئی اس کا سودا فروخت کر دے تو منع نہیں۔

۱۴، تیسری صورت جائز نہیں کیونکہ بیع میں قیمت اسی وقت مقرر ہونی چاہیے کہ مال جواز کی صورت یہ ہو سکتی ہے کہ جو مال اس وقت کے پاس ہے وہ گھوڑی سمجھ لیا جائے اور مال کو اس وقت نے جو رقم دی ہے وہ قرض سمجھ لی جائے اور وقت مقرر کر لیا جائے کہ فلاں وقت تک قرضہ ہے اگر ادا نہ کیا گیا تو وہ شے فروخت کر کے اس سے پیسے پورے کر لئے جائیں گے مگر اس صورت میں اس وقت یا کمیشن نہیں لیا جائے گا۔ صرف اتنا لیا جائے گا جتنا وہ فی صدر رقم نہ لینے والے سے لیا جاتا ہے کیونکہ تول تولائی کی اجرت اور نشانیہ اور مزدوروں کی محنت کا معاوضہ کچھ ہوتا ہے۔ یہ ایک قسم کی دلالی بن جائے گی اور گروہی شے کا حکم یہ ہے کہ۔

غدا منخواستہ۔ ہلاک ہو جائے تو ہلاک ہونے کے وقت جو اس کا بجا و مستحق اتنی اس کی قیمت لگائی جائے گی اگر قرضہ کے برابر ہوئی تو معاملہ صاف ہو گیا اگر قرض سے کم ہوئی تو مقرض کو باقی قرضہ دینا پڑے گا۔ اور اگر بڑھ گئی تو نادر رقم مالک مال کی ضائع ہو گئی جس کے پاس مال ہے اسے بھرنی نہیں پڑے گی۔

فقط عبداللہ امرتسری روپڑی

**جواب ۱۵۔** منڈیوں میں دو طرح کی اجرت ہوتی ہے ایک زمین کی ملکیت کی بنا پر ملی حسابی ہے ایک دو شخصوں کے سودا بنانے پر پہلی ٹھیکہ کی قسم سے ہے جیسے کوئی شے کرایہ پر دیدے اس کے جواز میں تو کوئی شبہ نہیں۔ دوسری دلالی ہے یہ بھی احادیث سے ثابت ہے۔ مگر پہلی تو ہر صورت میں لے سکتا ہے کیونکہ وہ زمین کا کرایہ ہے۔ دوسری اگر دو شخصوں کا سودا بنائے تو لے دینا نہ لے کیونکہ وہ محنت کا عوض ہے اگر بائع مشتری اتفاقاً آپ ہی سودا کر لیں یا وہ دھل نہ بنانا چاہیں تو بیان کو مجبور نہ کرے۔

عبداللہ امرتسری ۴ رذی الحجہ ۱۳۵۴ھ

## علاج کر کے معاوضہ لینا

**سوال۔** ایک شخص ایسا ہے جس سے لوگ بھی فائدہ بکثرت اٹھاتے رہتے ہیں اور اس کو کچھ نہیں دیتے وہ اگر چارہ۔ بھوسہ وغیرہ ان سے لے لیوے تو کیا جائز ہے؟

**جواب۔** قلمآن مجید کے ساتھ جہانی علاج کرے تو اس پر مقرر کر کے لینا درست ہے۔ چنانچہ

مشکوٰۃ باب الاجابہ میں بخاری کی روایت ہے۔ ان احق ما اخذتم علیہ اجرا کتاب اللہ بہت حقیقت ہے جس پر تم اجرت لے سکتے ہو تو وہ کتاب اللہ ہے۔

آپ تو جڑی بوٹی کے علاج کرتے ہیں اس کا معاوضہ کیونکر جائز نہ ہوگا؟ بلکہ آپ سوال بھی نہیں کرتے دیے ہی لوگ دے دیتے ہیں پس یہ بطریق اولیٰ درست ہوگا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سگی لکوا کر اس کی اجرت دے دی چنانچہ مشکوٰۃ کے باب مذکور میں ہے۔ اس سے بھی معلوم ہوا کہ علاج معالجہ کا عوض جائز ہے مشرکوں بے دینوں سے بھی جائز ہے بخاری کی اوپر کی حدیث میں مشرکوں اور کافروں ہی سے لینے کا ذکر ہے۔

عبداللہ امیر تسری

## بنک کی ملازمت

**سوال**۔ آج کل جو بنک نکلے ہیں ان کی ملازمت کا کیا حکم ہے۔

صدر دین امام مسجد گھیاڑی ڈاک خانہ منڈی طار برٹن ضلع شیخوپورہ

**جواب**۔ بنکوں میں چونکہ سود کا لین دین ہے اس لئے جائز نہیں حدیث میں سور کے لکھنے اور

گواہی دینے والے پر لعنت آئی ہے۔ عبداللہ امیر تسری

## بے نماز کے گھر کا کھانا

**سوال**۔ بے نماز کے گھر سے کھانے کا کیا حکم ہے؟

**جواب**۔ بے نماز کی بابت صحیح یہی ہے کہ بالکل کافر ہے پس اس کے ساتھ کافروں کا سلوک

چاہیے۔ اور کفار کے متعلق حدیث میں آیا ہے کہ ان کے برتن بھی دھو کر ہوتے۔ ماں مجبوری کی حالت میں کچھ حرج نہیں اور جن کے نزدیک بے نماز کافر نہیں ان کے نزدیک ناسق و فاجر ہونے میں کوئی شبہ نہیں اور جو لوگ ایسے ناجردوں ناسقوں سے نفرت نہیں کرتے ان کا ایمان خطرہ میں ہے۔ عبداللہ امیر تسری

## ادھیارہ کے منع کی صورت

**سوال**۔ کسی جانور کو کسی سے اس شرط پر لینا کہ اس کے بچہ دینے کے بعد بچہ میں نصف تیرا

اور نصف میرا ہے کیا یہ جائز ہے ؟

**جواب -** عَنْ رَافِعِ بْنِ خَدِجٍ قَالَ كُنَّا أَكْثَرَ الْأَنْصَارِ حَقْلًا فَكُنَّا نَكْرِي الْأَرْضَ عَلَى أَنْ لَنَا هَذِهِ وَلَهُمْ هَذِهِ فَرِيمًا أَخْرَجَتْ هَذِهِ فَتَنَهَا نَا عَنْ ذَلِكَ فَأَمَّا الْوَرَقُ فَلَمْ يَمْنَحْنَا أَخْرَجَاهُ (كتاب البيوع منتقى)

یعنی بخاری اور مسلم میں رافع بن خدیج سے روایت ہے کہ ہم انصار میں سب سے زیادہ زمین والے تھے۔ زمین کرایہ پر اس شرط پر فیتے کہ اس میں اتنا ہمارا اور اتنا ان کا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں اس سے منع کر دیا۔ چاندی کے ساتھ دینے سے منع نہیں کیا۔

یہ حدیث اگرچہ زمین کی بابت ہے۔ مگر صورت اس کی یہی ہے جو سوال میں مذکور ہے کیونکہ مزدوری ایک کٹے کی آمدنی مقرر کی گئی ہے اور وجہ نہی کی یہ بتلائی ہے کہ کبھی یہ نکالتی کبھی وہ۔ جب مزدوری سالم بچہ کبری کا یا آدھا بچہ مقرر ہو گیا تو خدا جانے کچھ ہو یا نہ۔ جیسے یہ مگر زمین کا جو وہ مقرر کرتے تھے کبھی غلط دیتا تھا کبھی نہ۔

اس کے علاوہ اور دلیل بھی ہے منتقی باب النہی۔ ان یکون النفع والاجر مجهولاً میں مسند احمد کی ایک روایت نقل کی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔ نَحْنُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ أُسْتِجَارِ الْأَجْرِ حَتَّى تُبَيَّنَ لَهُ أَجْرُهُ۔ یعنی کسی کو اجارہ پر لگانا جائز نہیں جب تک کہ اس کی اجرت بیان نہ کی جائے۔

اب ظاہر ہے کہ کبری کا بچہ سروسٹ موجود نہیں۔ اس کا حال بھی معلوم نہیں کہ کیا ہوگا۔ کیا نہیں ہوگا اس لئے وہ مجهول ہے اور مجهول اجرت اس حدیث کی وجہ سے جائز نہیں۔ اور اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ یہ بچہ قربانی میں نہیں لگتا۔ بحکم ان اللہ طیب لا یقبل الاطیبا۔ عبداللہ امرتسری

## ادھیارہ کے جواز کی صورت

**سوال -** ایک شخص نے ایک بچہ بڑی جس کی قیمت پندرہ روپے ہے کسی کو دے دی کہ وہ پرورش کرے۔ جب وہ بڑی ہوئی تو اس کی قیمت دوصد روپے ہو گیا مالک کو ادھیارہ کے طور پر آدھ بانٹ لینا جائز ہے۔

**جواب** - مشکوٰۃ میں ہے۔ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَفَعَ إِلَى الْيَهُودِ حَيْبَرَ بَحْلَ حَيْبَرَ وَأَذْنَهَا عَلَى أَنْ يَفْعَلُوا مِنْ أَمْوَالِهِمْ وَلِسَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَسْطَرٌ مَمْنٌ لَهَا. رواه مسلم في مشکوٰۃ باب المساقاة والمزارعة

عبد اللہ بن عمر سے روایت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خیبر کی کھجوریں اور زمین یہود کے حوالے کر دیں کہ وہ اپنے خرچ سے ان کو آباد کریں اور نصف آمد انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ہو۔ یہ حدیث مساقات کے بارہ میں ہے اور مساقات کی تعریف مشکوٰۃ کے حاشیہ میں یوں لکھی ہے، الْمَسَاقَاتُ أَنْ تَذِنَ النَّحْلُ أَشْجَارًا إِلَى غَيْرِهِ لِتَعْمَلَ فِيهَا وَيُصْلِحَ بِهَا السَّقَى وَالشَّيْءُ نَبِيَّةٌ عَلَى سَهْلِهِمْ مُعَيَّنٌ كَثَلْتُ وَرِيعٌ مساقات اسے کہتے ہیں کہ ایک شخص دوسرے کو معین جتنے تہائی یا چوتھائی وغیرہ پر درخت حوالے کرے کہ ان میں کام کرے اور پانی سے ان کی اصلاح اور تربیت کرے، ادھیارے کی صورت، قریباً ہی ہے کہ ایک جانور معین جسے پر دوسرے کے حوالہ کیا جاتا ہے تاکہ وہ اس کی تربیت کرے پس وہ بھی اس حدیث کی رو سے جائز ہوگا۔

عبد اللہ امرتسری ۱۲ اگست ۱۹۶۳ء

### زمین کو ٹھیکہ پر دینا

**سوال** - زید کی زمین ایک بیگے کے کبر اس کو اس شرط پر آباد کرنا ہے کہ تم کو سال میں ایک من یا دو من جو یا گیہوں دیا کروں گا اگرچہ اس زمین میں کبھی ہو یا نہ ہو۔

**جواب** - یہ صورت جائز ہے کیونکہ یہ سونے چاندی کے حکم میں ہے اور سونے چاندی کے ساتھ زمین کا دینا درست ہے ہاں اگر یہ کہے کہ اسی زمین کی پیداوار سے دوں گا، تو جائز نہیں کیونکہ ایسا ہی ہے جیسے ملک مقرر کر لیا۔

عبد اللہ امرتسری روپڑی ۱۲ محرم ۱۳۵۶ھ

### مجسٹریٹ اور وکالت کا پیشہ

**سوال** - مجسٹریٹ اور وکالت کا شرعاً کیا حکم ہے۔

**جواب** - مجسٹریٹ پیشہ وکالت وغیرہ ثبہ سے خالی نہیں اگر انسان سچ کے ساتھ رہے اور سچ کی حالت میں بیانات میں الٹ پلٹ بھی جائز ہو تو بھی ایسے پیشہ خطرے میں ہیں کیونکہ قرآن مجید میں ہے من



لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ اور دوسری آیت میں ہم الظَّالِمُونَ ہے اور تیسری آیت میں ہم الفاسقون ہے اور ظاہر ہے کہ انگریزی قانون بہت جگہ شریعہ کے خلاف ہے تو کیا خطرہ نہیں کہ یہ پیشے کہیں ان آیات کے تحت نہ آجائیں شاید کوئی زیادہ کوشش کرے تو بچ بھی سکے۔ اور خلقِ خدا کی خدمت کا بھی اسے بہترین موقع مل سکے مگر تاہم خطرہ ہے کہ کہیں ملوث نہ ہو جائے۔

علاوہ یہ کہ حرمت کا فتویٰ تو نہیں۔ مگر بچنا یہ صورت اچھا ہے۔ تاکہ خطرات سے دور رہے۔

عبداللہ امرتسری از روپڑ ضلع انبالہ ۶ جنوری ۱۹۳۹ء

## وعظ کر کے سوال کرنا

**سوال**۔ بلا ضرورت وعظ کر کے سوال کرنا کیسا ہے۔

**جواب**۔ بلا ضرورت سوال تو ویسے ہی بڑا ہے وعظ کر کے مانگنا تو زیادہ بڑا ہے کیونکہ اس میں واعظ کی توہین ہے۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی ۷ محرم ۱۳۵۷ مطابق ۱۹ مارچ ۱۹۳۸ء

## چپڑاسی سے ذاتی کام لینا

**سوال**۔ سکول میں ایک چپڑاسی ہے جو کہ سکول میں میرے کوارٹر کے نزدیک ہی رہتا ہے شہر چونکہ دور ہے اس لئے بازار سے وہی سودا وغیرہ لاتا ہے۔ تنخواہ اس کو سرکاری ملتی ہے کیا اس سے کام لینا شرعاً جائز ہے۔

محمد عبداللہ بنی اے سیکنڈ ماسٹر ڈی۔ بی سکول جلال آباد مغربی فیروز پور ۱۲ مارچ

**جواب**۔ چپڑاسی سے سودا سلف منگوانا اس کا کوئی حرج نہیں بشرطیکہ اس کی ڈیوٹی میں فرق نہ آئے جس پر اس کو تنخواہ ملتی ہے۔ سودا سلف کے علاوہ دوسرے کام لینے کی بھی یہی شرط ہے خواہ کھانا پکانا ہو یا کوئی اور کام ہو۔ سکول کے ستے کا بھی یہی حکم ہے۔  
عبداللہ امرتسری

## بہشتی کو سودا دینا جبکہ وہ بدعات کو پورا کرنے کیلئے سودا خریدے

**سوال**۔ تیجا۔ دسواں۔ چلم۔ شب برأت، مولود وغیرہ بدعات کو پورا کرنے کی غرض سے اکثر لوگ میدہ، سوچی، کھانڈ وغیرہ خریدتے ہیں بعض دفعہ اس کا علم وکا نڈار کو ہوتا ہے اور بعض اوقات بہت

ہوتا۔ لیکن شبِ برأت، معراج وغیرہ کو تو بغیر ان کے بتائے بھی یہ علم ہوتا ہے کہ یہ چیزیں کس غرض کے لئے خریدی جا رہی ہیں، سوال یہ ہے کہ ایسی حالت میں سودا فروخت کرنا شرعاً درست ہے کیا یہ بدعات کی توہم نہیں؟

**جواب**۔ بلوغ المرام میں حدیث ہے جس میں ایسے شخص پر انکارِ فروخت کرنے کی ممانعت آئی ہے جو شراب بنا تھا اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جو شخص بدعات کو پورا کرنے کی غرض سے بیٹھا وغیرہ خریدے اور فروخت کرنے والے کو علم ہو کہ اس کی غرض یہی ہے خواہ بتانے سے علم ہو یا بغیر بتائے تو ایسے شخص پر فروخت نہ کرنا چاہیئے خدا تعالیٰ بکری میں زیادہ برکت دے گا۔ عبداللہ امرتسری ۱۰ صفر ۱۳۵۴ھ

## مجمہول شے کی بیع کا حکم اور جانور فروخت کرتے وقت شرط

**سوال**۔ بیع موجود نہ ہو اور بالغ مشتری قیمت کا فیصلہ کر لیں اور قیمت لے دے لیں اور شرط کر لیں کہ اگر بیع حاملہ نکلے تو پھر یہی قیمت رہے گی ورنہ نہیں کیا یہ درست ہے۔ یہ ام مسئلہ ہے بیعہ بھینس ادھیارے پر مٹی جو قریب الفناج ہونے پر اسقاطِ حمل سے بیمار ہو گئی بعد کچھ عرصہ گزرنے پر شبہ کیا گیا کہ حاملہ ہے مگر مالک نے بغیر دیکھے تیس روپے قیمت ڈال دی اور نصف قیمت پندرہ روپے وصول کر لی اور شرط کر لی کہ اگر حاملہ ثابت ہوگی تو پھر یہ قیمت نہیں ہوگی بلکہ وضع حمل پر ادھیارہ ہوگا۔ بیعہ کا عرصہ ہوتا ہے اور حاملہ معلوم ہو رہی ہے جواب طلب یہ ہے کیا یہ بیع اور شرط فاسد ہے یا نہیں؟

**جواب**۔ بیع جو شے فروخت کی جاتی ہے اگر وہ فی فیق نے دیکھی ہوئی ہو تو پھر اس کا کوئی

خرج نہیں ورنہ وہ مجہول ہے اور مجہول کی بیع شرعاً درست نہیں۔ اسی لئے حمل وغیرہ کی بیع بیٹ میں جائز نہیں صرف بیع سلف خاص شرائط کے ساتھ جو احادیث میں آئی ہیں جائز ہے لیکن سوال کی صورت اس قسم سے نہیں اور سوال کی صورت میں جو شرط کی گئی ہیں وہ فاسد ہے کیونکہ حدیث میں ہے: نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ بَيْعَتَيْنِ فِي بَيْعَتِهِ (بلوغ المرام کتاب البیوع) یعنی ایک بیع میں دو بیع جائز نہیں۔ سوال کی صورت میں دو بیع ہیں کیونکہ ادھیارہ ایک قسم کی بیع ہے اس لئے شرط مذکورہ فاسد ہے اور یہ بیع ناجائز ہے۔

## دودھ حاصل کرنے کیلئے بِلّا یا موڑی کا استعمال

**سوال** - دودھ والے جانور مثلاً گائے بھینس کو دودھ حاصل کرنے کے لئے بِلّا مارنا یا موڑی دینا کیا

ہے؟ اس طرح سے دودھ نکالنے کے حکم کیا ہے؟

عبداللہ لائل پوری

**جواب** - مشکوٰۃ باب المعجزات میں حدیث ہے کہ

یعلیٰ بن مرثد کہتے ہیں، ایک سفر میں میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے تین باتیں دیکھی ہیں۔

۱۔ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جا رہے تھے، ایک ہلٹ کے اونٹ پر گزرے جب اونٹ نے آپ کو دیکھا تو وہ غرغرایا اور اپنی گردن زمین پر رکھ دی، آپ اس پر چڑھ کر گئے فرمایا اونٹ ڈلا کہاں ہے وہ آپ کے پاس آیا، آپ نے فرمایا یہ اونٹ مجھ پر فروخت کر دے، اس نے کہا کہ ہم دیے ہی بطور مہبہ دیدتے ہیں، یہ اونٹ ایسے گھروالوں کا ہے جن کا گزارہ اسی پر ہے فرمایا اگر یہ بات ہے تو اس نے زیادتی کام اور کمری چارہ کی شکایت کی ہے پس اس کے ساتھ احسان کرو اور طاقت سے زیادہ اس پر بوجھ نہ ڈالو۔

۲۔ پھر چلے یہاں تک کہ ایک منزل میں اترے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سو گئے ایک درخت زمین کو چھڑنا ہوا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا، یہاں تک کہ آپ کو ڈھانپ لیا، پھر اپنی جگہ کی طرف لوٹ گیا، جب جاگے تو میں نے آپ کے پاس یہ واقعہ ذکر کیا، فرمایا اس درخت نے خدا سے رسول اللہ پر (مجھ پر) سلام ڈالنے کے لئے افن مالگا، خدا نے افن دے دیا۔

۳۔ پھر ہم چلے ایک پانی پر پہنچے، وہاں ایک عورت آپ کے پاس اپنا ایک لڑکا لائی جس کو آسیب چن تھا، آپ نے لڑکے کے نتھنے پکڑ کر فرمایا نکلی میں محمد اللہ کا رسول ہوں پھر چلے جب واپس آئے تو اس عورت پر سے گزرے آپ نے اس سے بچہ کا حال پوچھا، عورت نے کہا اس ذات کی قسم جس نے آپ کو ستمی کے ساتھ بھیجا ہے ہم نے آپ کے بعد اس سے کوئی آسیب نہیں دیکھا۔

اس حدیث میں اونٹ کی شکایت کا ذکر ہے کہ کام زیادہ لیتے ہیں اور چارہ کم دیتے ہیں، اس سے معلوم ہوا کہ جانور پر طاقت سے زیادہ بوجھ نہ ڈالے بِلّا مارنا یا موڑی دینا بھی ایک بوجھ کی قسم ہے اگر اس کو چارہ ملتا ہے اور دودھ ہے تو اس بوجھ کا کوئی حرج نہیں، اگر چارہ پورا نہ ملنے کی وجہ سے جانور کمزور رہے اور دودھ بھی رُخ نام ہے تو اس تشویش سے طبع کے لئے اتنی تکلیف ٹھیک نہیں اور جن لوگوں کا خیال ہے کہ دودھ کم کر دے ہو جاتا

ہے یہ خیال غلط ہے۔ اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ وہ اس کو بے شرمی پر محمول کرتے ہوئے یہ خیال کرتے ہیں، مگر چار پاؤں کا کون سا کام پردہ میں ہے کہ اس کو بھی پردہ میں کیا جائے یہ فضول خیال ہے۔ ہاں ان کی تکالیف کا خیال رکھنا ضروری ہے سو اس کا اندازہ دینی ہے جو حدیث بالاسے مفہوم ہوتا ہے یعنی طاقت موافق بوجہ ڈالے اور چارے کا خیال رکھے رہا اتفاقیہ مرجانا تو یہ بعض دفعہ ڈنڈا محل بے محل مارنے سے بھی ایسا ہو جاتا ہے۔ ایسا ہی بُلّا یا موڑی کے وقت بے احتیاطی سے سمجھ لینا چاہیئے ورنہ بلا یا موڑی کوئی ایسی شے نہیں بلکہ صرف ایک قسم بوجھ ہے جس سے وجود ڈھیلا پڑ جاتا ہے اور دردہ آتا ہے۔

عبد اللہ امرتسری روڈ پر ۸، صفر ۱۳۵۹ھ مطابق ۱۴ مارچ ۱۹۴۰ء

## اجرت کا بیان

### ملازس اسلامی میں مدرسین کا تنخواہ لینا

**سوال**۔ معلمین جو ملازس اسلامی میں تعلیم دیتے ہیں، اگر وہ محنت و مشقت کر کے شکم پروری کریں، تو شغل دینی فوت ہوتے ہیں، اگر اجرت علی التعلیم لیں تو ابوداؤد والی حدیث جس میں ایک قلمبند نے اپنے شیخ کو تبر دیا تو آپ نے بعد استفسار و فسخ کی آگ فرمایا اس گرفت میں داخل ہوتے ہیں علماء دین اس معاملہ میں کس جانب لو توجہ دے کر عامل ہوں۔ جابر طالب علم فیروز پوری مدرسہ شمسیدیر و وال ضلع امرتسر

**جواب**۔ اجرت تعلیم قرآن کے جواز پر چار احادیث پیش کی جاتی ہیں۔

ایک وہ حدیث ہے جو حضرت ابن عباس سے مروی ہے کہ ایک صحابی نے دم کر کے بکریاں لی تھیں، حضور ﷺ نے فرمایا: اِنَّ اَحَقَّ مَا اَخَذْتُ مِنْكَ لِهَاجِلِ الْكِتَابِ اَللّٰهُ سَبَّ سَیْرَہٗ عَنْ دَارِہٖ جِسْمِہٖ اَمْرٌ اَمْرٌ۔

دوسری وہ حدیث ہے جو سہیل بن سعد سے روایت ہے جس میں ہے کہ ایک عورت نے نکاح کے لئے حضور ﷺ کے سامنے اپنے آپ کو پیش کیا آپ نے سر نیچے کر لیا ایک شخص نے کہا کہ آپ میرے ساتھ نکاح کر دیں آپ نے اس سے پوچھا کہ مہر لاؤ اس نے کہا کہ مہر میں ادا کرنے کے لئے میرے پاس کچھ بھی نہیں، حتیٰ کہ لوہے کی انگوٹھی بھی نہیں پھر آپ نے دریافت کیا کہ قرآن یاد دے اس نے کہا کہ قرآن تو یاد دے آپ نے سورۃ بقرہ پراس کا

نکاح پڑھادیا۔

تیسری حضرت عائشہ کی حدیث ہے جس میں ہے کہ حضرت ابو بکرؓ خلیفہ ہوئے تو فرمایا کہ میری قوم کو علم ہے کہ میرا پیشہ میرے اہل و عیال سے تنگ، نہ تھا۔ اب میں مسلمانوں کے کام میں مشغول ہو گیا ہوں پس میں اور میرا اہل و عیال اس مال سے کھائیں گے۔ اور اسی میں حرفت کریں گے۔ (مشکوٰۃ باب الولاء)

چوتھی کناہ العدوی سے منتخب کنز العمال جلد اول ص ۳۶۸ میں روایت ہے کہ حضرت عمرؓ نے سپہ سالاروں کو لکھا کہ تمہارے علاقہ میں جتنے حفاظ قرآن ہیں ان کا پتہ دو تاکہ میں ان کو تنخواہ میں ترقی دوں اور گرد و نواح میں بھیجوں۔  
**جواب۔** از محدث روپڑی

### پہلی حدیث پر بحث!

یہ چار احادیث اجرت تعلیم قرآن کی بابت پیش کی گئی ہیں پہلی حدیث سے یوں استدلال کیا گیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہؓ کو فرمایا کہ بہت حقدار تھے جس پر تم اجرت لو۔ کتاب اللہ ہے اس فرمان کا عمل اگرچہ دم جھاڑے لیکن لفظ عام ہے ہر قسم کی اجرت کو شامل ہے خواہ دم پر ہو یا تعلیم اور تلاوت وغیرہ پر ہو اور اصول کا مسئلہ ہے کہ اعتبار عموم لفظ کا ہے نہ خصوصیت سبب دحل اکار۔

دوسری حدیث سے یوں استدلال کیا گیا ہے کہ مہر وہ مال ہے جو عورت کو اس سے فائدہ اٹھانے کے عوض دیا جاتا ہے اور قرآن میں اس کو اجر کہا ہے چنانچہ فرمایا۔ **فَانْتَفَعْتُمْ اَوْ حُدُّهُنَّ** (پ۔ ع۔ ادل) یعنی عورتوں کو ان کے مہر دور اس حدیث میں قرآن مجید کو مہر قرار دیا ہے تو معلوم ہوا کہ قرآن مجید بھی مال بن سکتا ہے، جس کی صورت یہ ہے کہ اس کے عوض اجرت درست ہو۔

تیسری حدیث سے استدلال کی صورت یہ ہے کہ تعلیم دینا اہل اسلام کی عام خدمت ہے اور اس خدمت کے کرنے والا کوئی مدرسہ کام نہیں کر سکتا۔ پس حضرت ابو بکرؓ کی طرح وہ بھی اپنا گزارہ لے سکتا ہے۔

چوتھی حدیث سے استدلال ظاہر ہے کیونکہ وہ صراحتہ تعلیم قرآن کی بابت ہے۔

میری تحقیق میں پہلی حدیث سے استدلال صحیح نہیں کیونکہ اعتبار اگرچہ عموم لفظ کا ہے لیکن "بہت حقدار" کا لفظ جیسے دم جھاڑے کی اجرت کو شامل ہے اسی طرح اگر اجرت تبلیغ و عطا اور تعلیم قرآن کو شامل ہو تو پھر اجرت تبلیغ و عطا اور تعلیم قرآن اعلیٰ کسب ہونا چاہیئے۔ حالانکہ اس کو اعلیٰ کسب کسی صورت نہیں کہا جاسکتا۔

یہی وجہ ہے کہ انبیاء کی بابت قرآن میں کثرت کے ساتھ اجرت کی نفی کی گئی ہے اور ان کے حق میں اچھی نہیں سمجھی گئی اور علماء انبیاء کے واسطے اور نائب ہیں تو ان کے حق میں یہ کسب اعلیٰ قسم کا کس طرح ہو سکتا ہے۔ اگر کہا جائے کہ قرآن مجید میں کفار سے اجرت لینے کی نفی کی گئی ہے نہ کہ مسلمانوں سے کافروں کو چونکہ تبلیغ فرض ہے اس لئے ان سے ہیں۔ پھر اجرت درست نہیں مسلمانوں سے درست ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ فرائض کی تبلیغ سب کو فرض ہے خواہ مسلمان ہوں یا کافر اور غیر فرائض کی کسی کو بھی فرض نہیں۔ پس کافروں اور مسلمانوں میں فرق کرنا غلط ہے اس کے علاوہ اگر کافروں سے اجرت لینے منع ہے تو پھر پہلی حدیث کو جواز اجرت کے لئے پیش کرنا ٹھیک نہیں کیونکہ صحابہؓ نے کافروں سے اجرت لی۔ اس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کتاب اللہ پر اجرت لینا بہت حق ہے۔ اگر اس لفظ کو عام رکھا جائے جس میں تبلیغ، تعلیم، وعظ اور تلاوت سب داخل ہوں تو کفار سے اجرت لینا اس سے اول نمبر داخل ہوگا۔ اور کسب کی یہ اعلیٰ قسم ہوگی۔ حالانکہ قرآن مجید کے یہ خلاف ہے بہر صورت پہلی حدیث سے اجرت تبلیغ و تعلیم وغیرہ کا جواز ثابت کرنا کوئی تسلی بخش نہیں۔ خاص کر حسب ممانعت کی احادیث اس بارے میں صاف موجود ہیں۔

۱۔ مشکوٰۃ میں ہے: عبادہ بن صامتؓ کہتے ہیں میں نے کہا یا رسول اللہ! ایک شخص کو میں نے لکھنا اور قرآن مجید سکھایا تھا اس نے مجھے تحفہ کے طور پر کمان دی۔ وہ مال نہیں نیز اللہ کی راہ میں اس سے تیر اندازی کروں گا (کیونکہ یہ قہر قبول کر لیں) فرمایا: اگر تو دوست رکھتا ہے کہ اس کے عوض تجھے آگ کا طوق پہنایا جائے۔ تو قبول کر لے (مشکوٰۃ باب الاجارہ)

۲۔ متقی باب ما جاهد فی الإجماع علی التقرب میں ہے۔

عبدالرحمن بن شبل کہتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: قرآن مجید پڑھو اور اس سے دوزخ نہ رہو یعنی دس اور تلاوت وغیرہ کے ساتھ اس کی نگرانی کرو۔ اور اس کا عوض نہ کھاؤ۔ اور نہ اس کے ذریعہ سے بہتات کے طالب بنو۔ امام احمد نے سند میں اس کو روایت کیا ہے۔

۳۔ عمران بن حصین کہتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: قرآن پڑھو اور اس کے ساتھ خدا سے سوال کرو کیونکہ اللہ ایک قوم آئے گی جو قرآن پڑھے گی اور اس کے ذریعے لوگوں سے مانگے گی۔ امام احمد اور ترمذی نے اس کو روایت کیا ہے۔

۴۔ ابی بن کعبؓ سے روایت ہے کہ میں نے ایک شخص کو قرآن مجید سکھایا اس نے مجھے تحفہ کے طور پر کمان

دی میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس اس کا ذکر کیا تو فرمایا اگر تو نے اس کو لیا تو جہنم سے کمان لی تو میں نے اس کو لوٹا دیا۔ ابن ماجہ نے اس کو روایت کیا۔

نیل الادطار جلد ۵ باب مذکور ص ۱۶۲ میں بحوالہ عبدالرحمن بن شیبہ کی حدیث پر لکھا ہے کہ اس کے راوی سب ثقہ ہیں اور اس کی مؤید اور حدیثیں بھی ہیں ایک عمران بن حصین کی حدیث ہے (جس کو امام احمد اور ترمذی نے روایت کیا ہے) دوسری ابی بن کعب کی حدیث ہے (جس کو ابن ماجہ نے روایت کیا ہے) یہ دونوں اوپر ذکر ہو چکی ہیں، تیسری جابر کی حدیث ہے جو ابو داؤد میں ہے جابر کہتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہم پر نکلے ہم قرآن مجید پڑھ رہے تھے ہم میں کوئی اسرائیلی تھا کوئی بھی فرمایا پڑھو تم سب اچھے ہو آئندہ کئی قومیں آئیں گی جو تیر کی طرح قرآن مجید کو سیدھا پڑھیں گی لیکن اس کا بدلہ دنیا میں چاہیں گے نہ آخرت میں نہ ہو حتیٰ حدیث ہسل بن سعد کی ہے وہ بھی ابو داؤد میں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس قوم سے پہلے قرآن مجید پڑھو جو قرآن کو لفظی لحاظ سے سیدھا پڑھے گی لیکن اس کا بدلہ دنیا میں چاہے گی نہ آخرت میں؟

نیل الادطار میں اس سے تھوڑا آگے جا کر عبادہ بن صامت کی حدیث ذکر کی ہے جو اوپر مشکوٰۃ کے حوالے سے گند چکی ہے پھر ابو داؤد سے اس کی دو سندیں لکھی ہیں پھر کہا ہے کہ ایک میں مغیرہ بن زیاد اور ابو ہاشم موصلی راوی ہے دوسری میں بقیہ بن دلید لوی ہے ان دونوں میں اختلاف ہے کوئی ان کو ثقہ کہتا ہے کوئی ضعیف آگے چل کر کہا ہے اس بارے میں معاذ سے بھی روایت ہے جو مستدرک حاکم اور بزار میں ہے جس کے الفاظ ابی بن کعب کی حدیث کے قریب ہیں ابو داؤد دارقطنی سے بھی ہے جو دارقطنی میں ہے اس کے الفاظ بھی اسی کے قریب ہیں اس کی اسناد شرط مسلم پر ہے۔ انتہی

نیل الادطار میں تو اتنا ہی کہا ہے بتخفیر المجیر باب النفقات ص ۳۲۳ میں کہا ہے کہ اس کی اسناد شرط مسلم پر ہے لیکن دارقطنی کا استاد عبدالرحمن بن یحییٰ بن اناطیل مسلم کے راویوں سے نہیں بلو حاتم نے اس کے حق میں کہا ہے۔ مایہ باسن یعنی اس کے ساتھ کوئی ڈر نہیں اور وحیم نے کہا ہے ابو داؤد کی حدیث کی کوئی اصل نہیں انتہی۔

تخفیر کے اسی صفحہ میں ابی بن کعب کی حدیث کی بابت لکھا ہے کہ اس کو ابن ماجہ نے اور رویانی نے اپنی منہ میں اور بیہقی نے روایت کیا ہے ابی بن کعب کے شاگرد عطیہ کلاعی ہیں اور عطیہ کلاعی کے شاگرد

عبدالرحمن بن مسلم ہیں۔ بیہقی اور ابن عبدالبر نے کہا ہے کہ (عطیہ کی ملاقات ابی بن کعبؓ سے ثابت نہیں ہوئی)۔ پس یہ منقطع ہے۔ مٹری نے بھی اسے منقطع کہا ہے، مگر معلوم ہوتا ہے کہ اس نے بیہقی کی اتباع میں یہ کہا ہے ورنہ (عطیہ کی ملاقات کی نفی ٹھیک نہیں کیونکہ) ابوسہر نے کہا ہے کہ عطیہ کی پیدائش رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے کی ہے (اور ابی بن کعبؓ کی وفات راجح قول کی بناء پر سترہ میں ہوئی ہے۔ ملاحظہ ہو۔ اصحاب جلد اول ص ۱۸)۔ پس ابی بن کعبؓ سے ملاقات کس طرح نہیں ہوگی اور ابن القطان اور ابن الجوزی نے ابی بن کعبؓ کی حدیث کو معطل دیکھا ہے، کہا ہے اور وجہ اس کی یہ بیان کی ہے کہ اس میں عبدالرحمن بن مسلم عطیہ کا شاگرد مجہول ہے اور ابی بن کعبؓ کی حدیث کی کئی سنیں ہیں۔ ابن القطان نے کہا ہے ان سے کوئی سند ثابت نہیں مگر ابن القطان کا یہ کہنا محل تامل ہے اور مٹری نے اطراف میں اس حدیث کی کئی سنیں ذکر کی ہیں حتیٰ سے بعض میں تصریح ہے کہ ابی بن کعبؓ نے جس شخص کو قرآن مجید پڑھایا۔ اور اس نے کمان تحفہ دی وہ طفیل بن عمر ہے۔

انتہی۔

ابی بن کعبؓ کی حدیث کی بابت جو کچھ تخفیس سے ہم نے ذکر کیا ہے اسی کے قریب نیل الاوطار میں بھی کیا ہے اس کے بعد اس بات کی تائید میں کہ جس کو ابی بن کعبؓ نے قرآن مجید پڑھایا۔ وہ طفیل بن عمر ہے۔ دو روایتیں ذکر کی ہیں۔ ایک طبرانی کی ایک اکثرم کی چنانچہ لکھتے ہیں اس کی تائید اس روایت سے ہوتی ہے جس کو طبرانی نے اوسط میں طفیل بن عمرو دسی سے روایت کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں ابی بن کعبؓ نے مجھے قرآن مجید پڑھایا میں نے ان کو ایک کمان تحفہ دی وہ صبح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے اور کمان گلے میں لٹکائی ہوئی تھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یہ کمان جہنم سے لٹکائی ہے میں نے کہا یا رسول اللہ اگر ایسے گھر والوں کا کھانا حاضر ہو جائے۔ اور اس سے ہم کھالیں تو کیا یہ بھی اگک ہے؟ فرمایا جو کھانا تیری خاطر تیار ہے۔ وہ تو تیرا حصہ ہے یعنی تیری تعلیم کی اجرت ہے اور جو غیر کے لئے تیار کیا۔ اور تو اتفاقاً آگیا۔ اور کھالیا تو اس کا کوئی ذکر نہیں؟ اور اس روایت سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے جس کو اکثرم نے اپنی سنن میں ابی بن کعبؓ سے روایت کیا ہے وہ کہتے ہیں ایک معمر آدمی جو بیمار تھا۔ میں اس کے پڑھانے کے لئے اس کے گھر آتا مابا پس پھر وہ کھانا لایا جاتا۔ جس کی شل میں نے مدینہ میں نہیں کھایا۔ میرے دل میں اس کی بابت کچھ شک ہوا۔ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس اس کا ذکر کیا۔ تو فرمایا جس شخص کو تو پڑھاتا ہے اگر یہ کھانا اس کا اور اس کے



گھراؤں کا ہے تو کھالے۔ اگر تیری خاطر ہے تو نہ کھا۔ انتہی

عمران بن حصین کی حدیث کی بابت نیل الاوطار میں ترمذی سے نقل کیا ہے **هَذَا أَحَدُ ثَلَاثٍ مِمَّنْ لَيْسَ إِسْنَادُهَا بِذَلِكَ** یعنی یہ حدیث صحیح ہے جس کی اسناد اعلیٰ درجہ کی نہیں؟

جابرؓ کی حدیث اور سہل بن سعدؓ کی حدیث پر ابو داؤد و ابن ماجہ و ترمذی و ابن کثیر نے سکوت کیا ہے۔

یہ آٹھ احادیث ہیں جو اجرت تعلیم قرآن اور اجرت تبلیغ وغیرہ کے منع ہونے پر دلالت کرتی ہیں۔

۱۔ حدیث عبادہ بن ثامثؓ ۲۔ حدیث عبدالرحمن بن شبلؓ ۳۔ حدیث عمران بن حصینؓ ۴۔ حدیث ابی بن کعبؓ

۵۔ حدیث جابرؓ ۶۔ حدیث سہل بن سعدؓ ۷۔ حدیث معاذؓ ۸۔ حدیث ابو الدرداءؓ

ان احادیث سے بعض اگرچہ ضعیف ہیں لیکن مجموعہ احادیث مل کر استدلال کے لائق ہیں اس میں کوئی شبہ نہیں کیونکہ یہ ایسی گری ہوئی احادیث نہیں جو مل کر کام نہ دے سکیں بلکہ بعض ان میں سے ایسی ہیں جو اکیلی اکیلی دلیل بن سکتی ہیں جیسے عبدالرحمن بن شبلؓ عمران بن حصینؓ ابو الدرداءؓ وغیرہ کی احادیث پس جب ان سب کو ملا کر مجموعہ سے استدلال کیا تو یہ نہایت قوی استدلال ہو گیا۔

بعض علماء نے ان احادیث کا کچھ جواب دیا ہے مگر وہ ناکافی ہے مثلاً عبادہ بن صامتؓ اور ابی بن کعبؓ کی حدیث کے متعلق امام شوکانیؒ وغیرہ نے کہا ہے کہ شاید عبادہ بن صامتؓ اور ابی بن کعبؓ نے محض بُدھڑایا ہو اور جو عمل محض بُدھوس اس پر کچھ لینا درست نہیں اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کمان جہنم سے ہے۔

اور عمران بن حصینؓ کی حدیث کے متعلق کہا ہے کہ اس سے قرآن پر سوال کرنے کی ممانعت ثابت ہوئی ہے اگر دیئے کوئی دے دے یا پہلے مقرر کر لیا جائے تو اس کی ممانعت اس سے نہیں نکلتی اور عبدالرحمن بن شبلؓ کی حدیث کے متعلق کہا ہے کہ اس میں قرآن کے ساتھ کھانے سے (یعنی اس کا عوض مقرر کر کے لینے سے) ممانعت ہے اگر خود بخود خوشی سے دیدے تو اس کی ممانعت اس سے ثابت نہیں ہوتی۔

غرض امام شوکانیؒ نے اس قسم کا مطالب بیان کر کے جواب دیا ہے لیکن ظاہر ہے کہ اس قسم کے مطالب

اس حدیث میں طفیل بن عمرو کا نام نہیں مگر معمر ہونے اور کھانے کے ذکر سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ وہی ہے کیونکہ طفیل نے وہی وقت معمر تھا اور طبرانی میں کھانے کا ذکر ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابی بن کعبؓ کے سوال کرنے کے بعد اسے سوال کیا۔

سب کے بیان نہیں ہو سکتے۔ مثلاً جابرؓ اور سہیل بن سعدؓ کی احادیث اس مطلب کو قبول نہیں کرتیں کیونکہ وہ صاف اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ قرآن مجید کا بدلہ دنیا میں لینا بڑا ہے۔ خواہ مقرر کرے یا نہ کرے بلکہ عبدالرحمن بن شبلؓ کی حدیث بھی اس بارے میں صاف ہے کہ قرآن کے ساتھ نہ کھانا چاہیے۔ خواہ مقرر کر لے یا کوئی خوشی سے دے اسی لئے امام شوکانیؒ ان احادیث کی صحت ضعیف میں مذکورہ بالا گفتگو کرنے اور اس قسم کے مطالب بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

هَذَا غَايَةُ مَا يُمْكِنُ اَنْ يَجَابَ بِهِ عَنْ احَادِيثِ الْبَابِ وَلَكِنَّهُ لَا يَحْتَقِقُ اَنْ يُلَاحَظَ مَجْمُوعُ مَا تَقَضَى بِهِ يَفِيدُ ظَنِّي عَدَمَ الْجَوَازِ وَنِيَّتُهُمْ لَلْاِسْتِدْلَالِ بِهَا عَلَى الْمَطْلُوبِ وَاِنْ كَانَ فِي كُلِّ طَرِيقٍ هَذِهِ الْاَحَادِيثُ فَبَعْضُهَا يَقْوَى لِبَعْضِ ادْوَارِ جُلْدِ ۵ ص ۱۹۴

یعنی اس قسم کے مطالب بیان کرنا یہ ان احادیث کا آخری جواب ہے جو مشکل سے دیا گیا ہے لیکن یہ بات پوشیدہ نہیں کہ ان احادیث کا مجموعہ جس بات کا فیصلہ کرتا ہے اس سے عدم جواز کو ترجیح معلوم ہوتی ہے۔ اور اکیلی اکیل ان احادیث میں اگرچہ کچھ کام ہے (جس سے یہ صحیح کے درجے سے نیچے اتر گئی ہیں) لیکن مجموعہ ان کا استدلال کے لئے کھڑا ہو سکتا ہے یعنی عدم جواز اجرت کی قوی دلیل بن سکتا ہے دیکھئے امام شوکانیؒ خود ہی یہ جوابات دے رہے ہیں اور خود ہی ان کو ناکافی بتلاتے ہیں۔

پس جب اجرت تعلیم اور اجرت تبلیغ وغیرہ کی یہ حالت ہوئی تو اب اس کو پہلی حدیث کے تحت کس طرح داخل کر سکتے ہیں کیونکہ پہلی حدیث میں یہ لفظ کہ بہت مختار ہے جس پر تم اجرت لو کتاب اللہ ہے یہ چاہتا ہے کہ یہ کسب کی اعلیٰ قسم ہو۔ حالانکہ اعلیٰ ہونے کی کوئی صورت نہیں پس ثابت ہوا کہ پہلی حدیث میں دم جھاڑے کی صورتیں مراد ہیں چنانچہ ابو داؤد نے اس حدیث پر کُتِبَ الْاُطْبَاةُ (طبیوں کی کمائی) کا باب باندھ کر اور ابن ماجہ نے اُجْرُ الْمَدَائِنِ (دم کرنے والوں کی اجرت) کا باب باندھ کر اسی طرف اشارہ کیا ہے۔

کہ یہ حدیث دم جھاڑے کی صورتوں پر معمول ہے یعنی اگرچہ سب دم جھاڑوں پر جو شرع کے خلاف نہ ہو اور اجرت درست ہے لیکن کتاب اللہ کے ساتھ دم جھاڑ کر کے جو کچھ لیا جاتا ہے وہ بہتر ہے اسی لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس میں اپنا حصہ بھی رکھا۔ ورنہ تعلیم کا عوض ہوتا تو آپ کبھی حصہ نہ سکتے۔ خاص کر جب تعلیم پر شرط کر کے لیا جاتا ہے جیسے اس پہلی حدیث میں دم جھاڑے پر شرط کر کے لیا گیا ہے۔ کیونکہ تعلیم پر شرط کر کے لینا زیادہ بڑا ہے چنانچہ اوپر کی آٹھ احادیث کے ملائے سے ظاہر ہے امام شوکانیؒ وغیرہ نے جو کچھ ان

احادیث کا جواب دیا ہے اس کا ناکافی ہونا ہم بتا چکے ہیں۔ اگر بالفرض اس کا کافی ہونا تسلیم کر لیا جائے تو یہ اس بات پر دلالت نہیں کرتا کہ شرط کر کے لینا جائز ہے بلکہ اس سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ شرط کر کے لینا جائز نہیں۔ اور امام بخاریؒ کا میلان بھی اسی طرف معلوم ہوتا ہے تفصیل

اس کی یہ ہے کہ امام بخاری نے کتاب الاخبارات میں یہ باب باندھا ہے۔ **بَابُ مَا يُعْطَى فِي الرُّقِيَةِ عَلَى أَحْيَاءِ الْعَرَبِ لِغَايَةِ تَحْتِ الْكِتَابِ** یعنی باب ہے اس شے کا جو قبائل عرب پر فاتحہ کے ساتھ دم کرنے پر دی جاتی ہے اس پر کسی نے اعتراض کیا ہے کہ قبائل عرب کی خصوصیت کیوں کی؟ حافظ ابن حجرؒ نے فغ الباری میں اس کا جواب دیا ہے کہ یہ واقعہ کامیان ہے ابن عباسؓ کی حدیث جس میں فاتحہ کے ساتھ دم کرتے کا ذکر ہے اس میں عرب کے ایک قبیلہ کا ذکر ہے اس لئے باب میں بھی ذکر کر دیا اس میں حصر مقصود نہیں یہی وجہ ہے کہ امام بخاری نے کتاب الطب میں ابن عباسؓ کی حدیث پر یوں باب باندھا ہے۔ **بَابُ الشَّيْءِ الَّذِي فِي الرُّقِيَةِ يُعْطَى مِنَ الْغَنَمِ** یعنی بکریں کے ایک ریوڑ کی شرط کر کے دم کرنا اور کتاب الطب میں ایک جگہ یوں باب باندھا ہے۔ **الرَّقِيَّ بِغَايَةِ تَحْتِ الْكِتَابِ** یعنی فاتحہ کے ساتھ دم کا باب ان دونوں بابوں میں امام بخاریؒ نے عرب غیر عرب کی کوئی قید نہیں لگائی۔ اس سے معلوم ہوا کہ پہلے باب میں قبائل عرب کا ذکر اتفاقی ہے اس میں حصر مقصود نہیں۔

خیر ایہ سوال و جواب تو بالاتباع تھا۔ اب اصل بات سنئے! امام بخاریؒ یہ پہلا باب باندھ کر فرماتے ہیں۔  
وَقَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَعَثَ اللَّهُ عَلَيْهِ أَحْمَدَ ابْنُ كِتَابِ اللَّهِ وَقَالَ الشَّيْءُ لَا يُشْطَرُ الْمَعْلَمُ إِلَّا أَنْ يُعْطَى شَيْئًا فَيُقْبَلُ قَالَ الْحَكَمُ مَا سَمِعَ أَحَدًا مِنْ أَجْلِ الْمَعْلَمِ وَأَعْطَى الْحَسَنُ عَشْرَةَ دَرَاهِمًا

یعنی ابن عباسؓ بنی صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپؐ نے دفاتحہ کے ساتھ دم کرنے والوں کو نماز بہت مختصر کی جس پر تم نے ہجرت لی کتاب اللہ ہے اور شعی نے کہا کہ معلم کو چاہیئے کہ شرط نہ کرے۔ ہاں! ویسے کوئی دیر سے تو قبول کرے اور علم رکھتے ہیں میں نے کسی کو نہیں سنا۔ کہ اس نے ہجرت معلم کو کرنا چاہا ہو۔ اور حسنؓ نے معلم کو دس درہم دیئے۔

فتح الباری میں اس محل پر لکھا ہے۔

أما قول الشَّيْءِ فَوَصَلَهُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ بِلَفْظِ وَأَنْ أُعْطِيَ شَيْئًا فَيُقْبَلُ وَأَمَّا قَوْلُ الْحَكَمِ فَوَصَلَهُ الْبَغَوِيُّ فِي الْمَجْعَدِيَّاتِ حَدَّثَنَا عَلِيُّ بْنُ الْمَجْعَدِ عَنْ شُعْبَةَ مَالَتِ مُعَاوِيَةَ بْنِ قُرَّةٍ

عن ابراهيم بن محمد فقال لابي له اجبر وسلمت المحكم فقال ما سمعت فقيهاً يكرهه واما  
قول الحسن فوصله ابن سعد في الطبقات من طريق يحيى بن سعيد بن ابى الحسن  
قال لما أخذت قلت لعلى يامعاه ان المعلم يريد شيئاً قال ما كان يا اخذون شيئاً ثم قال  
اعطه خمسة دراهم فلم اذل به حتى قال امطه عشرة دراهم وروى ابن ابى شيبة  
من طريق اخرى عن الحسن قال لا بأس ان ياخذ على الكتابة اجراً وكذا المشط وفتح الباري  
جب ۹ ص ۴۱

یعنی قول شیخ کو ابن ابی شیبہ نے ان الفاظ سے ذکر کیا کہ (شرط نہ کرے) اگر ویسے مل جائے تو لے لے۔ اور حکم  
کا قول ابو نعیم نے جدیدات میں روایت کیا ہے شعبہ کہتے ہیں میں نے معاویہ بن قرق سے اجرت معلم کا سوال کیا تو کہا میرے  
خیال میں اس کے لئے اجرت ہے اور حکم سے میں نے سوال کیا تو کہا میں نے کسی فقیہ کو نہیں سنا کہ وہ برسی جانتا ہو۔ اور  
حسن کے قول کو ابن سعد نے طبقات میں یحییٰ بن سعید کے طریق سے روایت کیا ہے یحییٰ بن سعید کہتے ہیں جب میں  
نے ہدایت پیدا کر لی تو اپنے چچا (حسن) سے کہا اے چچا معلم کچھ چاہتا ہے؟ کہا سلف کچھ نہیں لیتے تھے۔ پھر کہا  
اس کو پانچ درہم دے دے میں نے کچھ زیادہ کا احصاء کیا۔ آخر کہا دس درہم دے دے۔ اور ابن ابی شیبہ نے  
دوسری سند کے ساتھ حسن سے روایت کیا ہے فرمایا کتابت پر لینے میں کوئی قدر نہیں اور شرط کر کے لینے کو  
بڑا سمجھا۔

حسن کے قول میں فتح الباری میں کتابت کا لفظ ہے شاید یہ سہو کتاب ہو میخ کتاب معلوم ہوتا ہے جس  
سے مراد قرآن مجید ہے کیونکہ لکھائی کی اجرت کا کوئی ٹھکانہ نہیں اور ہو سکتا ہے کہ حسن کے نزدیک قرآن مجید  
کی کتابت پر بھی اجرت کی شرط کرنا اچھا نہ ہو۔

بہر صورت امام بخاری نے جتنے اقوال درج کئے ہیں ان سے اکثر میں شرط کر کے لینے کو بڑا جاملے صرف  
حکم کے قول میں کوئی تصریح نہیں، لیکن حکم کا یہ کہنا کہ میں نے کسی فقیہ کو بڑا جانتے ہوئے نہیں سنا۔ یہ اپنے  
علم کی نفی ہے درندہ واقعہ میں برے جاننے والے بہتر سے ہیں۔ چنانچہ حسن کے قول سے درک سلف کچھ نہیں لیتے  
تھے۔ ظاہر ہوتا ہے اور اگے بھی دارجی وغیرہ بعض کی تصریح بھی آتی ہے۔ پھر ہو سکتا ہے کہ حکم کے قول میں  
بھی بجز شرط مراد ہو۔ کیونکہ شرط کے ساتھ لینے کو بڑا جاننے والے بہت زیادہ ہیں جن کا معنی دنیا حکم پر بصیرت  
اور حکم کے قول کے ساتھ معاویہ بن قرق کا قول ذکر ہوا ہے۔ یہ بھی اس کا مؤید ہے کیونکہ معاویہ بن قرق اذان پر

اجرت لینے کو اچھا نہیں سمجھتے چنانچہ آگے ذکر آتا ہے تو تعلیم قرآن پر شرط کر کے کس طرح اچھا سمجھیں گے۔ پس ضرور ہے کہ معادیہ بن قریہ کے قول میں بغیر شرط مراد جو یعنی بغیر شرط خود بخود معلم کو کوئی دیدے تو اس کی بابت معادیہ بن قریہ کہتے ہیں کہ میری رائے میں اس کے لئے جائز ہے۔

— اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ امام بخاری کا میلان اسی طرف ہے کہ شرط کر کے لینا اچھا نہیں کیونکہ امام بخاری نے باب دم جہڑے کا باندھا ہے اور اس پر ابن عباسؓ کی حدیث سے استدلال کیا ہے جس میں دم پر شرط کر کے لینے کا ذکر ہے۔ پھر تعلیم پر اجرت لینے کے متعلق اقوال مذکورہ ذکر کئے ہیں جن میں بغیر شرط کے لینے کو جائز قرار دیا ہے اور شرط کے ساتھ لینے کو اچھا نہیں سمجھا۔ پس ثابت ہوا کہ امام بخاری کا میلان اسی طرف ہے کہ شرط نہ کرے دیے کوئی دیدے تو لے لے اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ امام بخاری رحم کے نزدیک ابن عباسؓ کی حدیث میں یہ لفظ کہ "زیادہ محتذر" جس پر تم نے اجرت لی، کتاب اللہ ہے؛ اجرت تعلیم کو شامل نہیں بلکہ اس سے دم جہڑے کی صورتیں مراد ہیں کیونکہ امام بخاری نے ایک جگہ یہاں اور درجہ کتاب الطب میں اس پر دم جہڑے کا باب باندھا ہے۔ لہذا یہ لفظ عام ہوتا تو یوں باب باندھتے۔ باب اخذ الاجر علی کتاب اللہ نیز دم جہڑے کا باب باندھا کہ اجرت تعلیم کے متعلق جو اقوال ذکر کئے ہیں ان میں شرط کر کے لینے کو اچھا نہیں سمجھا تو اگر ابن عباسؓ کی حدیث میں لفظ مذکور ایسا عام ہوتا کہ اجرت تعلیم ہی اس میں داخل ہوتی تو لازم آتا کہ تعلیم پر شرط کر کے لینا بھی جائز ہو بلکہ کسب کی اس قسم ہونے حالانکہ یہ کسی صورت میں نہیں اور نہ امام بخاریؒ کی یہ مراد ہے۔ الفیہ عراقی اور اس کی شرح فتح الباقی میں ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ امام اسحاق بن راہویہ اور امام ابو حاتم مازنی حدیث پر اجرت لینے والے کی حدیث نہیں لیتے تھے۔ اور ابو نعیم فضل بن وکیع امام بخاریؒ کے استاد اور عفان امام بخاریؒ کے اسناد یہ دونوں درس حدیث پر اجرت لینے لیکن مجبوری میں لیتے۔ چنانچہ علی بن خشرم کہتے ہیں میں نے ابو نعیم فضل بن وکیع سے سنا۔ فرماتے تھے لوگ مجھے واجرت لینے پر راضی کرتے ہیں حالانکہ میرے گھر میں تیرہ جی کھانے والے ہیں اور گھر میں ایک چپاتی بھی نہیں.....

اور بعض کہتے ہیں بغیر طلب کے خوشی سے کوئی دے تو لے لے ورنہ نہ لے۔ اور بعض کہتے ہیں صرف امیر سے لے لے۔ غریبوں سے نہ لے۔ پس اگر صاحب کسب ہے جس سے وہ پلہ اہل و عیال کی پرورش کر سکتا ہے اور اب وہ درس حدیث کی وجہ سے اپنے کسب سے رک گیا ہے تو اس کو لینا درست ہے چنانچہ شیخ ابوالحسن شافعیؒ

سے ابوالحسن بن النضر نے سوال کیا کہ میں حدیث کے شغل کی وجہ سے اپنا کوئی کام نہیں کر سکتا کیونکہ پڑھنے والے سارا وقت لے لیتے ہیں تو انہوں نے جواز کا نفی دیا۔ پس ابوالحسن اپنے گزراہ قدرے لیتے ہیں ملاحظہ الفیہ عراقی مع شرح فتح الباقی، (تعلی، ص ۱۸۷)۔

دیکھئے احمد بن اس معاملہ میں کس قدر تنگی کرتے ہیں اور کتنا احتیاط برتتے ہیں، اگر یہ بہتر کسب ہوتا تو جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دم جھاڑے کی اجرت دیکر یمن میں اپنا حصہ کھایا تھا، محدثین حدیث کا موصی بڑی خوشی سے لیتے اور اتنی تنگی اور احتیاط نہ کرتے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان کہ زیادہ حق دار شے جس پر تم اجرت لو کتاب اللہ ہے، یہ عام نہیں بلکہ اس سے دم جھاڑا مراد ہے، جیسے کھانسی، ابو داؤد اور ابن ماجہ کے ابواب سے اور دیگر محدثین کے اقوال سے ظاہر ہوتا ہے۔

خلاصہ یہ کہ پہلی (ابن عباس) کی حدیث سے جواز اجرت تعلیم و تبلیغ و عطا وغیرہ پر استدلال کرنا بالکل غلط ہے کیونکہ اس سے لازم آتا ہے کہ تعلیم قرآن و حدیث کا موصی بہتر کسب ہو۔ حالانکہ یہ کسی طرح صحیح نہیں۔

### دوسری حدیث پر بحث

یہاں تک تو پہلی حدیث پر بحث تھی اب دوسری کا حال سنئے! اس سے بھی جواز اجرت استدلال صحیح نہیں کیونکہ مہر کا مال ہونا ضروری نہیں۔ مشکوٰۃ میں ہے۔

عَنْ أَنَسٍ قَالَ تَزَوَّجَ أَبُو طَلْحَةَ أُمَّمَ سَلِيمَ فَكَانَ صَدَاقُ مَا بَيْنَهُمَا الْإِسْلَامَ أَسْلَمَتْ أُمَّمُ سَلِيمَ قَبْلَ أَبِي طَلْحَةَ فَخَطَبَهَا فَقَالَتْ إِنِّي قَدْ أَسْلَمْتُ فَإِنِ أَسْلَمْتَ نَكَحْتُكَ فَإِنِ لَمْ أَسْلَمْ فَكَانَ صَدَاقُ مَا بَيْنَهُمَا رَوَاهُ النَّسَائِيُّ (مشکوٰۃ باب الصداق فصل ۳)

یعنی "انس" فرماتے ہیں ابو طلحہؓ نے ام سلیم سے نکاح کیا ان دونوں کے درمیان "اسلام" مہر تھا ام سلیم اسلام لے آئی، ابو طلحہؓ نے اس کا رشتہ چاہا، ام سلیم نے کہا میں مسلمان ہو گئی ہوں، اگر تو اسلام لے آئے تو میں تجھ سے نکاح کر لوں گی، ابو طلحہؓ اسلام لے آئے پس یہی ان دونوں کے درمیان مہر ہو گیا؟

دیکھئے! اس حدیث میں اسلام کو مہر قرار دیا ہے اسلام کسی صورت مال نہیں بن سکتا، مہر کو مال قرار دینا یہ اکثر حالت کے لحاظ سے ہے دہن اگر عورت کسی دوسری شے پر راضی ہو جائے جو مال سے بھی بڑھ کر ہو تو وہ

بھی مہربن نہی سکتی ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ قرآن مجید دنیا میں عمل کی خاطر آیا ہے اور نظائر سے کہ عمل اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ اس کی دل میں عزت ہو۔ پس جس صورت میں قرآن کی عزت بڑھے اس صورت کے ساتھ اس سے کوئی مطلب نکالنا یا اس کے ذریعہ سے مال حاصل کرنا بہت اچھا ہے مثلاً دم جھاڑیں قرآن مجید کا موثر ہونا قرآن مجید کے عوض عورت کا اپنی جان بخشی کرنا اس میں قرآن مجید کی بڑی عزت ہے اس لئے یہ درست ہے۔ بر خلاف قرآن مجید کی تعلیم کو ذریعہ معاش بنانا اور اس کے ذریعہ سے کھانا بہ قرآن مجید کی بجگ ہے اس سے لوگوں کے دلوں میں دین کی قدر نہیں رہتی۔ وہ سمجھتے ہیں کہ یہ اپنے مطلب کے لئے سنتے مٹاتے ہیں اور ہمارے محتاج ہیں اس طرح سے دین کی اشاعت بند ہو جاتی ہے یہی وجہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو خصوصیت سے یہ ہدایت ہوئی کہ تم لوگوں کو کہہ دو کہ ہم تبلیغ پر تم سے کچھ بدلہ نہیں چاہتے یا تم سے کچھ مزدوری نہیں مانگتے یا تم پر کچھ بوجھ نہیں ڈالتے چنانچہ قرآن مجید میں کمی جگہ ذکر ہے خاص کر بنی صل اللہ علیہ وسلم کو اس کی زیادہ تاکید کی گئی ہے اور یہی وجہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن مجید کے عوض کھانے سے منع کر دیا۔ چنانچہ اوپر آٹھ احادیث گزر چکی ہیں۔ اور دم جھاڑے کے عوض میں اپنا حق رکھا کیونکہ دم جھاڑے کا عوض اچھا ہے اور تعلیم تبلیغ وغیرہ کی اجرت اچھی نہیں۔ اور اسی وجہ سے سلف اس کی بابت بڑی سختی کرتے تھے۔

دارمی میں ہے حضرت حسن بن زناد میں داخل ہوئے ایک شخص سے پکڑے کا سودا کیا پکڑے والے نے کہا میں آپ سے اتنا مول لوں گا۔ خدا کی قسم اگر کوئی اور ہوتا تو میں اسے اتنے کو نہ دیتا۔ حضرت حسن نے کہا کیا تم نے ایسا کام کیا؟ دینی علم کے عوض قیمت کم کرتے ہو۔ پس اس دن سے حضرت حسن نے بازار میں خود جاکر خرید و فروخت کرنا ترک کر دی۔ یہاں تک کہ فوت ہو گئے اور عبید بن حسن کہتے ہیں۔ مصعب بن زمیر ایمہ کوثر نے ماہ رمضان میں کوفہ کے قاریوں میں کچھ مال تقسیم کیا۔ عبد الرحمن بن معقل قاری م کو بھی دو ہزار درہم دیئے اور کہا کہ ان درہموں کو ماہ رمضان میں اپنی ضرورتوں میں صرف کرو۔ عبد الرحمن بن معقل نے وہ درہم لوٹا دیئے اور کہا ہم نے قرآن مجید اس خاطر نہیں پڑھا اور عبید اللہ بن عمر سے روایت ہے کہ حضرت عمرؓ نے عبد بن سلام کو پوچھا کہ اہل علم کون ہیں؟ کہا جو علم کے موافق عمل کرتے ہیں۔ کہا علم کو سینوں سے کون سی شے نکالتی ہے۔ یعنی کس شے سے علم جاتا رہتا ہے؟ کہا طبع۔ اور سفیان کہتے ہیں حضرت عمرؓ نے کعب احبار سے اسی طرح سوال کیا۔ تو انہوں نے بھی یہی جواب دیا۔ (دارمی ۵۵ باب سیاتہ العلام)

مشکوٰۃ میں ہے عبد اللہ بن مسعود فرماتے ہیں۔ اگر اہل علم اپنے علم کو بچاتے اور اس کو اہل کے پاس رکھتے تو

دلوں کے سردار ہو جاتے لیکن انہوں نے اہل دنیا کے لئے علم کو خرچ کیا کہ علم کے ذریعہ ان کی دنیا سے وہاں کس کریں پس اہل دنیا کے نزدیک دیں ہو گئے۔ میں نے تمہارے بنی سے سنا ہے جو تمام نیکوں کو ایک اجرت کا نکر کر رہے خدا تعالیٰ اس کو دنیا کے نکر سے کفایت کرے گا۔ اور جس کے فکر حالات دنیوی ہو کر پر لگندہ رہے۔ خدا تعالیٰ اس کی پرفاہ نہیں کرتا خواہ دنیا کے کسی جنگل میں ہلاک ہو جائے (مشکوٰۃ کتاب العلم فصل ۳ ص ۱۱۱) اس طرح کی روایتیں بہت ہیں ہم کہاں تک ذکر کریں ابو حازم اور سیماں بن عبد الممالک کا مکالمہ جو اسی پرچہ میں درج ہے وہ بھی اس پر کافی روشنی ڈالتا ہے اور امام بخاری پر جو کچھ امتحانات آئے یہاں تک کہ ہمارا سے ملے گئے وہ سب اسی کی بدولت آئے سی طرح اور بہت بزرگان دین سختیاں اٹھاتے رہے اگر تعلیم و تبلیغ دین کا عون کسب کی اعلیٰ قسم ہو یا تعلیم وغیرہ کی اجرت مہر کا حکم کتنی تویہ بزرگان دین ایسی پرہیزگاری نہ کرتے بلکہ دین میں تشدد و درست نہیں (ملاحظہ ہو بخاری جلد اول باب الدین یسر منہ) بلکہ حن بصریؒ نے تو یہاں تک فرمایا ہے کہ اجرت پر امانت کرنے والے امام کی نہ اپنی نماز ہے نہ مقتدیوں کی اور عبد اللہ بن مبارک کہتے ہیں میں دیکھتا ہوں کہ امام اجرت پر نماز پڑھائے تو ان پر اس نماز کا ٹوٹنا واجب ہو۔ اور امام احمدؒ نے ایسے دم سے پناہ پکڑ لی اور فرمایا اس کے پیچھے کن نماز پڑھے گا پناہ پھر یہ سب روایتیں قیام اہل کے حوالہ سے آگے آتی ہیں۔ بلکہ ان کے علاوہ ابوبکرؓ بھی ذکر ہوں گے۔ انشاء اللہ

حاصل کلام یہ کہ دم جھاڑے کی حدیث سے یا قرآن کے مہربنے کی حدیث سے جواز اجرت تعلیم وغیرہ پر استدلال کرنا یہ ذہل غلطی ہے۔ رہی باقی دو حدیثیں میں ان کا حال سنئے۔

### تیسری اور چوتھی حدیث پر بحث !

یہ دونوں حدیثیں جی مدح و حقیقت جواز اجرت پر دلالت نہیں کرتیں کیونکہ اجرت معاوضہ کو کہتے ہیں اور ان حدیثوں سے جو کچھ ثابت ہوتا ہے وہ صرف یہ ہے کہ جو مسلمان ————— دینی اشتغال کی وجہ سے اپنے کام سے رُک جائے وہ اپنا گزارہ لے سکتا ہے۔ اجرت درحقیقت یہ ہوتی ہے کہ کام مال کی خاطر کیا جائے نہ یہ کہ کام اصل مقصود ہو اور جو کچھ لیا جائے وہ صرف ضرورت کی بناء پر لیا جائے پس جب اس میں یہ پابندی ہوئی تو اس میں توشیح اور فراخی سے کام نہ لینا چاہیئے۔ مثلاً اس ذریعہ سے جامد اد جمع کی جائے۔ بہت امیرانہ خرچ اختیار کیا جائے یا اپنے اہل قربت یا متعلقین کے



ساتھ ضروری سلوک سے زیادہ کیا جائے۔ یہ صورتیں غیر مناسب ہیں اسی طرح کام کا اندازہ کرے اگر واقعی شغل زیادہ ہے جس کی وجہ سے یہ اپنا کوئی مستقل کام نہیں کر سکتا تو گناہ لے ورنہ نیچے۔ فرض اس معاملہ میں جتنی احتیاط ہو۔ ضروری ہے آج کل عموماً ان باتوں کا خیال نہیں کیا جاتا۔ اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا صرف اذان یا امامت پسند یا تراتر پر لینا جیسے آج کل عام رواج ہو گیا ہے۔ یہ بالکل درست نہیں۔ کیونکہ یہ اشیاء انسان کو اپنے کاروبار سے خارج نہیں خاص کر جب ہر شخص کو حکم ہے کہ نماز باجماعت پڑھے۔ تو اگر وقت معین پر وہ مسجد میں ضرور حاضر ہو گا اور اذان میں یا امامت میں یا تراتر میں دیگر میں بھی ایک وقت کی حاضری ہے پس ان پر اجرت کسی صورت درست نہیں خاص کر جب حدیث میں ممانعت بھی وارد ہو۔

منتقى باب النہی عن اخذ الاجرة على الاذان میں ہے۔

عَنْ عُثْمَانَ بْنِ أَبِي الْعَاصِ قَالَ أَخْبَرَنَا عَجْدٌ رَأَى رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ اخْتَفَذَ مَوْذِنًا لَا يَأْخُذُ عَلَى أَذَانِهِ أَجْرًا رِوَاهُ الْخُفَّصَةُ

یعنی عثمان بن ابی العاص کہتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آخری وصیت مجھے یہ کی ہے کہ میں ایسے شخص کو مؤذن مقرر نہ کروں جو اذان پر اجرت لے۔  
نیل الاوطار میں امام شوکانی ہم اس پر لکھتے ہیں۔

الحديث صحيح الحاكم وقال ابن المنذر ثبت ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لعثمان بن ابي العاص واخذ مؤذنا لا ياخذ على اذانه اجرا واخرج ابن حبان عن يحيى البجلي قال سمعت رجلا قال لابن عمر في احب في الله فقال له ابن عمر في لا بغضك في الله فقال سبحان الله احب في الله و تبغضني في الله قال نعم انك تسأل على اذائك اجر و روى عن ابن مسعود انه قال اربع لا يؤخذ عليهن اجر الاذان وقراءة القرآن والتعاسم والقضاء وذكر ابن سيدة الناس في شرح الترمذي روى ابن ابي شيبة عن الضحاك انه كره ان ياخذ المؤذن على اذانه جعلاً ويقول ان اعطيت بغية مسئلة فللباس روى ايضا عن معاوية بن قرة انه كان يقال لا يؤذن لك الا بعشيب الدمان قال وقال ابن العربي اصحيح جواز اخذ الاجرة على الاذان والصلوة والقضاء وجميع الاعمال الدينية فان الخليفة ياخذ اجرة على هذا كله وفي كل واحد منها ياخذ الناس اجرة كما يؤخذ المستنيب والامير في ذلك قوله

صلی اللہ علیہ وسلم ما ترک بعد نفقة نسائی ومؤنة عاملی فهو صدقة انتهى ففاس  
المؤذن علی العامل وهو قیاس فی مصارمة النعی وفتیان بن عمر القزازی لم یخالفها احد من  
المصنابة كما صرح بذلك الیمری وقد عقد ابن حبان ترجمته علی الرخصة فی ذالك واخرج  
عن ابن محذورة انه قال قال النقی علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الاذان فاذا نزلت شعل علی من ینصت الاذان مرة فیها شیء  
من نفقة واخرجه ایضا النسائی قال الیمری علاء یل فیہ لوجہین الاول ان قصة ابی محذورة اول ما سلم لانه  
اعطاء حی بن علیہ الاذان وذلک قبل اسلام عثمان بن ابی العاص فحدث عثمان متاعن الثانی انھا  
واقعة ینطلق الیھا الاحتمال وقرب الاحتمالات فیما ان یکون من باب التالیف لحدیث  
عہدة بالاسلام كما اعطى حیثن غیره من المؤمنة فلو جهم وقائع الاحوال اذا تطرق  
الیھا الاحتمال سلھا الاستدلال لما یمتی فیما من الاجال انتهى وانت خبیر بان هذا الحدیث لا یرد  
علی من قال ان الذبح انما یحکم اذا كانت مشروطة لا اذا اعطیها بغیر مسئلة والجمع بین  
الحدیثین بمثل هذا حسن . (دلیل الادوار جلد اول صفحہ ۳۵۴)

یعنی اذان پر اجرت منع کی حدیث کو حاکم نے صحیح کہا ہے اور ابن المنذر نے کہا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم سے یہ ثابت ہے کہ آپ نے عثمان بن ابی العاصؓ کو فرمایا ایسا مؤذن مقرر کر جو اذان پر اجرت نہ لے اور ابن حبان  
نے یحییٰ بکال سے روایت کیا ہے دیکھتے ہیں اس نے ایک شخص کو ابن عمرؓ سے یہ کہتے سنا کہ میں آپ کو اللہ کیلئے دوست  
رکھوں ابن عمرؓ نے فرمایا میں تمہاریلئے قریب ہر اجرتوں میں اس شخص نے کہا سبحان اللہ میں تمہاریلئے دوست رکھتا ہوں آپ خدا کیلئے بڑے  
جانتے ہیں فرمایا ان نوا اذان پر اجرت مانگتا ہے اور اس سے کہتے ہیں اذان پر اجرت دیتے ہیں اذان پر قرآن مانگتے  
ہیں تو کہتے ہیں ابی سید اس نے شرح ترمذی میں اس کو ذکر کیا ہے۔ اور ابن ابی شیبہ نے سننک سے روایت کیا ہے کہ  
افان پر مزدوری لینا برکت ہے اور کہتے ہیں کہ یہ مال کے کچھ مل جائے تو کوئی دوسرا نہیں اور معاویہ بن نضر سے روایت  
کیا ہے کہ ثواب کی نیت سے اذان دینے والا مؤذن مقرر کر دوسرا نہ کر ابن العربیؒ نے کہا صحیح یہ ہے کہ اذان تھا  
اور دیگر تمام اعمال دینیہ پر اجرت جائز ہے کیونکہ خلیفہ ان تمام پر اجرت لیتا ہے اور ان سے ہر ایک پر سزا بھی  
اجرت لیتا ہے جیسے نائب بنائے والا (خلیفہ) لیتا ہے اور اصل (دلیل) اس کی..... رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کا یہ فرمان ہے کہ میں نے اپنی بیویوں کے نفقہ اور اپنے عاملوں کے خرچ کے بعد جو کچھ چھوڑا ہے وہ صدقہ ہے۔  
ابن العربیؒ نے مؤذن کو عامل پر قیاس کیا ہے حالانکہ یہ قیاس نص کے مقابلہ میں ہے اور ابن عمرؓ کے فتویٰ کے بھی خلاف

ہے جو اوپر گزر چکا ہے اس فتویٰ میں ابن عمرؓ کا صحابہ میں کوئی مخالف نہیں چنانچہ یحییٰ نے اس کی تصریح کی ہے (نیز یہ قیاس مع الفارق ہے کیونکہ حامل تو اپنے عمل کے ساتھ کوئی دوسرا کام نہیں کر سکتا۔ برخلاف مؤذن کے۔ نیز مؤذن اگر اذان کے لئے نہ آئے تو نماز باجماعت کے لئے اس کو آنا پڑے گا۔ تو دس منٹ پہلے اگر اذان بھی دے سکتا ہے۔ پس اجرت لینے کے کچھ معنی نہیں) اور ابن حبان نے اذان پر اجرت لینے کے جواز میں باب باذرعہ ہے اور دلیل اس پر ابو محذورہؓ کی حدیث لائے ہیں ابو محذورہؓ کہتے ہیں: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے اذان سکھائی پس میں نے اذان کہی جب میں نے اذان پوری کی تو آپؐ نے مجھے ایک قبیل دی جس میں کچھ چاندی تھی اور اس حدیث کو نسائی نے بھی روایت کیا ہے یحییٰ کہتے ہیں ابن حبان کا اس حدیث سے استدلال کرنا ٹھیک نہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ابو محذورہؓ کو قبیل دینا عثمان بن ابی العاصؓ کے مسلمان ہونے سے پہلے ہے پھر آپؐ نے منع کر دیا۔ نیز یہ ایک خاص واقعہ ہے اس سے یہ ثابت نہیں ہوا کہ یہ قبیل اذان کی اجرت دی۔ بلکہ قریب احتمال یہ ہے کہ جیسے اور نو مسلموں کو تالیف قلوب کے لئے دیا اسی طرح ابو محذورہؓ کو بھی دیا کیونکہ یہ اس وقت نئے مسلمان ہوئے تھے۔ ایسے خاص واقعات سے استدلال سمیع نہیں ہوتا یحییٰ نے اتنا کہا ہے لیکن انہیں شوکانی کہتا ہوں عثمان بن ابی العاصؓ کی حدیث اس شخص کی تردید نہیں کرتی جو کہتا ہے کہ اذان پر اجرت مقررہ کر کے لینا حرام ہے۔ اگر سوال کے بغیر کوئی دیدے تو جائز ہے۔ اسی صورت میں اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو محذورہؓ کو اذان پر دی ہو تو بھی عثمان بن ابی العاصؓ کی حدیث سے کوئی مخالفت لازم نہیں آتی۔ کیونکہ ابو محذورہؓ نے سوال نہیں کیا اور یہ موافقت کی اچھی صورت ہے۔

جب اذان کی بابت اتنی تگلی ہے تو امانت تو ایک بڑا عمل ہے اس پر تنخواہ لینا یا کسی شے کا سوال کس طرح درست ہوگا۔ اسی طرح تراویح میں قرآن سننے پر لینا یا کچھ سوال کرنا یہ بھی جائز نہیں ہو سکتا۔ آج کل حافظان قرآن اس بیماری میں بہت مبتلا ہیں ماہ رمضان جو خیر اور برکت کا مہینہ ہے جس میں خدا کی رحمت کا نزول ہوتا ہے جو انسان کو گناہ سے اس طرح پاک کر دیتا ہے۔ جیسے آج ماں کے پیٹ سے پیدا ہوا اس کو ننھٹے سے پیسوں کی طبع میں ضائع کر دیتے ہیں اس کے ثواب سے محروم رہتے ہیں۔ بلکہ وعید کے مستحق ہوتے ہیں کیونکہ انہوں نے اس ماہ کو اپنی آمد کا ذریعہ بنا رکھا ہے۔ اس کی خاطر دور دراز سفر کرتے ہیں اور ایسی مسجدیں تلاش کرتے پھرتے ہیں جن میں زیادہ امداد کی امید ہو بلکہ بعض اسی طبع میں اردو زمین مسجدوں میں تراویح پڑھاتے ہیں ایک مسجد میں جلدی جلدی پڑھا کر دوسری مسجد میں پہنچتے ہیں تاکہ دونوں مسجدوں والے امداد کریں اور پیسے

اچھے بن جائیں۔ انا للہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

مَنْ تَعَلَّمَ عِلْمًا مِمَّا يَنْتَعِلُ بِهِ وَجْهَ اللَّهِ لَا يَتَعَلَّمُهُ إِلَّا لِيُعِيْبَ بِهِ عَمْرًا مِنْ الدُّنْيَا لَمْ يَجِدْ عِنْدَ الْجَنَّةِ يَغْنَى رِيْحَهَا رَوَاهُ أَحْمَدُ وَابْنُ دَاوُدَ وَابْنُ صَابِقَةَ۔ (مشکوٰۃ کتاب العلم فصل ۲ ص ۱۷)

یعنی جو شخص علم دین صرف اس لئے حاصل کرتا ہے کہ اس کے ذریعے کسی دنیوی فائدے کو پہنچے تو اس کا جنت میں داخل ہونا تو کجا وہ جنت کی خوشبو نہیں پائے گا۔

دیکھئے کیا سخت وعید ہے لیکن یہ لوگ پھر بھی پرواہ نہیں کرتے نہ دینے والوں کو خیال آتا ہے کہ ایسے حافظوں کو دنیا اور ان کا قرآن سننا اس سے فائدہ کیا؟ وقت بھی ضائع اور پیسے بھی برباد! انا للہ

قیام الیل میں ہے عبداللہ بن معقل تادی نے رمضان میں لوگوں کو نماز پڑھائی جب عید الفطر کا دن ہوا تو عبداللہ بن زیاد نے ان کو پانچ سو درہم بھیجے انہوں نے واپس کر دیئے اور فرمایا کہ ہم کتاب اللہ پر ہجرت نہیں لیتے اور مصعب نے عبداللہ بن مقرر کو رمضان میں جامع مسجد میں امامت کا حکم دیا۔ جب چاند پڑھا تو پانچ سو درہم ان کی خدمت میں ارسال کئے انہوں نے واپس کر دیئے اور کہا کہ میں قرآن پر ہجرت نہیں لیتا اور مالک بن دینار کہتے ہیں میں ایک شخص کے پاس سے گزرا میں کو میں پہچانتا تھا اور اس کے ساتھ سپاہی تھے اور اس کو تھکڑی لگی ہوئی تھی لوگوں سے سوال کرتا تھا میں نے کہا تجھے کیا ہوا؟ کہا فلاں عامل تے مجھے تراویح پر مقرر کیا جب وہ عامل معزول ہو گیا تو جو کچھ اس نے دیا تھا اس کا ذکر اس نے حساب کے رجسٹروں میں پایا گیا۔ اس کی وجہ سے میں گرفتار ہوں اور اس کو پورا کرنے کے لئے سوال کر رہا ہوں۔ مالک بن دینار کہتے ہیں تو گوشت میں چھدی ہوئی روٹی دینی اعلیٰ کھانے کھاتا رہا ہو گا۔ کہا ہاں! میں اس عامل کے ساتھ گوشت میں چھدی ہوئی روٹی کھاتا رہا ہوں کہا اس سے اس مصیبت میں گرفتار ہوا ہے؟

اور جن بھری سے سوال کیا گیا۔ ہجرت پر نماز پڑھانے کا کیا حکم ہے؟ فرمایا نہ امام کی نماز ہوتی ہے نہ مقتدیوں کی اور ابن مبارک فرماتے ہیں ہجرت پر نماز پڑھانے کو میں برا سمجھتا ہوں۔ اور اس بات کا ذکر ہے کہ ان امام مقتدی سب پر نماز کا ٹھکانا واجب ہو۔ در امام احمد سے سوال کیا گیا کہ ایک امام لوگوں کو کہے کہ میں اتنے درہموں پر نہیں رمضان میں نماز پڑھاؤں گا تو اس کا کیا حکم ہے؟ فرمایا ایسے امام سے خلیفہ میں رکھے اس کے پیچھے کون نماز پڑھے گا۔ (قیام الیل باب ۱۰ ج ۱ علی الامامۃ فی رمضان ص ۳۷)

ہو کہ زیادہ تر اس بیماری میں ہمارے حنفی بھائی مبتلا ہیں اس لئے ہم چاہتے ہیں کہ اس عمل میں علماء دیوبند کا فتویٰ درج کریں، شاید کسی کو خدا برایت کر دے تو ہمارا بھی بھلا ہو جائے۔

۹۔ شعبان العظمیٰ ۱۳۷۷ھ میں دیوبند سے رمضان المبارک کے متعلق مفید و معتبر مسائل کے عنوان سے ایک

۱۔ اعتبار شائع ہوا تھا جس میں حنفی مذہب کے بہت سے مسائل تھے ان میں سے ایک یہ مسئلہ بھی تھا کہ روپیہ کی طرح میں یا حرجت مقرر کر کے نانے والے حافظ کا کیا حکم ہے؟ لکھا ہے۔

۲۔ جو حافظ روپیہ کی طرح میں قرآن مجید پڑھتا ہے اس سے وہ امام بہتر ہے جو اَلْحَمْدُ لِلّٰہ کیف سے پڑھنے لگتا ہے اگر حرجت مقرر کر کے قرآن مجید پڑھتا ہے تو وہ امام کو ثواب ہوگا نہ مقتدیلوں کو اس قدر جلد پڑھنا کہ حروف کٹ جائیں صحت گناہ ہے انتہی۔

### تنبیہ

شرط کر کے یا مقرر کر کے لینا دو طرح سے ہوتا ہے ایک یہ کہ صراحتہ شرط کر لے دویم یہ کہ صراحتہ کچھ نہ کہے مگر نہ دینے کی صورت میں ناراض ہو جائے، یا شکایت کرے، گویا یہ ناراضگی یا شکایت ایسی ہے، جیسے پہلے کہہ دیا کہ میری کچھ خدمت کرنی ہوگی، یا میں اتنا لوں گا چنانچہ اکثر واعظوں اور ماہر رمضان میں حافظان قرآن کی یہی حالت ہے۔ اَللّٰہُمَّ اجْعَلْ اَعْمَالَنَا كُلَّهَا صَالِحَةً وَاجْعَلْهَا لَوْحًا بَلِیْثًا خَالِصَةً وَلَا تَجْعَلْ لِاَحَدٍ فِیْهَا شِئْنًا۔ (عبداللہ امرتسری از روپڑہ)

### دینی تعلیم میں اجرت

سوال۔ اگر کوئی شخص اُردو فارسی و کتابت کے ساتھ تعلیم قرآن بھی کرے یعنی ان مجموعہ چیزوں کی تعلیم پر اجرت لے دے تو کیا اس کے حلال و ناجائز ہونے میں تو کوئی شبہ قائم نہ ہوگا؟

(سراج الدین مدرس مدظلہ دار الاسلام مسجد امجدیہ تیلیان جوڈھ پور)

جواب۔ اس میں شبہ نہیں کہ سادہ قرآن مجید پڑھانے والے، اُردو فارسی کتابت والوں کی نسبت بہت زیادہ مل سکتے ہیں، اور یہ بات ظاہر ہے کہ جو شے عام مل سکے وہ سبھی ہوتی ہے اور جو کم ملے وہ اس کی نسبت گراں ہوتی ہے اس بنا پر جو مخلوط تعلیم پر تنخواہ ملے گی اس کا زیادہ حصہ اُردو، فارسی اور کتابت کے لئے ہوگا۔ اور قرآن مجید پر جو خدمت ہوگی وہ بالیق ہوگی اور حجت و حرجت کا جو کچھ لگا کر لے دے وہ اصل شے پر ہوتا ہے۔

نہ تابع پر الا ماشاء اللہ مثلاً چاندی کے برے چاندی کم دیش فروخت کرنی منع ہے اگر ایک طرت کی چاندی میں  
 تھوڑا بہت کھوٹ ہو اور ایک طرت کی کھری ہو تب بھی یہی حکم ہے۔ کیونکہ کھوٹ چاندی میں زیادہ حصہ چاندی کا ہے  
 اس لئے اس کو چاندی کا حکم دیا گیا اور تھوڑے بہت کھوٹ کی رعایت نہیں کی گئی اسی طرح کپڑے میں تانا ریشم جو۔ اور  
 باناسوت ہو تو جائز ہے اگر اس کا الٹ ہو تو جائز نہیں ٹھیک اس طرح مخلوط تعلیم کو سمجھ لینا چاہئے ہاں قرآن مجید کی  
 اعلیٰ قرات جانتے والا کم مٹا ہے اور اس کی تنخواہ عام اردو۔ فارسی کتابت والوں سے کم نہیں ہوتی۔ سولہی صورت میں  
 قرآن مجید کی خدمت کو بالاتباع نہیں کہہ سکتے جب بالاتباع نہ ہوئی تو جن لوگوں کے نزدیک اجرت تعلیم قرآن درست  
 نہیں وہ اس تنخواہ کو حرام حلال مخلوط کی قسم سے شمار کریں گے اور ایسا مخلوط کسب اگرچہ قطعاً حرام نہیں۔ ہاں اگر کسی  
 شخص کی عادت مفت قرآن مجید پڑھانے کی ہو اس کے بعد لوگوں نے اسے اردو۔ فارسی کتابت کے لئے رکھ  
 لیا اور قرآن مجید پڑھانے کی شرط نہیں کی یا مفت قرآن مجید پڑھانے کی اس کو عادت نہیں لیکن لوگوں نے اس کو صرف اردو۔ فارسی پڑھانے  
 کیلئے رکھ لیا۔ کیونکہ قرآن مجید کے چند مشتاق نہ بنے اسکے بعد اس نے اکثر غیب دیکر قرآن مجید کی طرف توجہ دلائی اور خود قرآن مجید کی پڑھائی

کا ایک زائد بوجھ اپنے ذمہ لے کر پہلے۔۔۔ زیادہ وقت صرف کرنے لگ گیا تو اس صورت میں اجرت تعلیم قرآن  
 ناجائز کہنے والوں کے نزدیک یہ مخلوط کسب نہیں ہوگا۔ اور نہ اس کی آمد درمیرے شخص کے لئے شہادت کی قسم سے  
 ہوگی اس طرح اگر ایک جگہ کوئی شخص پڑھاتا تھا اور ایک اور شخص کو لوگوں نے اردو فارسی کتابت کے لئے مقرر  
 کر لیا اس کے بعد قرآن مجید پڑھانے والا نہ رہا اور یہ خود ثواب کی نیت سے زائد وقت صرف کر کے قرآن مجید پڑھانے  
 لگ گیا تو اس صورت میں بھی اجرت ناجائز کہنے والوں کے نزدیک یہ مخلوط کسب نہیں۔ اسی طرح اگر لوگ اردو فارسی  
 کتابت اور قرآن مجید پر بیس روپے ما۔ دار یا کچھ کم و بیش دیتے ہیں اور ایک شخص حسب دستور کچھ کم مقرر کر لے اور کہے  
 کہ میں کم اس لئے کرتا ہوں کہ میری قرآن مجید کی تعلیم ہو کیونکہ میں زائد وقت صرف کرنے کی بجائے حسب دستور تنخواہ  
 کم کرتا ہوں تو اس صورت میں بھی اجرت ناجائز کہنے والوں کے یہ مخلوط کسب سے نکل جائے گا۔ خلاصہ یہ کہ اگر  
 کوئی ایسی صورت پیدا کر لی جائے جو سے عرفاً یہ قرآن مجید کی تعلیم کے مقابلہ میں نہ رہیں۔ تو پھر یہ مخلوط نہیں  
 لیکن جب دلیل کی دوسرے گزارے موثق اجرت لینے کا جواز راجح مذہب ہے تو پھر اتنی تکلیف اٹھانے کی کیا  
 ضرورت ہے؟ ہاں احتیاط اور پرہیزگاری کی بنا پر کوئی ایسا کرے تو بہت اچھا ہے کیونکہ عموماً تنخواہ دار ہو کر کما حقہ  
 تبلیغ نہیں ہو سکتی عموماً لحاظ ملاحظہ فرمائیے ہو جاتا ہے۔ الا ماشاء اللہ واللہ الموفق۔

(عبداللہ امترسی ۲۸ ربیع الاول ۱۴۵۲ھ)

## مشتبه مال

**سوال** - زید کا مال مشتبہ ہے یعنی محض ظن کے طور پر نہیں بلکہ بہت سی غلطیوں یا لحاظ سے اس قسم

کا مال کھانا جائز ہے یا نہیں؟

**جواب** - قطعاً حرام ہے مخلوط ہونے کی دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ عام طور پر اس کی عادت ہے کہ دغا فریب کرتا ہے جھوٹ بول کر وعدہ خلافی کر کے مال کھاتا ہے فروخت کے وقت اپنی شے کا عیب نہیں بتاتا یعنی اس طرح اس کے حلال مال میں حرام ملتا رہتا ہے تو یہ عام دنیا کی حالت ہے اس سے پرہیز مشکل ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا پرہیز نہیں کیا اگر ایسا پرہیز کرتے تو یہودی دعوت نہ کھاتے۔ مشکوٰۃ باب المعجزات۔

دوسری صورت حرام مخلوط ہونے کی یہ ہے کہ آدمی کوئی مد حرام کی ہو جسے سود پر دیر دیتا ہو یا اگر زمین لے رکھی ہے جس کا منافع کھاتا ہے یا اس قسم کا اور سلسلہ جاری ہو تو اس سے بچنے کا انتظام ہو سکتا ہے جس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ باپ پر زور ڈالے کہ اس مد کی آمد کو علیحدہ صرف کرے باقی میں نہ ملائے دوسری یہ کہ باپ جس طرح چاہے کرے یہ اس کی حلال کمائی سے اپنا گزارہ علیحدہ کر لے۔ اگر باپ ان دونوں صورتوں سے کوئی بھی تسلیم نہ کرے

تو پھر اپنا الگ گزارہ کرے کیونکہ جب حرام سے بچ سکتا ہے تو بچنا چاہیے اس میں والدین کی کوئی تاہداری نہیں لَاطَاعَةُ الْمُعْطَلِّقِ فِي مَقْصِدَةِ الْخَالِقِ خدا کی نافرمانی میں مخلوق کی تاہداری نہیں لیکن اتنا یاد رکھنا چاہیئے

کہ ایک بن حرام ہے ایک مشتبہ حرام میں حرام وہ ہے جو خالص حرام ہو اور نہ صحت اس کی صراحت ہو جیسے سود رشوت وغیرہ اور مشتبہ کی دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ خالص حرام نہ ہو حلال مال سے ملا ہوا ہو جب کوئی شخص اس سے کچھ حصہ لے تو اب کیا معلوم ہے کہ اس حصہ میں وہ حرام آیا ہے یا نہیں۔ دوسری صورت یہ کہ صلحت حرام نہ ہو بلکہ درمیان درمیان ہو جیسے حدیث میں کوئے کی بابت قتل کا حکم آیا ہے اس سے بعض نے اس کی حرمت سمجھی ہے اور

ایک حدیث میں ہر پنجہ سے شکار کرنے والی شے ہے آپ نے منع فرمایا ہے اس سے بعض نے اس کی حلت سمجھی ہے۔ کیونکہ یہ پنجہ سے شکار نہیں کرتا جو بن حرام ہے اس کی ممانعت سخت ہے جو اس سے پرہیز نہ کرے وہ سخت

مجرم ہے اس پر بیشکلی کرنے والا بعید نہیں کہ کفر تک پہنچ جائے اور مشتبہ حرام کی سخت ممانعت نہیں اس کی مثال ایسی ہے جیسے کوئی چراگاہ یا کھیت کے ارد گرد کھیریاں چراتے خطرہ ہے کہ کھیریاں چراگاہ یا کھیت میں داخل ہو جائیں چراگاہ یا کھیت بنزلہ حرام کے سے مشتبہ حرام اس کا ارد گرد ہے اس کی ممانعت اس وجہ سے کہ کہیں حرام میں واقعہ

نہ ہو جائے ورنہ درحقیقت اس سے ممانعت نہ تھی پس جو شخص منسوبہ حرام سے پرہیز نہ کرے اس کو ایسا بڑا مجناؤ نہیں  
کہا جاسکتا لیکن اس کا دین پورا سلامت بھی نہیں رہتا پوری سلامتی مشتبہ حرام سے پرہیز رکھنے میں ہے۔  
(عبداللہ اقمقرسی روپڑی ۲ صفر ۱۳۵۳ھ)

## خلاف شریعت حجامت بنانے کی اجرت

**سوال**۔ ڈاڑھی مونڈ کر یا دوسرے بنا کر مزدوری لے کر گزرا کہ ناجائز ہے کہ نہیں؟ (محمد امین)

**جواب**۔ جو کام حرام ہے اس کی اجرت بھی حرام ہے نہھی عَنْ ثَمَنِ الْكَلْبِ وَكَهْرِ الْبَغِيِّ وَصَلُوا  
فَالْكَاهِنُ مَكْرُوهٌ دَابَّ الْكَلْبُ وَطَلَبَ الْحَلَالُ (یعنی کتے کی قیمت زڈھی (کجی) کی اجرت اور کاهن کی شیرینی  
سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کیا ہے اس سے معلوم ہوا کہ حرام کی اجرت بھی حرام ہے ڈاڑھی مونڈنا اور  
دوسرے بنانا حرام ہے پس ان کی اجرت بھی حرام ہوگی۔ عبداللہ اقمقرسی میر تقی میر روپڑی

## اپنی جگہ کم تنخواہ پر ملازم رکھ کر بقایا رقم خود لینا

**سوال**۔ ایک شخص کی تنخواہ سات روپے ماہوار ہے اس نے بضرورت دوسرے شخص کو پانچ روپے پر  
مقرر کر دیا اور وہ اس تنخواہ پر راضی بھی ہے بقایا دو روپے اصل ملازم لے سکتا ہے یا نہیں؟ (ذہب العابدین از کانپور)

**جواب**۔ سات روپے والے نے پانچ روپے پر لو کر اپنی ذمہ داری پر رکھا ہے جس کا یہ مطلب ہے  
کہ پانچ روپے والا اس سات روپے والے کا ملازم ہے تو پھر سات سے دو روپے اسی سات والے کا حق ہے۔  
کیونکہ ہر ملازم اپنی تنخواہ کا ادھر مزدور اپنی مزدوری کا حقدار ہے جب سات روپے والے نے اپنے ملازم کو پانچ  
روپے ماہوار کے حساب سے دے دے تو اس کا حق شرح مقرر ہوا ہو گیا اب بقیہ دو میں اس کا کوئی حق نہیں اس کو  
بضرورت پانچ روپے ادا کرنے پڑیں گے خواہ اس کو سات روپے ملیں یا کم و بیش یا بالکل نہ ملیں، اگر اپنی ذمہ داری  
پر نہیں رکھا بلکہ یہ کہہ کر کہ مجھے سات روپے مل گئے تو مہینہ پانچ روپے دوں گا ورنہ نہیں۔ تو اس صورت میں پانچ  
روپے والا درحقیقت سات روپے والے کا ملازم نہیں بلکہ یہ اس کا ملازم ہے جس کا سات روپے والا ملازم ہے پس  
اس صورت میں سات روپے والے کا کوئی حق نہیں کہ دو روپے اپنے پاس رکھے بلکہ وہ متولی کو واپس کر دے کیونکہ یہ  
دو روپے پانچ روپے والے کا حق اس لئے نہیں کہ وہ پانچ روپے پر راضی ہے اور سات روپے کا حق اس لئے نہیں کہ



یہ حقیقتاً توکر نہیں رہا حقیقت میں توکر پانچ دالہ ہے۔ ایسے موقع پر یہ بھی شرط ہے کہ جس کو اپنا قائم مقام کرے اس کو اپنے آقا کے سامنے بھی کر دے کیونکہ ممکن ہے کہ آقا کو اس قائم مقام پر یا اس کے کام پر پورا اعتماد نہ ہو اگر آقا کی مرضی کے بغیر اپنا قائم مقام بنا دیا تو کام میں فرق آنے کی صورت میں آقا پانچ روپے کی تنخواہ کا ذمہ دار نہ ہو گا بلکہ وہ اس کے ذمہ پڑے گی اور اگر کام میں فرق نہ آیا تو آقا کو سات روپے دینے پڑیں گے جن سے دو روپے سات روپے والے کے ہوں گے اور پانچ والے کے کیونکہ اس صورت میں سات روپے والا اپنے آقا کا ملازم ہو گا۔ اور پانچ والا سات والے کا جیسے پہلی صورت میں تھا جس میں پانچ والے کو اپنی ذمہ داری پر ملازم رکھا تھا۔ (عبداللہ امرتسری روپڑ ضلع انبالہ، ۱۰ ربیع الثانی ۱۳۵۴ھ)

## نکاح اور اذان تولد کی اجرت

**سوال**۔ نکاح کرنے کی اجرت لینے کا کیا حکم ہے؟ محمد حسین چک و ن ایل ضلع منٹگری

**جواب**۔ نکاح یا اذان تولد پر اجرت یہ سلسلہ کچھ ٹھیک معلوم نہیں ہوتا کیونکہ نکاح کے ارکان ایجاب و قیحل ہیں جو ہر شخص کر سکتا ہے خطبہ اور تین آیتیں کسی کو یاد نہ ہوں تو دیکھ کر پڑھ لی جائیں اگر دیکھ کر بھی پڑھنے والا نہ ہو تو ایجاب و قبول ہی کافی ہے اس طرح اذان کے کلمات عمود یاد ہوتے ہیں اس لئے اس قسم کے اجرت کے سلسلے اہل اسلام کو جاری نہ کرنے چاہئیں جو خواہ مخواہ نادمہ خرخر کا وجہ ہوں شریعت ایسی نفعوں و رسوں کی روک تھام کے لئے ہے اجزاء کے لئے نہیں اس لئے خیر قرون میں از باتوں کا نام و نشان نہیں پایا جاتا۔ حالانکہ نکاح جنازہ تولد کا سلسلہ قدیم سے ہے۔ (عبداللہ امرتسری ۲۱ فروری ۱۹۳۵ء)

## غزوہ میں اجرت

**سوال**۔ جس اجیر کو اجرت پر جہاد میں لے گئے اس کو مال غنیمت سے حصہ ملے گا یا نہیں؟ یہ مسئلہ اختلافی ہے بعض علماء قائل ہیں بعض نہیں ترجیح کس قول کو ہے؟

**جواب**۔ باب الجہاد فی الغزوہ میں جو حدیث ذکر کی ہے اس شخص کے بارہ میں ہے جو جہاد سے اعراض کر کے محض مال کی خاطر جان دیتا ہے اور رخصت اس صورت میں ہے کہ جب اپنے پاس گنجائش نہ ہو تو وہ اس سے لے کر جنگ کرتا ہے اس صورت میں مقصود تو جہاد ہوتا ہے مگر پاس نہ ہونے کی وجہ سے لیتا ہے۔ کیونکہ

جنگ کی تیاری نہیں کر سکتا، اس لئے جامل یعنی جھوٹے دینے والا زیادہ ثواب کا مستحق ہے اس کو جعل کا اجر بھی ملتا ہے اور غازی کا ثواب بھی ملتا ہے اور اس کو صرف شامی کا ثواب ملتا ہے اور اس صورت میں یہ سہم کا مستحق بھی ہو گا۔ تیسرا شخص ہے جو خادم ہے اجرت پر عدوت کرتا ہے جہاد کی غرض سے نہیں گیا بلکہ کوئی غازی اپنی خدمت کے لئے اس کو ساتھ لے گیا ہے ایسے شخص کی درحالتیں ہیں ایک یہ کہ اپنے متاجر کی صرف خدمت ہی کرے تو اس کا حق دینا اور آخرت میں صرف اجرت ہی ہے اور اس اجرت کی بھی رخصت ہے کیونکہ درخففت یہ جہاد کی اجرت نہیں در سہری یہ حالت ہے کہ وہ جنگ میں شریک ہو یعنی لڑائی کرے تو وہ بے شک غازی ہے اس کو ثواب بھی ملے گا اور غنیمت میں بھی حصہ ہے گا کیونکہ جنگ اس کا ہی عمل اللہ ہو گا، جنگ کے عوض اس نے اجرت نہیں لی اگر جنگ اجرت پر کرتا ہے تو اجرت نہ تو جائز ہے اور نہ اس کے لئے سہم ہے۔

(عبداللہ امرتسری از روپڑہ ۱۱ جہادی اشانی ۱۳۴۸ھ)

## دکان کا بیمہ

**سوال** دکان کا بیمہ کرنا کہ اگر مال جل گیا تو تم کو دینا ہو گا، تم تم کو اتنا روپیہ ادا کرتے رہیں گے۔

یہ درست ہے یا نہیں؟

**جواب** جو شخص کمپنی یا دکان کو روپیہ دیتا ہے اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ روپیہ دے کر منافع معین کرے کہ اتنا ماہوار لیا کروں گا خواہ پیسہ روپیہ ہو یا کم دینیں سو خواہ دکان جل جائے یا کمپنی کے مال کو آگ لگ جائے تو یہ قطعاً سو روپے یہ کسی صورت جائز نہیں، دوسری صورت یہ ہے کہ مضاربت ہو تو اس صورت میں منافع معین نہیں ہوتا، نصف یا تہائی یا چوتھائی بحساب آمد کے ملنا چاہیے اگر کسی وقت منافع نہ آئے تو کچھ نہ ملنا چاہیے اور اگر اصل رقم میں نقصان آئے اور دکان اور کمپنی کی اس میں کوتاہی نہ ہو تو دکاندار یا کمپنی اس کی ذمہ دار نہیں کیونکہ مضاربت کا مال مضاربت پر لینے والے کے ہاتھ میں امانت ہوتا ہے شرعاً اس کا یہی حکم ہے اور اگر کوئی شخص اس کا ذمہ دار ہو جائے تو پھر وہ مال قرض ہو جاتا ہے اور اس وقت روپیہ دینے والے کو منافع لینا جائز نہیں کیونکہ یہ سود ہے اور اگر مضاربت کی تفصیل مطلوب ہو تو نسائی وغیرہ کو دیکھیں۔

(عبداللہ امرتسری از روپڑہ)

## ہسپتال میں ملازمت

**سوال** - ڈاکٹری ادویہ میں اکثر سپرٹ (شراب) ہوتی ہے کیا کپوڈری کا کام جائز ہے۔

محمد یوسف امرتسری از مکتبہ

**جواب** - یہ افواہ غلط ہے کہ اکثر ادویہ میں سپرٹ شراب ڈالی جاتی ہے بلکہ شاذ و نادر کسی دوا میں ہوتی ہے سو پتہ لگنے پر اس سے پرہیز ہو سکتا ہے اگر پتہ نہ لگے تو بے خبری کی وجہ سے معاف ہے۔ برائڈی انگور وغیرہ کا عرق ہے یا ست۔ اس میں تشد سے نشہ ہے نمونہ کھانسی دمر چھاتی کے درد وغیرہ میں مفید ہے۔ اپریشن یا چوٹ کے بعد کمزوری دور کرنے کے لئے دودھ میں ملا کر دیتے ہیں۔ جیسے سلاجیت دیتے ہیں عام دواؤں میں نہیں پڑتا بلکہ جیسے اور دوائیں کبھی کسی دوا میں شامل کی جاتی ہیں اسی طرح کا حال ہے عام انگریزی دواؤں میں پڑنا یہ ویسے افواہ ہے واقعہ میں صحیح نہیں ہاں اگر پتہ لگ جائے کہ فلاں دوا میں یہ ڈالی گئی ہے تو اس کو استعمال نہ کرے۔ کیونکہ حرام کے ساتھ علاج حرام ہے حدیث میں ہے۔ لا تداءوا بالحلالم۔ مشکوٰۃ کتاب الطب فصل ۲ یعنی حرام کے ساتھ دوا نہ کرو۔ (عبد اللہ امرتسری، متبعان ۱۳۵ھ)

## مردہ شونی کی اجرت

**سوال** - ایک شخص امام مسجد ہے اور وہ مردہ شونی کا کام کرے اجرت ایتنا ہے کیا ایسے امام کے پیچھے نماز درست ہے یا کہ نہیں؟

**جواب** - عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ غَسَلَ مَيِّتًا فَأَدَّى فِيهِ الْإِمَانَةَ وَلَمْ يَقْضِ عَلَيْهِ مَا يَكُونُ مِنْهُ عِتْدَ ذَلِكَ خَرَجَ مِنْ ذُنُوبِهِ كَيَوْمِ وَلَدَتْهُ أُمُّهُ وَتَالَ لَيْلٍ أَتَى بُلُكُمُ إِنْ كَانَ يَعْلَمُ فَإِنْ لَمْ يَكُنْ يَعْلَمُ فَمَنْ تَرَدَّنْ عَنْهُ خَطَا مِنْ قَدَرِ الْإِمَانَةِ رَوَاهُ أَحْمَدُ (متفقاً)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو میت کو غسل دے اور اس میں امانت سے کام کرے اور میت کے عیب ظاہر نہ کرے وہ اپنے گناہوں سے ایسا پاک ہو گیا جیسے ماں کے پیٹ سے پیدا ہوا اور میت کو اس کا قریبی غسل دے اگر غسل دینا جانتا ہو اگر نہ جانتا ہو تو تمہارے میں سے جو پرہیزگاری اور امانت کا کافی حصہ رکھتا ہو

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ غسل یا تو قریبی دس یا پیر ہیز گار آدمی دسے کیونکہ ممکن ہے میت کے بدن پر ہر  
 مونی معیوب ہو یا بیماری کی حالت میں پاکی پلیدی میں احتیاط نہ ہوئی ہو یا غسل کے وقت اندر سے کوئی الائنش نکلے  
 یا زیروائے بال بڑھ گئے ہوں یا اس قسم کی کوئی پردہ والی بات ہو تو اگر غسل دینے والا قریبی ہو گا۔ یا پیر ہیز گار ہو گا۔  
 تو میت کا پردہ فاش ہو کر میت کی بے سزق نہیں ہوگی اس لئے ضروری ہے کہ غسل دینے والا قریبی ہو گا یا پیر ہیز گار  
 ہو گا۔ اس کے علاوہ اس غسل دینے کو پیشہ بنا کر اس پر اجرت لینا اور ہمیشہ اس کام کے لئے آدمی مقرر کر دینا یہ خیر قرون  
 کے خلاف ہے۔ خیر قرون میں یہ کام پیشہ ہو کر معاش کا ذریعہ نہیں بنا بلکہ اپنے قریبی یا ہمسیاہ وغیرہ غسل دیتے  
 تھے پھر پیشہ ہی گندہ ہے کیونکہ نماز بے نماز ہر گز سے پہلے کو غسل دینا پڑتا ہے بلکہ زیادہ تر ایسے ہی لوگ ہوتے ہیں۔  
 بخیر خود ایسے پیشہ والے عموماً بے دین ہوتے ہیں پس یہ لوگ امامت کے حق دار نہیں۔

عبد اللہ امرتسری مدظلہ ۲۵ ربیع الاول ۱۳۵۱ھ

## بذریعہ منی آرڈر روپیہ بھجوانا

**سوال**۔ مولوی رشید احمد گنگوہی کے نام لکھی میں مدین جگہ یہ فتویٰ درج ہے کہ منی آرڈر میں موجود روپیہ  
 دیا جاتا ہے یہ رہا میں داخل ہے ویل کوئی درج نہیں ہاں اگر نوٹ کی رجسٹری کر دیوے یا روپوں کا ہیمہ کرا دے تو جائز  
 ہے سوال یہ ہے کہ یہ مسئلہ ٹھیک ہے یا نہیں؟

**جواب**۔ مولوی رشید احمد نے جو کچھ لکھا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ جو روپیہ ڈاکخانہ میں دیا جاتا ہے وہ  
 تبادلاً میں داخل ہو جاتا ہے اور جس پتہ پر منی آرڈر کیا جاتا ہے وہاں کے خزانہ سے وہ روپیہ ادا کیا جاتا ہے تو گویا یہ  
 بیع صرف ہوئی یعنی نقد کا تبادلہ اور بیع صرف ادھار جائز نہیں ورنہ بالائزہم آتا ہے اور منی آرڈر کرنے میں  
 ادھار ہوتا ہے۔ کیونکہ کئی دفن کے بعد اس شخص کو روپیہ ملتا ہے جس کو بھیجا گیا ہے اور رجسٹری یا ہیمہ کی صورت  
 ہی چونکہ بعینہ وہ روپیہ جاتا ہے جو ڈاکخانہ میں داخل کیا گیا ہے اس لئے یہ بیع کی صورت نہ ہوئی پس جائز ہوا  
 ہے۔ مولوی رشید احمد کے فتویٰ کی ہے مگر اس میں یہ شبہ ہے کہ بیع میں تبادلہ مقصود ہوتا ہے اور منی آرڈر کرنے  
 میں تبادلہ مقصود نہیں ہوتا کیونکہ جو مقصود ہیمہ یا رجسٹری سے ہے وہی منی آرڈر سے ہے یعنی دونوں سے مقصود

صرف رقم ہوتی ہے خواہ وہی رقم ہو یا دوسری ہو پس جب تبادلہ مقصود نہیں بلکہ مرے ہی سے اس کی طرف  
 خیال ہی نہیں ہوتا تو یہ بیع نہ ہوتی پس جب بیع نہ ہوئی تو بعینہ رجسٹری یا ہیمہ کی صورت ہو گئی پس اس کے بجائے

میں بھی کوئی شبہ نہ ہونا چاہیئے۔ ہاں اگر کوئی شخص یہ دعویٰ کرے کہ یہ نفس تبادلہ کو کہتے ہیں، تبادلہ کا مقصود ہونا تبادلہ کا لحاظ ہونا ضروری نہیں۔ تو اس صورت میں مولوی رشید احمدؒ بات دہری ہو جائے گی۔ مگر یہ دعویٰ بلا دلیل ہے بلکہ صرف اس کو رد کرتا ہے کیونکہ بیع میں تبادلہ مقصود نہ ہوتا؛ بلکہ کا لحاظ نہ ہو۔ تو تجارت ہی بند ہو جائے نہ کوئی سودا پتر لے نہ دے بلکہ قرض حسنہ بھی بند ہو جائے کیونکہ اس صورت میں قرض حسنہ بھی بیع ہوگی اور بیع سونے چاندی کی ادھاد درست نہیں یہ متفق علیہ مسئلہ ہے اور احادیث میں اس صراحتہ آیا ہے ملاحظہ ہو (مشکوٰۃ باب الربا) عبد اللہ ام قیسری از دہری ۱۰۷۲ قعدہ ۱۳۵۵ھ

### بینک کی تنخواہ یا گرو کی آمد سے خدمت دینی

**سوال**۔ بینک کی تنخواہ سے یا گرو کی آمد سے خدمت دین کا کیا حکم ہے؟

**جواب**۔ بینک کا کاروبار حرام ہے کیونکہ سود ہے نہ اس روپے کو کھاسکتا ہے۔ نہ اہل و عیال کی پرورش میں صرف کر سکتا ہے اور نہ اس سے خدمت دین قبول ہوتی ہے حدیث میں ہے (إِنَّ اللَّهَ طَيِّبٌ لَا يَقْبَلُ إِلَّا طَيِّبًا۔ یعنی اللہ تعالیٰ پاک ہے پاک ہی قبول کرتا ہے گرو کی آمد بھی سود کی قسم ہے امیر ہو کر ایسے جرائم کا ارتکاب گویا لوگوں کے لئے گناہ کا راستہ کھولنا ہے جس سے جرم بہت بڑھ جاتا ہے۔) (عبد اللہ ام قیسری مدظلہ)

### ثالث کیلئے فیصلہ کا معاوضہ

**سوال**۔ دو شخصوں نے اپنے تنازعے کے فیصلہ کے لئے ایک ثالث مقرر کیا۔ انہوں نے ایک آدمی کو بھاننے کے لئے دس روپے کا مطالبہ کیا کہ اس کو کرایہ خرچ کر کے بلال جائے۔ کرایہ کے روپے ثالث لینے کا اختیار ہے یا نہیں؟

**جواب**۔ حضرت ابوبکرؓ جب غیلغہ ہوئے تو فرمایا کہ تمہیں معلوم ہے کہ میرا پیشہ میرے اہل کے گزارے کے لئے کافی تھا اب میں مسلمانوں کے کام میں لگ گیا ہوں۔ اب ان ابی بکرؓ اسی سے کھائے گی اور اسی میں مسلمانوں کے لئے کام کرے گی۔ (مشکوٰۃ باب رزق و لاء)

اس سے معلوم ہوا کہ فیصلوں کا معاوضہ لینا جتنا خرچ ہو اور وقت لگے جائز ہے اس میں کفایت شعاری ضرور ملحوظ ہے کیونکہ حضرت ابوبکرؓ نے گزارہ لینے ہی کا ذکر کیا ہے سو ثالث کو چاہیئے کہ اپنے وقت اور خرچ کا اندازہ

کر کے بوجھ ڈالے۔ زیادہ ٹھیک نہیں۔

سوال میں جس صورت کا ذکر ہے کچھ علم نہیں کہ کتنا دنت صرف ہوا وہ ثالث کا کتنا خرچ ہو کیونکہ ہر شے موقع محل سے تعلق رکھتی ہے بعض موقعہ پر دس روپے زیادہ ہوں بعض موقعہ پر اس سے زیادہ بھی کم ہیں اس کا اندازہ فریقین ہی کر سکتے ہیں۔  
(عبد اللہ ام تسری مدیر تنظیم روپڑ انبالہ ۹۲ ربيع الاول ۱۳۱۳ھ)

## سود کا بیان

### تجارت پر روپیہ دے کر مقررہ نفع لینا

**سوال** کوئی تاجر شخص اس شرط پر روپیہ لینا چاہتا ہے۔ تجارت کے لئے کہ وہ اپنے ماہوار منافع سے ایک صد روپیہ کا منافع پانچ روپیہ دے گا وہ منافع کا حصہ اس لئے مقرر نہیں کرتا ایسا کرنے میں وہ کہتا ہے کہ میری ایمان داری پر شک پڑتا ہے کیا اس طرح مقرر کر کے منافع لینا جائز ہے۔

**جواب** مقررہ رقم منافع نہیں بلکہ سود ہے کیونکہ منافع ہمیشہ ایک انداز سے پر نہیں ہوتا ہاں حصہ مقرر ہو سکتا ہے کہ جو منافع آئے اس کا نصف یا کم و بیش۔ ایمان داری پر شک کی کوئی وجہ نہیں حساب صاف ہو تو اس قسم کے شکوک آخر نفع ہو جاتے ہیں۔  
(عبد اللہ ام تسری مدیر تنظیم روپڑ ضلع انبالہ)

### بنک کے سود سے مسجد

**سوال** گاؤں فیروز والی باڈا میں بنک زمیندارہ عرصہ تقریباً پندرہ سال سے قائم ہے اب اس میں مسلمان ممبران کا سود یا منافع چند ہزار روپیہ تک جمع ہے اور بنک اپنے اصولی کے مطابق وہ منافع ممبران میں تقسیم کرنا چاہتی ہے ان ممبران کی خواہش ہے کہ اس مشترکہ منافع یا سود سے کچھ روپیہ تعمیر پر لگایا جائے آیا اب یہ روپیہ حسب خواہش ممبران مذکور مسجد کی تعمیر میں خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں۔ (محمد اسماعیل)

**جواب** سود کا روپیہ حرام ہے، حرام کو حرام رستے پر خرچ کر سکتے ہیں، نیک رستے حرام مال نہیں لگ سکتا حدیث میں ہے۔ **اِنَّ اللّٰهَ طَيِّبٌ لَا يَقْبَلُ اِلَّا طَيِّبًا** یعنی اللہ تعالیٰ پاک ہے پاک ہی کو قبول کرتا ہے  
(علہ یرحمہ آبان گاؤں ہے (مرتب)

ایک روایت میں ہے لا یقبل اللہ الا الطیب یعنی اللہ تعالیٰ پاک ہی قبول کرتا ہے۔

عبداللہ امرتسری مدظلہ

### سودی رتم سے حاصل کیا ہوا قرضہ حرام ہے یا حلال

**سوال** کیا سودی قرضہ لینے سے سود دہندہ کا وہ مال جو اس نے سودی رتم سے حاصل کیا ہے حرام ہے یا حلال؟ اور اس کی حرمت و عطیہ قبول کرنا شرعاً درست ہے یا نہ سود لینے والے اور دینے والے کے مال میں از روئے ملت و حرمت مال کچھ فرق ہے یا نہیں وہ قاعدہ ہر مشہور بین الفقہاء ہے کہ جو شے حلال منعی و ذریعہ حرمت ہے وہ شے بھی حرام ہو جاتی ہے یہ قاعدہ کلیہ صحیح ہے یا غلط؟

**جواب** سود دینے والے کا مال حرام نہیں مگر چہ سود دینا حرام ہے اللہ عز و جل قرآن مجید میں فرماتا ہے۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ كَمَا تَقِيهِمْ مِنَ اللَّهِ إِنَّ قِسْمَتَكُمْ لِلَّهِ أَنَّكُمْ أَلَا تَعْلَمُونَ** یعنی اے ایمان والو! اللہ سے ڈرو جتنی اللہ تم کو تو تباہ کرنے سے ڈرتا ہے۔ اسل مال ہے۔

اس آیت سے معلوم ہوا کہ حرمت کا اثر اصل مال پر نہیں پڑتا۔ اگر اصل مال پر بھی پڑتا تو توبہ کے بعد بھی اس کے پاک ہونے میں شبہ ہوتا مثلاً خرچہ زانیہ ہے تو توبہ کے بعد بھی حرام ہے اس لئے کہ جو شے حرام ہے وہ زیادہ تر ہے جس کو سود کہتے ہیں وہ دینے والے کے مال میں اپنی حرکت کا اثر نہیں کر سکتی زیادہ دنیا ہے شک حرام ہے اور اس وجہ سے دینے والا گنہ گار ہوتا ہے لیکن اصل مال حرام نہیں ہو سکتا۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ ایک شخص نے جین میں اپنی حرمت سے دھلی کی تو اس دھلی سے پیدا شدہ ارلاو بالا اتفاقاً حلال ہے اگرچہ دھلی حرام ہے۔ ایسی ہی اس کی مثال یہ بھی ہو سکتی ہے جیسے ایک مال چھوڑنے میں ایک شخص کا منبر بیچے ہے وہ کچھ رشوت لئے کہہ پئے چھوڑا لے تو یہ بے شک گنہ گار ہوگا اور لینے والے کے لئے یہ مال حرام ہوگا۔ لیکن رشوت دینے والے کے لئے چھوڑا ہوا مال حرام نہیں ہو سکتا۔ ٹھیک اس طرح سود کا قرض اور سود کا دینا بے سود کا قرض حلال مال ہے اور سود کا دینا حرام ہے کیونکہ سود پر جو روپیہ لیا جاتا ہے وہ قرض ہوتا ہے اور اصل قرض جائز ہے صرف ایک شرط خلاف شرع یعنی سود کی شرط ہونے کی وجہ سے اس قرض لینے کو حرام کہا جاتا ہے۔ مگر اس سے اصل روپیہ حرام نہیں ہوتا۔ خلاصہ یہ کہ اصل مال کی حرمت اس دھت ہے جب حرام خواہ استعمال کے عوض ہو جیسے خرچہ زانیہ جو استعمال لضعو کے عوض ہے یا کسی عینی شے کے عوض ہو جیسے

قیمت شراب یا اس سے بیگانہ حق متعلق ہے جیسے چوری وغیرہ ان صورتوں کے علاوہ اصل مال حرام نہیں ہو سکتا مگر چہ گناہ بڑا ہو کیونکہ عارضی حرمت اصل مال کی مد سے خارجی حرکت کے حکم میں ہے جیسے ایک شخص کی کمائی حلال کی ہے مگر بوجہ ترک نماز اس نے اس کو حاصل کیا ہے تو نماز نہ پڑھنے کا نفل اگرچہ حرام ہے مگر اس سے جو کمائی حلال کی اس نے حاصل کی ہے وہ حرام نہیں ہو سکتی کیونکہ نماز نہ پڑھنا اس کا ایک امر خارجی ہے جس کو اسل مال میں کچھ دخل نہیں۔ کلاماً یحییٰ۔

اس تحقیق سے سود دینے والے اور لینے والے کے مال میں فرق معلوم ہو گیا سود دینے والے کا مال حرام ہے اور سود دینے کا دخل حرام ہے اور سود لینے والے کی اصل رقم حلال ہے اور جو زائد لیتا ہے وہ حرام ہے اصل رقم کے حلال ہونے کی وجہ یہ ہے کہ وہ اس کی اپنی شے ہے اور جو زائد لیتا ہے۔ وہ اس کی اپنی شے نہیں اور نہ کسی اپنی شے کا عوض ہے اور جو لیتا ہے وہ شرط باطل کے ساتھ ہے اس لئے وہ حرام ہے۔

نقدہ و قاعدہ مزید اور مزید غلبہ سے متعلق نہیں بلکہ مزید اور مزید غلبہ میں دوسرا قاعدہ جاری ہو گا۔ وہ یہ ہے لہذا ما کسبت و علیہا ما اکتسبت و نہ بہت سے مخطورات لازم آئیں گے جیسے ایک شخص خود عمل نہیں کرتا تو اس کو امر المعروف بھی حرام ہو یا تبند شخصوں سے نیچے رکھنا حرام ہے تو چاہئے کہ ایسے شخص کو ستر ڈھانپنا بھی حرام ہو فقط واللہ اعلم (عبد اللہ امیر تفسیر مدیر تنظیم)

لقد اصاب من اجاب ابو محمد عبد الرحمن عفی عنہ

الجواب صحیح والجبیب بنیحیج کتبہ محمد سلیمان عفی عنہ مؤوی مدرس دارالحدیث رحمانیہ دہلی

الجواب صحیح نذیر الدین احمد الباری

۱۱۔ تعاقب از مولانا شرف الدین عفی عنہ مدرس میاں صاحب مرحوم دہلی

ہو الموفق۔ ان عجیب صاحبوں نے جو کچھ لکھا ہے بالکل غلط ہے میں مفصل جواب الگ لکھ چکا ہوں۔ اور مفتی کو دیدیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ حکم آیت و حرم الربا سود قطعی حرام ہے اور سود لینے والے کا پیسہ سود حرام ہے اس پیسہ کو بے کمر سود و بندہ تجارت کرتا اور گمان ہے لہذا جو کچھ حرام سے کیا وہ بھی حرام ہے۔ اور حکم آیت لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ حرام و حدیث صحیح ان اللہ حرم علیکم اموالکم الحدیث پورے مال میں اباحت نہیں بلکہ حرمت ہے۔ فافہم تدبر۔ ابوسعید محمد شرف الدین مدرس مدرسیں صاحب مرحوم دہلی



## تائید تعاقب از مولانا ابوالزبیر محمد یونس مدرسہ حضرت میاں صاحب دہلی

جوابات مذکورہ بالا سب غلط ہیں حضرات مجیدین نے مسامحت سے کام لیا ہے مولانا شرف الدین صاحب کی تحریر درست ہے۔ سود لینے دینے کی حرمت نص ہے۔ جو قرضہ سود پر لیا گیا وہ بوجہ سودی شرط کے حرام ہے لہذا ایسی کمائی کے مال سے جو دعوت کی جائے اس کا قبول کرنا بھی حرام ہے اور کھانا بھی حرام ہے ایسے اموال کے متعلق ملت کا فتویٰ دینا عوام کو اور دیکر کہہ دیتا ہے مسلمانوں کی زیادہ بربادی کا سبب سود کا لینا دینا ہے خطابی نے جو کہا ہے۔ كُلُّ اَمْسٍ يَنْتَزِعُ بِهٖ اِلٰى السُّعْطُوْرِ فَهُوَ مَحْظُوْرٌ بہت ٹھیک اور درست ہے اور جو حدیث اس قول کے اور پر مذکور ہے اس سے یہ قول متنبط ہے اتباع سلف کا یہ دعویٰ کرتے ہوئے اپنے قیاسوں اور مثالوں سلف کے قاعدہ پر مقدم کرنا باعث تعجب ہے واللہ اعلم بالصواب۔

عاجز ابوالزبیر محمد یونس مفتی مدرسہ حضرت میاں صاحب دہلی

## جواب تعاقب

مولوی شرف الدین صاحب نے پہلی دلیل آیت کریمہ و حرم الربا پیش کی ہے حالانکہ اس کو سمجھنے سے کچھ تعلق نہیں کیونکہ ربا زیادتی کو کہتے ہیں سودہ بالاتفاق حرام ہے اس طرح دوسری دلیل کو سمجھ لیں کیونکہ بھائی کا مال باطل کے ساتھ کھانے والا سود خوار ہے نہ کہ سود دینے والا کہ بھائی کا مال نہیں کھاتا۔ کیونکہ درہم دینار عقود میں متعین نہیں ہوتے درہم ربا کا معاملہ اِلَّا اَنْ تَكُوْنَتْ تَجَارَةً عَنْ تَرَاجٍ مُّشْكُكَةٍ میں داخل ہو جائے گا۔ اگر کہا جائے کہ داخل ہونے میں کوئی حرج نہیں کیونکہ آیت ربا آخر میں اتري ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ پھر معاملہ ربا کی حرمت کے لئے یہ آیت پیش کرنی ٹھیک نہیں ہوگی۔

نیز آیت کریمہ و حرم الربا نے اس اجمال کی تفصیل کر دی کہ معاملہ ربا میں حرام زیادتی ہے سو ربا کے معاملہ میں اکل مال با باطل سے یہی مراد ہوگی۔

تیسری دلیل مولوی شرف الدین صاحب نے حدیث پیش کی ہے ان الفاظ کے ساتھ مجھے حدیث یاد نہیں اگرچہ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ حرمت دوسرے کے تعلق کی وجہ سے ہے جو عارضی ہے اور رضامندی سے دوسرے کا تعلق ضائع ہو جاتا ہے پس اصل اباحت یہی۔

دوسری دلیل میں بہت سی تفصیل ہے جو طول کو چاہتی ہے عند الضرورت کی جائے گی۔ انشاء اللہ مولوی محمد یونس صاحب نے کوئی بات قابل جواب نہیں کہی۔ حنفیہ کے مقابلہ تیناس کا لفظ بولتے بولتے ہر ایک کے مقابلہ میں بولنے لگ گئے حالانکہ کہنے والا کہہ سنا ہے کہ ایسے قیاس اور ایسی مثالیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی دیا کرتے تھے چنانچہ ایک شخص نے پوچھا کہ اپنی بہن کی طرف سے حج کھوں؟ تو فرمایا اگر اس پر فرض ہوتا تو ادا کرتا کہاں پھر فرمایا کہ اللہ کا فرض زیادہ لائق ہے کہ ادا کیا جائے رہا سلف کی مخالفت کا الزام سومت سے اس بارہ میں غیر امر کچھ ثابت ہی نہیں نیز خطابی رحمہ نے جو قاعدہ بیان کیا ہے اس کا مطلب ہم اور پر تباہی کے میں بس کوئی اعتراض نہیں۔

عبداللہ امرتسری از روز طریحہ انالہ ۳ ذیقعد ۱۳۳۷ھ بروز منگل

### پروائیڈنٹ رستم جو بنک میں جمع ہوتی ہے اسکے سود کا حکم

**سوال** ایک شخص سرکاری مدرسہ میں مدرس ہے اس کی ماہوار تنخواہ سے پلوئیڈنٹ فنڈ یعنی ایک آنہ فی روپیہ جمع ہوتا رہتا ہے اور اتنا ہی سرکار اس کے نام اپنی گروہ سے جمع کرتی ہے جب وہ مدرس ملازمت سے علیحدہ ہوگا یہ جمع شدہ روپیہ کچھ سود کے اس مدرس کو مل جائے گا۔ اب سوال یہ ہے کہ پروائیڈنٹ فنڈ بھی جمع کرنا پڑتا ہے اور سود نہ وصول کرنے کے لئے بھی مدرس نے کوشش کی مگر جواب ملا کہ گورنمنٹ اپنا قانون چند ایک مسلمان مدرسین کے لئے نہیں بدل سکتی، ایسا مدرس جماعت کا وقتاً فوقتاً امام ہو سکتا ہے یا کہ نہیں؟ کیونکہ اس نے ابھی روپیہ یا سود وصول تو نہیں کیا۔ محض اس کے نام جمع ہو رہا ہے؟

مدرسہ مدرسہ سٹرڈی، بی سکول سٹرڈی، ضلع امرتسر

**جواب** چونکہ یہ روپیہ اپنے اختیار سے جمع نہیں کرایا جاتا اس لئے مدرس کے ذمہ گناہ نہیں لیکن سود جائز نہیں اپنی اصل رقم وصول کر کے اپنے استعمال میں لائے اور سود کی رقم وصول کر کے کسی حرام جگہ دیدے مثلاً کسی نے سودی قرض دینا ہے تو اس کا سودی قرض آمار دے یا اپنا جائز حق وصول نہیں ہوتا کوئی ظلم سے دباؤئے ہوئے ہے وہ کچھ مانگتا ہے تو اس کو سود دے کر اپنا حق وصول کر لے یا کسی پر ناجائز جرم نہ ہو گیا ہو تو وہ ادا کر دے۔ غرض حرام کی شے حرام رہتے جانی چاہیے۔ اپنے استعمال میں نہ لائے اور نہ ان کے پاس چھوڑے کیونکہ وہ اپنے کسی مشن میں صرف کر کے اسلام کو نقصان پہنچائیں گے۔ قرآن مجید میں ہے۔ يَتَّقُوا مَلِكَ عَنِ الشَّهْرِ الْحَرَامِ رِقَالٍ فِيهِ قُلُوفُ قَتَالٍ فِيهِ كَيْسٌ وَصَدٌّ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ وَكُفْرٌ بِهِ وَصَدٌّ عَنِ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ وَارْحَابُ



غنی آدمی کا مسلمان کو فائدہ پہنچانے کیلئے غیر مسلم سے سود لینا

**سوال**۔ سود لینے والی قوم سے اگر کوئی مسلمان سود وصول کرے اور وہ سود کسی مسلمان بھائی کے سود کے عوض یا کسی اداچے کام میں خرچ کرے تو کیا ثواب ہے یا گناہ ہے؟ احمد العین امام مسجد محمدی پور

**جواب**۔ سود چونکہ حرام ہے اس میں کوئی صورت بھی جائز نہیں ہاں اتنا فرق ہو سکتا ہے جیسے کسی عورت سے زنا کرنا اور ایک ہمسایہ کی عورت سے زنا کرنا ہے حرام سے جلدی شرعاً کوئی جلدی نہیں۔ حدیث میں ہے ان الله طيب لا يقبل الا طيبا۔

عبد اللہ اترسری از روپڑ ۱۲ شعبان ۱۳۵۵ھ

### مسئلہ بیاج

**سوال**۔ نانہ حاضرہ میں مسلمان کی حالت افلاس نہایت قابل رحم ہے اہل ہندو سے اہل اسلام طریقہ گنا اور دگنا سود مقرر کر کے قرضہ لے کر تباہ ہو رہے ہیں یا بریں اگر متحول لوگ اہل اسلام ایک امدادی فنڈ مقرر کر کے ایک کثیر رقم جمع کریں۔

— اور اس سے غریب و لوگوں کو قرضہ دیں اور ان سے اس امدادی فنڈ میں چار آنہ فیصد یا کم و بیش کچھ نانہ رقم ادا کرنے کی شرط کریں تاکہ امدادی فنڈ کی تسبی اور ادا ہوئی رہے اور غریب و لوگوں کا کام چلتا رہے تو کیا یہ جائز ہے۔

سائل کے از مسلمان بااں بالا ضلع مظفر گڑھی

**جواب**۔ سود مطلق حرام ہے خواہ بنگ کا ہو یا غیر بنگ کا مسلمانوں کی خیر خواہی حرام سے طریق سے خیر خواہی نہیں بلکہ بد خواہی ہے کہ حرام کے لئے خود راستہ کھول دیا۔ سود کی کوئی صورت شرع نے حلال نہیں کی بلکہ اس میں متولاً بہت حصہ لینے والوں کی بابت بھی سخت وعید آئی ہے۔

عبد اللہ اترسری

بنک میں کاروبار کرنا اور ایسے شخص کی ضیافت کا حکم

**سوال**۔ محکمہ بنگ کا ملازم اپنی محنت کا معاوضہ سمجھ کر بروئے شریعت محمد سودی رقم کے تنخواہ حاصل کر سکتا ہے۔ مذکورہ ملازم جو کہ تنخواہ غیر سودی رقم سے حاصل کرتا ہے کیا یہ تنخواہ بروئے شریعت اس کے واسطے جائز ہے؟ اور ایسے شخص کا عطیہ اور دوست قبول کرنا روا ہے یا نہیں۔ سائل محمد یونس

**جواب**۔ حدیث شریف میں سود کے کاتب اور شاہد پر لعنت آتی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ  
 بنک کے کسی کا دبا میں شرکت موجب لعنت اور حرام ہے نخواستہ نخواستہ سود کی مد سے لے یا کسی اور مد سے اور حجب  
 یہ شبہ موجب لعنت اور حرام ہوا تو ایسے شخص کی ضیانت قبول کرنا بھی ٹھیک نہ ہوئی ہاں اگر حلال کی مد سے ہو تو  
 کھانا ناجائز نہ ہوگا۔ مگر ایسے شخص نے اس قسم کا میل ملاپ شرعاً خطرناک ہے شرعی غیرت کا تقاضا یہی ہے کہ اس  
 سے نفرت کا اظہار کرتے ہوئے ضیانت مسترد کر دی جائے اور کسی قسم کی رعایت اور لحاظ نہ کیا جائے۔ واللہ الموفق  
 عبداللہ امرتسری مدیر تنظیم روپڑ ضلع انبالہ ۲۷ جمادی الاول ۱۳۵۹ھ

**حفاظت کے لئے بغیر نیت سود کے بنک میں روپیہ جمع کرنا جائز ہے؟**

**سوال** کیا محض حفاظت کے لئے بغیر نیت سود کے بنک میں روپیہ جمع کرنا جائز ہے؟  
**جواب** (الف) مشکوٰۃ میں ہے۔

عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا أَقْرَضَ أَحَدُكُمْ قَرْضًا  
 فَأَهْدَى إِلَيْهِ أَوْ هَمَلَهُ عَلَى الدَّائِيَةِ فَلَا يَنْكِبُهُ وَلَا يَقْبَلُهُ إِلَّا أَنْ يَكُونَ حَرَمًا مَبْنًى قَبْلَ ذَلِكَ  
 رواه ابن ماجه والبيهقي في شعب الایمان مشکوٰۃ باب الربا وفضل ۳ (۲۳۶)

ترجمہ۔ حضرت انسؓ سے روایت ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب تم سے کوئی کسی کو قرض  
 دے۔ اور مقرض اس کو ہدیہ دے یا چارپائے (دھوڑے وغیرہ) پر سوار کرے تو ہدیہ قبول نہ کرے نہ چارپائے پر  
 سوار ہو۔ ہاں اگر پہلے ان دونوں کے درمیان اس قسم کے احسان سلوک کا طریق جاری ہو تو پھر حرج نہیں۔  
 ب۔ وَاَعْنَهُ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِذَا أَقْرَضَ الرَّجُلُ الرَّجُلَ فَلَا يَأْخُذْ هَدِيَّةً  
 رواه البخاری فی تاریخ ترجمہ۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے جب کوئی شخص کسی کو قرض دے تو اس سے  
 ہدیہ نہ لے۔ اس کو بخاری نے اپنی تاریخ میں روایت کیا۔

ج۔ عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا هَبَ  
 بِاللَّهِ هَبٍ وَالْفَضَّةُ يَأْخُذُهَا الْبَرُّ وَالْبَرُّ الشَّيْخُ وَالشَّيْخُ الشَّيْخُ وَالشَّيْخُ الشَّيْخُ وَالشَّيْخُ الشَّيْخُ وَالشَّيْخُ الشَّيْخُ  
 يَدَا بَيْدٍ فَمَنْ زَادَ أَوْ اسْتَزَادَ فَقَدْ آذَى الْأَوْخَةَ وَالْمُعْطَى زَيْدٌ سَوَاحٍ (رواہ مسلم) ترجمہ۔ ابوسعید خدریؓ  
 سے روایت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سونا سونے کے بدلے چاندی چاندی کے بدلے گھوڑے

گجھوں کے بدلے کھجوروں کے بدلے ۱۔ ایک ٹمک کے بدلے برابر برابر دست بدست ہے جو زیادہ دے یا زیادہ طلب کرے وہ سود کا ترکب ہو، لینے دینے والا اس میں برابر ہیں، اس کو مسلم نے روایت کیا۔

۵۔ عَنْ أَبِي بَرْدَةَ بْنِ أَبِي مُوسَى قَالَ نَدِمْتُ الْمَدِينَةَ فَلَقِيتُ عَبْدَ اللَّهِ بِهَيْبٍ فَقَالَ إِنَّكَ بِأَذْنٍ رَفِيعًا الرَّبَّ بِأَشْفَاءِ أَكَانَ لَكَ عَلَى رَجُلٍ مِثْلُ نَفَاذَتِي إِلَيْكَ حَمْلٌ بَيْنَ إِذْ حَمَلْتُ شَعْبِي وَحَمَلْتُ قَمِيَّتِي فَلَمْ تَأْخُذْهُ قَائِلُهُ رُبَّاءٍ رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ۔

ابو بردہ بن ابی موسیٰ سے روایت ہے کہ میں مدینہ شریف میں آیا پس عبداللہ بن سلام کو ملا، فرمایا تو ایسی زمین میں ہے جہاں سود کا لین دین بہت ہے پس تیرا کسی کے ذمہ حق ہو اور وہ تجھے ایک بوجہ توڑی یا جو یا ایک گھنٹہ گھاس کا بطور مدیہ کے دے تو نہ لے کیونکہ یہ سود ہے۔

ان چار احادیث سے مسئلہ حل ہو گیا۔ پہلی تین حدیثیں میں ہے کہ قرض دینے والے کو مدیہ وغیرہ بھی قبول کرنا جائز نہیں، اور چوتھی حدیث میں فرمایا زیادہ دے اور نہ زیادہ مانگے، ورنہ سود کا ترکب ہوگا، سوال کی صورت میں بیک آپ مانگتے تو نہیں، لیکن بیک اپنے قاعدہ کے مطابق سود دیتا ہے جو شرعاً جائز نہیں اگر آپ لیں گے تو سود کے ترکب ہوں گے، کیونکہ سود کے لینے دینے والا برابر ہے، ان جتنی شے کی کمی بیشی سود کی قسم سے نہ ہو اور قرض کا فیصلہ کر دیا جائے، یعنی کچھ لین دین بقایا نہ رہے تو ایسی صورت میں ادائیگی میں بہتر شے دے سکتا ہے، مثلاً اونٹ، قرض لیا ادائیگی کے وقت اس سے مٹوا تا زہ یا زیادہ سہرا کا ادا کر سکتا ہے، چنانچہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا کیا ہے، ملاحظہ ہو مشکوٰۃ باب الافلاس والانظار فضل اقل صاۃ ۱) کیونکہ حیوان سودی اشیاء کی قسم سے نہیں، اسی طرح کسی کے گھر میں آٹا نہیں اپنے ہمسایہ سے ادھار لے کر وقت پورا کر لیا، پھر آٹا آیا تو اتنا اس کو دے دیا، یہ عام طور پر گھروں میں ہوتا رہتا ہے، اس صورت میں ردی آٹا کے بدلے عمدہ ادا کر ا دیے، تو اس کا پس کوئی حرج نہیں کیونکہ کھرے کھوٹے کے فرق کو شرع نے سود میں اعتبار نہیں کیا، اس لئے کھرا سونا چاندی ردی کے مقابلے میں برابر برابر لے دے سکتا ہے کم و بیش جائز نہیں، اگر کھرے کھوٹے کا شرع اعتبار کرتی تو کھرے سونے چاندی کے مقابلے میں کھرا سونا چاندی درگاہ مانگتا جائز ہوتا حالانکہ یہ جائز نہیں اسی طرح کھری اور ردی کھجوروں کے تبادلہ میں کمی بیشی جائز نہیں، چنانچہ حدیث میں اس کی تصریح موجود ہے فرمایا اگر ردی دے کر عمدہ یعنی ہوں تو ردی کو پیسوں سے فروخت کر دے، پھر پیسوں سے عمدہ خرید لے (ملاحظہ مشکوٰۃ باب الرباء)

پس جب کھرے کھوٹے کا شرع نے اعتبار نہیں کیا تو ردی لے کر کھری ادا کر دے تو اس کا کوئی حرج

ہیں۔ بلکہ فرمایا۔ ان خیرکم احسنکم قضاء متفق علیہ۔ یعنی بہتر تبارے وہ ہیں جو ادائیگی میں اچھے ہیں۔ اور اس طرح بھی جائز ہے کہ ایک مویشی کچھ روپے پر خریداجب روپے دینے لگا تو ایک آدھ روپیہ یا جتنا چاہے زیادہ دے دیا چنانچہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جابرؓ سے اونٹ خریدا اور قیمت ادا کرنے کے وقت زیادہ دیدیا۔ مشکوٰۃ باب النہی عن غا من البیوع (فصل اول صفحہ ۲۴) گویا بطور احسان اونٹ کی قیمت میں زیادہ کر دی۔ فرض ایسی صورت میں احسان سلوک کرنا جس کی کل صورت سود والی نہ ہو اور جس سے سود کا باب مفتوح نہ ہو اس کا کوئی حرج نہیں۔ بلکہ بہت اچھی چیز ہے لیکن سوال کی صورت احسان و مرست کی نہیں۔ بلکہ سراسر سود کی ہے ہاں روپیہ آپ جمع نہ کرائیں۔ اور پھر بھی بیک آپ سے اس طرح ہمدردی کرے تو پھر سود کی صورت سے نکل سکتے ہیں۔ گمراہانہ کبھی ہوا ہے نہ ہوتا ہے بلکہ بیک سود کا حساب لگا کر دیتا ہے اس حفاظت کا بہانہ بنا کر وہی سودی رقم وصول کر لینا جواز کا رستہ نہیں بلکہ یہ اسی پیش گوئی کا ظہور ہے کہ لوگ شراب کا نام بدل کر پی لیا کریں گے۔ خدا اس سے بچائے اور ایسے اس پر چرچ سے دور رکھے آمین

دنیا کی بھی عجیب حالت ہے حفاظت کے بہانہ سے بیکوں میں روپیہ رکھ کر سود کھاتے ہیں جب لڑائی کے خطرات میں افواہ اٹھتی ہے کہ بیکوں کا روپیہ ضبط ہونے والا ہے تو اب حفاظت کی جگہ بن جاتے ہیں تعجب ہے ایسی دورنگی پر۔ خدا ان کو سمجھ دے کہ بہانوں سے حلال کو حرام نہ کریں آمین۔ عبداللہ امرتسری

### ضمانت بھر کر فائدہ اٹھانا

**سوال**۔ جس ملازمت میں بطور ضمانت پیشی روپیہ رکھنا پڑے۔ اگر یہ روپیہ کوئی دوسرا شخص اس شرط پر رکھ دے کہ ملازم کی تنخواہ سے تنہا فی حصہ لیتا نہ ہوگا۔ اور پھر اپنی رقم بھی پوری لے لے کیا یہ جائز ہے۔

**جواب**۔ یہ زبردست سود ہے۔ کیونکہ لوگ قرض دے کر تھوڑا سود دیتے ہیں۔ مثلاً پیسہ روپیہ ماہوار کے حساب سے اور یہ تنہا تنخواہ ہر ماہ میں لیتا ہے۔ تنخواہ کم از کم بیس روپے ماہوار تو ضرور ہوگی تو گویا پونے سات روپے ماہوار چار سو روپیہ کا سود ہوا۔ یہ بہت زیادہ سود ہے اور سود تو ایک پیسہ بھی حرام ہے۔ اتنا کیونکر جائز ہوگا۔ غرض صورت مذکورہ سراسر سود ہے جو قطعاً حرام ہے۔

عبداللہ امرتسری روپڑ ضلع انبالہ ۲۶ رمضان المبارک ۱۳۵۸ھ

مطابق ۹ نومبر ۱۹۳۹ء

## مال اُدھار دے کر اس پر نفع لینا

**سوال** - زید کا کسی شخص کو اس کی حسب مرضی مال بازار سے خرید کر دلا دینا اور اس مال پر پھر چند ماہ کی مدت مقرر کر کے نفع لینا درست ہے یا نہیں۔ یعنی زید اپنے روپے سے عمرو کو اس کی حسبِ منشاء مال تجارتی نرخ بازار سے خرید کر دلا دیتا ہے پھر اس مال پر چار گنہ روپے کے حساب سے نفع لگا کر ایک سال یا چھ ماہ کے لئے وہ مال اس کو دے دیتا ہے پس زید کا عمرو سے اس طریقہ سے تجارت کرنا درست ہے یا نہیں۔

از ابو محمد عبد الجبار مدرس مدرسہ المجاہدین کھڑکیہ جے پور

**جواب** - اگر زید اپنے روپے سے مال خرید کر اپنے قبضہ میں کر لے اور جہاں خریدتا ہے وہاں سے اٹھا کر اپنے گھر میں لے آئے یا کسی اور جگہ اپنے قبضہ میں رکھ دے اور غیر پر نئے سرے سے اس کو فروخت کرے خواہ اُدھار یا نقد تو یہ درست ہے مشکوٰۃ باب المنہی عنہا من البیوع میں ہے۔

وَعَنْ ابْنِ عُمَرَ كَانُوا يَلْتَابِعُونَ الطَّعَامَ فِي أَغْلَى السُّوقِ فَيَلْبِعُونَهُ فِي مَكَانِهِ فَخَهَا هُمْ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ بَلْعِهِ فِي مَكَانِهِ حَتَّى يَنْقَلِبُوا (رواه ابو داؤد)

وَعَنْهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنِ ابْتِئَاعَ طَعَامًا وَلَا يَبْعُهُ حَتَّى يَنْتَوِيذَهُ فِي رِوَايَةٍ ابْنِ عَبَّاسٍ حَتَّى يَكْتَالَهُ (متفق عليه)

وَعَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ أَمَّا الَّذِي بَنَى عَتَّةُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَهُوَ الطَّعَامُ أَنَّ يُبَاعَ حَتَّى يَقْبَضَ قَالَ (ابْنُ عَبَّاسٍ) وَلَا أَحَبُّ كُلِّ شَيْءٍ إِلَّا مِثْلَهُ (متفق عليه)

(۱) یعنی ابنِ عمر سے روایت ہے کہ لوگ بازار کے اوپر کی طرف غلہ خریدتے پھر اس جگہ فروخت کرتے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو اسی جگہ فروخت کرنے سے منع فرمایا۔ یہاں تک کہ اس جگہ سے اس کو منتقل کریں۔

(۲) نیز ابنِ عمر سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص غلہ خریدے تو اس کو اس جگہ فروخت نہ کرے یہاں تک کہ اس کو اپنے قبضہ میں کر لے۔

(۳) اور ابنِ عباس کی روایت میں ہے یہاں تک کہ اس کو پیانہ کرے۔

(۴) نیز ابنِ عباس سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے غلہ کی بیع سے منع فرمایا ہے یہاں تک



کہ اس کو قبضہ بھی کر لے۔

ابن عباسؓ فرماتے ہیں میرے نزدیک ہر چیز کا یہی حکم ہے۔

ان احادیث سے معلوم ہوا کہ زید بازار سے جو کچھ خریدتا رہے خواہ عمر کی مرضی کے مطابق خریدے وہ اپنا کر کے خریدے پھر وہاں سے اس کو اٹھا کر اپنے قبضہ میں کر کے عمر پر نئے سے سے فروخت کرے خواہ نقد یا ادھار خواہ نفع کے ساتھ یا بغیر نفع کے تو یہ درست ہے اس میں سود کا شبہ نہیں۔ لیکن یہ بات یاد رکھنا چاہیے کہ زید نے جب یہ مال اپنا کر کے خریدتا رہے خواہ عمر کی مرضی سے خریدتا ہو۔ عمر اس کے لینے اور نہ لینے میں مختار ہے۔ زید اس کو شرط لینے پر مجبور نہیں کر سکتا کہ میں نے تیری مرضی سے تیری خاطر خریدا ہے۔ تو اس کو ضرور دے لے۔ کیونکہ پہلی بیع عمر کے لئے نہیں بلکہ زید کی اپنے لئے ہے اگر پہلی بیع زید کے لئے نہ ہو تو پھر زید جو کچھ نفع کے نام سے لیتا رہے وہ نفع نہیں بلکہ سود ہے کیونکہ یہ ہے جب زید کے قبضہ میں نہیں آئی تو نفع کس شے کا؟ فافہم۔

عبد اللہ امرتسری مدیر تنظیم مورخہ ۱۸ جمادی الثانی

## ماہیہ کا بیان

### سوارث کے لئے ماہیہ اور ماہیہ بلا قبض کا حکم

**سوال**۔ ہندہ صاحب جائیداد عورت ہے اور لا دل ہے اس نے اپنی کچھ جائیداد اپنے بھتیجیوں میں سے ایک بھتیجے زید کو ہبہ کر کے حبس طری کرادی ہے لیکن جائیداد مذکور کو اپنے ہی قبضہ میں رکھا۔ ہندہ کی زندگی میں زید کا انتقال ہو گیا۔ ہندہ نے بعد انتقال زید مذکور کے ہبہ کو منسوخ کرنے کی زبانی کوشش کی اس کے بعد ہندہ کا بھی انتقال ہو گیا۔ اب سوال یہ ہے کہ ہندہ کا اپنے وارثوں میں سے جس کا حق مقاربت ہے ہبہ کرنا جائز ہے؟ ہبہ کردہ جائیداد

۱۔ قبضہ ہر شے کا اس کے مناسب ہوتا ہے منقول شے میں تو منقول کرنا جائز ہے اور غیر منقول میں دوسری طرح کا تصرف ہے مثلاً مکان ہو تو اس کو قبضہ و غیرہ لگائے زمین ہو تو اس کی حد بندی کرے یا پل وغیرہ چلائے۔ اسی طرح ہر شے کے حسب حال قبضہ ہوتا ہے۔

اپنے قبضہ میں ہندہ کا رکھنا بہ کو منسوخ کرتا ہے یا جائیداد مذکور از روئے شریعت ہندہ کے وارثوں میں تقسیم ہوگی یا زید کے وارثوں میں؟

**جواب**۔ ہندہ بھانمی پوش دھوس صحت و تندرستی میں ایک کو بہہ کر سکتی ہے صرف اولاد میں برابر کی کا حکم آیا ہے دوسرے درجہ کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ نہیں فرمایا۔ ہاں مرض موت میں اس کی اجازت نہیں کیونکہ مرض موت کا بہہ درحقیقت وصیت ہے حدیث میں ہے، لا وصیۃ لوارث یعنی وارث کے لئے وصیت نہیں۔

ہندہ کا بہہ مذکورہ تکمیل کو نہیں پہنچا۔ کیونکہ ہم میں محبوب لہ (جسکو بہہ کیا ہے) کا قبضہ شرط ہے جو بہہ مذکورہ میں نہیں۔ حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عائشہؓ کو کچھ بہہ کیا تھا مگر حضرت نے اس پر قبضہ نہ کیا، اس کے بعد حضرت ابو بکرؓ بیمار ہو گئے موت کے آثار نمودار ہوئے تو فرمایا اے عائشہ! تو نے قبضہ نہیں کیا۔ یہ مال ترکہ میں شامل ہے اس میں تیری خصوصیت نہیں۔ تلخیص الجیر کتاب الہبہ میں یہ روایت مذکور ہے اس سے معلوم ہوا کہ ہندہ کا بہہ مکمل نہیں ہوا اسلئے دیگر درجہ دار اس میں حصہ داریں۔ عبداللہ امرتسری بدو طبع اناہ ۲۱ محرم ۱۳۵۹ھ یکم مارچ ۱۹۴۰ء

### جس بہہ سے شرعی وارث محروم ہوں اس کا حکم

**سوال**۔ زید کے ایک لڑکے کا بکر اور تین لڑکیاں ہندہ، کلثوم، خدیجہ ہیں۔ زید اپنے لڑکے بکر کے ساتھ رہتا ہے بکر نے اپنی بہنوں اور اپنی لڑکیوں کو محروم الارث کرنے کے خیال سے زید پر ناجائز و باؤ ڈال کر کل جائیداد منقولہ و غیر منقولہ کو اپنے لڑکوں کے نام سے بہہ بلا معاوضہ کر لیا جس کو تقریباً آٹھ نو سال ہو گئے ہیں، لیکن زید اس مکان میں بود و باش رکھتا تھا، اور کبھی مکان کا تخلیہ کر کے خالی نہ کر لیا، چند روز ہوئے کہ زید فوت ہو گیا اور مذکورہ تین لڑکیاں اور ایک لڑکا چھوڑا۔ ہندہ نے جب اپنے بھائی بکر نے ترکہ طلب کیا تو بکر نے جواب دیا کہ والد کی جو کچھ جائیداد تھی خود ان کے حین حیات میں بہہ ہو چکی ہے کچھ ذاتی رقم خرچ کے لئے انہوں نے البتہ علیحدہ رکھی تھی اس میں سے جو کچھ بچا ہو گا اس میں سے تم کو ملیگا۔ سوال یہ ہے۔

- ۱۔ آیا بہہ جس سے وارث شرعی محروم ہوں اور غیر وارث کو مل جائے جائز ہے یا نہیں؟
- ۲۔ آیا لڑکیوں کو اپنے باپ کی میراث ملے گی یا نہیں اور حضرات نعمان بن یثیرؓ کا واقعہ اکل اولاد و سخلت کے ضمن میں یہ داخل ہے یا نہیں۔

۳۔ بہ بلا فیض کا کیا حکم ہے۔

**جواب**۔ نعمان بن بشیر کی حدیث میں تصریح ہے کہ اولاد میں عدل کرو پس ایک کے نام جائیداد کر دینی خواہ لڑکی ہو یا لڑکا یہ حدیث کے خلاف ہے نہ کہ کوئی حق نہیں تھا کہ وہ تمام جائیداد بکر کے نام کرتا اور اب بکر کو بھی اجازت نہیں کہ وہ اس جائیداد پر قبضہ کرے۔

تخصیص الحیبر ص ۲۶ میں ہے۔

أَنَّ أَبَا بَكْرٍ مَخَّلَ عَائِشَةَ جَدًّا أَدْعَسَ مِنْ وَسْقًا فَلَمَّا مَرَّ قَالَ وَدِدْتُ أَنَّكَ حَتَّى يَبْقِيَهِ أَقْبَضُ مِنْهُ وَإِنَّمَا هُوَ الْيَوْمَ مَالُ الْوَارِثِ مَا لَكَ فِي الْمَوْطِ عَنْ شُعَابِ بْنِ عُسْرَةَ عَنْ عَائِشَةَ بِهَ وَاتَمَّ مِنْهُ رَوَاهُ الْإِسْنِيُّ مِنْ طَرِيقِ ابْنِ وَهْبٍ عَنْ مَالِكٍ وَغَيْرِهِ عَنْ ابْنِ شُعَابٍ عَنْ حَنْظَلَةَ بْنِ أَبِي سُفْيَانَ عَنْ الْقَاسِمِ بْنِ مُحَمَّدٍ نَحْوَهُ وَقَدْ رَوَى الْحَاكِمُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَهْدَى إِلَى النَّجَاشِيِّ ثُمَّ قَالَ لِأُمِّ سَلَمَةَ ابْنِي لَا رَيْبَ النَّجَاشِيِّ قَدْ مَاتَ وَلَا رَيْبَ الْهَدْيَةِ الَّتِي أَهْدَيْتَ إِلَيْهِ إِلَّا سَتُرَدُّ فَإِذَا رُدَّتْ إِلَىَّ فَهِيَ لَكَ فَكَانَ كَذَلِكَ الْحَدِيثُ -

حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عائشہؓ کو اسی من (۸۰) کھجور کا پھل بہ کیا، جب بیمار ہو گئے تو فرمایا میں نے دوست رکھا کہ تو کھجوروں کو قبضہ میں کر لیتی کیونکہ آج وہ وارث کا مال ہے امام مالکؒ نے اس کو موطا میں روایت کیا ہے اور بیہقیؒ نے بھی اس کو بطریق وصب امام مالکؒ وغیرہ سے روایت کیا ہے اور حاکم نے روایت کیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے نجاشیؓ کو کھجفہ بھیجا۔ پھر ام سلمہؓ کو کہا میں دیکھتا ہوں نجاشی فوت ہو گیا ہے۔ اور جو کھجفہ میں نے اس کو بھیجا تھا، وہ لوٹا یا جلے پس جب واپس آئے تو وہ تیرے لئے ہے چنانچہ اسی طرح ہوا۔ ان دونوں روایتوں سے ثابت ہوا کہ بہ میں قبضہ ضروری ہے اگر صرف بہ کر دینے سے بہ مکمل ہو جاتا تو حضرت ابو بکرؓ حضرت عائشہؓ کو یہ نہ کہتے کہ آج وہ مال وارث کا ہے نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ام سلمہؓ کو یہ کہتے کہ جب واپس آئے تو وہ تیرے لئے ہے بلکہ اس کے حق دار نجاشی کے ورثا ہوتے۔

عبد اللہ امرتسری از روپڑ ۳۱ جولائی ۱۹۳۶ء

اولاد میں بہ کے وقت برابر ہی کا حکم

**سوال**۔ حدیث شریف میں وارد ہے کہ اولاد کے درمیان مساوات چاہیے اگر نکاح کرے تو عموماً



لوگوں کی شادی میں ایک قسم کے لڑکے نہیں ملتے، اور نہ لڑکیاں ایک صفت ایک لیاقت کی ہوتی ہیں تو پھر خرچ میں برابری کی کیا صورت ہے اس طرح اولاد کی تربیت میں تفاوت ہوتا ہے ان کی لیاقت، استعداد و ذہانت طبعیت کا لحاظ کرتے ہوئے ان کو مختلف ہنر سکھائے جلتے ہیں کسی کو طبابت، ڈاکٹری کسی کو انجینئری کسی کو تجارت کسی کو عالم دین بنا کر خادم اسلام بنادیا جاتا ہے، اور لڑکیوں کو بھی ان کے حسب حال تعلیم دی جاتی ہے تو ان کے خرچ و اخراجات برابر کس طرح ہو سکتے ہیں؟

دیکھئے بیویوں میں بھی برابری کا حکم ہے مگر اس قسم کے امور میں ان کے درمیان بھی تفاوت ہو جاتا ہے چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویوں کے مہر مختلف تھے، دلیہ مختلف، ان سے بات چیت مختلف حتیٰ ایک مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عائشہؓ اور حضرت حفصہؓ دونوں کو سفر میں ساتھ لے گئے مگر رات کو اپنی سواری حضرت عائشہؓ کی سواری کے ساتھ رکھتے اور اپنی سے بات چیت کرتے حضرت حفصہؓ کو اس بات سے بڑی غیبت ہوئی چنانچہ یہ لمبا قصہ بخاری باب القریۃ بین النساء اذا انا دسفل میں موجود ہے اس طرح محبت میں برابری نہیں ہو سکتی کیونکہ یہ اختیار ہی شے نہیں، بلکہ طبعی ہے جب تک بلقی میلان نہ ہو مباشرت وغیرہ نہیں ہو سکتی، البتہ ہر گھر میں باری باری جانا اختیار ہی شے ہے اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باری تقسیم کرنے کے بعد فرماتے: اَللّٰهُمَّ هَذَا قِسْمِيْ فَمَا اَمْلِكُ فَلَا تَكْتُمْنِيْ فَمَا تَمْلِكُ وَلَا اَمْلِكُ (مشکوٰۃ) کہ یا اللہ! یہ میری تقسیم ہے اس شے میں جس کا میں اختیار رکھتا ہوں، پس جن کا تو اختیار رکھتا ہے میں نہیں رکھتا اس میں مجھے طاقت نہ دیکھو۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ حوائج، ضروریات اور تربیت میں برابری ناممکن ہے بلکہ ان میں وہی یتیموں والا اصول مد نظر رکھنا چاہیئے یعنی وَاللّٰهُ يَعْلَمُ الْمَفْسَدَ مِنَ الْمَصْلَحِ خدا مفسد کو اصلاح کرنے والے سے جانتا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ اپنی طرف سے ہر ایک کی اصلاح اور بھلائی کی کوشش کرنے آگے ان کے اور والدین کے حسب حال کسی بات میں تفاوت ہو جائے تو اس پر مواخذہ نہیں، ہاں حوائج اور ضروریات کے علاوہ نادر عطیہ میں ضرور برابری چاہیئے چنانچہ بخاری و مسلم کی حدیث میں جو نعمان بن بشیرؓ سے مروی ہے جس میں آپ نے فرمایا لَا اَشْهَدُ عَلَى جَنٍّ (یعنی میں ظلم پر شہادت نہیں دیتا اس میں اسی قسم کے عطیہ کا ذکر ہے اور ایک حدیث میں تصریح آتی ہے کہ سَوَدَةُ بَيِّنَةٌ اَلَا لَدِكُمْ فِي الْعَطِيَّةِ چنانچہ فتح الباری کے حوالہ سے اس کا ذکر آگے آتا ہے یعنی ضروریات کے علاوہ کوئی عطیہ دینا ہو تو اس میں برابری ضروری ہے اسی بناء پر علامہ نے لکھا ہے کہ اگر کوئی

سبب ایسا پیدا ہوا جس سے بعض اولاد کو عطیہ دینا پڑے تو اس صورت میں بعض کو دینے میں بھی کوئی حرج نہیں۔ مثلاً کوئی دائم المرض ہو، مقروض ہو تو اس صورت میں ان کو خاص کر سکتا ہے چنانچہ حافظ ابن حجر نے فتح الباری جز ۱۰ ص ۵۴۶ میں اس کی تصریح کی ہے اور نزل الادطار جلد ۵ ص ۲۲۷ میں بھی ذکر کیا ہے اس کی وجہ یہی ہے کہ یہ درحقیقت عطیہ نہیں بلکہ ضروریات میں داخل ہے کیونکہ دائم المرض اور مقروض ہونا ایک بڑی ضرورت اور مجبوری ہے اس سے معلوم ہوا کہ ضروریات تو کجا اس عطیہ میں بھی برابری نہیں جو ضروریات میں داخل ہو۔ یہی بات کہ اس قسم کے عطیہ میں ذکر وراثت میں برابری کا حکم ہے یا نہیں، سو اس کا جواب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جس حدیث میں لَا أَشْهَدُ عَلَى جَوْنٍ فرمایا ہے اس میں یہ بھی ہے۔ اَللّٰهُ لَا يَدْرِي مَا كُنْتَ مِثْلَهُ یعنی نعمان بن بشیر کہتے ہیں جب میرے والد نے مجھے ایک غلام بہہ کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس پر گواہ بنانا چاہا۔ تو آپ نے فرمایا کیا تمام اولاد اپنی کو تو نے اس کے مثل بہہ کیا ہے میرے والد نے کہا نہیں۔ تو آپ نے فرمایا اس بہتے رجوع کرے اور ایک روایت میں ہے کہ کیا تو نے اپنی باقی اولاد کو بھی اس کی مثل دیا ہے؟ کہا نہیں تو فرمایا اللہ سے ڈرو اور اولاد میں عدل کرو۔ ان الفاظ اس کے مثل بہہ کیا ہے یا اس کی مثل دیا ہے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس بارہ میں ذکر وراثت میں فرق نہیں کیونکہ اولاد کا لفظ لڑکے اور لڑکیوں سب کو شامل ہے۔ اور اس حدیث میں یہ الفاظ بھی ہیں۔ قَالَ اَيُّكُمْ شَاءَ اَنْ يُّكُونُوا الْيَتٰى فِي الْبَرَسَاءِ قَالَ بَلٰى قَالَ فَلَا اَذْنٰى رَسُوْلُ اللّٰهِ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کیا تجھے یہ بات خوش کرتی ہے کہ تیری اولاد تیرے ساتھ برابر نیکی کرے؟ کہاں فرمایا پس میں اس بہہ پر شہادت نہیں دے سکتا۔

ان الفاظ سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے کہ ذکر وراثت میں فرق نہیں کیونکہ عمومًا والدین چاہتے ہیں کہ ہماری اولاد ہمارے ساتھ برابر نیکی کرے خواہ لڑکے ہوں یا لڑکیاں پس ترجیح اسی کو ہے کہ اس بارہ میں لڑکے اور لڑکیوں میں برابری کہے۔ اور حدیث کی بعض روایتوں میں اگرچہ اولاد کی جگہ بیٹوں کا لفظ آیا ہے مگر حافظ ابن حجر نے فتح الباری جز ۱۰ ص ۵۴۹ میں کہا ہے کہ اگر صرف لڑکے ہی ہوں اور اگر لڑکے لڑکیاں دونوں ہوں تو پھر لڑکیوں کا ذکر تغلیباً ہے اس کے بعد حافظ ابن حجر نے بحوالہ ابن سعد بشیر والد نعمانؓ کی ایک لڑکی بھی ذکر کی ہے جس کا نام امیہ ہے اس سے ظاہر یہی ہے کہ جن روایتوں میں لڑکیوں کا ذکر ہے وہ تغلیباً ہے جیسے والد اور والدہ کو والدین کہہ دیتے ہیں اور حافظ ابن حجر نے یہ بھی کہا ہے کہ حدیث میں تسویہ برابر کرنے کا حکم اسی امر کی طرف شہادت دیتا ہے کہ لڑکے اور لڑکیوں میں فرق نہیں پھر اسکی تائید میں ایک روایت بھی ذکر کی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔ سَوَّاهُ بَيْنَ اَوْلَادِهِ كَمَا فِي الْعَطِيَةِ فَلَوْ كُنْتُ مَفْضِلًا اَحَدًا تَفَضَّلْتُ الْبَنَاتِ لَعَنِي اللّٰهُ اور کے عطیہ

میں برابر ہی کر دے۔ پس اگر میں کسی کو فضیلت دیتا تو محروم کو دیتا۔ اس حدیث کی اسناد میں اگرچہ صاحب نیل الافطار نے نیل الافطار جلد ۵ ص ۱۲۱ میں سعید بن یوسف ایک راوی ضعیف بتایا ہے مگر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کہتے ہیں: وَاسْتَأْذَنَّا عَنْهُ یعنی اس کی اسناد حسن ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ معمولی ضعف ہوگا۔ جس سے حدیث صحت کے درجہ سے اثر کم جن کے درجہ کو پہنچ گئی مثلاً حافظہ میں معمولی قصور ہوگا یا اس قسم کا کوئی اور قصور ہوگا۔ بہر صورت اس حدیث سے تاہید مزور ہوتی ہے پس ترجیح اسی کو ہے کہ عطیہ میں لڑکے اور لڑکیوں میں برابر ہی کی جائے۔

### تنبیہ

اس حدیث سے اس بات کی بھی تاہید ہوتی ہے کہ اولاد میں ضروریات اور عارضی کے اندر برابر ہی کا حکم نہیں بلکہ عطیہ میں برابر ہی کا حکم ہے چنانچہ اوپر تحقیق ہو چکی ہے کیونکہ اس حدیث میں تصریح کی ہے کہ اولاد میں عطیہ عید اللہ امرتسری مقیم بوہڑ میر تقی ۲۲ ربیع الثانی ۱۳۵۶ھ ہجری ۱۹۳۷ء کے اندر برابر ہی کر دے۔

### اولاد میں ہر کی وقت برابر ہی کا حکم بعض اولاد کو دی گئی جائیداد ترکہ میں شامل ہوگی؟

**سوال**۔ ایک شخص نے اپنے جوان بیٹے کو علیحدہ کر دیا قریباً سو ایک زمین گزارنے کے لئے دیدی۔ اور ایک پختہ مکان دیا جس میں اس کی رہائش تھی۔ اس کا ایک اور بیٹا تھا اور تین بیٹیاں بیابھی ہوئی تھیں ان کو کچھ نہیں دیا۔ اب یہ لڑکا فوت ہو گیا۔ متوفی صاحب اولاد تھا دادا نے وہ زمین گزارہ کے لئے ان کو دے پھوڑی باب دادا بھی مر گیا ہے۔ متوفی کی اولاد کا بچا ہے تقاضا ہے نصف حصہ مانگتی ہے شرعاً ان کو زمین جو دادا نے ان کو دے رکھی ہے ملے گی یا بالکل محروم ہو جائیں گے۔

**جواب**۔ اولاد سے بعض کو دینا اور بعض کو نہ دینا یہ شرعاً ناجائز ہے چنانچہ نعمان بن بشیرؓ والی حدیث اس میں مشہور ہے مشکوٰۃ باب الاصلایا میں پوتوں کو بیٹوں کی موجودگی میں بہہ ہو سکتا ہے۔ کیونکہ پوتے وراثت سے محروم ہیں پس پوتوں کو جو دادا نے دیا ہے وہی ان کا حق ہے۔

بعض بیٹوں کا بہہ بغیر دوسری کی رضا خدی کے صحیح نہیں پس جو کچھ باپ دے گیا وہ بھی ترکہ میں شامل کر کے بدستور ترکہ قبضہ تقسیم ہونا چاہیے۔

## وائسب کا اپنی بہہ کی ہوتی شے خریدنا

**سوال**۔ دو بھائی ترکہ کے حصہ دار تھے، باپ مر گیا، ایک بھائی نے اپنا حصہ چھوڑ دیا، بھائی کو معاف کر دیا، اب اس ترکہ میں سے معاف کنندہ کو دوسرے بھائی سے کوئی چیز خرید کرنا روا ہے یا نہیں؟

**جواب**۔ ایسا معاف کرنا بہہ کی قسم سے ہے اس کے خریدنے میں بظاہر کچھ حرج معلوم نہیں ہوتا، کیونکہ بہہ کے خریدنے سے ممانعت کسی حدیث میں مجھے یاد نہیں ویسے بغیر خریدنے کے رجوع کی ممانعت آئی ہے، ماں اگر معاف کرنے والے نے اپنے بھائی پر صدقہ کی نیت کی تھی تو خریدنا منع ہے۔

عبداللہ امرتسری از مدظلہ ۱۰ ذی قعدہ ۱۳۵۱ھ

**ورثاء بد قماش ہونے کی صورت میں ان کو ترکہ سے محروم کرنا اور جائیداد کو اسلامی ادارہ**

**کے لئے بہہ کرنا جائز ہے؟**

**سوال**۔ لڑکا مشرک، بدعتی، بد قماش ہے جو اپنے باپ کا نافرمان ہے بیوی بھی لڑکے کی ہم وصف ہے بغرض طلاق اس کو بہن کہہ کر اس کو الگ کیا ہوا ہے، لڑکی کو ترکہ کے حصے سے دو ہزار روپیہ دے دیا ہوا ہے، اب زید کا خیال ہے کہ میرے بعد اگر جائیداد ورثاء کو ملی تو حرام راستہ پر جانے کی زبرد چلتا ہے کہ اپنی جائیداد منقولہ وغیرہ منقولہ کسی اسلامی ادارہ کو بہہ کر جائے کیا یہ جائز ہے۔

عبداللہ واحد گوجرانوالہ

**جواب**۔ صورت منقولہ میں بیوی کی عدت پوری ہو چکی ہے، اس لئے بیوی نہیں رہی اب اس کا کوئی حق نہیں، اور یہ مشرک ہے اور مشرک کافر ہے اور کافر مسلمان کا وارث نہیں، ماں لڑکی وارث ہو سکتی ہے اگرچہ اس کو دو ہزار روپیہ دے کر الگ کر دیا ہے، لیکن اس سے اس کی وراثت کا حق قطع نہیں ہوتا، کیونکہ وراثت موت کے وقت ہوتی ہے اگر موت کے وقت زید کے پاس کچھ مال ہو گا، تو لڑکی — وارث ہوگی اور اگر موت سے پہلے صحت اور تندرستی میں زید سارا مال کسی ادارہ وغیرہ کو دیدے تو اس صورت میں لڑکی کا کوئی حق نہیں، کیونکہ اس کی وید کو شرعاً اجازت ہے جیسے مشہور ہے کہ حضرت عمرؓ نے نصف مال دیا، اور حضرت ابو بکرؓ نے سارا مال دیا، رہا بیماری میں دینا تو اس کی دو صورتیں ہیں، ایک یہ کہ بیماری لمبی ہو جس میں موت کا واقعہ ہونا کم ہوتا ہے، جیسے



دہرہ، کھانسی، بواسیر وغیرہ جو عمر بھر ساتھ رہتی ہیں اور کچھ علاج معالجہ سے صحت بھی ہو جاتی ہے۔ تو ایسا بیمار تندرست کے حکم میں ہے۔ کیونکہ عموماً تھوڑا بہت انسان بیمار رہتا ہے۔ چنانچہ حضرت ابو بکرؓ اس زہر سے فوت ہوئے جو ہجرت کے موقع پر غار ثور میں کسی شے کے کالٹنے سے اندر رسائی کر گیا تھا۔ اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسی زہر سے فوت ہوئے جو شہم میں زہر کے موقع پر یہود نے دعوت کے بہانے سے بکری کے گوشت میں آپ کو کھلایا تھا۔ آپ کے تالو کی بونی جس کو پنجابی میں کالی کہتے ہیں، اس زہر کے اثر سے کالی ہو گئی تھی۔ حضرت عائشہؓ کو آپ نے فرمایا کہ ہمیشہ عجبے اس سے ڈکھ رہتا ہے۔ اور وفات کے وقت فرمایا کہ اب اس زہر کے اثر سے میری شریک کٹ گئی ہے۔ اس قسم کے واقعات سے ثابت ہوا کہ ایسی بیماری تندرستی کے حکم میں ہے اور نہ حضرت ابو بکرؓ سارا مال دیتے اور نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تبدیل فرماتے۔ اور اگر خطرناک بیماری ہو جس میں عموماً موت واقع ہو جاتی ہے تو اس کی پھر دو حالتیں ہیں ایک یہ کہ اس کے بعد صحت ہو جائے تو اس بیماری کے اندر تصرفات تندرستی کا حکم رکھتے ہیں اور اگر اس بیماری میں موت واقع ہو گئی تو یہ مرض الموت ہے اور مرض الموت کے تصرفات وصیت کا حکم رکھتے ہیں۔ جو تہائی مال تک جاری ہو سکتی ہے۔ چنانچہ فیض الحبیہ اور علی بن حزم وغیرہ میں لکھا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عائشہؓ کو باغ کی کھجوریں بہا کیں، حضرت عائشہؓ سے کسی وجہ سے کالٹنے میں دیر ہو گئی، اسی آثار میں حضرت ابو بکرؓ مرض الموت سے بیمار ہو گئے۔ ————— جس سے موت کے آثار ظاہر ہو گئے چونکہ ہمہ میں قبضہ شرط ہے۔ بغیر قبضہ کے ہمہ مکمل نہیں ہوتا۔ حضرت ابو بکرؓ نے فرمایا اے بیٹی! اگر تو میری بیماری سے پہلے قبضہ کر لیتی تو تیری چیز ہو جاتی۔ اب یہ مال وارث کا ہے یعنی دوسرے وارثوں کی طرح تجھے اس سے حصہ ملے گا۔ اب ہمہ نہیں رہا۔ اداس کو وصیت اس لئے نہیں بنایا کہ وارث کے لئے وصیت جائز نہیں، غلام یہ کہ صورت مسئلہ میں دیکھنا چاہیے کہ بیماری کس قسم کی ہے۔ سو اس کے مطابق فیصلہ ہو گا۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

## وقف کا بیان

ایک مسجد یا مدرسہ کا مال دوسری مسجد یا مدرسہ پر خرچ کرنا۔

سوال۔ وقف شدہ مال کسی متین مسجد یا مدرسہ کا دوسری جگہ کسی دینی امر میں لگ سکتا ہے یا نہیں؟

جبکہ اس مسجد یا مدرسہ سے بچ رہے اداس میں ضرورت نہ ہو۔

**جواب**۔ اوداؤد میں حدیث ہے کہ ایک شخص نے اپنا اونٹ فی سبیل اللہ کر دیا جس سے مقصود اس کا جہاد تھا۔ اس کے بعد اس کو حج کی ضرورت ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اجازت دے دی اور فرمایا یہ بھی فی سبیل اللہ ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ ایک مسجد یا مدرسہ کی شے جب فالتو ہو تو دوسری مسجد یا مدرسہ میں خرچ کرنا کوئی حرج نہیں کیونکہ یہ سب فی سبیل اللہ ہے۔ عید اللہ تبارک و تعالیٰ ۲۸ ربیع الاول ۱۳۵۵ھ

## وقف کا میکا مال

**سوال**۔ مسجد گر جائے عمارت نہ رہے چٹیل میدان بن جائے یا لوگ اس پر قبور بنالیں تو پھر بھی مسجد کی جگہ مسجد ہی رہے گی یا نہیں؟  
 فضل عظیم قریشی

**جواب**۔ حدیث میں ہے۔ لَا يُبَاعُ أَصْلُهَا وَلَا يُؤْتَىٰ وَهَبٌ وَلَا يَكُونُ دَفْنٌ۔ یعنی وقف نہ فروخت ہو سکتی ہے نہ ہبہ کی جاسکتی ہے اور نہ وراثت میں لی جاسکتی ہے۔ اس بار پر مسجد کی عمارت خواہ بالکل خراب ہو جائے وہ چٹیل میدان وقف ہی رہے گا۔ لیکن اب دیکھنا چاہیے کہ اس سے فائدہ اٹھانے کی صورت کیا ہے اگر مسجد کی صورت نہیں مثلاً وہ جگہ کسی دوسرے مسجد کے قابل نہیں رہی یا اس کو بنانے کے لئے میسوں کا انتظام ہوا مشکل ہے اور نماز کے لئے دوسری مسجد موجود ہے یا کوئی اور وجہ ہے تو اس مسجد کو کسی اور وقف میں تبدیل کر دیا جائے جس سے دوسری مسجد کو فائدہ پہنچے مثلاً یہ جگہ کرایہ پر یا چٹیکہ پر دیدی جائے یا اس میں کھیتی کی جائے یا کوئی شخص اپنے پیسوں سے یہاں پر دکان یا مکان بنائے اور اس کے کرایہ سے اپنا قرض لوڑا کر کے اس کو چھوڑ دے یا کرایہ ادا کرتا رہے۔

اگر وقف اپنے کی صورت میں دوسری مسجد کو فائدہ نہیں تو پھر فروخت کر کے اس کی قیمت دوسری مسجد پر خرچ کر دی جائے اگر دوسری مسجد پر ضرورت نہ ہو تو درس و تدریس یا کسی اندیک مصرف میں لگا دی جائے بہر صحت جو شے خدا کی ہونے کی حق اوسع کسی نہ کسی طرح اس کو اس کی جگہ میں صرف کرنا چاہیے ضائع نہ ہونے دے اگر کوئی اور صورت نہ ہو تو قبرستان ہی ہے۔

کیونکہ یہ بھی مسلمانوں کے ایک عام فائدہ کی شے ہے۔ ہاں اگر معاملہ طاقت سے باہر ہو جائے تو حدیث طاقی سے جانے دے۔ لَا يَكْلَفُ اللَّهُ نَفْسًا أَوْ سَعَةً۔

الرحمۃ المہدۃ فضل رابع مشکوٰۃ باب العدی مشکوٰۃ ۱۲ میں ہے۔ عَنْ أَبِي كَثَّافَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

مَنْ سَأَلَ هَذَا يَأْتِي تَطَوُّعًا نَفَعْتُ فَلَا يَأْكُلُ مِنْهُ فَإِنَّهُ إِنْ أَكَلَ مِنْهُ كَانَ عَلَيْهِ بَذْلٌ يَنْفَعُ هَاشِمًا  
يُعْمَسُ لِقَابُهَا فِي دِمِهَا شِمَّةٌ لِيَضْرِبَ بِهَا جَنْبَهَا (۱) كَانَ هَذَا يَأْتِي أَجْبًا فَلَمَّا كُنَّا إِنْ شَاءَ فَإِنَّهُ لَا  
بُذْلَ مِنْ قَضَائِهَا - یعنی اہل بیت سے روایت ہے کہ رسول اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو مکہ شریف میں نعلی  
قربانی لے جائے، اگر وہ قربانی رہ جائے یعنی مرنے لگے تو خود اس سے نہ کھائے کیونکہ اگر کھائے گا تو اس کے عمن  
اس کو دوسری قربانی دینی پڑے گی۔ لیکن اس کو ذبح کرے اور اس کی جوتیاں اس کے خون میں ترک کر کے اس کے  
پہلو میں لگا دے، جس سے قربانی کی پہچان رہے تاکہ ساتھیوں سے بھی کوئی نہ کھائے اگر وہ قربانی جوہ لگی ہے۔  
واجب ہو تو اس سے کھانا چاہے تو کھا سکتا ہے۔ کیونکہ اس کی قضائی ضروری ہے۔

(۲) عَنْ أَبِي مُصَيْبٍ أَنَّ ابْنَ الزُّبَيْرِ رَأَى هَذَا يَأْكُلُ مِنْهَا نَاقَةً عَنْ رَأْيِ نَعْلٍ إِنْ أَصَابَهَا بَعْدَهَا شَتْرَ مَيْمُونَةٍ  
فَأَمْسَوْهَا وَإِنْ كَانَ أَصَابَهَا قَتْلًا أَنْ تَفْتَرِهَا فَأَيَّدُوا هَذَا رَأْيُ الْبِهِقِيِّ - یعنی ابو حصین نے  
روایت ہے کہ ابن زبیر نے اپنی قربانی کے جانور دیکھے ایک قربانی کانٹری دکائی، تھی فرمایا اگر خریدنے کے بعد  
کانٹری ہوتی ہے تو قربانی لگ جائے گی، مگر پہلے کانٹری تھی تو اس کو بدل دو۔

(۳) عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ لَوْلَا أَنَّ قَوْمًا مَلَكَ حَدِيثُهُ  
عَنْهُ بِمَا هَلِيَّةٌ أَذْ قَالَ بَعْضُهُمْ لَأَنْفَقْتُ كَسْنُ الثَّلْبَةِ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَكَلَعْتُ بِأَبْهَا بِالْأَرْضِ وَلَا ذَلْتُ  
فِيهَا مِنَ الْحَجْرِ (رواہ مسلم)

یعنی عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا فرماتے ہیں کہ اگر  
تیری قوم جاہلیت کے ساتھ نئے زمانہ والی نہ ہوتی تو میں بیت اللہ کا خزانہ نکال کر فی سبیل اللہ تقسیم کر دیتا اور  
بیت اللہ کا دروازہ زمین کے ساتھ ملا دیتا اور حجر کا کچھ حصہ بیت اللہ میں داخل کر دیتا۔

بیت اللہ کے خزانہ سے مراد وہ مال ہے جو لوگ بیت اللہ کی خاطر نذر دیا کرتے تھے جیسے مساجد میں لوگ  
دیتے ہیں، یہ خزانہ بیت اللہ میں اسی طرح وقف ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب یہ دیکھا کہ یہ بیت اللہ  
کی حاجت سے زائد بیکار پڑا ہے تو خیال ہوا اس کو فی سبیل اللہ تقسیم کر دیا جائے لیکن کفار جو کہ نئے نئے مسلمان  
ہوئے تھے، خطرہ تھا کہ کہیں وہ بدظن نہ ہو جائیں اس لئے چھوڑ دیا اس سے معلوم ہوا کہ حب و وقف کی حالت  
ایسی ہو جائے کہ ضائع ہوتی نظر آئے تو اس کی کوئی صورت ایسی بنانی چاہیے، جس سے وہ ضائع نہ ہو۔  
پہلی دو فوں حدیثوں سے معلوم ہوا کہ جس مطلب کے لئے کوئی شے اللہ دی گئی ہے۔ اگر اس مطلب کے

وہ لائق نہ ہے تو اس کو بدل سکتے ہیں، یعنی وہ اپنے استعمال میں لے آئے اور اس کے عوض دوسری دے دے جس کا حاصل مطلب یہ ہو کہ مندرجہ بات کے لئے فروخت بھی کر سکتا ہے۔

کشف القناع عن متن القنلع جلد ۲ ص ۴۷ پر ہے۔

وَأَجْتَمَعَ إِيَّاهُ بَنَاتُ ابْنِ مَسْعُودٍ زَمَنِي اللَّهُمَّ هَتَّةَ قَدْ خَوَّلَ الْمَسْجِدَ الْجَامِعَ مِنَ التَّحَارِيرِ  
أَيُّ بِالْكَوْفَةِ۔ انتہی۔

یعنی امام احمد رحمہ نے تبدیل وقف پر اس بات سے استدلال کیا ہے کہ عبداللہ بن مسعودؓ نے جامع مسجد کجھوڑ کے تاجروں سے بدل دی یعنی بدل کر کوفہ میں دوسری جگہ لے گئے۔

حضرت عمرؓ سے روایت ہے کہ شامع عام تنگ ہو گیا تو انہوں نے مسجد کا کچھ حصہ رستہ میں ڈال دیا ملاحظہ ہو۔ فتاویٰ ابن تیمیہ جلد ۳ ص ۲۸۵۔

غرض اس قسم کے تصرفات اور خیارات میں درست ہیں جن سے وہ ضائع نہ ہو، بلکہ بڑھے یا محفوظ ہو جائے بلکہ حنفیہ کا بھی آخری فتویٰ اسی پر ہے پانچویں ص ۵۲ رد المحتار جلد ۳ ص ۱۱۱ میں اس کی تصریح کی ہے اور امام محمد رحمہ نے تو یہاں تک کہہ دیا ہے کہ اگر وقف بیکار ہو جائے تو اس کے اصل مالک یا وارثوں کے ملک میں ہو جائے گی۔ خلاصہ یہ کہ وقف کی غرض پر دار و مدار ہے حتیٰ الوسع اس کو ضائع نہ ہونے دے ورنہ حوالہ خدا۔

اور اسی بنا پر وقف علی الاولاد کی محنت کی صورت میں یہ فتویٰ دیا جاسکتا ہے کہ اگر اولاد پھیل جائے اور بہت ہو جائے اور وقف کی آمد سے تقسیم ہو کر ہر ایک کے حصہ میں اتنا کم آنے لگے کہ وہ کسی شمار میں نہ رہے مثلاً آٹھ پیسہ تک نوبت پہنچ جائے تو وہ اس وقف کو فروخت کر کے اپنی کوئی شے بنا سکتے ہیں اور میں پہلے تو وقف علی الاولاد کی محنت کا فتویٰ دیا کرتا تھا، مگر اب میرے ہل میں کچھ کھٹکا پیدا ہو گیا ہے کیونکہ اولاد اکثر چیلے گی۔

اور وقف وقف نہ رہے گی۔ پس عام حالت کے لحاظ سے پہلے ہی سے نظر آ رہا ہے یہ وقف آخر ٹوٹ جائے گی۔ تو پھر ایسا کام ہی کیوں کر سے ناں اگر کوئی ایسی شرائط لگا دے کہ جو عالم ہوں درس و تدریس کریں یا تصنیف وغیرہ کا سلسلہ جاری رکھیں، وہ اس سے فائدہ اٹھائیں اگر زیادہ ہو جائیں جس سے ہر ایک کے حصے میں گزارے کے موافق نہ آئے تو پھر بڑے عالم جن کو فلاں ڈگری حاصل ہو حقدار ہیں، اگر اس قسم کی کوئی شرط لگا دے تو جواز کی صورت نکل سکتی ہے، ورنہ یہ کوئی مفید شے نہیں۔

عبداللہ امرتسری روپڑی ۱۶ شوال ۱۳۵۴ھ

نوٹ۔ یہ فتویٰ فتاویٰ البیہدیت جلد ۱۱ باب الساجدین میں درج ہے جو مختصر ہے۔

## وقف میں تقسیم اور واقف کی اولاد پر وقف

**سوال**۔ زید اپنی جائیداد کا چوتھا حصہ وقف کر گیا ہے اور چوتھے حصے وقف کی چوتھائی آمدنی اپنے خاص عزیز بنیز وارث کو وصیت کر گیا ہے۔ اب یہ عزیز بنیز وارث تھاذا کر گیا ہے کہ مجھے اس وقف کی چوتھائی تقسیم کر کے دیدی جائے متولی وقف یہ کہتا ہے کہ تمہارا حق آمد وقف میں جو کچھ ہے وہ میں دیتے کو تیار ہوں اس وقف کو تقسیم کر کے تمہیں چوتھائی وقف نہیں دے سکتا۔ اس کی آمد دے سکتا ہوں۔ وقف کی چوتھائی تقسیم کر کے دینی میسر خیال میں شرعاً جائز نہیں۔ اگر ہو تو میں اس طرح تقسیم کرنے کو تیار ہوں۔ کیا یہ تقسیم جائز ہے۔ نیز یہ حصہ آمد اس عزیز کی زندگی تک محدود رہے یا اس کی وفات کے بعد اس کی اولاد کو بھی ملے گا؟

(محمد حسین امرتسرنواں کوٹ)

**جواب**۔ متولی کے اختیار میں اگر اس کو خطرہ ہو کہ میں نے چوتھائی الگ کی تو وارث جاری ہو جائے گی اور موطنی لہ مالک بن جائے گا۔ تو اس صورت میں بالکل تقسیم نہ کرنی چاہیے۔ حضرت عمرؓ نے حضرت علیؓ کے درمیان باوجود ان کے بار بار تقاضا کے تقسیم نہیں کی۔ اور ظاہر ہے کہ حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ سے زیادہ محتاط ہونا مشکل ہے۔

باقی رہی یہ بات کہ یہ وصیت اس کی حیات تک ہے یا اس کی اولاد بھی حقدار ہے۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر میت نے ساری جائیداد وقف کی ہے۔ اور باقی توڑ کر چوتھائی قائم رکھی گئی ہے۔ تو اس چوتھائی کا وہی حکم ہے۔ جو میت نے بقیہ کی نسبت نیت کی تھی۔ یعنی اگر وہ اولاد در اولاد تھی تو یہ چوتھائی بھی اسی طرح سمجھنی چاہیے۔ ورنہ اس کی حیات تک اس کا حق ہو گا۔ بعد اس کے اولاد کی کوئی خصوصیت نہیں رہے گی بلکہ متولی مناسب طور پر اس کو صرف کرے اگر یہ زیادہ مستحق ہوں تو ان کو دے۔ ورنہ جہاں بہتر ہو دیاں دے ہاں اگر متولی چوتھائی کی وصیت کرتے وقت اولاد در اولاد کی تصریح کر گیا ہو یا قرائی سے معلوم ہو گیا ہو کہ اس کی نیت اس چوتھائی میں اولاد در اولاد کی ہے تو اس صورت میں اولاد در اولاد وہی ہونی چاہیے۔ عبداللہ امرتسری ۸ شوال ۱۳۵۲ھ

## وقف علی الاولاد

**سوال**۔ تمام ترک بقاء کی ہوش و حواس مرض الموت سے پہلے وقف علی الاولاد کر دینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

**جواب** - وقت علی الاولاد کے حجاز میں میرا فتویٰ چھپا ہوا موجود ہے جو مولانا محمد حسین بنامی مرحوم نے اپنے رسالہ اشاعت السنۃ میں شائع کیا تھا۔ لیکن اب میرے دل میں اس کے متعلق کئی خدشات ہیں۔ بڑا خدشہ یہ ہے کہ جب اولاد پھیل جاتی ہے اور جائیداد کا منافع ان پر تقسیم ہوتا رہتا ہے تو آخر ایک پیسہ فی نفر حصہ نہیں بیٹھتا۔ اب نہ تو وہ اس کو بیع کتے ہیں نہ منافع سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں۔ وہ جائیداد اسی طرح بیکار جاتی ہے اگر وہ بیع کیلئے تو ایک لغت کچھ رقم ہاتھ میں آجاتے تو وہ کارآمد ہو سکتی ہے ورنہ منافع کسی کام نہیں۔  
عبداللہ امرتسری ۲۷ رجب ۱۳۵۷ھ

### قبرستان کی آمدن سے دیگیں خرید کر وقف کرنا

**سوال** - قبرستان کی لکڑی ڈیرٹھ سو روپیہ میں فروخت کی گئی ہے نمبر دار ادھر ان مسجد کی یہ نشانہ ہے کہ اس روپیہ کی دیگیں و فرش خرید لیا جائے اور ان اشیاء کو کرایہ پر دیا جائے۔ اس آمدن سے کسی مسکین یا طالب علم یا علما دین یا مسجد کی تعمیر وغیرہ میں صرف کیا جائے گا۔ کیا لیا کرنا جائز ہے؟

اللہ بخش حاجی واللہ بخش نمبر دار نعمت پورہ ڈاکخانہ راجپور ریاست پٹیالہ

**جواب** - وقف کی شے وقف میں صرف کی جائے تو اس میں کوئی حرج نہیں قبرستان چونکہ وقف شے ہے اس میں کسی کے لحاظ و ملاحظہ کو دخل نہ ہونا چاہیئے۔ بلکہ مغرب امیر چھوٹے بڑے سب کو کرایہ پر دی جائے اس صورت میں کوئی حرج نہیں۔ بخواہ دیگیں و فرش وغیرہ بنایا جائے یا کوئی اور شے تیار کی جائے۔

عبداللہ امرتسری دھڑی ۱۶ ستمبر ۱۹۳۶ھ

### وقف زمین میں عشر

**سوال** - وقف اراضی خاص کمرہ مسجد کے لئے وقف ہے اس میں عشر ہے؟

**جواب** - مشکوٰۃ میں حضرت ابوہریرہ سے روایت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمرؓ کو عامل بنا کر بھیجا۔ بتایا گیا کہ ابن حبیل، خالد بن ولید اور عباسؓ نے صدقہ ادا نہیں کیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ابن حبیل نے تو یہی عیب پکڑا ہے کہ خدا اللہ رسولؐ نے اس کو (غنیوں کے مال کے ساتھ غنی کر دیا ہے اور خالد پر تم خواہ مخواہ ظلم کرتے ہو۔ اس لئے تو اپنی زمینیں اور سامان جنگ و تہیاء گھوڑے اور

وغیرہ کو فی سبیل اللہ وقف کر دیا ہے اور عباس کا میرے ذمہ ہے اور اس کی شل اور اس سے معلوم ہوا کہ وقف میں صدقہ نہیں لگرجے یہاں سامان جنگ کا ذکر ہے مگر وجہ آپ نے یہ بتائی ہے کہ وہ وقف ہے پس معلوم ہوا کہ وقف مانع صدقہ ہے پس زمین بھی اس کے تحت آگئی۔

نیز حضرت عمرؓ نے خیبر میں جو زمین وقف کی تھی اس کی آمد کے مصارف کی تفصیل میں انہوں نے عشر کا کوئی ذکر نہیں کیا۔ لہذا حنفی مفتی الاخبار مع نیل الاوطار کتاب الوقف اس سے بھی تائید ہوتی ہے کہ وقف میں عشر نہیں۔

نیز وقف نمود ایک قسم صدقہ ہے اور عشر بھی ایک قسم کا صدقہ ہے پس صدقہ میں صدقہ کے کچھ معنی نہیں اس لئے عشر زکوٰۃ جو بیت المال میں جمع ہوتا ہے اس میں کسی قسم کا صدقہ نہیں۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی یکم ربیع الثانی ۱۳۵۹ھ

## متروک قبرستان

**سوال**۔ ایک قبرستان قدیمی ہے اس میں چار سال سے دفن کرنا ترک کر دیا ہوا ہے باشندگان دیہہ نے احاطہ قبرستان میں کھاد، مکانات، مال مویشی اور اپنی رہائش اختیار کر رکھی ہے اس میں ایک تھڑا مسجد اور ایک مدرسہ بھی تعمیر ہے۔ اہل دیہہ کا اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ اس قطعہ اراضی قبرستان کا استعمال ترک کر دیا جائے اور اکثر لوگ کہتے ہیں چونکہ مدت سے قبروں کا نشان نہیں رہا۔ اب اس کا استعمال جائز ہے اس بارہ میں لائسنس کی جائے۔  
محمد عبداللہ تونڈی اراکیاں ضلع ہوشیارپور

**جواب**۔ جب قبرستان کا نام و نشان نہ رہے تو اس کا حکم قبر کا نہیں رہتا۔ بیت اللہ میں مائے بجرہ اور اسماعیل علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قبر ہے چونکہ نشان موجود نہیں اس لئے وہاں نماز پڑھی جاتی ہے جب نشان نہ رہنے کی صورت میں قبر کا حکم نہ رہا تو پھر بے ادبی کا سوال بھی اٹھ گیا۔

عبداللہ امرتسری روپڑی ۸ رجب ۱۳۵۹ھ

## وقف کی خرید و فروخت

**سوال**۔ زید مرگیا۔ زید کی بیوی نے مکان کو وقف کر دیا۔ اور وقف نامہ میں یہ لکھا کہ آج کی

تاریخ سے وقف اٹھ کر دیا۔ اور آج کی تاریخ سے میں اس کی متولی رہوں گی۔ اور مکان کا کرایہ آٹھ روپیہ ماہوار ہے۔ جو کچھ میرے حصے سے بچتا رہے گا۔ اس کو مسجد میں ہر ماہ دیتی رہوں گی۔ یہ وقف نامہ زید کے شہ داروں سے پوشیدگی میں کیا گیا تھا۔ کیونکہ زید کے چھپتے ترکہ مانگ رہے تھے۔ جب زید کے لڑکے کی بیوی نے سنا۔ کہ مکان وقف کر دیا۔ تو فوراً جا کر قبضہ کر لیا۔ ترکہ کی تقسیم میں زید کی بیوی کا حصہ چار آنہ چار پائی نکلا۔ اب اس کے بعد زید کی بیوی فوت ہو گئی جو اس مکان کے ایک حصہ میں زید کی زندگی میں سکونت رکھتی تھی۔ اس کے بعد زید کی بیوی کے والدین نے اس پر قبضہ کر لیا۔ زید کے بھتیجوں نے اپنا اپنا حصہ فروخت کر ڈالا۔ اور ساتھ ہی اس حصہ کو جو زید کی بیوی کا تھا فروخت کر دیا۔ یعنی ترکہ کا کل مکان فروخت ہو گیا۔ بڑھیا کے مرنے کے بعد جن کو بڑھیا نے متولی بنایا تھا۔ انہوں نے عدالت میں دعویٰ کیا۔ اور عدالت نے وقف نامہ کو ناجائز قرار دیدیا۔ اس صورت میں بڑھیا کا حصہ وقف ہو گیا یا وصیت مکان کا اب تک بٹوارہ نہیں ہوا۔ بعض علماء کہتے ہیں کہ بغیر بٹوارے کے وقف ناجائز ہے اور بعض علماء کہتے ہیں جائز ہے۔ ان میں کون حق پر ہے۔

سلیمان شہر کانپور ۲۲ اپریل ۱۹۲۱ء

**جواب :-** وقف شے کا فروخت کرنا درست نہیں۔ بڑھیا کا حصہ ۴ آنہ ۳ پائی وقف ہے جن آدمیوں نے خریدا ہے انہیں نے غلطی کی ہے یہ ان کی ملکیت نہیں ہو سکتا۔ اس کا کرایہ مسجد کو ادا کیا کریں یا چھوڑ دیں۔ تاکہ کسی اور کو کرایہ پر دیا جائے یا مسجد کے کسی اور کام میں آجائے اور خریدنے والے اپنا روپیہ جن سے خریدا ہے ان سے مطالبہ کریں۔ دے دیں تو بہتر ورنہ قیامت کو فیصلہ ہو گا لیکن وقف شے کے متعلق حدیث میں آیا ہے۔ **وَلَا يَبَاعُ أَصْلُهَا وَلَا يُقَرَّبُ وَلَا يُؤْتَىٰ هَبٌّ** (بلوغ المرام باب الوقف) یعنی نہ اس کا اصل فروخت کیا جائے نہ وراثت میں لیا جائے نہ قربہ کیا۔

عبد اللہ امرتسری مدیر تنظیم روپرنشع انبالہ ۱۲ ربیع الثانی ۱۳۴۰ھ

## وقف میں تصرف اور تبدیلی کا حکم

**سوال :-** چک نمبر ۲۰۳ مانا نوالہ متصل نشاط لائل پور میں لوگ دوسری جگہ سے آکر آباد ہوئے یہاں دو مسجدیں تھیں۔ ایک بریلوی اخلاف کی، دوسری اہل حدیث اور دیوبندی حضرات کی مسخر کر کے نئے آنے والے لوگ اپنے ہم عقیدہ سابق باشندوں کے ساتھ مل گئے یعنی بریلوی اپنی مسجد میں اور اہل حدیث و دیوبندی



ایک مشترکہ مسجد میں نمازیں پڑھنے لگے۔ شروع میں اتحاد و اتفاق سے وقت پاس ہوتا رہا۔ لیکن آخر مسلکِ اہلِ حدیث کے ساتھ بعض خصوصی مسائل کی بناء پر نزاع پیدا ہو گئی تھے آنے والے بعض اہلِ حدیث فی علم تھے ان کی وجہ سے سننِ نبویؐ کی تبلیغ و اشاعت کا سلسلہ جاری ہوا جو بعض احداث کا گوارہ نہ رہا۔ نئی آباد ہونے والی جماعتِ اہلِ حدیث نے ارادہ کیا کہ مشترکہ مسجد کی بجائے اپنا علیحدہ انتظام کیا جائے چنانچہ سابق بائندہ سے ۱۰ مارچ زمین مبلغ چار صد روپیہ میں مسجد خریدی گئی لیکن وہاں نماز پڑھنے پڑھانے کا ارادہ نہ کیا۔ گو بعض دفعہ کوئی شخص نماز پڑھ بھی لیتا۔ مگر باقاعدہ شروع نہ ہوا کیونکہ مانا نالہ کی سابق جماعتِ اہلِ حدیث کا مطالبہ تھا کہ نماز برستور مشترکہ مسجد میں اکٹھی پڑھی جائے تاکہ دوسرے لوگوں میں تبلیغ ہوتی رہے۔ یہ مطالبہ تسلیم کرتے ہوئے نزاع کے باوجود نماز برستور مشترکہ مسجد میں پڑھی جاتی رہی۔ آخر انقلابِ حالات کے باعث یہ مسجد بریلویوں نے چھین لی۔ دیوبندی اپنی کسی دوسری مسجد میں چلے گئے اور اہلِ حدیث بائندہ نے خریدی تھی۔ دو دوہرے قابلِ اطمینان نہ رہی۔

اقل : یہ کہ جگہ تھوڑی ہے۔

دوم : اہلِ حدیث آبادی سے دور ہونے کی وجہ سے نماز خمسہ میں شرکت مشکل ہے۔

الحمد للہ، متفقہ فیصلہ ہوا کہ اس کی بدل کوئی دوسری مسجد جگہ خریدی جائے چنانچہ باہمی مشورہ سے قریباً ۲۰/۵ مرے جگہ خرید کر اس میں نماز کا سلسلہ شروع کیا گیا۔ ارادے پایا کہ جماعت متفقہ طور پر وہاں مسجد تعمیر کرے۔ سابق الحدیث بائندہ نے پہلی مشترکہ مسجد کے متعلق بذریعہ قانونی چارہ جوئی اپنا حق طلب کیا، مقدمہ کا فیصلہ میں ہوا کہ ان کو دو ہزار روپیہ نقد مل گیا۔ اس رقم کے ساتھ کچھ مقامی اور بیرونی چندہ جمع ہو کر مسجد کا ایک کمرہ فوری تیار ہو گیا۔ اس دوران میں پہلی جگہ ہونے بائندہوں نے خریدی تھی۔ وہاں نماز کا سلسلہ تین چار ماہ جاری رہا۔ لیکن جیسا کہ عرض کیا گیا، وہ جگہ ناکافی اور غیر موزوں ہے نئی جگہ وسیع اور ہر اعتبار سے مناسب ہے اس بنا پر متفقہ فیصلہ ہوا کہ پہلی جگہ فروخت کر کے اس کا روپیہ نئی مسجد پر خرچ کیا جائے چنانچہ انجن نے مولوی عبدالباسط اور عبدالجبار سے چار صد روپیہ کی بجائے مبلغ ۳۲۵ روپے میں سودا کیا۔ لیکن جب رقم کا مطالبہ کیا گیا تو لیت و لعل شروع ہوا ابھی کہا گیا کہ:

اس سودے پر بعض حضرات ناراض ہیں اس لئے یہ کھل ہے۔

اور کہیں میں کہا گیا کہ یہ مسجد کی نیت پر خریدی گئی تھی لہذا یہاں مسجد ہی بنے گی آخر کار جماعت سے مشورہ

کے بغیر مولوی عبدالباقی، عبدالحجاری، عبدالحسین، پسرانی، مولوی حکیم غلام محمد صاحب نے اس جگہ پر قبضہ کر کے سامنے بانٹا کر طرف دیوار اور دروازہ لگا دیا جماعت نے انکار کیا کہ تم جماعت سے مشورہ کئے بغیر اس جگہ کسی قسم کا تصرف نہیں کر سکتے لیکن انہوں نے بہتر ہو کر دلوں پر افغان و غماز کا سلسلہ شروع کر دیا۔

اب سوال یہ ہے کہ

کیا جماعت کے مشورہ کے بغیر ان کا تصرف اور موجودہ قبضہ درست ہے یا نہیں؟

اور یہ کہ - اس زمین کو فروخت کر کے نئی زمین پر خرچ کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

اور اگر شرعاً اس جگہ کو فروخت نہیں کیا جاسکتا، تو اس پر حق تصرف قبضہ جماعت کا ہونا چاہیے یا صرف

ایک گھر کے افراد کا؟

اس مسئلہ پر اندرون کے کتب و سنت روشنی ڈالتے ہوئے جواب سے مشرت فرمائیں۔ اللہ تعالیٰ آپ کو

اجر جلیل عطا فرمائے۔ آمین۔

نوٹ: جماعت کے پاس وہ اہل علم کا نظریہ حسب ذیل ہے کیا اس سے جگہ کے فروخت کرنے کے مسئلہ

کی تائید ہو سکتی ہے؟

### مجموعہ فتاویٰ مولانا عبدالحجاری غزنویؒ

کے صفحہ ۱۴ پر باب باندھا ہے۔

باب حکم المسجد المحزیب الذی لا یُنتفع بہ،

عنوان باب کے بعد تحریر ہے کہ

• صورت مذکورہ میں اہل علم مختلف ہیں امام مالکؒ اور امام شافعیؒ اور امام ابو یوسفؒ اور ایک قتل امام

الوحیفہؒ کا اس پر ہے کہ وہ زمین اسی طرح رہے نہ بیچی جاوے، نہ مکان بنایا جاوے بلکہ اپنے حال پر باقی رہے۔

اور امام محمدؒ اور ایک قتل امام ابو حنیفہؒ کا اس پر ہے کہ وہ زمین باقی اور اس کے ورثہ کا حق اور ملک

ہو جاتی ہے۔

درختا میں ہے۔

وَلَوْ خَرِبَ مَا حَوْلَهُ وَاسْتَعْنَى عَنْهُ يَتَّبِعِي مَنْجِدًا عِنْدَ الْإِسَامِ أَمْدًا إِلَى قِيَامِ السَّاعَةِ

وَبِمِ يَفْتَى (حاوی القدس) دُعَاةَ إِلَى الْإِثْلَکِ أَمِ مِلْثِ الْبَاقِیِ أَذْوَ رَثَّتْ عِنْدَ مُحَمَّدٍ

اور محقق شامی نے رد المحتار میں لکھا ہے کہ

قَالَ فِي الْمَسْأَلَةِ وَذَكَرَ بَعْضُهُمْ أَنَّ قَوْلَ ابْنِ حَنِيفَةَ كَقَوْلِ ابْنِ تَيْمِيَّةٍ وَبَعْضُهُمْ ذَكَرَ كَقَوْلِ مُحَمَّدٍ

اُمَام احمد کے نزدیک وہ زمین بھی جائے اور اس کی قیمت مسجد جدید پر خرچ ہو جائے رحمة الامام میں ہے۔ اختلفوا في جواز بيعه وصرف ثمنه في مثله وكذا في المسجد اذا كان لا يربح عوداً۔

میرے فہم میں امام احمد کا قول سب افعال سے راجع اور حکیم اور مصالح شرعیہ کے بہت موافق معلوم ہوتا ہے لہذا عاجز امام احمد کے قول پر فتویٰ دیتا ہوں، فقط واللہ اعلم بالصواب۔

حررہ عبد الجبار بن عبد اللہ الغزوی رضی اللہ عنہما

مولانا عبد الجبار صاحب اس فتویٰ کے ساتھ ہی باب ہمنما کا عنوان باندھ کر تحریر فرماتے ہیں۔

الجواب: رَحْمَةُ اللَّهِ أَشْيَاءُ الْمَسْجِدِ الَّتِي لَا يُفَكِّهُنَّ أَنْ يَشْتَغَلَ بِذَاتِهَا فِي الْمَسْجِدِ عِنْدِي وَامَّا أَنْ يَبَاعَ وَيُصْرَفَ ثَمَنُهُ فِي ضَرُورَاتِ ذَلِكَ الْمَسْجِدِ أَوِ الْمَسْجِدِ الْأَخِيرِ إِذَا لَمْ تَكُنْ ضَرُورَةً الْمَسْجِدِ الَّذِي وَفَّقَتْ تِلْكَ الْأَشْيَاءُ لَهُ وَبِهِ يَقُولُ إِمَامُ أَهْلِ الْحَدِيثِ أَحْمَدُ ابْنُ حَنْبَلٍ كَمَا اختلفوا في جواز بيعه وصرف ثمنه وإن كان مسجدًا فقال مالك والشافعي ينبغي على حالها ولا يباع وقال أحمد يجوز بيعه وصرف ثمنه في مثله وكذا في المسجد إذا كان لا يربح عوداً وهذا هو الذي يقتضيه من الشريعة وحكمها۔

۲۔ مولانا محمد اسماعیل ناظم جمعیت اہل حدیث اپنے رسالہ اسلامی حکومت کا مختصر خاکہ کے ص ۲۹ پر وقف

میں تصرف کا عنوان باندھ کر تحریر فرماتے ہیں، وقف کی شرعی حیثیت معلوم ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہؒ کی اس مسئلہ میں احتیاط اہل علم سے مخفی نہیں، وہ وقف میں

کوئی تبدیلی جائز نہیں سمجھتے۔ امام احمدؒ کا مسلک ہے کہ اگر وقف کی حیثیت اور واقف کے مقصد کو تبدیل سے

نافرمانہ ہو تو بدنام درست ہے۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے حضرت عمرؓ کا ایک فیصلہ ذکر فرمایا ہے جس سے

امام احمدؒ کی تائید ہوتی ہے۔

تَذَجِدُ أَحْمَدَ ابْنَهُ مَسْجِدًا بِمَنْجَبٍ لِمَصْلَحَةٍ كَمَا جَوَّدَ تَعْيِيرُهُ لِمَصْلَحَةٍ وَاجْتِجَ  
بِأَيِّ عَمْرِائِ الْخَطَابِ ابْنُ مَسْجِدٍ الْكَوْفَةِ الْقَدِيمَةِ لِمَسْجِدٍ أُخَرَى صَنَعَ الْمَسْجِدَ الْأَوَّلَ سَوَقًا  
لِلْعَالَمِينَ (فتاویٰ ابن تیمیہ ۳ ص ۳۸۸)

امام احمد مسجد کو دوسری عمارت یا جگہ سے تبدیل کرنے کو جائز سمجھتے ہیں۔  
جس طرح مصلح کی بنا پر اس کے اندر تبدیل کرنا درست ہے حضرت عمرؓ نے کوفہ کی پرانی مسجد کو دوسری  
مسجد سے بدلایا۔ پہلی مسجد شارع عالم اور بازار بن گئی۔

وقف کے مسائل شیخ الاسلام نے فتاویٰ کی دوسری جلد ص ۱۱ میں کسی قدر بسط لکھے ہیں۔

حلی الطالب ان یرجع الیہ محمد اسحق حمید امیر جمعیت الحمدیث لائل پور  
**جواب**۔ یہاں پر دو مسئلے ہیں۔

ایک یہ کہ مجبوری کی حالت میں وقف میں فروخت وغیرہ کے ساتھ تبدیل ہو سکتی ہے یا نہیں؟  
دوسرا یہ کہ پہلی جگہ اگر مسجد بنادی جائے تو تَوَلَّيْتُ لآخر کس کو ہو گا؟  
پہلے مسئلہ میں اختلاف ہے چنانچہ سوال میں مولانا عبدالجبار غزنویؒ وغیرہ کے فتویٰ سے ظاہر ہے لیکن  
یہاں ایک اصول مشہور ہے کہ  
اِھْتِمَالٌ سَإِھْتِمَالٌ بَہْتَرٌ ہے۔

یعنی کوئی شے بیکار چل جائے۔ اور ضائع ہو جائے اس سے بہتر ہے کہ کسی کام پر لگا دی جائے اور اس سے  
کوئی فائدہ اٹھایا جائے۔ امام احمدؒ وغیرہ کا فتویٰ اسی اصول پر مبنی ہے۔  
اگرچہ وقف کے استزام کا تقاضا تو یہی ہے کہ وقف میں کوئی ایسا تصرف نہ کرنا چاہیے جو وقف کے منافی  
ہو جیسے وراثت یا بیع شرار وغیرہ۔ لیکن اصول مذکورہ بھی اہل ہے۔ اس کا تقاضا بھی پورا کرنا چاہیے۔  
پس مناسب یہی ہے کہ کوئی ایسا راستہ اختیار کیا جائے جس میں حتی الوسع دونوں تقاضے پورے ہو  
جائیں سو وہ امام احمدؒ وغیرہ کا مذہب ہے تفصیل اس کی یہ ہے کہ۔

تصرف منافی وقف دو طرح کا ہے۔

(۱) ایک حقیقتہ

(۲) ایک صورتہ

حقیقت تو یہ ہے کہ وقف برے ہے وقف ہی نہ رہے جیسے امام احمد وغیرہ کا خیال ہے کہ وقف بیکار ہونے کی صورت میں ملک واقف کی طرف لوٹ آتی ہے۔

اور صریح یہ ہے فروخت کر کے اس کی قیمت وقف کی جگہ خرچ کی جائے، جیسے امام احمد وغیرہ فرماتے ہیں یا جیسے حضرت عمرؓ نے مسجد کا کچھ حصہ ضرورت کے لئے بازار میں داخل کر دیا۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ امام شافعیؒ وغیرہ کے مذہب میں اصل مذکور کا تقاضا پورا نہیں ہوتا۔

اور امام محمدؒ کے مذہب میں وقف کا احترام بالکل نہیں رہتا۔

اور امام احمدؒ وغیرہ کے مذہب میں وقف تقاضا پورے ہو جاتے ہیں۔ پس یہی مذہب راجح ہے

دوسرا مسئلہ متفقہ ہے کہ قرآن کا حق ساری جماعت کو ہے کیونکہ مشکوٰۃ باب احیاء الموات میں حدیث ہے

وَلِكُلِّ رِجْلٍ حَقٌّ فِيهِ حَقٌّ (یعنی ظلم جڑ کا کوئی حق نہیں)

اس کا مطلب یہ ہے کہ بیگانہ زمین کوئی خدمت لگائے یا کھیتی کرے یا عمارت وغیرہ بنائے تو اس کا کوئی

حق نہیں۔

چونکہ یہ زمین ساری جماعت کی ہے اس لئے جماعت کی اجازت کے بغیر کسی کو تصرف کا اختیار نہیں۔

لیکن جماعت کو بھی شریعت کے دائرو کے اندر رہنا چاہیئے۔ شریعت کا دائرہ یہاں دو چیزیں ہیں۔

۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں، محلہ محلہ مسجدیں بناؤ اگر یہ جگہ محلہ سے الگ ہے تو اس حدیث

کی بنا پر جماعت کو چاہیئے کہ مسجد بنائیں اور جس کو چاہیں امام یا مشعلی مقرر کریں لیکن محلہ محلہ جائز نہیں

بلکہ مسجد ایک ہی جگہ ہو گا جہاں سب سما سکیں۔

۲۔ اگر یہ جگہ الگ محلہ نہیں تو پھر تین صورتوں میں سے جن میں سے چاہیں اختیار کریں۔

اقلے : آئے گئے مسافر اور مہمان کے لئے کر دیا جائے۔

دوم : امام کے لئے مکان بنا دیا جائے جو مسجد کے متعلق وقف ہو۔

سوم : اگر ان دو صورتوں کی گنجائش نہ ہو یا مناسب نہ ہو تو پھر اس کو فروخت کر کے اس کی قیمت

نئی مسجد پر خرچ کر دی جائے۔ یا مسجد کے ساتھ آئے گئے مسافر یا امام کے لئے مکان بنا

دیا جائے۔ اور جماعت کا ایک امیر بنائیں جو جماعت کے مشورہ سے کام کرے۔ واللہ الموفق

(عبداللہ امقرسی روپڑی)

## وقف زمین میں عشر کا مسئلہ

**سوال**۔ اراضی موقوفہ خصوصاً اراضی موقوفہ بالمسجد میں عشر واجب ہے یا نہیں با دلائل تحریر فرمائیں۔

**جواب**۔ مَنْ أَرَادَ مُرَافَعَةً قَالَ بَعَثَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى الصَّدَقَةِ فَقِيلَ مَنْعَ ابْنِ جَبَلٍ وَخَالِدِ بْنِ الْوَلِيدِ وَالْعَبَّاسُ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا يَنْقِبُهُ ابْنُ جَبَلٍ رَأَيْتُهُ كَانَ يَقْبِضُ أَفَاقَهُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ فَإِنَّا خَالِدٌ إِنَّا نَكْمُ تَطْلُمُونَ خَالِدٌ أَفَقَدَ احْتِسَابَ أَذْرَاعَهُ وَاعْتَدَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَإِنَّا الْعَبَّاسُ فَهِيَ عَلَى وَجْهِهَا مَعَهَا شَمٌ قَالَ يَا عُمَرُ مَا مَنَعَكَ أَنْ تَعْمَ الرُّجُلَ صُوبًا بَلَدٍ

(متفق علیہ)

یعنی حضرت ابوہریرہ سے روایت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمرؓ کو صدقہ پر عامل بنا کر بھیجا۔ کہا گیا ابن جبیل رضی اللہ عنہ وولید بن خالد اور عباسؓ نے صدقہ ادا نہیں کیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ابن جبیل رضی اللہ عنہ نے تو یہی عیب پکڑا ہے کہ خدا اور رسولؐ نے اس کو (رضیتموں کے مال کے ساتھ) غنی کر دیا۔ اور خالد پر تم خواہ مخواہ ظلم کرتے ہو اس نے تو اپنی زمین اور سامان جنگ ہتھیار گھوڑے اونٹ وغیرہ کو فی سبیل اللہ وقف کر دیا ہے اور عباسؓ کا میرے ذمہ ہے اور اس کی مثل اور اس سے معلوم ہوا کہ وقف میں صدقہ نہیں اگرچہ یہاں سامان جنگ کا ذکر ہے، مگر وجہ آپؐ نے یہ بتائی ہے کہ وہ وقف ہے۔ پس معلوم ہوا کہ وقف مانع صدقہ ہے پس زمین بھی اس کے تحت آگئی نیز حضرت عمرؓ نے خیبر میں جو زمین وقف کی تھی اس کی آمد کے مصارف کی تفصیل میں انہوں نے عشر کا کوئی ذکر نہیں کیا۔ ملاحظہ منتفی مع نیل الاوطار کتاب الوقف وغیرہ اس سے بھی تائید ہوتی ہے کہ وقف میں عشر نہیں، نیز وقف خود ایک قسم صدقہ ہے پس صدقہ میں صدقہ کے کچھ معنی نہیں اس لئے عشر زکوٰۃ جو بیت المال میں جمع ہوتا ہے۔ اس میں کسی قسم کا صدقہ نہیں۔

(عبد اللہ امرتسری دہلوی لاہور ۲۱ محرم الحرام ۱۲۸۰ھ)

## مزارعت کا بیان

مزارع کا مالک زمین کی اجازت کے بغیر سبزی وغیرہ استعمال کرنا

**سوال** - جو زمیندار بٹائی پر زمین ہوتے ہیں، خواہ زمین مسلمان کی ہو یا ہندو سکھ کی، اگر وہ مالک زمین کا زیادہ نقصان کریں تو وہ بہت گنہ گار ہیں لیکن جو زمیندار بغیر مالک کے پوچھے معمولی معمولی چیزیں کھا لے مثلاً روزانہ دو چار گنے یا کمٹی کے دفن میں کمٹی کی لکڑیاں ایسی اور مختلف چیزیں استعمال کر لے۔ تو کیا وہ گنہ گار ہے یا نہیں؟

**جواب** - اگر مالک زمین بڑا نہ منائے تو دو چار گنے یا اس تہم کی کوئی اور چیز لینے میں کوئی حرج نہیں، اگر مالک بڑا منائے تو پھر سمجھنا چاہیئے، کیونکہ بیگانہ حق ہے کبھی اتفاقیہ ہو تو شاید مالک خیال نہ کرے روزانہ نقصان خواہ مقولہ ہی ہو، مالک ضرور خیال کرتا ہو گا، ہاں بعض کشادہ دل ہوتے ہیں، وہ شاید مفسدانہ کام بھی خیال نہ کریں بہر صورت بیگانہ حق ہے سوچ سمجھ کر ہاتھ ڈالنا چاہیئے بہتر ہے کہ اگر پرہیز نہ ہو سکے تو بٹائی کی بجائے زمین ٹیکہ پر لے لی جائے تاکہ کھٹکا ہی نہ رہے یا مالک سے اجازت لے لے۔ کہ اگر حضور ثابت عام دستور کے مطابق بچوں وغیرہ کے لئے گھر لے جائی تو بُرا نہ منایا جائے۔

عبداللہ امرتسری مدظلہ ۲۸ جمادی الاول ۱۳۸۰ھ

## زمین کی نصف یا کم و بیش بٹائی پر ملازم رکھنا

**سوال** - زید کہتا ہے کہ ہر مزارع سے نہری زمین تو بارہ ماہ پانی دیتی ہو، نصف حصہ ہر جنس سے لینا اور اڑھائی سیر فی من خرچ اور معاملہ نہری و مالکانہ و محتانہ پٹواری وغیرہ نصف و نصف مزارع لے لینا جائز ہے، کیونکہ اس سے پہلے شرط لگائی جاتی ہے، اور بیگار ہر قسم مثلاً ہل، گڈا، لیپا، مکان پائی وغیرہ وغیرہ بھی لینا جائز ہے کیونکہ یہ بھی شرطوں میں زمین دینے کے وقت لکھی جاتی ہیں اور وہ منظور کرتا ہے،

کمر کہتا ہے کہ صرف نصف حصہ ہرجس سے اور معاملہ سے مالک لے سکتا ہے باقی تمام ظلم میں شامل ہیں۔ از روئے شریعت اس کا کیا حکم ہے۔

**جواب**۔ مشکوٰۃ میں ہے۔ عن ابی سعید قال نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
عَنِ اسْتِجَارِ الْأَجِيرِ حَتَّى يَبَيَّنَ لَدَا خَبْرَهُ وَعَنِ الْجَحْشِ وَاللَّهْسِ وَالْقَالِ الْجَبْرِ رواه احمد (فضل ربیع ۱۴۸)  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مزدور کا اجرت پر لانے سے منع کیا ہے یہاں تک کہ اس کی اجرت بیان کرے  
نیز تیز کرنے اور بیع ملامہ اور کلکروالنے کی بیع سے منع کیا ہے۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ مجبور اجرت کے ساتھ مزدور رکھنا جائز نہیں، بلکہ ہر طرح سے اس کی وفات  
ہونی چاہیے پس سوال میں جس صورت کا ذکر ہے وہ شرعاً منع ہے کیونکہ ہل، گڈا، لیپائی مکان وغیرہ جب اس کے  
فہم کر دیا، تو وہ اس کا مزدور بن گیا اور اس کی اجرت زمین کی آمد سے ہوگی۔ اور وہ دوطرح سے مجبور ہے نہ تو  
یہ معلوم ہے کہ وہ ہوگی یا نہ اور نہ یہ معلوم ہے کہ ہوگی تو کتنی ہوگی۔ ہاں اگر اس طرح کر لیا جائے کہ زمین کی  
بٹائی میں اس کا حصہ کم کر دیا جائے، اور جب بیگار وغیرہ دینی ہو اس وقت بیگار وغیرہ کی اجرت حسب دستور  
الگ دے دی جائے تو یہ جائز ہے۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی ۲۷ مئی ۱۹۳۸ء

### حکومت وقت کو زمین کا لگان ادا کرنا

**سوال**۔ کیا حکومت وقت کو زمینوں کا لگان ادا کرنا حذیہ کی قسم سے ہے جس کے برداشت کرنے  
سے مسلمان کو مخالفت ہے؟ (محی الدین لکھنوی)

**جواب**۔ زمین کا لگان حکومت وقت کو ادا کرنا مجبوراً جائز ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں مجھے  
ایک دفعہ سخت فاقہ پہنچا، میں محنت مزدوری کے لئے عوالی مدینہ کی طرف گھر سے نکلا ایک عورت نے  
مٹی کے ڈلے جمع کئے ہوئے تھے۔ میں نے خیال کیا کہ وہ انہیں بھگوننا چاہتی ہے۔ میں نے اس سے ایک  
ڈول کے عوض ایک کھجور پر فیصلہ کر لیا۔ میں نے سولہ ڈول کھینچے۔ یہاں تک کہ میرے ہاتھوں میں چھالے پڑ گئے  
میں اس کے پاس آیا۔ اس نے مجھے سولہ کھجوریں گن دیں۔ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا۔ اور آپ  
کو خبر دی۔ آپ نے بھی وہ کھجوریں میرے ساتھ کھائیں۔ اس حدیث میں جس عورت کا ذکر ہے بظاہر وہ یہودیہ  
ہے ورنہ مسلمہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ایسی تنگی نہیں کر سکتی تھی۔ نیز اور روایتیں اس کی موید ہیں۔ چنانچہ ابن ماجہ میں



ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو فاقہ پہنچا، حضرت علیؓ کو خبر ہوئی۔ آپ اسی وقت محنت و مزدوری کی تلاش میں نکلے، تاکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے طعام حاصل کریں۔ ایک یہودی کے باغ میں آئے، ہار ڈول بے حساب فی ڈول فی کجور نکالے۔ یہودی نے عمدہ کجوریں عجوہ قسم کی حضرت علیؓ کو چن دیں، حضرت علیؓ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے، حضرت علیؓ سے یہ بھی روایت ہے کہ ایک کجور کے عوض ایک ڈول نکالنا اور عمدہ کجور کی شرط کرنا۔ اور حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے کہ ایک انصاری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا۔ اس نے کہا یا رسول اللہ! آپ کا رنگ متغیر کیوں ہے؟ فرمایا بھوک سے متغیر ہے۔ انصاری اپنے گھر آیا۔ وہاں کچھ نہیں ملا۔ پس مزدوری کی تلاش میں نکلا، ایک یہودی کو دیکھا۔ اپنی کجوروں کو پانی پلا رہا تھا۔ کہا میں پانی پلا دوں؟ اس نے کہا ہاں۔ کہا ایک ڈول کے عوض ایک کجور۔ انصاری نے شرط کی کہ کھری ہو۔ قریباً دو صاع کے عوض پانی پلایا۔ پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لے آیا۔ اس قسم کی احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ حکومت وقت کو لگان دینا اس کا کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ کفار کی مزدوری سے لگان ادا کرنا بہتر حالت ہے۔ اور اس میں مزدوری کی نسبت عزت ہے۔ رہا جو خراج مسلمان بادشاہ کفار سے لیتا ہے تو وہ اس لگان کی قسم کا نہیں۔ کیونکہ وہ خراج غریبی اختیار کی بناء پر لیا جاتا ہے اور اس سے مقصود کفار کی تحقیر ہے۔ چنانچہ آیت کریمہ یُعْطُوا الْجِنَّ يَتَةً عَنْ يَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ اور حدیث تَنْعَ صَغَارَ کَافِرٍ مِنْ عُقُوبَةٍ سے معلوم ہوتا ہے۔ اس آیت میں فرمایا ہے کہ کفار اپنے ہاتھ سے جزیرہ دیں اور وہ ذلیل ہوں۔ اور اس حدیث میں مسلمان کو کافر کی گردن سے اس خراج کی زلت کو نکلنے کی ممانعت فرمائی ہے یعنی اس خراج زمین کو خرید کر کافر کی زلت اپنے گلے میں نہ ڈالے۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

### کم قیمت ٹھیکہ پر زمین

**سوال** - زمین کی ایک بنگہ ہے اسے مبلغ اسی روپے پہلے ادا کر دیئے اور بیس سال کی میعاد مقرر کر لی کہ میعاد گزرنے کے بعد خود بخود چھوڑ دوں گا۔ کیا یہ شرعاً جائز ہے۔ نیز گاؤں میں نرخ آٹھ روپیہ فی بنگہ ہے لیکن بکر رعائتاً لیتا ہے کیونکہ وہ قبل ہی روپیہ ادا کر دیتا ہے۔ کیا میعاد مقرر کر فی روپیہ پیشگی ادا کرنا اور زمین بجائے آٹھ روپیہ فی بنگہ کے چار روپیہ میں رعایت لیتا جائز ہے یا نہیں؟

عبداللہ کاکڑیالہ ٹانکنہ خاص ضلع امرتسر



کو حکومت کا دعویٰ کرنے سے روپیہ ملنے کی امید نہیں تو اس صورت میں پرایسری نوٹ کا دعویٰ کر کے وصول کر سکتا ہے اور پرایسری نوٹ کا نائب شہادت دے دے یہ شہادت اس وقت جھوٹی نہیں ہوگی۔ کیونکہ مجبوری سے بغیر اس صورت کے حق وصول نہیں ہوتا۔ اور حق واقعی ہے کسی پر ظلم نہیں صرف نام پرایسری نوٹ کا ہے۔ سو ایسی صورت مجبوری کی وجہ سے اتنا فرق کوئی محسوس نہیں جیسے ابراہیم علیہ السلام کے تین جھوٹے مشہور ہیں اسی طرح کا یا اس کے قریب قریب جھوٹ ہوگا۔

عبداللہ امرتسری مدیر تنظیم از روپڑ ضلع انبالہ

غیر آباد زمین جو کسی کی ملکیت نہ ہو اگر اس کو کوئی آباد کرے تو کیا صرف اتنے سے اس کی

ملکیت ثابت ہو جائے گی یا کوئی اور بھی شرط ہے

**سوال**۔ ہمارے گاؤں کے ارد گرد ٹنڈر (یعنی) خالی زمین کے ٹکڑے تھے۔ سرکار انہیں فروخت نہیں کرتی تھی۔ جنگ عالمگیر دینین برطانیہ اور جرمنی کے درمیان جنگ، شروع ہوئی تو گورنمنٹ انگلیہ نے جنگ کے لئے اناج زیادہ پیدا کرنے کی سکیم پر عمل کرتے ہوئے اراضی مذکور کاشت کے لئے تقسیم کی۔ ٹنڈر ایک پرچی پر فی ایکڑ کے حساب سے کچھ رقم کاہ کر گورنمنٹ کو پیش کرتے۔ جس کی قیمت فی ایکڑ زیادہ ہوتی گورنمنٹ اس کے ٹنڈر تقسیم کر دیتی اور باقی محروم رہ جاتے سرکار جو زمین اسے دیتی اس کی رقم پیشی (جو اس نے پرچی پر لکھی ہوتی) وصول کر لیتی۔ لگان اراضی راہیانہ مطالبہ اس کے علاوہ ہوتا۔

ہم بستی والوں نے اس طرح کچھ زمین (برائے خرچہ مدرسہ خادم القرآن و حدیث) ٹنڈر سرکار سے حاصل کر کے اس کو آباد کیا۔ اراضی چند اشخاص کے نام ہوتی جس کی تمام آمدنی وہ دس کے لئے دے دیتے۔ پہلی رقم اور دو لگان اراضی دینرہ مدرسہ ہی ادا کرتا۔ یہ اس لئے کیا گیا کہ سرکار مدرسہ کے نام زمین آباد کرنے کے لئے پیش دیتی تھی۔ آٹھ دس سال اسی طرح عمل ہوتا رہا۔ پھر پاکستان کی حکومت بننے کے بعد بھی ایسا ہی عمل رہا۔ اب گورنمنٹ پاکستان نے اعلان کیا کہ تمام ٹنڈر مہاجرین کے لئے تقسیم کے مجاہدین چنانچہ تمام ٹنڈر مہاجرین کو تقسیم کر دیئے گئے۔

اب بعض علماء کہتے ہیں کہ زمین غیر آباد کو آباد کیا ہے اس لئے سرکار کو کوئی حق نہیں پہنچتا کہ کسی مہاجر وغیرہ کو تقسیم کرے۔ کیونکہ جو زمین غیر آباد کو آباد کرے۔ وہ اسی کی ہے جو اس پر قبضہ کرے گا۔ وہ شخص مدرسہ سے حق کا غاصب شمار ہوگا۔

بعض کہتے ہیں کہ بادشاہ کا حق ہے جس کسی کو دے اسی کو حلال ہے اگرچہ دس کے قبضہ کو آٹھ دس سال گزر چکے ہیں۔  
ان دونوں میں کون حق پر ہے جواب مفصل اور باطل لکھیں۔ مبیناۃ توجید وا۔

سائلین :- محمد باقر حجتہ در سر خادم القرآن والحديث واول ديہر چک ۴۲۷ گ۔ ب جھوک دادو فاکھانہ ٹانڈیا فوالہ تحصیل

سندری ضلع لائل پور ۱۲۹۰

**جواب :-** یہ مسئلہ مختلف فیہا ہے۔ امام شافعی، امام ابو یوسف، امام محمد اور احمدیث کہتے ہیں کہ اذن امام کی ضرورت نہیں ہے آباد زمین کو جو آباد کرے اس کا حق ہے خواہ آبادی سے نزدیک ہو یا دور اور امام ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ اذن امام شرط ہے خواہ دور ہو یا نزدیک اور امام مالک کہتے ہیں کہ نزدیک کے لئے اذن امام شرط ہے نہ دور کے لئے۔

### دلیل نمبر مذہب اول

عن عائشہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم من عمرارضائست لاحد فہوا حق قال عردۃ قضی بہ عمر فی خلافۃ۔ (رواہ البخاری مشکوٰۃ باب احياء الاموات والعشرب ص ۲۰۹)

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو غیر زمین کو آباد کرے (جو کسی کے ملک میں نہیں ہے) پس وہ اس کا زیادہ مختار ہے۔

### دلیل نمبر ۲ مذہب ثانی (جو علامہ عینی نے پیش کی ہے)

عن ابن عباس، ان الصعب بن جنامۃ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یجعی الا للہ ورسولہ۔ (رواہ البخاری عوالہ مذکور)

(صعب بن جنامہ سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا۔ چرگاہ نہیں ہے مگر اللہ ورسول کے لئے۔)

قال فی البعثات لابن حنیفۃ قولہ صلی اللہ علیہ وسلم لیس للمم الا اطاب بہ نفس امامہ۔  
شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں کہ ابو حنیفہ کی دلیل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد ہے کہ مرد کے لئے وہی چیز ہے جس کے ساتھ امن کے امام کا دل خوش ہو۔ اسی طرح ملا علی قاری رحمہ

شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے مرقاۃ ج ۲ ص ۳۶۱

### دلیل نمبر ۳ مذہب ثالث

ان کی دلیل یہی ہے جو مذہبِ اہل کی ہے صرف حدیث کے معنی میں انہوں نے کچھ تاویل کی ہے زررقانی ج ۳ ص ۲۹ میں ہے۔

قال مالك في معنى الحديث في: ايضا الاضامن اما بعد من العلم ان قرب فلا يجوز احياءه الا باذن الامام (يعني معنى الحديث كايه) في جنگلات کی زمین اور جو آبادی سے دور ہے اس کے آباد کرنے والا اس کا حقدار ہے اور جو آبادی کے قریب ہے اس کا آباد کرنا اذنِ امام کے بغیر جائز نہیں۔ امام مالک کا مطلب یہ ہے کہ جو آبادی کے قریب ہے اس کے ساتھ بعض موقع پر عام مسلمانوں کے مصالح و البتہ ہوتے ہیں اس لئے اس میں اذنِ امام کی ضرورت ہے جیسے امام کو عام مسلمانوں کے لئے چراگاہ بنانی ہو یا چھائنی کی ضرورت ہو۔ اس قسم کی ضروریات کے لئے نزدیک کی زمین کسی مسلمان کو اپنے مفاد کے لئے آباد کرنے کا حق نہیں کیونکہ اس میں عام مسلمانوں کا نقصان ہے۔

## فیصلہ

امام شافعیؒ فرماتے ہیں جب شرع سے اذن ہو چکا۔ تو پھر امام سے اذن لینے کی کیا ضرورت ہے؟ اصل امام رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہیں بس ان کا فیصلہ کافی ہے۔ امام زررقانیؒ امام شافعیؒ کا یہ قول نقل کر کے فرماتے ہیں اصل خلاف اس میں ہے کہ حدیث من عمارنا یا من احمنا رضانا۔ یہ حکم ہے یا فتویٰ ہے اگر حکم ہو تو اذن ضروری ہے کیونکہ حکم اپنے محل پر بند رہتا ہے یعنی جن لوگوں کے حق میں آپ نے یہ فیصلہ دیا ہے۔ بحیثیت حاکمِ دقت اور بادشاہ ہونے کے ان کے حق میں اذن ہو گیا اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ دوسروں کے لئے بھی اذن ہو جائے اور اگر فتویٰ ہو تو فتویٰ عام ہوتا ہے جس کی حیثیت عام مسئلہ کی ہوتی ہے جو موجودہ لوگوں کے علاوہ قیامت تک سب لوگوں کے لئے یکساں ہے جیسے شریعت کے عام مسائل ہوتے ہیں۔ اس صورت میں حدیث کا مطلب یہ ہو گا کہ شرع نے ایک اصول مقرر کر دیا ہے کہ جو بھی غیر آباد زمین کو آباد کرے وہ اس کا مالک ہے جیسا یہ اصول مقرر ہے کہ کوئی شخص کوئی چیز خریدے تو وہ اس کا مالک ہو جاتا ہے یا نہر سے پانی کی شک بھرے یا کنوئیں سے پانی لے لے یا بارش کا پانی جو اوپر سے آتا ہو جس کا کھیت پہلے آئے گا وہ اس کا پہلے حقدار ہو گا کہ اپنا کھیت پہلے بھرے۔

اس قسم کی صورتوں میں اذنِ امام کی ضرورت نہیں۔ جمہور علماء نے اس حدیث کو فتویٰ کی صورت دی ہے اور امام ابو حنیفہؒ نے اس کو حکم کی صورت دی ہے جو خاص لوگوں کے حق میں بطور فیصلہ حاکمِ دقت کی طرف سے ہوتا ہے لیکن یہ بات ظاہر ہے کہ حدیث کے الفاظ عام ہیں ان کو خاص لوگوں کے حق میں فیصلہ بنانا بغیر کسی دلیل کے جائز نہیں علامہ عینیؒ نے شرح بخاری میں حدیث لا حمال الا اللہ ورسولہ اس کی دلیل پیش کی ہے اور شیخ عبدالحق عسکریؒ

دہلوی اور علامہ قادری نے حدیث یس للہ الا سحاب بدلفض امامہ پیش کی ہے لیکن علامہ عینی جسنے جو حدیث پیش کی ہے وہ اگرچہ صحیح ہے لیکن اس سے استدلال صحیح نہیں ہے کیونکہ وہ غیر امام کے لئے چراگاہ کی نفی کوئی ہے نہ اس بات کی کہ کوئی زمین آباد کرے۔ تو اس کا حق نہیں جب حدیث سے ثابت ہو گیا تو ایسا ہو گیا جیسے ان کی ملکیت میں بادشاہ دخل دے کہ چراگاہ نہیں بنا سکتا ایسے ہی وہ اس آباد کرنے والے کی زمین میں بھی دخل نہیں دے سکتا۔ بہر صورت علامہ عینی رحمہ کی دلیل صحیح نہیں پس صحیح فیصلہ سوال مذکور کے متعلق یہی ہے کہ زمین مدرسہ کی ہے حکومت کو چاہیے کہ زمین مدرسہ کے حوالہ کر دے اور مہاجرین کو کسی اور جگہ آباد کرے۔

عبد اللہ امرتسری رپڑی ۲۴ شعبان ۱۲۸۳ھ

زمین دریا برد ہونے کے بعد دوبارہ نکل آئے تو اس پر دوسرا شخص قبضہ کر سکتا ہے

**سوال** - ایک شخص زمین دار نے دو تین ہزار بیکر زمین رعایا کو دی جس کی رعایا کے نام موروثی جمع بندی تھی۔

چونکہ زمین دریا کے کنارے تھی۔ کل زمین دریا برد ہو گئی کچھ عرصہ کے بعد دریا ٹپ گیا۔ زمین پُر ہو گئی۔ اور پہلے سے بھی زیادہ عمدہ ہوئی۔ زمیندار نے ظلم کر کے رعایا کو بے دخل کر دیا اور خود قبضہ کر لیا۔ اور اس زمین کا اخراج اب تک ظلم کر کے لیتا ہے کیا زمین دریا برد ہونے کے بعد دوبارہ نکل آئے تو دینے والا اس زمین پر دوبارہ قبضہ کر سکتا ہے؟

**جواب** - حدیث میں ہے جو شخص ایک باشت بھر کسی کی زمین لے لے۔ قیامت کے دن ساتوں زمینوں

سے اتنی اس کے گلے کا طوق بنایا جائے گا۔ نیز حدیث میں ہے کہ عورت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اونیٹ سمیت کفار پکڑ کر لے گئے۔ اس عورت نے فرمائی۔ اگر خدا نے اسے اس اونیٹ پر رنجت دی۔ تو اس کو اللہ کے راستہ میں ذبح کر دے گی۔ خدا تعالیٰ نے اس کے لئے رملی کی صورت بنا دی۔ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی تو فرمایا **يَبْنَوْنَ مَا جَزَنَ تَبْعًا** یعنی تو نے اس اونیٹ کو برباد کر دیا۔ پھر فرمایا **لَا تَذَرِيْنَا لِأَكْبَلِكِ ابْنُ آدَمَ** یعنی جس شے کا ابن آدم مالک نہ ہو۔ اس میں اس کی نذر کا اعتبار نہیں۔

دیکھئے ایک شے کو کفار لے گئے۔ پھر عورت نے اس پر قبضہ کر لیا۔ لیکن اس سے وہ اس کی ملک نہیں ہوئی پہلے تک کہ اس کی نذر کا بھی اعتبار نہیں کیا۔ تو دریا برد زمین نکلنے کے بعد دوسرے کا حق کس طرح ہو سکتی ہے۔ حالانکہ دریا کوئی ایسی شے نہیں کہ وہ زمین کا مالک بننے کی صلاحیت رکھے بخلاف کفار کے وہ مالک بننے کی صلاحیت رکھتے ہیں پس زمیندار کو چاہیے کہ رعایا کی زمین رعایا کے حوالے کر دے ہاں اگر اصل زمیندار کی ہو اور رعایا نے اس پر ویسے

قبضہ کیا ہوا تھا۔ جیسے آج کل انگریزوں کے ہاں بارہ سال تک کسی کا دوسرے کی زمین یا مکان پر قبضہ رہے تو وہ محدث مالک ہو جاتا ہے تو اس صورت میں زمیندار نظام نہیں کیونکہ اس کی اپنی شے اس کو واپس ملی ہے۔

عبداللہ اترسری روپڑی ۸ شوال ۱۳۵۲ھ

## برہن کا بیان

### گروہی زمین سے سولہ سال نفع کھانے کے بعد فیصلہ کی صورت

**سوال**۔ عرصہ تقریباً ۱۶ سال ہوا کہ زید کے پاس بیکر کی زمین بیگہ بعوض مبلغ ۲۹۱ روپے میں گروہی ہے۔ اب زید چاہتا ہے چونکہ گروہی شرعاً جائز نہیں لہذا اس کا فیصلہ شرع کے مطابق ہو جائے اور ہمارے ہاں زمین کی شرح یعنی ٹھیکہ کا نرخ کم سے کم تین روپیہ فی بیگہ ہے اور زیادہ سے زیادہ چار روپیہ یا پانچ روپیہ فی بیگہ بھی ہے لیکن یہ زمین اوسط درجہ کی ہے اور معاملہ سرکاری ٹھیکہ کی صورت میں مالک زمین دیتا ہے جس کی شرح ۱۲ روپیہ فی بیگہ کچے ناپ سے ہے۔ چونکہ مذکورہ بالا زمین کچے ناپ سے ۴ بیگہ ہے جو تقریباً ۶ بیگہ خام ہوتی ہے ٹھیکہ کی شرح ناپ سے ہے جو مرقوم ہے۔ زید کے لئے شرعی فیصلہ کس طرح ہونا چاہیے؟ کیا زید بیگہ روپیہ دینے کی وجہ سے ٹھیکہ (جو مذکور ہوا) میں فائدہ کے طور پر لے کر سکتا ہے یا نہیں؟ جس طرح ایک شخص کوئی جنس فروخت کرتا ہے۔ نقد ایک من کی دیتا ہے اور ادھار دلے کو وہی جنس ۲۰ روپیہ دیتا ہے۔ اس طور پر کیا زید نقد روپیہ دینے کی وجہ سے کوئی فائدہ اٹھا سکتا ہے یا نہیں؟

السائل عبداللہ نعمت پوری مؤرخہ ۱۸ مارچ ۱۳۵۲ھ

**جواب**۔ صورت مذکورہ میں ۱۶ سال کا ٹھیکہ بحساب ۲۰ روپے فی بیگہ سے ۱۲ روپیہ فی بیگہ لکھ کر باقی ۲۹۱ روپے قرض سے وضع کر دیئے جائیں اس کے بعد جو کچھ باقی رہے اس کا قرض خواہ حق دار ہے زیادہ کا حق دار نہیں جنس نقد یا ادھار والی صورت یہاں نہیں کیونکہ جنس نقد یا ادھار والی صورت بیع شرا کی صورت ہے اور یہاں قرض اور گروہی کی صورت ہے کیونکہ روپے قرض دے کر اس پر منافع کھانا سود ہے جو شرعاً حرام ہے۔ اگر صرف اس خاطر ہوتی ہے کہ قرض دیا روپیہ وصول ہو جائے اگر مقرر قرض بدست ہو جائے یا ادائیگی اس کی طاعت سے باہر ہو جائے تو قرض خواہ اپنی رقم اس گروہی سے پوری کر لے۔ پس گروہی شرعاً اس لئے جائز ہے منافع کی خاطر جائز نہیں پس گروہی کا منافع

کھانا مشرعا جائز نہیں اگر زمین میں پیدا و ضرر ہو نہ چاہیے تاکہ اس میں اضافہ نہ ہو مگر اگر زمین وصول نہ ہو تو قرض خواہ اس کو دے اپنا قرض وصول کرے

عبد اللہ ام قسری روڈ ضلع انبالہ مورخہ ۱۹ مارچ ۱۹۴۰ء

## زمین سے نفع اٹھانا

**سوال** نقد روپیہ دے کر زمین زمین لینا اور زمین مرہونہ کا انتفاع کھانا میں اس کو منع جانتا ہوں۔ آپ اپنی رائے سے مطلع فرمائیں۔ جب زمین دینے والا کہہ دے کہ منافع زمین کا جو حاصل ہوا در جتنے سال تیرے پاس رہے اتنے سال میں نے منافع زمین کا جو حاصل ہوا در جتنے سال تیرے پاس رہے اتنے سال میں نے منافع زمین تجھے بخش دیا۔ جب تجھے روپیہ دیا گیا۔ اتنی زمین چھڑا لوں گا۔ جتنی مدت تیرے پاس زمین رہے میں نے منافع زمین کا تجھے بخش دیا۔ قیامت کو مواخذہ نہ کروں گا۔ آیا اس طریقے سے مرہونہ زمین کا منافع کھانا جائز ہے ایک سکہ ہماری زمین کاشت کرتا ہے۔ اور ٹھیکہ پر ہماری زمین لیتا ہے۔ اس پر ٹھیکہ کا قرض جمع ہو گیا ہے۔ روپیہ اس کے پاس نہیں کچھ زمین اپنی دیتا ہے۔ جس پر کچھ روپیہ اوپر مانگتا ہے تب دیتا ہے صرف قرضہ میں نہیں دیتا اگر کچھ روپیہ دے کہ اور قرضہ میں زمین لی جاوے اور نفع زمین کا سکہ بخش دے تو اس طرح انتفاع زمین مرہونہ کا مجھے لینا جائز ہوگا یا نہیں۔

عبد اللہ غفرلہ کھیا نوالی ڈاکخانہ بکتر ضلع فیروز پور

**جواب** زمین کا منافع اس لئے حرام ہے کہ وہ سود ہے اور آپ جانتے ہیں کہ سود خواہ خوشی سے کوئی دے جائز نہیں پس منافع زمین کی صورت جائز نہیں خواہ مالک اجازت دے یا نہ اگر کچھ ٹھیکہ نہیں ادا کر سکتا تو اس کی زمین کچھ بیع کر لیں یا پلازہ سری نوٹ بنالیں یا کوئی اور صورت مناسب پیدا کر لیں مگر منافع زمین ہرگز نہ کھائیں

عبد اللہ ام قسری روڈ ضلع انبالہ ۱۰ صفر ۱۳۵۱ھ

## وراثت کا بیان

### حادثہ کی صورت میں ترکہ کی تقسیم

**سوال** جو لوگ پہلے ہی میں غرق ہو جائیں یا دیوار کے نیچے دب کر مر جائیں اور پتہ نہ چلے کہ کن پہلے



مرا کون بیچے تو موطاء امام مالک بدرجہ میں لکھا ہے ان کی در شر ترک تقسیم نہ کیا جائے اور یہ نہیں لکھا کہ پھر کیا کرے بیت المال میں رکھے یا کسی کو دیوے جب بیت المال مقرر نہیں تو پھر کیا کرے۔ محمد شریف

**جواب** ر موطاء کی عبارت کا مطلب یہ ہے کہ اگر ایسے ڈوبنے والے آپس میں ایک دوسرے کے وارث ہوں تو ان کا آپس میں ترک تقسیم نہ کیا جائے۔ اور یہ مطلب نہیں کہ ان ڈوبنے والوں یا دب کر مرنے والوں کے جو دوسرے وارث ہیں ان کو بھی ان کا ورثہ بیچے نہ پہنچے۔ عبداللہ امرتسری

**ترکہ میں سے کوئی شے کسی کے قبضہ میں ہو اور وہ واپس کرنے پر آمادہ نہ ہو اس کی**

## تقسیم کا مسئلہ

**سوال** ر ایک عورت کو نکاح کے وقت جہیز میں باپ سے ایک بھینس، برتن، چار پائی اور پارچات و پھر خرو وغیرہ دار حسب رواج ملک اس عورت کے خسر نے بھینس بیچ کر اپنا قرضہ ادا کر لیا۔ جو اس بیٹے کے نکاح پر خرچ کیا تھا۔ پھر اس عورت کا خاوند نوکر ہو گیا وہ عورت کو اپنے پاس لے گیا والدین کا لحاظ کرتے ہوئے اس نے برتن وغیرہ باہر سے خرید لئے گھر سے کچھ نہیں لیا۔

والدین فوت ہو گئے۔ وہ اسباب کچھ تلف ہو چکا تھا۔ جو باقی رہا وہ خاوند کے بھائیوں نے قبضہ میں کر لیا۔ اس کے خاوند نے کچھ خیال نہ کیا۔ اب وہ عورت بھی فوت ہو گئی۔ اور اس کا خاوند ترکہ اس عورت کا بردار کے فرائض و حدیث بانٹنا چاہتا ہے اسباب جہیز سے ایک چار پائی اور کچھ برتن بھائیوں کے گھر موجود ہیں مگر برتنوں کا پتہ نہیں کہ کون کون سا ہے اور ان سے لینا بھی مشکل ہے مہر مہر روپیہ تھا۔ اس عورت نے خاوند کو بخش دیا تھا۔ اب بھینس اور اسباب کی قیمت کا اندازہ تقسیم کیا جائے تو غلط نہ ہوگا کہ اسے یا نہیں۔

**جواب** ر جب اصل شے کا حاصل ہونا مشکل ہو جائے۔ تو قیمت ہی قائم مقام ہے بھائیوں سے دریافت کر لینا چاہیے۔ شاید وہ برتن وغیرہ دے دیں خواہ کچھ لے کر ہی دیں یا عورت کے وارثوں سے دریافت کر لینا چاہیے کہ تم قیمت پر راضی ہو۔ اگر وہ راضی ہوں تو بھائیوں سے لینے کی ضرورت نہیں مگر ناراض ہو تو بھائیوں سے لینے کی کوشش کرنی چاہیے۔ اگر نہ دیں تو قیمت کا اندازہ کر کے درجہ تقسیم کرنے سے چھٹکارا ہو جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ لَا يَجِدُ الْمُلْكُ نَفْسًا إِلَّا رَغَدًا وَهُوَ فِي يَدَيْ خَلْقٍ كَسَىٰ بَشَرًا مِّنْ دُونِ اللَّهِ تَالَّذِينَ كَفَرُوا

تکلیف نہیں دیتا رہا مگر تو اگر عورت نے خوشی سے اپنی تندرستی میں معاف کر دیا ہے تو معاف ہے ورنہ وہ بھی عورت کے نزدیک میں شمار کر لیا جائے۔

عبداللہ امرتسری

**سوال**۔ بکیر متوفی کی اولاد میں سے ایک لڑکا موجود ہے لڑکی فوت ہو چکی ہے اس کا ایک لڑکا زندہ ہے جو بکیر کا نواسا ہے بکیر فوت ہو گیا ہے کیا بکیر کے ترکہ میں سے اس کے نواسے کو بھی ترکہ ملتا ہے؟

جواب: اگر لڑکا متوفی کے والدین کا ایک لڑکا ہے تو اس کا ایک لڑکا ہے۔

**جواب**۔ اس نواسا کو شریعہ مانگا نہیں ملتا اگر مرنے والا تنہا ہی یا چوتھا ہی رہے۔ یہ بات کہ جانا تو بہتر ہوتا۔ اب خود بیٹا سلوک کرے تو کسے درجہ کوئی صورت نہیں۔

## لڑکی کی وفات کے بعد جہیز میں کس کا حق ہے؟

**سوال**۔ لڑکیوں کو حصہ لڑکوں سے نصف دیا جاتا ہے۔ یہ حصہ الاضی لڑکی کی وفات کے بعد مرحومہ کی اولاد کا حق ہے یا کہ واپس والدین کو جائے گا۔

۲۔ تقسیم الاضی سے پہلے اگر لڑکی کی وفات ہو جائے اور مرحومہ کی اولاد سے لڑکا موجود ہو تو لڑکے کے حصہ کا کیا

حکم ہے؟

**جواب**۔ یہ سوال وراثت کی بابت ہے یا والدین اپنی حیات میں بطور جہیز جو کچھ اپنی اولاد کو دیں اس کی بابت ہے؟ اگر وراثت کی بابت ہے تو پھر لڑکی کی وفات کے بعد والدین کی طرف کوٹنے کے کیا معنی؟ وراثت تو اولاد کو والدین کی وفات کے بعد ملتی ہے اگر سوال جہیز کی بابت ہے تو اس کا لڑکوں سے نصف ہونا ضروری نہیں اس میں اختلاف ہے بعض لڑکوں سے نصف، کچھتے ہیں بعض مساوی کہتے ہیں بہر صورت سوال کچھ مبہم سا ہے نیز کوئی صورت ہو۔ جواب یہ ہے کہ اس بارہ میں لڑکے لڑکیوں کا ایک ہی حکم ہے یعنی جو جائیداد لڑکوں کے حصہ میں آتی ہے خواہ وراثت کے ساتھ یا جہیز کے ساتھ یا ان کی اپنی کماٹی ہے جیسے یہ ان کی وفات کے بعد ان کی اولاد کا حق ہے اگر ماں باپ زندہ ہوں تو ان کو بھی کچھ ملتا ہے اس طرح لڑکیوں کی وفات کے بعد لڑکیوں کی جائیداد تقسیم ہوگی کیونکہ میت مرد ہو یا عورت ہوں ان کے ترکہ کی تقسیم میں شرع نے کوئی فرق نہیں کیا اگر فرق ہے تو صرف اتنا ہے کہ میت عورت ہو اور وراثت خاندان تو اس کو زیادہ ملتا ہے اور اس کے برعکس عورت کو مختار ملتا ہے اس کے سوا جو ولادت وغیرہ کی وجہ سے وراثت ہوتے ہیں ان کا مورث خواہ مرد ہو یا عورت اس میں فرق نہیں پڑتا۔

۲۔ اس کا جواب نمبر اول میں آچکا ہے کہ اس بارہ میں لڑکے لڑکی کا ایک ہی حکم ہے جس چیز کے یہ مالک ہیں خواہ کسی طریق سے ہوں ان کی وفات کے بعد ان کی اولاد کا حق ہے اور والدین وغیرہ کو بھی حسب تفصیل قرآن و حدیث کچھ



میں ہے یا صحت و تندرستی میں۔ اگر مرض الموت میں ہے خواہ مرض کتنی ہی "دیل" ہو گئی ہو تو پھر یہ طلاق شہر سے خالی نہیں معلوم ہوتا ہے کہ خاوند کا مقصود عورت کو وارثت سے محروم کرنا ہے۔

۳۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی صاحبزادی حضرت زینب رضی اللہ عنہا کو صلح حدیبیہ کے دو سال بعد پہلے نکاح کے ساتھ اپنے خاوند کی طرف لوٹا دیا تھا۔ حالانکہ صلح حدیبیہ ہونے سے ہی کافر مسلم کے درمیان فسخ نکاح کی آیات اتر آئیں۔ اور زینب رضی اللہ عنہا کے خاوند صلح حدیبیہ کے دو سال بعد اسلام لائے۔ اس کے متعلق بعض علما نے کہا ہے کہ چونکہ عدت در سال تک طویل ہو سکتی ہے اور عدت کے اور نکاح قائم رہتا ہے اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زینب رضی اللہ عنہا کو پہلے ہی نکاح کے ساتھ لوٹا دیا۔ سوال کی صورت میں بھی خاوند دو سال بعد فوت ہوا ہے اگر عورت کی عدت در سال طویل ہو گئی ہو یعنی تین حیض در سال تک پورے نہ ہوئے ہوں۔ تو عورت کا نکاح باقی ہے اور وہ وارث ہوگی۔

عبداللہ امرتسری روپڑ ضلع انبالہ

### پوتا نہ ہو تو دادا کی وارثت کا کیا حکم ہے؟

**سوال**۔ دادا کی میراث میں ابو بکرؓ کے قول کو کیوں ترجیح دی گئی ہے؟

**جواب**۔ وجہ ترجیح یہ ہے کہ دادا پوتا کے مقابلہ میں ہے اور باپ بیٹے کے مقابلہ میں ہے پس جو حکم بیٹے کے نہ ہونے کی صورت میں باپ کا ہے وہی پوتے کے نہ ہونے کی صورت میں دادا کا ہونا چاہیے۔ الا اذا صرف صارف۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

### بیٹی کے ساتھ بہن ہو تو کیا چچا وارث ہوگا؟

**سوال**۔ ایک شخص مر گیا اس کی بہن اور دو لڑکیاں زندہ ہیں اور ایک چچا حقیقی کیا چچا وارث ہوگا نہ کہ متوفی کا خد پیدا کردہ ہے جدی نہیں ہے۔ مفتی فضل عظیم قریشی

**جواب**۔ بہن لڑکیوں کے ساتھ عصبہ ہے۔ سراجی فضل فی النساء ص ۱۱ میں ہے۔ وَلَهُنَّ الْبَنَاتُ مَعَ الْبَنَاتِ أَوْ بَنَاتِ الْإِبْنِ لِقَوْلِهِ السَّلَامُ اجْعَلُوا الْأَخَوَاتِ مَعَ الْبَنَاتِ عَقْبَةً یعنی بیٹیوں اور پوتوں کے ساتھ بہنوں کے لئے ترکہ سے باقی ہے کیونکہ حدیث میں ہے کہ بہنوں کو بیٹیوں کے ساتھ عصبہ بناؤ۔ اس حدیث کی بنا پر جب بہن عصبہ ہوئی۔ تو اب چچا کو کچھ نہیں مل سکتا کیونکہ عصبہ اصحاب الفردض کے بعد سب سے مال پر قابض

بیٹیوں کے ساتھ بہنیں بھائی عصبہ ہیں

**سوال**۔ ایک شخص کی وفات ہوئی اور ثناء ذیل موجود ہیں۔

ایک بیوی۔ دو بیٹیاں۔ دو بھائی ایک بہن پس تقسیم میراث کی کیا صورت ہوگی۔

**جواب :-** رسول اللہ علیہ وسلم نے بیٹوں سے بچا ہوا میت کی بنہوں کو دیا ہے یعنی میت کی بیٹیوں کے

ساتھ میت کی بہنوں کو عصبہ بنایا ہے۔ ملاحظہ ہو مشکوٰۃ باب الفرائض فصل اول،

جب بیٹیوں کے ساتھ بہنیں اکیلی عصیم ہیں، تو بجائیں گے ساتھ بطریق اولیٰ ہوں گی اور بجائی ان کے لئے حاجت میں کیونکہ میت کی داگر بالکل اولاد نہ ہو، صرف بجائی بہنیں ہوں تو بہنیں بدستور حقدار ہیں چنانچہ قرآن مجید میں ہے  
 ﴿وَإِنْ كَانُوا إِخْوَةً رِجَالًا وَنِسَاءً فَلِلَّذِي هُوَ بِمِثْلِ هَٰذَا ثُلُثٌ﴾ اگر بہنیں بجائی مخلوط ہوں تو مرد کیلئے دو عورتوں کے حصے کے برابر ہے پس جب بجائی حاجت نہ ہوئے تو صورتِ مسئلہ میں دو بیٹیوں کو اور آٹھواں حصہ بیوی کو دے کر بقیہ للذکر مثل حفظ الانذیب کے اصول پر بجائیں بہنوں میں تقسیم ہوگا جس کی صورت یہ ہے کہ کل جائیداد کے ۲۴ حصے کر کے ۳ بیوی کے ۱۶ الذکرین کے ایک بہن کا، دو دو بجائیوں کے حصہ

مسئله ۲۲ - تصحیح ۲۲

زوجه بنت بنت رخا

عبد اللہ اسد سہری مدیر تنظیم روپڑ ضلع انبالہ یکم صفر ۱۳۵۸ھ مطابق ۲۳ مارچ ۱۹۳۹ء

مسئله وراثت از قسم مناسبه

**سوال** - دس سال ہوئے سید محمد اسحاق فوت ہو گئے اور حسب ذیل رشتہ دار دو حقیقی بھائی سید محمد اسماعیل



زیرہ یکم مسئلہ ۶۔ مافی الید ۶ × ۵ = ۳۰

افروز بیگم ام۔ محمود بشیر ابن حمیدہ بیگم بنت سعیدہ بیگم بنت وحیدہ بیگم بنت

۱/۵ ۱/۵ ۱/۵ ۱/۵ ۱/۵

محمود بشیر ۶ تیسع ۳۶ بیٹھا توافق بالنصف حاصل ضرب ۱۶۹۲ مافی الید ۹۳

افروز بیگم (نانی) حمیدہ بیگم اخت سعیدہ بیگم اخت وحیدہ بیگم محمد اسماعیل چچا محمد ابراہیم چچا

۶ ۸ ۸ ۳ ۳ ۳

الاحیاء فیروز بیگم حمیدہ بیگم سعیدہ بیگم وحیدہ بیگم محمد اسماعیل - محمد ابراہیم

۳۶۲ ۱۲۲۲ ۱۲۲۲ ۱۲۲۲ ۱۳۱ ۱۳۱

یہ حصص اصل جائیداد کے ہیں رہی اس کی آمد قوائی نسبت سے اس کے حصص قائم کر کے جتنی کسی طرف زیادہ نکلتی ہو اس سے بھرا لیا جائے یا دربار خوشی سے معاف کر دیں اگر حساب پورا محفوظ نہ ہو تو تخمینہ لگا کر کمی بیشی معاف کر لی جائے جس کی نگرانی میں یہ جائیداد رہی ہے دستور کے مطابق نگرانی کا معاوضہ بھی اس کو کچھ دینا چاہیے۔ عورت کی وفات کے بعد ہر وارث اپنے حصہ سے اپنی ضرورت پوری کرے دوسرے کے حصہ میں اس کا کوئی حق نہیں خواہ چھوٹا ہو یا بڑا مرد ہو یا عورت اور ضرورت خواہ شادی کی قسم سے ہو یا خوراک وغیرہ کی قسم سے۔

عبداللہ امرتسری ۳ رجون ۱۹۳۸ھ

## دو بیویوں کی اولاد میں وراثت کس طرح تقسیم ہوگی

**سوال**۔ ایک شخص کی دو عورتیں ہیں ایک تو پہلی شادی سے ہے اور دوسری عورت اس کے بھائی کی بیوہ تھی اس کے ساتھ شادی کر لی۔ پہلی کے ہاں ایک لڑکی اور ایک لڑکا ہے اور دوسری کے ہاں تین لڑکے ہیں تو درختہ میں ان کی تقسیم کا کیا حکم ہے ؟

**جواب**۔ دونوں عورتوں کی اولاد سے پہلے اس کی موجودہ بیویوں کو تمام جائیداد کا آٹھواں حصہ دیا جائے گا اگر ماں باپ موجود ہوں تو ان سے ہر ایک کو تمام جائیداد کا چھٹا حصہ دیا جائے گا۔ اگر ایک موجود ہو تو





زانی کا نکاح ہو جاتا ہے۔ خواہ وہ حاملہ ہی ہو کیا ایسی تمام اولاد کو باپ کا حصہ مل جاتا ہے حالانکہ نکاح سے پہلے کی اولاد ولد الزنا ہوتی ہے اور حمل بھی زنا کا ہوتا ہے۔ ویسے نکاح سے پہلی اور پچھلی اولاد کو اور اس عورت کو ترکہ ملے گا۔

**جواب**۔ حاملہ بالزنا کا نکاح درست نہیں۔ نہ وہ بچہ وارث ہوتا ہے نہ اس کی نسبت ثابت ہوتی ہے۔

عبد اللہ امرتسری مدظلہ ضلع انبالہ ۲۴ شعبان ۱۳۵۶ھ

## عدت کے نکاح کی منکوتہ وارث ہوگی یا نہیں

**سوال**۔ جو نکاح عدت میں ہو اور نکاح مرجائے اس کی منکوتہ اولاد کو ترکہ ملے گا یا نہیں؟

**جواب**۔ اگر کسی نے غویٰ دیا ہے کہ عدت سے رجوع ہو سکتا ہے یا کوئی اور غلطی لگی ہے تو اولاد حلال کی ہوگی اور وارث بھی ہوگی، مگر مرد عدت میں طلاق جاری نہیں ہوگی۔

عبد اللہ امرتسری روپڑی

## انگریزی قانون کے مطابق تقسیم شدہ وراثت کیا شریعت کے نزدیک صحیح ہے

**سوال**۔ حاجی حثمت علی اپنی وفات کے بعد اپنے پیچھے در بیٹے عبدالرحیم اور بشیر احمد چھوڑ جاتا ہے جو مختلف بیویوں سے ہیں کچھ سال بعد بشیر احمد فوت ہو جاتا ہے اور ۱۹۴۲ء کے انگریزی قانون کے مطابق بشیر احمد کا تمام حصہ اس کی والدہ کے نام لگ جاتا ہے یہاں پر قانون شریعت کیا ہے؟ اور کیا قانون شریعت ایک بیوی کو ایک بیٹے کے موجود ہوتے ہوئے نصف حصہ دیتا ہے۔

**جواب**۔ شرعی قانون کے مطابق حثمت علی کی جائیداد بعد ادا قرض واجب الادا وصیت ترکہ حسب ذیل صورت میں تقسیم ہوگا۔

بیوی کے لئے دو حصے اور عبدالرحیم اور بشیر احمد کے لئے سات سات حصے بشیر احمد کے مرنے کے بعد بشیر احمد کی جائیداد کے تین حصے ہوں گے ایک اس کی والدہ کا اور دو حصے اس کے دوسرے بھائی عبدالرحیم کے ہوں گے عبدالرحیم کے مرنے کے بعد عبدالرحیم کی جائیداد کے بعد ادا قرض وصیت (اگر ہوں) مالک اس کی اولاد اور اس کی بیوی ہے آٹھواں حصہ بیوی کا اور باقی اولاد کا سویتل وادی کا اس میں کوئی حق نہیں کیونکہ نہ وہ اصحاب الفروض سے ہے اور نہ وہ حصہ میں سے۔

## وارث لڑکی۔ بیوہ۔ دو بچہ۔ ماں۔ ہمیشہ

**سوال**۔ سلیمان مرگیا اور اس کی سوا آٹھ ایکڑ اراضی ہے اس کی صرف ایک لڑکی اور ایک بیوہ ہے اور دو بچہ ہیں۔ ایک ماں ہے ایک ہمیشہ ہے جو اپنے اپنے گھر آباد ہیں شرعی الیٹ کے حساب سے جائیداد کتنی کتنی آتی ہے

خوش محمد رچک نبرہ ڈھولن

**جواب**۔ پہلے قرض آتا رہ جائے اگر ہو اگر مہر نہ دیا ہو تو وہ بھی ادا کیا جائے اس کے بعد وصیت پوری کی جائے اگر کوئی وصیت کی ہو، لیکن وصیت تنہائی تھے سے زیادہ ہو تو بھی تنہائی ترکہ تک پوری کی جائے اس کے بعد جو ترکہ ہو۔ خواہ زمین ہو یا مکان یا گھر کا سامان اس کے چوبیس حصے کر دیئے جائیں۔ بارہ حصے لڑکی کے اور تین بیوہ کے چار ماں کے باقی پانچ ہمیشہ کے برہے قرآن و حدیث وَ اِنَّكَ اَنْتَ وَ اٰجِدَةٌ فَلَهَا النِّسْفُ وَ لِابْنَتِكَ رِثْلٌ وَ اٰجِدٌ مِّمَّا تَرَكَ وَ اِنْ كَانَ لَهُ وَ لَدٌ فَاِنْ كَانَ لَكَ وَلَدٌ فَلَهُنَّ الثُّمُنُ بِمِثْلِ عِ راجعوا الازواج مع النیات عَصَبَتُهُ (حدیث)

عبداللہ امرتسری رورپڑی حال جامع قارس چوک داگراں لاہور ۳ جمادی الثانی ۱۳۸۳ھ

## وارث بھائی اور بہن جدی اور زرخیرید جائیداد

**سوال**۔ عجم علی کی اولاد چار لڑکے حاجی محمد ابراہیم محمد شریف محمد صدیق عبدالغفور اور ایک لڑکی سلامت بی بی ہے۔

سب سے پہلے محمد شریف فوت ہوا۔ اس کے بعد محمد صدیق فوت ہوا اس کے بعد حاجی محمد ابراہیم فوت ہوا جو لاوڑ تھا۔ ان کا ایک بھائی عبدالغفور ایک ہمیشہ سلامت بی بی دونوں زلفہ ہیں۔ لاوڑ تانیا کی جائیداد میں محمد شریف اور محمد صدیق کی اولاد کا شرعاً کوئی حصہ ہے جو کہ جائیداد جدی تقسیم شدہ تھی آیا جدی اور اس کی اپنی زرخیرید یافتہ رقم میں محمد صدیق اور محمد شریف کی اولاد کا کوئی حق ہے؟

**جواب**۔ حاجی محمد ابراہیم لاوڑ کا ترکہ اس کے بھائی عبدالغفور اور اس کی ہمیشہ سلامت بی بی کا ہے اگر اس کی بیوی زندہ ہو تو جو حصے حصے کی مالک وہ بھی ہوگی۔ کل ترکہ کے بارہ حصے ہوں گے خواہ جدی ہو یا غیر جدی شریعت میں اس کا کوئی فرق نہیں تین حصے بیوی کے اور تین سلامت بی بی کے اور چھ عبدالغفور کے۔ عبداللہ امرتسری

**سوال** - ایک شخص نے اپنے جوان بیٹے کو علیحدہ کر دیا۔ قریباً سو بیگہ زمین گزارہ کے لئے بیٹے کو دی اور ایک بختہ مکان دیا جس میں اس کی رہائش تھی اس کا ایک اور بیٹا تھا۔ اور تین بیٹیاں بیاری ہوئی تھیں ان کو کچھ نہیں دیا اب یہ لڑکا فوت ہو گیا۔ متوفی صاحب اولاد تھا۔ دادا نے وہ زمین گزارہ کے لئے ان کو دے چھوڑی اب دادا بھی مر گیا متوفی کی اولاد کا چچا سے تقاضا ہے نصف حصہ مانگتی ہے شرعاً اس کو وہ زمین جو دادا نے اس کو دے رکھی ہے ملے گی یا بالکل محروم رہیں گے۔

**جواب** - مشکوٰۃ باب الفرائض میں حدیث ہے۔ اَلْأَحَقُّ بِالْفَرَاِضِ بِأَهْلِهَا ثُمَّ بَقِي فَهُوَ لِأَوْلَىٰ ذُلِّهِ ذِكْرٌ (متفق علیہ) یعنی فرائض کو ان کے اہل کے ساتھ ملا دو جو باقی بچے وہ زیادہ قوی مرد کے لئے ہے۔ اور ظاہر ہے کہ پوتے سے بیٹا اقرب ہے پس بیٹے کے مرتے ہوئے پوتے کا کوئی حق نہیں۔ جو کچھ دادا نے پوتے کو بیٹوں کی موجودگی میں وصیت و تہنیتی کے وقت بہہ کر دیا ہے۔ وہ اس کا ہر چکا اب ترکہ میں سے اس کو کچھ نہیں مل سکتا۔ ان مرض موت میں وصیت ہو سکتی تھی جو مرنے والے نے نہیں کی۔

## نکاح متعہ کی اولاد

**سوال** - نکاح متعہ کی اولاد کو امام ابن تیمیہؒ نے لکھا ہے کہ حصہ ترکہ ملے گا۔ مگر عورت کی بابت کچھ فیصلہ نہیں کیا۔ کیا اس کو بھی حصہ ملے گا یا نہیں؟

**جواب** - مشکوٰۃ باب الاقرباء میں ہے۔

عن ابی الدرداء قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم بامرأة محج فسال عنها فقال امۃ لفلان قال ایلم بھا قال لو نعم قال لقد هممت ان العتہ لعنا یدخل معہ فی قبرہ کیف لیتخدمہ وھو لا یعمل لہ ام کیف یؤدثہ وھو لا یعمل لہ (درود مسلم)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک عہد کے پاس سے گزرے جو قریب الولادت تھی آپ نے اس کے متعلق پوچھا لوگوں نے کہا یہ فلاں شخص کی لونڈی ہے فرمایا کیا وہ اس سے ہم بستری کرتا ہے؟ لوگوں نے کہا ہاں فرمایا کہ میں نے قصد کیا کہ اس کو ایسی لعنت کروں کہ قبر میں اس کے ساتھ جائے۔ اس کے بیٹے کو کس طرح خادم (غلام) بنایا جائے گا۔ حالانکہ اس

کے لئے حلال نہیں۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ بیگانے محل کی حالت میں صحبت لعنت کا باعث ہے اور نمبر اول سے ثابت ہو چکا کہ زنا کا محل ہر صورت میں بیگانہ ہے خواہ ناکہ کا ہو یا کسی اور کا ہو پس حاملہ بالزنا کے ساتھ کسی حالت میں صحبت کرنا درست نہیں اور نہ یہ بچہ وارث ہوگا۔ غیر مذہب اور گمراہ فرقوں کے متعلق یہ اصول ہے کہ اپنے مذہب کے موافق جو رشتہ نا طہ کہیں اور اس سے اولاد پیدا ہو جائے۔ تو وہ اولاد حلال کی ہے اور ان کے نکاح صحیح ہیں اسلام لانے کے بعد تجدید نکاح کی ضرورت نہیں۔ ہاں اگر اسلام لانے کے بعد بھی خلیبی موجود ہو تو وہ پھر معتبر نہیں مگر جو اولاد ہو چکی ہے وہ حلال ہی کی کہلائے گی۔

مثلاً کسی شخص کے نکاح میں دو بہنیں ہوں یا چاندیوں یا ان سے زیادہ ہوں یا کسی مجموعی نے اپنی بیٹی یا بہن سے نکاح کیا ہو۔ یا کسی نے اپنی سوتیلی والدہ سے نکاح کیا ہو تو ان صورتوں میں اسلام لانے کے بعد فوراً جلدی کرادی جائے گی۔ مگر گذشتہ اولاد کو حرام کی نہیں کہا جائے گا۔ اسی بنا پر قرآن مجید میں ہے۔ الا ما قد سلف یعنی جو پہلے ہو چکا ہے۔ ہو چکا آئندہ کے لئے حرام ہے اس اصول پر نکاح منع کی اولاد بھی حلال ہے رہا نکاح تو یہ معیادی ہے اور بشرعاً معیادی نکاح نکاح نہیں۔ اور یہ خرابی تو بہ کے بعد بھی موجود ہے اس لئے فوراً جلدائی کرادی جائے۔ بلکہ تو بہ بیٹی یہ جلدائی بھی داخل ہے پس اس نکاح سے وہ ایک دوسرے کے وارث نہیں ہو سکتے ہاں دو صدیقین محل تامل ہیں ایک یہ کہ میاں بیوی دونوں اپنے مذہب پر ہیں اور اس حالت میں ان سے ایک مرگیا۔ اور ہم سے اگر مسئلہ دریافت کیا جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل کتاب مسائل دریافت کرتے تھے جیسے یہودی مرد عدوت نے زنا کیا۔ تو آپ کے پاس آئے اس طرح خوارج نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے کئی مسائل دریافت کئے مثلاً جنگ میں بچوں۔ عورتوں کا قتل کرنا وغیرہ کئی مسائل پوچھے۔

دوسری صورت یہ کہ وہ اپنے مذہب ہی میں تھے۔ کہ ایک۔ ان سے مرگیا اس کے بعد دوسرا نائب کہ دوسری صورت میں مسلم اور کافر کے متعلق صاف آگیا ہے۔ لا یوث المسلم الکافر ولا الکافر المسلم (مسلمان کا کافر کا وارث نہیں اور کافر مسلمان کا وارث نہیں) تو اس کی بابت عرض ہے کہ ولایت تو مرنے کے وقت ثابت ہوتی ہے اور اس وقت یہ اپنے مذہب پر تھا۔ پھر بعد کو اسلام لے آیا۔ صرف تقسیم ہوتی ہے تو اس کا فیصلہ کس طرح ہو سکتا ہے؟ بغیر یہ دو صورتیں ہیں لیکن مال ان دونوں کا ایک ہی ہے کیونکہ جب ولایت موت کے وقت ثابت ہوتی ہے تو پھر بعد کو اسلام لائے یا نہ لائے۔ اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا کہ اسلام

لانے کے بعد مسئلہ دریافت کرے تو اس کو اختیار ہے قرآن مجید میں ہے۔ فان جاءن فاحکم بینهما او اعرض عنہم یعنی اگر تیرے پاس فیصلہ لے کر آئیں تو تیری مرضی ہے کہ فیصلہ کر یا ان سے اعراض کر۔ محل تامل ان دونوں صورتوں میں صرف یہ بات ہے کہ ایک شخص نے نکاح متعہ کیا ہوا ہے۔ یا اس کے نکاح میں اس کی لڑکی یا بہن ہے یا اس کے نکاح میں چار سے زیادہ عورتیں ہیں یا دو بہنیں ہیں ان سے کوئی کمر جائے اور ہم سے آکر کوئی مسئلہ پوچھیں تو ہم کیا جواب دیں؟ اگر نکاح کی موجودہ حالت دیکھیں تو متعہ ناجائز ہے اس بناء پر تو یہ جواب ہونا چاہیے کہ دراث جاری نہیں ہوگی۔ اور اگر یہ بات دیکھ جائے کہ ان نکاحوں کی اولاد حلال کی ہے اور وہ دراث بھی ہو گی۔ تو اس بناء پر دراث جاری ہونے لگی۔ ہاں جو نکاح اسلام کے بعد قائم رہتے ہیں اور موجودہ حالت میں ان میں کوئی خرابی نہیں تو ایسے نکاحوں میں دراث جاری ہونے میں کوئی تامل نہیں۔

### تنبیہ

اگر کسی کے نکاح میں دو بہنیں ہوں یا چار سے زیادہ عورتیں ہوں تو حنفیہ کہتے ہیں کہ اسلام ان کے بعد وقت جو پیچھے نکاح میں آئی ہے وہ جدا کر دی جائے گی کیونکہ اس کا نکاح باطل ہے تو اس بناء پر جو پہلے نکاح میں آئی ہے اس کی دراث میں کوئی تامل نہیں اور جو پیچھے آئی ہے وہ محل تامل رہے گی اور اہل حدیث کہتے ہیں کہ پہلی پھلی یکساں ہے اگر دو بہنیں نکاح میں ہیں تو جس کو چاہے جدا کر دے اسی طرح پانچ عورتیں نکاح میں ہیں جو سنی چار چاہے اختیار کرے خواہ پہلی یا پھلی۔ اور حدیث میں بھی اسی طرح آیا ہے ملاحظہ ہو مشکوٰۃ بابت المحرمات اور امام محمد شاگرد امام ابو حنیفہ کا بھی یہی مذہب ہے اور امام ابن الہمام نے بھی اس کو ترجیح دی ہے تو اس بناء پر مبہم طور پر ایک کا نکاح باطل نہیں کہہ سکتے کیونکہ باطل ہونے کے یہ معنی ہیں کہ اس کے نکاح ہی نہیں تو ایسی صحت میں ایک کو یا چار کو اختیار کرنے کے کچھ معنی نہیں مثلاً ایک شخص کا کسی سے نکاح ہو جائے اور کسی دوسری صحت سے اس کا اشتباہ ہو جائے جس سے اس کا نکاح نہیں تو اس صحت میں دونوں اس پر حرام حرام ہوں گی یہ نہیں کہا جاسکتا کہ جو سنی چاہے اختیار کرے ٹھیک اسی صحت کو سمجھ لیتا چاہیے پس مذہب اہل حدیث کی بناء پر ماننا پڑے گا کہ مدفن بہنوں کا نکاح یا چار سے زیادہ عورتوں کے نکاح باطل نہیں مگر شرع نے ان پر قائم رہنے کی ممانعت کر دی ہے اس لئے اسلام لانے کے وقت عدا کی کہا دی جائے گی پس جب نکاح باطل نہ ہوئے تو دراث جاری ہوئی چاہیے ہاں اگر کوئی یہ کہہ دے کہ دراث جاری ہونے کے وقت دو بہنوں سے ایک کا

اختیار کرنا یا پانچ عورتوں سے چار کا اختیار کرنا یہ نئے سرے سے نکاح ہے۔ تو اس وقت مبہم طور پر ایک کے نکاح کو باطل کہہ سکتے ہیں اور جب مبہم طور پر ایک کا نکاح باطل ہوا میں کا مطلب دوسرے لفظوں میں یہ ہے کہ ہر ایک کے نکاح کی قیمت میں شبہ ہے تو اس صورت میں ہر ایک کی وراثت بھی محل تامل ہوگی لیکن ایک بہن کو اختیار کرنے یا پانچ سے چار کو اختیار کرنے کا نام نکاح رکھنا شرائط نکاح کے خلاف ہے کیونکہ شرائط نکاح میں عورت کی رضامندی بھی شرط ہے اور ایک بہن کو اختیار کرنا یا پانچ عورتوں سے چار کو اختیار کرنا اس میں عورتوں کی رضامندی کا کوئی دخل نہیں ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ صورت مخصوص ہے اسلام لانے کے وقت بہت سی مراعات دی جاتی ہیں جن سے ایک یہ بھی ہے کہ کفر کے نکاح قائم رکھے جاتے ہیں خواہ ان میں شرائط نہ پائے جائیں اسی طرح یہ رعایت سمجھ لینی چاہیے کہ ایک بہن کو اختیار کرنے یا پانچ عورتوں میں سے چار کو اختیار کرنے کا نام نکاح رکھ دیا۔ بہر صورت یہ مسئلہ محل تامل ہے اور اسی بنا پر وراثت کا جاری ہونا بھی محل تامل ہے مگر وراثت کے جاری ہونے کا کچھ پڑا جاری ہے۔

**نوٹ ۱۔** یہ جو کچھ نزاع ہے غیر مذاہب کے نکاحوں میں ہے اگر اہل حق سے کوئی ایک بہن کے اوپر دوسری بہن سے نکاح کرے یا چار عورتوں کے ہوتے ہوئے پانچویں سے نکاح کرے تو اس کے بطلان میں کوئی اختلاف نہیں اہل حدیث اور احناف وغیرہ سب متفق ہیں کہ جس سے چیسچھ نکاح ہوا اس کا نکاح باطل ہے۔

عبداللہ امرتسری لاہور ۲۲ صفر ۱۳۷۹ھ

## نافرمان اولاد کو محروم الارث کرنا کیسا ہے

**سوال**۔ بے فرمان بیٹی بیٹے کو اپنی زندگی میں ناراض ہو کر محروم الارث کر دینا جائز ہے یا نہیں

**جواب**۔ اولاد جب تک مسلمان ہے محروم الارث نہیں ہو سکتی ہاں اگر مسرف ہو تو امام شافعی رحمہ اللہ پر بحکم آیت کریمہ وَلَا تَسُوْا السَّفٰهَآءَ اَمْوَالُكُمْ اَلٰیْہِمْ یَجْعَلُ اللّٰہُ لَکُمْ قِیَآمًا۔ اس پر حجر ہو سکتا ہے یعنی اس کے تصرفات روکے جاسکتے ہیں۔ جب تک اس کی حالت قابلِ اطمینان نہ ہو اس کا حصہ دل کے پاس محفوظ رہے۔

عبداللہ امرتسری مدظلہ

مرتبہ اولاد کا حکم

**سوال**۔ جو بیٹا مرتد یا بیٹی مرتد ہو جائے اس کو قانون حکومت میں محروم الارث لکھا دینا جائز ہے۔

یا نہیں؟

**جواب**۔ مرتد کو حکومت میں محروم الارث لکھا دینا درست ہے۔ لیکن اگر والدین کی زندگی میں اسلام

عبداللہ امرتسری روپڑی

کی طرف لوٹ آیا تو وارث ہوگا۔

**متوفی کے بعد جس جائیداد سے مشترکہ خرچ ہوتا رہا اس کی تقسیم**

**سوال**۔ ایک شخص ۱۹۱۷ء میں فوت ہوا جس کے مندرجہ وارث ہیں۔ دو برادر حقیقی ایک ہمیشہ

حقیقی ایک بیوی ایک نابالغ لڑکا تین نابالغ لڑکیاں ایک سال بعد ۱۹۲۸ء میں اس کی بیوی بھی فوت ہو گئی۔ پھر اس سے ایک سال بعد ۱۹۲۹ء میں اس کا نابالغ لڑکا بھی فوت ہو گیا۔ دونوں لڑکیوں کی شادی ہو چکی ہے۔ ایک لڑکی ابھی نابالغ اور غیر شادی شدہ ہے جائیداد متوفی سے آج تک لڑکیوں پر خرچ ہوتا رہا ہے اور شادی بھی اسی جائیداد اور اس کی آمدنی وغیرہ سے ہوتی ہے۔ جائیداد کا حال تقسیم تک نہیں ہوئی، بدستور لڑکیوں کے قبضہ میں ہے اب متوفی کی خود ساختہ پیدا کرد، منتولہ وغیرہ منتولہ جائیداد ہر قسم برائے شریعت باقی رشتہ داروں دو جائیداد میں لڑکیوں ایک بہن میں کس طرح تقسیم ہوگی۔ سید محمد اسلم حسین خلیل ریڈر عدالت سب جج موگہ ضلع فیروزپور

**جواب**۔ اس استفادہ میں یہ ذکر نہیں کہ شخص مذکور کی بیوی جو ۱۹۲۸ء میں فوت ہوئی ہے وہ اس کے

لڑکے کے اہل بیت لڑکیوں کی والدہ ہے یا نہیں؟ اگر ان کی والدہ ہے اور ان کے سوا اس کا کوئی وارث نہیں تو کل جائیداد کے نوے حصے کل جائیں چھبیس چھبیس لڑکیوں کے اور چھ دونوں جائیداد کے اور اس کی ہمیشہ محروم ہے اس کو کچھ نہیں ملتا۔ آٹھواں حصہ جو اس کی بیوی کا ہو گا وہ بیوی کے وراثہ کا ہو گا۔

**نوٹ**۔ متوفی کی جائیداد سے مشترکہ طور پر آج تک جو خرچ ہوا ہے اگر اس کا حساب محفوظ ہے تو اس کا

فیصلہ بھی اسی نسبت سے ہونا چاہیے۔ جو وراثت کی بابت بتائی گئی ہے۔ یعنی نوے حصے کر کے بدستور تقسیم ہو اور کسی بیٹی ٹھیک کر لی جائے۔ اور ہر ایک کی شادی وغیرہ بھی اپنے ہی حصہ سے ہو اور اگر وہ حساب محفوظ نہیں۔ تو اعزازہ سے حساب ٹھیک کر لیا جائے۔ اور اگر آپس میں ایک دوسرے کو منافقہ دیدیں تو نابالغہ کا حساب تو پھر بھی دینا پڑے گا۔ کیونکہ اس کی معافی معتبر نہیں۔

عبداللہ امرتسری روپڑی



دھوکے سے یا غلطی سے عدت میں نکاح ہو جائے تو ایسی عورت وارث ہے؟

**سوال**۔ جو نکاح عدت کے اندر ہو، ناکح مرجائے اس کی اس منکوحہ کو اور اولاد کو ترکہ ملے گا یا نہیں  
**جواب**۔ اگر چہالت سے یا کسی فتویٰ سے دھوکا ہوا ہے تو عدت کے نکاح کی اولاد وارث ہوگی۔

ورنہ نہیں دلیل اس کی یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بے خبری سے ایک معاملہ بانزا کا ایک نکاح ہو گیا اور ناکح اس کے پاس گیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دونوں میں تفریق کرادی اور فرمایا۔ لَهَا الْفَرَاقُ بِمَا اسْتَحْلَلْتَ مِنْ فَرْجِهَا رَاوَدُوْهُ یعنی اس کو سر ملے گا۔ بوجہ اس کے کہ تو نے اس کی شرکاء کو حلال کیا۔

حاملہ بانزا کے ساتھ نکاح جائز نہیں اور اس لئے تفریق کرادی، مگر باوجود اس کے مہر ملا دیا۔ اور جو اس کی یہ بیان کی کہ تو نے اس کی شرکاء کو حلال کیا۔ اور ظاہر ہے کہ جب شرکاء حلال ہو گئی۔ تو اولاد بھی حلال ہو گئی۔ اور جب اولاد حلال ہو گئی تو وارث ہوگی ٹھیک اسی طرح عدت کے نکاح کو سمجھ لینا چاہیئے۔ جو چہالت سے یا کسی کے فتویٰ سے دھوکا لگ کر ہوا ہے یہی بات کہ اس عورت کو ترکہ سے حصہ ملے گا یا نہیں؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ نہیں کیونکہ شریعت حلالی کا حکم دیتی ہے اور حوائی میں وراثت جاری نہیں ہوتی۔ عبد اللہ امرتسری مدظلہ

باطل اور فاسد نکاح میں منکوحہ اور اولاد کو ترکہ ملے گا؟

**سوال**۔ جو نکاح شریعت میں باطل اور فاسد ہیں اس کی منکوحہ اور اولاد کو ترکہ ملے گا یا نہیں؟  
**جواب**۔ نکاح باطل اور فاسد کا فیصلہ واضح ہے کہ غلطی کی صورت میں اولاد حلال کی ہوگی اور وراثت

بھی ہوگی۔ مگر مرد عورت میں وراثت جاری نہیں ہوگی، جیسا کہ اوپر کے فتویٰ میں بیان ہو چکا ہے۔

عبد اللہ امرتسری مدظلہ

مسئلہ وراثت اور عورت کی جائیداد

**سوال**۔ ہندو شادی کے بعد چند دن خاندان سے گھر رہ کر بوجہ بے اتفاقی والدین کے گھر چل آئی۔ اور کچھ والدین نے بطور جہیز کے دیا تھا۔ اس میں سے کچھ حصہ مدبرہ سسرال کے واپس لے آئی۔ کچھ دن کے بعد وہ اولاد فوت ہو گئی کیا والدین کا دیا ہوا حصہ یعنی مال جو والدین کے گھر آچکا ہے وہ والدین لڑکی کی وفات کے بعد اس کی

روح کو فی سبیل اللہ دے سکتے ہیں یا نہیں؟ دیگر والدین اپنی لڑکی کو شادی کے موقع پر دیتے ہیں وہ لڑکی کا ہوتا ہے یا خاوند کا؟

**جواب**۔ لڑکی کے والدین جو کچھ لڑکی کو دیتے ہیں، وہ لڑکی کا مال ہے اور مہر بھی لڑکی کا مال ہے یہ مجموعہ ملا کر مذکورہ صورت میں خاوند پر اور والدین پر تقسیم ہو گا۔ قرآن مجید میں ہے۔ فَإِنْ كُنْتُمْ يَكُنْ لَكُمْ وَلَدٌ وَكَرِهْتُمْ ابْنَهُ فَخَلَّاهُ فَإِنْ كَانَ لَكُمْ رِجَالٌ فَلَهُمْ الشُّهُوسُ یعنی اگر میت کی اولاد نہ ہو اور والدین وارث ہوں تو ماں کو تہائی ہے اگر میت کے متعدد بھائی یا بہنیں یا مخلوط ہوں تو اس وقت ماں کا چھ حصہ ہے اس کے بعد کی آیت میں خاوندوں کو خطاب ہے۔ وَلَكُمْ نِصْفُ مَا تَرَكَ أَزْوَاجُكُمْ إِنْ لَكُمْ يَكُنْ لَكُمْ وَلَدٌ. یعنی اگر تمہاری بیویوں کی اولاد نہ ہو تو ان کے ترکہ میں تمہارا نصف حصہ ہے۔ صورت مذکورہ میں اختلاف ہے اب ابن عباس رضی اللہ عنہما کہتے ہیں پہلے ماں کو تہائی دے کر باقی کا نصف ماں کا ہے اور دیگر علماء کہتے ہیں کہ پہلے خاوند کو نصف دے کر بقیہ کی تہائی ماں کی ہے گویا کل چھ حصے ہوں گے دیگر علماء کے مذہب پر تین خاوند کے ایک ماں کا در باپ کے اور ابن عباس رضی اللہ عنہما کے مذہب پر دو ماں کے والدین کے چھ حصے چار ہیں، اور دیگر علماء کے مذہب پر والدین کے چھ حصے سے تین ہیں اب والدین کو اختیار ہے جو کچھ ان کے حصہ میں آیا ہے وہ خواہ لڑکی کی روح کو ثواب پہنچانے کی غرض سے فی سبیل اللہ دیں یا اپنے قبضہ میں رکھیں۔

عبداللہ امرتسری از روئے ۲۳ رمضان ۱۳۵۵ھ

### فوت شدہ بیوی کا مہر کس طرح تقسیم ہوگا

**سوال**۔ ایک بیوی میرے نکاح میں آئی، اور چار پانچ سال زندہ رہی اور حق مہر تیس روپے شرعی مقرر ہوا۔ بیوی مذکورہ اچانک فوت ہو گئی گویا غلطی سے اس کو حق مہر مذکور ادا نہیں کیا گیا۔ اس کے بطن سے ایک لڑکی عمر چار سال ایک لڑکا عمر دو سال نابالغ میرے پاس موجود ہیں آپ بتائیں کہ کس قدر حق مہر ادا کروں اور کیا مسجد میں خرچ کروں یا اور اولاد موجودہ پر خرچ کروں یا کسی اور جگہ اور کس قدر مہر مجھ پر واجب الاداء ہے۔

خدا بخش راجہ سانی تحصیل انبالہ ضلع امرتسر

**جواب**۔ آپ کی بیوی کا مہر اور اس کا دوسرا مال جو اس کے والدین نے اس کو دیا اور یا کسی اور طرح سے اس کی ملک میں آیا جس کو وہ چھوڑ کر فوت ہوئی ہے اس مجموعہ کے چار حصے ہو کر ایک آپ کو ملے گا ایک

اس کی لڑکی کو اور دو لڑکے کو لیکن یہ تقسیم اس صورت میں ہے کہ آپ کی بیوی کے والد یا والدہ نہ ہوں۔ اگر یہ دونوں ہوں یا دونوں سے ایک ہو تو آپ کی بیوی کے مجموعہ مال کے چھتیس حصے ہوں گے۔ جن سے ۹ آپ کے اور چھ والد کے اور چھ والدہ کے باقی پندرہ بچے ان سے پانچ لڑکی کے اور دس لڑکے کے اگر صرف والد ہو والدہ نہ ہو یا والدہ ہو والد نہ ہو۔ تو پھر باقی اکیس بچتے ہیں جن سے سات لڑکی کے اور چھ لڑکے کے۔ قرآن و حدیث سے اسی طرح ثابت ہے۔ اگر آپ کی بیوی مال چھوڑ کر نہیں مری صرف مہر ہی ہو تو بھی اسی طریق پر تقسیم ہونا چاہیے یعنی والدین نہ ہوں تو مہر کے چار حصے کئے جائیں اگر والدین سے ایک یا دو ہوں تو چھتیس حصے کئے جائیں۔

عبداللہ امرتسری روبرو ضلع انبالہ مورخہ ۲۲ ستمبر ۱۹۳۴ء

**دو لڑکوں سے ایک والد کو اپنی کمائی سے کچھ پیسے دے اور والد اس سے اپنے نام پر جائیداد**

**خریدے تو کیا والد کے مرنے کے بعد اس میں وراثت جاری ہوگی یا وہ صرف اس لڑکے کا حق ہے جبکہ پیسے میں**

**سوال**۔ ایک شخص مسی عبداللطیف جس کا دوسرا بھائی عبدالرحمن اس کی سوتیلی والدہ سے ہے ہر دو کے والد مسی عبداللہ نے ایک مربیعہ زمین آباد کاری پر آبادائے پیشگی مبلغ اٹھائی صد روپیہ مسی عبداللطیف کے کسب و کمائی سے بشرط ادائیگی اقاط آئندہ خرید لیا ہے اور مربیعہ مذکور کو بھی محض عبداللطیف ذکر کرنے ہی اپنے خرچ اور محنت وغیرہ سے آباد کیا ہے اور مسی عبدالرحمن کا نہ پیشگی اٹھائی سو میں کوئی حصہ شراکت ہے اور نہ ہی دیں کے آباد کرنے میں مسی عبدالرحمن کا دخل ہے۔ اب صرف مربیعہ کی مزدگی والد کے نام پر تحریر ہے۔ مقصود سوال یہ ہے کہ والد کے رضعت ہو جانے کے بعد مربیعہ مذکور کا ہر دو میں سے کس کو پہنچتا ہے۔ کیا دونوں کو مساوی پہنچتا ہے یا محض عبداللطیف مذکور کو۔

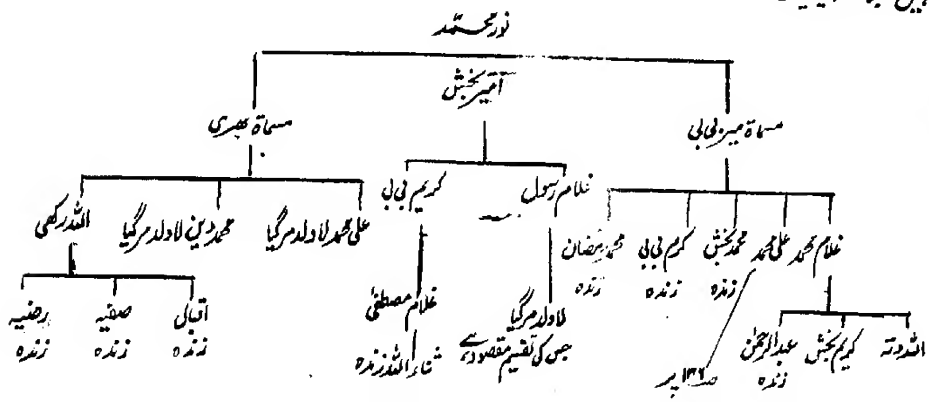
**جواب**۔ عبداللطیف نے یہ روپیہ والد کو دے دیا اور والد ہی کے نام پر زمین خریدی گئی اس لئے یہ زمین والد ہی کی ہوگی پس وراثت میں عبدالرحمن برابر کا حصہ دار ہوگا۔ معاملات میں جس کے نام کی چیز ہوتی ہے اس کی سمجھی جاتی ہے، خاص کر اولاد عموماً والدین کو دیتی رہتی ہے تو ایسے موقع پر محض ایک لڑکے کا حق قائم رہنے کے کچھ معنی انہیں ملے اگر اس پر والد کی ملکیت نہ ہوتی۔ اور لڑکے کا دیتے وقت تصریح کر دیتا کہ میں صرف امانت کے طور پر یہ چیز آپ کے حوالہ کرتا ہوں۔ ملکیت میری ہی رہے گی تو اس صورت میں اس لڑکے

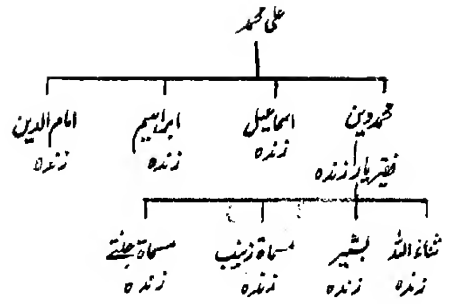
کا حق بدستور قائم رہ سکتا تھا۔ مگر اس صورت میں والد کے نام کرانے کا کچھ مطلب نہیں بلکہ اپنے نام کرنا۔ اگر کوئی تلافی رکاوٹ ہوتی تو پھر والد کے نام کر سکتا تھا لیکن پھر بھی امانت کی تصریح کرنا ضروری تھی۔ مگر جب کوئی بات ہی نہ ہوتی تو والد کی ملکیت سمجھی گئی۔ اور جب والد کی ملکیت سمجھی گئی تو لامحالہ دونوں بھائی برابر کے حقدار ہو گئے۔ حدیث میں ہے کہ جب آقا غلام کو فروخت کرے اور غلام کے پاس مال ہو تو وہ مال آقا کا ہے مگر یہ کہ خریدار شرط کرے اسی طرح کوئی تاخیر کیا ہوا باغ فروخت کرے تو اس سال کا پھل مالک کا ہوگا۔ مگر یہ کہ خریدار شرط کرے۔ مال آقا کا اور اس سال کا پھل مالک کا کیوں ہے اس کی وجہ صرف یہی ہے۔ کہ مال غلام سے اور تاخیر سے پیدا شدہ پھل اصل باغ سے الگ شے ہے مال کا غلام سے الگ ہونا تو ظاہر ہے اور پھل اس لئے الگ ہے کہ اس کے لئے الگ محنت کرنی پڑتی ہے اور الگ شے تصریح کے بغیر خرید کے تحت نہیں آسکتی۔ ٹھیک اسی طرح اولاد کا کہ جو کچھ والدین کو دیتی ہے عام دستور کے مطابق والدین کا اس پر پورا اختیار ہوتا ہے۔ جو چاہیں کریں اس کو امانت سمجھنا عام دستور سے الگ شے ہے۔ پس اس کے لئے تصریح ہونی چاہیے تھی۔ لیکن بجائے تصریح کے والد کے نام پر زمین خریدی گئی مگر یہ تو یہ پوری طرح سے والد کی ملکیت ہو گئی پس بلاشبہ یا والد کے ترکہ میں سمجھی جائے گی۔ جس میں سب ورثہ شریک ہوتے ہیں۔

عبد اللہ امرتسری ۲۴ ذی قعدہ ۱۳۵۹ھ عبد اللہ امرتسری مدیر تعظیم المجدد شیہ روپڑ

## مسئلہ وراثت از قسم مناسخہ

شجرہ نسب نور محمد مورث اعلیٰ برائے تقسیم وراثت جو غلام رسول متوفی کے بعد بروئے شریعت محمدی وراثت کو پہنچی ہے علماء دین شرع متین نسبت جائزاً مقرر کر کے غلام رسول متوفی بروئے شجرہ نسب ذیل کیا حکم صادر فرماتے ہیں ملاحظہ کیفیت۔





## کیفیت

- (۱) جانیاد پیدا کردہ نور محمد ہے امیر بخش کو فوت ہوئے عرصہ ۴۴ سال کا ہوا ہے مسماۃ امیر بی بی کو عرصہ ۲۰ سال کا ہوا اور مسماۃ بھری کو عرصہ پندرہ سال کا ہوا کہ فوت ہو گئے ہیں۔
- (۲) سمیان علی محمد و عمر بخش و محمد دین پسران مسماۃ بھری اپنی والدہ کی زندگی میں مر گئے۔
- (۳) مسماۃ کرم بی بی حضرت امیر بخش اپنے باپ و دادا کی زندگی میں ہی فوت ہو چکی تھی۔
- (۴) علی محمد پسر امیر بی بی اپنی والدہ کی زندگی میں ہی مر گیا تھا۔
- بصورت متذکرہ بالا جن موجودہ زندہ اصحاب کے نام و اثر ایسے شرع محمدی پہنچتی ہے۔ مقرر فرمائی جائے بغیر عن حصص دختروں کے گرد حلقہ مثلث یا مربع کر دیا ہے۔ احمد دین کاتب
- صورت مندرجہ سوال بالا کا جواب حسب ذیل ہے۔

مسئلہ ۴ نور محمد

ابن	بنت :	بنت
امیر بخش	امیر بی بی	بھری
۲	۱	۱
مسئلہ (۲)	امیر بخش	

غلام مصطفیٰ ابن کرم بی بی وخت غلام رسول  
غلام مصطفیٰ

ابن  
شہداء اللہ  
۲  
۱۴  
۴۲  
۱۶۸  
۵۰۲

مسئله ۷	ابن محمد بن ابی	ابن محمد بن بخش	ابن محمد رمضان	بنت کرم بی بی
	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$

مسئله ۶	ابن	ابن	ابن	غلام محمد
	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$
مسئله ۶	تصحیح ۲۲	عبدالرحمن	بنت	بنت

مسئله ۳	ابن	ابن	ابن	بنت
	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$

مسئله ۳	ابن	ابن	ابن	بنت
	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$
مسئله ۵۶	محمد بن	پوتا	پوتا	پوتا

مسئله ۵۶	ابن	ابن	ابن	بنت
	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$

مسئله ۵۶	ابن	ابن	ابن	بنت
	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$
مسئله ۸۳	ابن	ابن	ابن	بنت

مسئله ۸۳	ابن	ابن	ابن	بنت
	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$
مسئله ۸۳	ابن	ابن	ابن	بنت

مسئله ۸۳	ابن	ابن	ابن	بنت
	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$	$\frac{۲}{۲} \times \frac{۲۲}{۲۲} = \frac{۲۲}{۲۲}$
مسئله ۸۳	ابن	ابن	ابن	بنت

**نوٹ -** (۱) سوال میں یہ ذکر نہیں کہ محمد بن ابوالشکر دیکھی ان دونوں سے پہلے کن فوت ہوا لیکن آخر ان کی جائیداد اقبال، صفیر، رضیہ، کو پہنچتی تھی اس لئے ایک صورت لکھ دی ہے۔

**نوٹ -** (۲) اگر مورث اعلیٰ نور محمد کی وفات کے وقت اس کی بیوی زندہ ہو تو انھوں حصہ کل جائیداد سے اس کا ہوگا اور اس کی وفات کے وقت جو دہائے زندہ ہوں گے وہ حقدار ہوں گے۔ اور ان کے بعد ان کے وارث۔

عبداللہ امرتسری ۲۶ رجب ۱۳۵۶ھ

**میت کے دو بھائی ایک ماں، دو بیویاں ایک بیوی سے دو لڑکیاں اور**

**دوسری سے چار لڑکیاں ترکہ کیسے تقسیم ہو۔**

**سوال -** ایک شخص فوت ہو گیا ہے اور اس کے دو بھائی اور ایک ماں اور دو بیویاں ہیں۔ ایک بیوی سے دو لڑکیاں اور دوسری سے چار لڑکیاں ہیں لڑکا کوئی نہیں ان میں ترکہ کیسے تقسیم ہوگا؟

**جواب -** خرچ کنفن دفن اور ادائیگی قرض اور وصیت (اگر ہو) کے بعد تمام جائیداد زمین مکان نقدی دیگر سامان کے ۱۴۴ حصے ہوں گے جن سے ۹۶ چھ لڑکیوں کے اور ۱۸ دو بیویوں کے اور تیس دو بھائیوں کے باقی

صورت -

علاء ۲۴ تصحیح ۱۴۴

دختر ملک : ہر ایک کو سولہ سولہ

ازدواج : ہر ایک کو نو نو

اخوان : ہر ایک کو پندرہ پندرہ

عبداللہ امرتسری از روپ ضلع انبالہ ۱۴ جمادی الثانی ۱۳۵۴ھ

علاء سوال میں والدہ کا بھی ذکر ہے جواب میں والدہ کا حصہ بیان نہیں کیا گیا ترکہ کے جو ہیں حصے نصیب ایک سو چالیس سے ہوگی والدہ کو چوبیس ہر ایک بیوی کو نو ہر ایک لڑکی کو سولہ ہر بھائی کو تین حصے ملیں گے۔ مرتب

## ایک بیوی دو لڑکے پانچ لڑکیاں

**سوال**۔ متوفی کے وارث ایک بیوی، دو لڑکے اور پانچ لڑکیاں ہیں، ان میں ترکہ کیسے تقسیم ہوگا۔  
**نوٹ**۔ وراثت تقسیم کرنے کا رواج نہیں بوجہ رواج اگر کوئی مسلمان بحالت مجبوری تقسیم جائیداد نہ کرے تو مسلمان رہ سکتا ہے یا نہیں؟ برکت علی مقام چاٹر کے صلیح جالندھر

**جواب**۔ جو شخص شرع کے مطابق تقسیم نہ کرے اس کے لئے سخت وعید آیا ہے قرآن مجید میں تقسیم وراثت کا مصلہ ذکر ہے: "مِنْ ذَلِكُمْ وَمَنْ يُعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ يُوَفِّدْهُ اللَّهُ أَجْرًا كَثِيرًا" اور اس کے رسول کی نافرمانی کرے: "وَيُعَذِّبُهُ اللَّهُ عَذَابًا أَلِيمًا" اور اس کی حد دے تجاوز کرے وہ اس کو آگ میں داخل کرے گا۔ خَالِدًا فِيهَا وَلَهُ عَذَابٌ مُهِينٌ۔ وہ ہمیشہ کے لئے عذاب میں داخل ہوگا۔ اور اس کے لئے ذیل کرنے والا عذاب ہے۔

جن ورثاء کا سوال میں ذکر ہے ان پر تمام جائیداد یوں تقسیم ہوگی کہ بیوی کا آٹھواں حصہ اور باقی للذکر مثل حظ الانثیین یعنی آٹھ حصے کر کے ان سے ایک حصہ بیوی کا ہے اور بقایا سات سے ہر دو لڑکوں کا اور ہر لڑکیوں کا۔

آسان صورت اس کی یہ ہے کہ میت کا قبرص اور اس کی وصیت اور کفن و دفن کا خرچہ الگ کر کے باقی تمام جائیداد پیسہ ملا کر جو کچھ چھوٹی موٹی شے ہو اس کے برابر بتر حصے کر دیئے جائیں خواہ قیمت کے حساب سے یا ویسے ان سے نو بیوی کے چودہ چودہ دونوں لڑکوں کے اور بیس پانچ لڑکیوں کے جس کا نقشہ یہ ہے۔

ورثاء - حصص ۷۲

زوجہ	ابن	ابن	بنت	بنت	بنت	بنت	بنت
۹	۱۲	۱۲	۷	۷	۷	۷	۷

عبداللہ امرتسری روپڑی ۱۸ جمادی الاول ۱۳۵۵ھ

**جہیز میں عورت کا کیا حق ہے نکاح ثانی سے اس کا حق رہتا ہے یا نہیں؟**

**سوال**۔ عورت بیوہ ہے اولاد نہیں ہے اور اس کے خاوند کی چار ہمشیر گان اور والدہ ہے ہمشیر گان اپنے اپنے گھر آباد ہیں جو زیورات اس عورت کے ہیں اور جو کچھ زیورات اور پارچات والدین نے دیئے



ہوں تو ان دونوں زیورات و پارچات میں اس عورت کا کیا ہے۔ اور دوسری عورت میں اگر وہ عورت نکاح ثانی کرے تو زیورات و پارچات مذکور میں حق قسم لہل ہے یا نہیں؟ اللہ بخش موردہ ۸ ربیع الآخر ۱۳۵۶ھ

**جواب**۔ عورت کے زیورات و پارچات جو والدین کی طرف عورت کو ملے ہیں۔ وہ عورت کا مال ہے اور جو زیورات خاوند کی طرف سے ملے ہیں۔ وہ مہر کا حصہ یعنی عورت کا مال ہے۔ وہ خاوند کا ہے۔ مہر کے لئے مقرر کیا ہے کہ جس بیماری میں وہ فوت ہوا ہے اس سے پہلے مہر کیا ہوا اگر اس بیماری میں یہ مہر کیا ہو تو یہ مہر معتبر نہیں۔ عورت کا مال خاوند کے مال سے علیحدہ کر کے باقی مال خاوند کا ہے خواہ زمین مکان ہو یا گھر کا سامان ہو یا نقدی ریغہ جو اس تمام کے نیرو بھنے کے جائیں۔ تین اس عورت کے دو اسکی والدہ کے آٹھ اس کی چار بہنوں کے۔ بھذا السورث

۱۳ محرم ۱۳

زوجہ ام اخت اخت اخت اخت  
عورت کا حصہ ثلاث ہر صورت میں اس کو ملتا ہے۔ خواہ نکاح کرے یا نہ کرے شرع کی در سے کوئی فرق

عبداللہ مرسری از مدظلہ موردہ ۹ ربیع الثانی ۱۳۵۶ھ

نہیں پڑتا۔

## مسئلہ وراثت اور قسم مناسخہ

**سوال**۔ زید مرگیا۔ مندرجہ ذیل وراثان چھوڑ گیا۔ ایک بیوی۔ ایک لڑکا۔ دو لڑکیاں۔ چونکہ بچے نابالغ تھے۔ ان کی پرورش ہونا مشکل تھی اس لئے زید کی بیوی نے نکاح ثانی کر لیا۔ جو کچھ زید از قسم زیورات و پارچات اور طرف علاقہ مکان کے چھوڑ گیا تھا۔ اس میں سے کچھ تو زید کی بیوی نے اپنے بچوں کی پرورش پر خرچ کیا۔ اور باقی لڑکے نے اپنے خرچ میں استعمال کیا۔ اور مکان گر گیا۔ لڑکے نے اس کو مبلغ یکھند پچاس روپیہ میں گروی رکھ دیا۔ اس رقم سے مکان تعمیر کیا اور اپنے خرچ میں لایا۔ دیگر حصہ داروں کو کچھ نہیں دیا۔ مکان گھر رکھنے سے پہلے زید کی بیوی انتقال کر گئی تھی۔ اور ایک لڑکا اور ایک لڑکی جو دوسرے شوہر سے ۱۰۰ روپے تھے۔ چھوڑ گئی تھی۔ جو اب تک ذمہ ہیں۔ زید کی لڑکی بھی انتقال کر گئی تھی جس کے دو بچے ایک لڑکا اور ایک لڑکی موجود ہیں۔ اب تک بالاعدہ طور پر شرعی تقسیم نہیں ہوئی تھی۔ لڑکے نے مہر کے پاس مکان مذکور مبلغ چار سو روپیہ میں فروخت کر دیا جس میں سے مبلغ دو روپیہ بروقت رجسٹری و بروٹے عدالت کے لئے کر کے ایک صد پچاس روپیہ ادا کر کے مکان داگڈا کر لیا اور باقی پچاس روپے اپنے خرچ میں لایا اور مکان کا قبضہ کر کے دیدیا۔ اور باقی دو صد کی تحریر کے لئے

لی جس میں بکرنے یہ تحریر کیا کہ چھ ماہ کے بعد میں ادا کر دوں گا۔ چنانچہ چھ ماہ کے بعد لڑکے نے حسب وعدہ اپنی رقم طلب کی جس پر بکرنے نے کہا کہ چونکہ جب بٹری میں تم نے لکھا ہے کہ ہمیشہ گان کا اگر کوئی حق شرعی ہوگا تو اس کی ادائیگی کا میں ذمہ دار ہوں گا اس لئے اب یہ رقم میں تمہیں نہیں دے سکتا اور تنصیح تم ان کی رضامندی حاصل نہ کر لو۔ اسی اثنا میں دیگر حصہ داران نے دعویٰ دیوانی دائرہ کرایہ جس کا فیصلہ بموجب شرع دو سال چار ماہ کے بعد یہ ہوا کہ نصف مکان مع خراج دیگر حصہ داروں کو دیدیا جائے۔ اب صرف سوال یہ ہے کہ چونکہ بکر نے صرف نصف قیمت مکان ادا کی تھی اور کرایہ مکان کا کل تا نصفیہ مقدمہ ادا حال بکر ہی لینا رہا ہے۔ اور لے رہا ہے۔ آیا شرعی طور پر کرایہ میں سے نصف حصہ کے دیگر حصہ داروں جن کے حق میں عدالت سے نصف مکان ملنے کا فیصلہ ہوا ہے۔ حقدار ہیں یا کہ بکر ہی مکان کی نصف قیمت ادا کرنے پر مکان کا پورا کرایہ حاصل کرنے کا حقدار ہے؟

عبد الغفور چکن دھڑ ملک توپخانہ۔ پٹیا لہ

**جواب۔** سوال میں جس فیصلہ کو شرعی کہا گیا ہے، وہ درحقیقت شرعی نہیں ہے بلکہ شرعی صورت ادا ہے وہ یہ کہ اگر وراثہ دہی میں جو سوال میں مذکور ہیں ادا زید کی لڑکی نے اپنی والدہ کے بعد وفات پائی ہے تو زید کی کل جائیداد منقول و غیر منقول کے چھ نمونہ ہوتے ہوں گے جن کی تقسیم یوں ہے :-

زید کے لڑکے کے ۳۱۸، زید کی لڑکی کے جو زندہ ہے ۱۵۹ اور جو لڑکی وفات پا چکی ہے اس کے ۱۰۶ اور لڑکی کے ۵۳ اور زید کی بیوی کا لڑکا جو دوسرے خاوند سے ہے اس کے ۲۴ اور جو لڑکی دوسرے خاوند سے ہے اس کو بارہ ملیں گے۔ بھذہ الصورة

زید مسئلہ ۸ تصحیح ۶۶۲/۲۲۲/۳۲

نوبت	ابن	بنت	بنت
زندہ	عمر	زینب	خالہ
۲	$\frac{۱۳}{۹۸}$	$\frac{۷}{۴۹}$	$\frac{۷}{۴۹}$
	۲۹۳		۱۳۷

زندہ مسئلہ ۲۸۶ تباین مافی الید ۴

ابن	ابن	بنت	بنت	بنت
عمر	خالہ	زینب	خالہ	سارا
$\frac{۲}{۲۴}$	$\frac{۲}{۲۴}$	$\frac{۱}{۴}$	$\frac{۱}{۴}$	$\frac{۱}{۴}$
				۱۲

ابن	بنّت
حامد	عائشہ
۱۰۶	۵۳

## الاحیاء

عمر	خالد	حامد	خالدہ	سارہ	عائشہ
۳۱۸	۲۲	۱۰۶	۱۵۹	۱۲	۵۳

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ زید کا لڑکا نصف لاکھ نہیں بلکہ نصف سے کم ہے کیونکہ ۶۰۲ حصوں سے زید کے لڑکے کے تین سوا چارہ ہیں۔ دیگر ورثاء کے ۳۵۴ زید کے لڑکے نے دیگر ورثاء کی اجازت کے بغیر مکان فروخت کیا ہے تو دیگر ورثاء کا حصہ فروخت نہیں ہوا بلکہ زید کے لڑکے کے حصے میں بکریہ پر یہ شفعہ کر سکتے ہیں اگر شفعہ نہ چاہیں۔ تو ان کی مرضی ان کا حق ضرور ہے نیز لینے حصے کا کرایہ بکریہ سے وصول کر سکتے ہیں۔ بکریہ چاہیئے کہ مکان سے ان کا حصہ بھی ان کے حوالہ کرے۔ اور کرایہ بھی اور زید کے لڑکے نے مکان گروہ کر جس قدر مدت مکان پر خرچ کیا ہے وہ مشترک کھاتے سے ادا کیا جائے اور جو اس لڑکے نے زیورات وغیرہ سے زائد خرچ کیا ہے جس سے دیگر ورثاء کو حصہ نہیں ملا وہ یہ لڑکا بھجوا دے۔ ————— بہر صورت زید کی تمام جائیداد منقولہ نیز منقولہ کا حساب باقاعدہ مندرجہ حصوں کے مطابق ہونا چاہیئے اور کرایہ وغیرہ کی آمد کا حساب بھی اسی نسبت سے کیا جائے۔

عبداللہ امرتسری مدیر تنظیم مورخہ یکم رمضان ۱۳۵۶ھ

## بیوی سے مہر اور ہمیشہ سے اس کا حصہ بخشوانا

**سوال** اگر کوئی شخص منت کر کے ہمیشہ سے ترکہ والدین کا بخشوالے یا عودت سے سوال کر کے مہر بخشوالے تو عند اللہ چھٹکارا ہو سکتا ہے یا نہیں؟

**جواب** منت کر کے یا سوال کر کے معاف کرانے میں شبہ ہے کیونکہ ہمیشہ کو یا بیوی کو یہ خیال ہوگا کہ جانی یا غاوند ناراض ہو جائے گا۔ خصوصاً ہمیشہ کو تو یہ بھی خیال ہوگا کہ میں نے معاف نہ کیا تو پھر مجھے کونسا مل جائے گا۔ اس لئے اپنی طرف سے دینے پر پوری آمادگی ظاہر کرنی چاہیئے۔ اگر خوشی سے بغیر کہے کہائے معاف کر دیں تو بلا کھٹکا درست ہے۔

عبداللہ امرتسری روپڑی ۱۰ ذی قعد ۱۴۵۲ھ

(۱) وارث۔ لڑکا۔ بیوی۔ بھتیجے

(۲) وارث۔ بیوی۔ سوتیلی والدہ۔ چچا زاد بھائی

سوال۔ مندرجہ مسئلہ کی اشد ضرورت ہے اس لئے عرض ہے کہ اس کا جواب جلد فرمادیں۔

لڑکا بیوی بھتیجے

۴

(۲)

بیوی سوتیلی والدہ چچا زاد بھائی (محمد اکرم پٹیل)

جواب۔ سوال نمبر ۱ میں ترکہ کے آٹھ حصے اور نمبر ۲ میں سولہ حصے ہو کر مندرجہ ذیل طریق پر تقسیم ہوں گے۔

مسئلہ ۸

(۱)

ابن زوجہ ابن الاخ ابن الاخ ابن الاخ ابن الاخ

محرم

محرم

محرم

محرم

ابن زوجہ

مسئلہ ۱۶

زوجہ زوجہ الاب ابن العم ابن العم ابن العم ابن العم

۳

۳

۳

۳

۳

۴

۲۲ اپریل ۱۹۳۸ء عبد اللہ امرتسری روبر ضلع انبالہ

ذوی الفروض اور عصبہ کے ہوتے ہوئے ذوی الارحام وارث نہیں۔ بچا ہوا ترکہ زوجین

پر رد نہیں ہوتا۔

سوال۔ صاحب جائیداد یا محمد علی فوت ہو گیا ہے اس کی جائیداد کے وارث ایک لڑکا اور ایک لڑکی ہے

لڑکے کا نام فقیر علی ہے اور لڑکی کا نام امیر بی بی ہے لڑکے نے جائیداد میں سے اپنی بہن امیر بی بی کو حصہ نہیں دیا۔

فقیر علی جب فوت ہوا۔ اور تمام جائیداد اس کی لڑکی تنھو کے قبضے میں آگئی۔ تنھو کے فوت ہونے کے بعد جائیداد پر اس کا خاندان برکت علی قابض ہو گیا۔ برکت علی کے فوت ہونے کے بعد اس کی دوسری بیوی قبضہ جما بیٹھی اب تک بدستور جائیداد اس کے قبضہ میں ہے۔

۲۰۔ محمد علی مرحوم کی دوسری شاخ جو اس کی بیٹی امیر بی بی سے چلتی ہے اس شارع میں سے امیر بی بی کی لڑکی حاکم بی بی تھی۔ چونکہ امیر بی بی کی زندگی میں ہی فوت ہو گئی تھی اور حاکم بی بی کی لڑکی زینب بی بی زندہ ہے امیر بی بی فقیر علی کی زندگی میں ہی فوت ہو گئی تھی۔ سوال یہ ہے کہ از روئے شرع شریف زینب بی بی اس کی جائیداد میں سے وراثت لے سکتی ہے یا نہیں اگر لے سکتی ہے تو اسے کس قدر حصہ ملنا چاہیے۔

**جواب۔** حاکم بی بی چونکہ امیر بی بی کی حیات میں فوت ہو گئی ہے اس لئے امیر بی بی کو جو جائیداد کی تہائی اپنے بھائی فقیر علی کے ساتھ شرعاً ملتی تھی۔ وہ سب فقیر علی کی طرف لوٹ آئی۔ کیونکہ زینب بی بی امیر بی بی کی نواسی ہے جو ذمی الارحام سے ہے اور فقیر علی امیر بی بی کا بھائی امیر بی بی کا عصبہ ہے اور عصبہ کے ہوتے ہوئے زینب بی بی کو حق نہیں پہنچتا۔ فقیر علی کے بعد اس کی لڑکی تنھو تمام جائیداد پر قابض ہو گئی۔ کیونکہ اصحاب الفروض کے ہوتے ہوئے ذمی الارحام وارث نہیں ہوتے۔ لیکن خاندان بیوی اس سے مستثنیٰ ہیں ان کے ہوتے ہوئے ذمی الارحام وارث ہو سکتے ہیں۔ — اس کے بعد تنھو کا خاندان برکت علی نصف جائیداد کا شرعاً مالک ہے۔ باقی نصف کی زینب حق دار ہے کیونکہ خاندان پر باقی جائیداد شہداء نہیں لوٹائی جاتی۔ برکت علی کا کوئی اور قریبی رشتہ دار بہن یا بھائی وغیرہ ہو تو اس کو دے دیئے جائیں۔ ورنہ کسی نیک مد میں خرچ کر دیئے جائیں تاکہ میت کی روح کو ثواب پہنچا رہے۔

عبد اللہ امرتسری مدیر تنظیم دوطر ضلع انبالہ ۱۶ رمضان المبارک ۱۳۵۸ھ مطابق ۳۱ اکتوبر ۱۹۴۱ء

ورثہ نہ دینے یا کوتاہی کرنے والا امامت کا اہل نہیں ہے

**سوال۔** زید نے چھوٹی اور بہن کو در شہ دیا۔ مگر بیٹیوں کی بابت اس کا تنازع پڑا ہے۔ ابھی تک کوئی فیصلہ نہیں ہوا۔ کیونکہ ترکہ کچھ تو دے دیا اور کچھ نہیں دیا اور عمر دے بالکل ہی نہیں دیا۔ بلکہ اور دن کا در شہ بھی مضرب کر کے کھا لیا ہے ان دونوں میں سے نماز کس کے پیچھے جائز ہے؟

عبد العزیز گل گل مل تحصیل موگا ضلع فیروز پور

**جواب**۔ زید اور عمرو دونوں ہی امامت کے لائق نہیں کیونکہ دونوں گنہگار ہیں، کوئی کم کوئی زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو قبکہ کی طرف تھوکنے کی وجہ سے امامت سے معزول کر دیا تھا۔  
عبداللہ امیر سمری روپڑی

### علم فرائض کے متعلق بخاری کی احادیث میں تطہین اور کالہ کی تعریف

**سوال**۔ ایک حدیث ترمذی میں بروایت جابر بن عبد اللہ کتاب الغرض میں آئی ہے کہ حضرت جابر بیمار ہوئے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم قشر لاف لائے تو حضرت جابر نے دریافت کیا یا رسول اللہ کہ میں اپنا مال کس طرح تقسیم کروں اپنی اولاد میں۔ پس آپ نے کوئی جواب نہ دیا۔ اور آیت یٰٰصِبْ کَمَ امْنًا..... الاٰیۃ اُتری اور دوسری روایت ترمذی میں جابر بن عبد اللہ نے اس طرح مری ہے کہ میں بیمار ہوا۔ اور میں نے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا کہ میں اپنا مال کس طرح سے تقسیم کروں میری تو بہنیں ہیں، پس آیت میراث یَسْتَغْنُوْنَکَ، مَثَلُ امْنًا یَغْتَبِ کَمَ..... الاٰیۃ اُتری اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ دونوں حدیثیں نزولِ آیت میں متعارض ہیں اور واقعہ ایک ہے۔ دوسرے ایک ہیں اولاد کی تقسیم کا ذکر ہے اور ایک میں صرف بہنوں کا۔ اگر دو واقعے بنائے جائیں تو یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ نزولِ آیت یَسْتَغْنُوْنَکَ..... کا مسئلہ میراث میں آخری ہے۔ تو اولاد کا وجود واقعیت میں آخر ہو سکتا ہے تو آیتیں کا تعارض رفع نہیں ہو سکتا۔ اور رفع تعارض درمیان اولاد اور انوات کے بیان فرماویں۔ مسلم بخاری اور ابو داؤد میں صرف انوات کا ذکر ہے اولاد کا ذکر نہیں ہے نیز یہ بھی تحریر فرمایں کہ جابرؓ خود کلالہ تھے یا ان کا درنا کلالہ تھے۔ مسلم کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ جابرؓ کے ورثا کلالہ تھے۔ کیونکہ مسلم میں ہے۔ مِیْنِ نَحْنِ کَلَالٌ تَا اَدْرِ کِیَا کَلَالٌ وَهْ شَخْصٌ یَّهْ یُوسْکَتَا یَّهْ جَسْ کِی اَوْلَادِ اَمَانَا، یَا کَلَالہ صرف وہی شخص ہے جس کے لڑکا یا والد نہ ہو۔

**جواب**۔ جب آیت یٰٰصِبْ کَمَ امْنًا..... اُتری اس وقت جابرؓ کی اولاد تھی۔ پھر فوت ہو گئی۔ دوسری آیت کے اترنے کے وقت صرف بہنیں تھیں، واقعہ دو ہیں کیونکہ یَسْتَغْنُوْنَکَ..... آیت آخر میں اُتری ہے اور یہ بھی احتمال ہے کہ جابرؓ کے بارے میں صرف آیت یَسْتَغْنُوْنَکَ..... اُتری ہو اور چونکہ بعض ہلاکتوں میں تَرَکْتُ اَیْمًا المِیْرَاث کا لفظ آتا ہے اور آیت المیراث مشہور یٰٰصِبْ کَمَ امْنًا ہے اس کے بعض ساتھیوں کو دھوکا لگا۔ تو انہوں نے نزولِ یٰٰصِبْ کَمَ امْنًا..... کہ دیا۔ اور یٰٰصِبْ کَمَ امْنًا..... میں

اولاد کی تقسیم کا ذکر ہے اس بناء پر کیف اقسام بین وکدی۔۔۔۔۔ کا ذکر آگیا۔ بہر صورت یہ راوی کی غلطی ہے جس کی وجہ معقول ہے۔ ابن کثیرؒ کا رجحان اپنی تفسیر میں اس طرف ہے۔

نمبر ۲۔ کلامہ کی صحیح تفسیر اس آیت میں یہ ہے کہ جس کی اولاد نہ ہو۔ اور باپ نہ ہو۔ تفسیر ابن کثیر میں ابو بکرؓ اور عمرؓ و غیر ہم بڑے بڑے صحابہؓ سے یہی معنی نقل کیا ہے اور کہا ہے کہ اس میں ایک حدیث مرفوعہ بھی آئی ہے اور مسلم کی روایت کلامہ مفعول کی ضمیر سے حال ہے اور فاعل غیب کی ضمیر ہے۔ مرجع بوجہ معلوم ہونے کے ذکر نہیں کیا۔ اور اگر بالفرض فاعل ہو تو اس سے یہ نہیں سمجھا جاتا کہ آیت میں کلامہ سے مراد وارث ہے کیونکہ آیت میں وکدی الخ اور اخذت اس بارے میں کائنات ہے کہ میت مراد ہے فاعل بنانے کی صورت میں اس حدیث سے اتنا نکلتا ہے کہ وارث پر بھی کلامہ کا اطلاق آتا ہے۔ سو اس میں کوئی ہرج نہی لغت میں اس پر بھی اطلاق ہوتا ہے۔

عبد اللہ امرتسری روپڑ

### وارث خاوند۔ ماں۔ دو بھائی۔ ایک بہن

سوال۔ ایک عورت فوت ہو گئی اس کے وارث حسب ذیل ہیں۔ خاوند ماں۔ دو بھائی ایک بہن

ترکہ ان میں کس طرح تقسیم ہوگا۔

جواب۔ میت کا ترکہ یعنی جو چیز وفات کے وقت لڑکی کی ملک ہے۔ اس میں تیس حصے ہو

جائیں گے۔ پندرہ حصے خاوند کے پانچ ماں کے چار چار بھائیوں کے اور دو اس کی بہن کے۔

نوٹ۔ لڑکی کا ترکہ مہر ہے اور اس کے علاوہ جو کچھ لڑکی کے والدین نے اس کو دیا ہو یا خاوند کی طرف سے دی گئی ہو۔ جو خاوند نے اس کی ملک کر دیا ہو تو وہ بھی اس میں شامل ہے اگر ملک نہیں کیا بلکہ صرف عاریت ہے تو وہ ترکہ میں شامل نہیں ہوگا۔ بلکہ خاوند کا ہے۔ اس کے متعلق تحقیق کر لی جائے۔ کہ وفات کے وقت کیا کیا چیز اس کی ملک تھی خواہ چھوٹی ہو۔ خواہ بڑی چار پائی۔ صندوق و کبوتر و غیرہ سب ترکہ میں شامل ہوں گے۔

عبد اللہ امرتسری جامع الہدایت چوک داگداں

# وصیت کا بیان

## وارث کیسے وصیت

**سوال** - زیر اپنی تمام جائیداد میں اس طرح وصیت کرتا ہے کہ اس وقت میری کوئی اولاد نہ ہیں۔ اگر میری زندگی میں میری اولاد ہو جائے تو وہ میری مذکورہ جائیداد کی مالک و مختار ہوگی۔ اور اگر میری اولاد نہ ہو تو میری بیوی بشرطیکہ میرے حق میں بیٹھی رہے مذکورہ جائیداد سے صرف اپنا گزارہ کر سکتی ہے اسے بیچنے کا کوئی حق نہیں۔ اور میری بیوی کے مرنے کے بعد میری تمام جائیداد کی مالک و مختار مسجد ہوگی۔ اور مسجد بھی مذکورہ جائیداد کو فروخت کرنے کی مجاز نہ ہوگی۔ اس کی آمدنی مسجد مذکورہ کی ضروریات میں یا اس کے طلباء پر خرچ ہو سکتی ہے زید کا وارث مولے اس کی بیوی کے اور کوئی نہیں ہے اس متونی وصیت کنندہ کے باپ کا حقیقی بھانجا موجود ہے کیا یہ وصیت از روئے قرآن و حدیث درست ہے؟ امام الدین، محمود احمد گلی کافوالوالی وزیر آباد

**جواب** - صحت مسئلہ میں وصیت شرعاً بالکل غلط ہے اس کی وجہ حسب ذیل ہے۔

اولاد اگر ہو گئی تو وہ شرعاً وارث ہے وصیت سے اس کا کوئی تعلق نہیں اور عورت کے حق میں وصیت کرنا یہ بھی غلط ہے حدیث میں ہے لَا وَصِيَّةَ لِمَا اَرِثَ یعنی وارث کے لئے وصیت نہیں۔ عورت چونکہ خاوند کے مرنے کے بعد وارث ہوتی ہے اس لئے وصیت مذکورہ جائز نہیں۔ نیز عورت سارے مال کی مستحق نہیں ہو سکتی اگر خاوند کی اولاد ہو تو اس صحت میں وہ آٹھویں حصے کی وارث ہوگی۔ اور اگر اولاد نہ ہو تو چوتھا حصہ کی مالک ہوگی۔ اور عورت کے مرنے کے بعد یہ اس کے وارثوں کا حق ہوگا۔ مسجد وغیرہ کا اس میں کوئی حق نہیں اور اگر عورت اپنی زندگی میں اس کو فروخت کرنا چاہے یا ہبہ کرنا چاہے تو ہر قسم کے تصرفات مکمل اختیار ہے کیونکہ ولایت میں جو حصہ آتا ہے وہ وارث کی ملک ہوتا ہے اگر خاوند کی اولاد نہ ہو تو بیوی کا حصہ دینے کے بعد جو بچے گارہ وہ حقیقی بھانجے کا حق ہے۔

**نوٹ** - صحت مسئلہ میں مسجد وغیرہ کے متعلق جو وصیت ہے وہ عورت کے مرنے کے بعد ہے اس میں دو احتمال ہیں۔ ایک یہ کہ عورت کے لئے جو وصیت کی ہے اس کے ساتھ مسجد وغیرہ کی وصیت معلق



عورت کے لئے چونکہ وصیت باطل ہے اس بنا پر مسجد وغیرہ کی وصیت بھی باطل ہو جائے گی۔ دوسرا احتمال یہ ہے کہ متوفی کی نیت معلق کرنے کی نہ ہو بلکہ مسئلہ میں غلطی کی وجہ سے اس لئے یہ سمجھا کہ آخر یہ جائیداد عورت کے مرنے کے بعد فارغ ہو سکتی ہے اور راہ اللہ صرف ہوگی اس بنا پر اس نے عورت کے مرنے کے بعد مسجد وغیرہ کی وصیت کا ذکر کیا۔ اس صورت میں عورت کے لئے وصیت باطل ہونے سے

مسجد وغیرہ کی وصیت باطل نہیں ہوگی۔ جب یہ باطل نہ ہوئی تو سارے ترکہ سے تہائی مال مسجد وغیرہ کے لئے الگ کر کے باقی ترکہ میں وراثت جاتی رہے گی۔ چوتھا حصہ عورت کو ملے گا۔ باقی حقیقی بھائی کا۔ اگر اولاد ہو گئی تو آٹھواں حصہ عورت کا اور باقی اولاد کا۔ چونکہ مسجد وغیرہ کی وصیت میں در احتمال ہیں اس لئے وصیت کنندہ سے دریافت کرنا چاہیئے کہ اس کی نیت معلق کرنے کی تھی یا نہیں۔ جیسا وہ بیان دے اس کے مطابق عمل کرنا چاہیئے اور اگر مرجھا ہو تو پھر محتمل وصیت مشکوک ہے۔ مشکوک وصیت کے ساتھ وارثوں کی حق تلفی نہیں ہو سکتی۔ ان کو وراثت کا حق پورا ملنا چاہیئے جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔

عبداللہ امرتسری مد پڑی حال لاہور، جمادی الثانی ۱۳۸۴ھ

## مرض موت میں پوتے کو بیٹے کے قائم مقام کرنا وصیت ہے یا نہیں؟

**سوال**۔ زید کے دو بیٹے کنسا اور عمر ہیں اور تین بیٹیاں زینب، کلثوم، فاطمہ ہیں زید کے حین حیات میں کنسا کا نام ایک لڑکا چھوڑ کر انتقال کر گیا۔ اب زید نے دیکھا کہ اس کا پوتا خالد اس کی میراث سے محروم ہو جاتا ہے اس لئے زید نے اپنی مرض موت میں یہ وصیت کی کہ میں خالد کو اس کے باپ کی جگہ رکھتا ہوں۔ یعنی جو حصہ خالد کے باپ کی زندگی میں اس کو ملنا تھا۔ وہی حصہ میرے بعد خالد کو ملے گا۔ میرے انتقال کے بعد جتنا حصہ میرے لڑکے عمر کو ملے گا۔ اسی قدر میرے پوتے خالد کو بھی ملے گا۔

اس وصیت میں عبداللہ اور عبدالرحمن میں تنازع واقع ہوا عبداللہ کہتا ہے کہ یہ وصیت صحیح نہیں ہوتی۔ اس لئے کہ غیر وارث کو وارث قلم دینا شائع کا کام ہے اس کے صوا اللہ کسی کو اس بات میں کچھ دخل نہیں ہے۔

خواہ۔

وہ توریث بالوصیت ہو یا بلا وصیت ہوں اگر زید اپنے پوتے خالد کو بالیقین کچھ نقد یا کچھ جائیداد وصیت کرنا چاہے تو جائز ہے لیکن ثلث سے زائد نہ ہو اور عبدالرحمن کا قول ہے کہ زید اپنی میراث سے ثلث تک

وصیت کر سکتا ہے جس طرح وہ چاہے۔ حاصل کلام یہ ہے کہ کوئی شخص اپنی میراث میں محرم عن الاث کو دیگر وارث کے برابر یا دو گونہ یا سہ گونہ یا نصف یا ربع حصص کی وصیت کر سکتا ہے یا نہیں؟ جواب مدلل ہونا چاہیے

فتاویٰ السلام، ابوالقاسم محمد حیدر رحمانی مرشد آبادی خریداری ۱۱۵۹

## جواب۔ قرآن مجید میں ہے۔

فَمَنْ خَافَ مِنْ مَوْصِيٍّ جُنْأًا أَوْ إِثْمًا فَأَصْلَحَ بَلِيغُهُ فَلَا إِثْمَ عَلَيْهِ إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ (۱۷)

ترجمہ۔ جو شخص وصیت کرنے والے کی غلطی یا گناہ سے ڈر کر فریقین میں صلح کر دے اُس پر کوئی گناہ نہیں بیشک خدا غفور رحیم ہے۔

اس آیت سے معلوم ہوا کہ جب وصیت صحیح طریق پر نہ ہو تو کسی شخص کے درمیان بڑے کر مصالحت کر دینے کا حق حاصل ہے۔

اس میں شبہ نہیں کہ مرنے والے کا مقصد یہ ہے کہ اس کے پوتے خالد کو کچھ ملے اور اس میں شبہ نہیں کہ مرنے والے کو شریعت کی طرف سے تنہائی تک دینے کا اختیار ہے، مگر جو صورت اس نے اختیار کی ہے کہ میں خالد کو اس کے باپ کی جگہ لکھا ہوں جس سے اس کا مقصد یہ ہے کہ جتنا حصہ اس کے باپ کا ہے اتنا حصہ اس کو ملے۔ یہ تو خالد اس کا حقدار نہیں بلکہ اس کا حصہ تنہائی ہے۔

پس اب دیکھنا چاہیے کہ خالد کے باپ کو ترکہ کی تنہائی حصہ آتا ہے، کم و بیش اگر تنہائی یا تنہائی سے زائد آتا ہے تو صرف تنہائی دے دیا جائے زائد نہ دیا جائے۔

راجعہ دیکھنا کہ یہ کہنا کہ غیر وارث کو وارث قرار دینا شارع کا کام ہے اس کے سوا کسی کو کچھ دخل نہیں اس کلام سے اگر عبداللہ کا یہ منشا ہے کہ خالد کو بالکل محروم کر دیا جائے نہ اس کو تنہائی مل سکتی ہے نہ کم، تو یہ منشا ایت مذکورہ کے خلاف ہے کیونکہ ایت مذکورہ اس بات کو چاہتی ہے کہ اگر وصیت غیر صحیح طریق پر ہو تو اس کو صحیح طریق پر لانے کا حق حاصل ہے جس کا بیان ہم نے کر دیا ہے کہ خالد کے باپ کو اگر تنہائی یا تنہائی سے کم حصہ آتا ہے تو خالد کو یہ دے دیا جائے اگر زائد آتا ہے تو صرف تنہائی دیدی جائے زائد نہ دیا جائے۔

اور اگر عبداللہ کا منشا مذکورہ بالا کلام سے خالد کو بالکل محروم کرنے کا نہیں بلکہ منشا یہ ہے کہ خالد کے باپ کی تین حالتیں ہیں (۱) یہ کہ اس کا حصہ ترکہ میت سے تنہائی ہو (۲) یہ کہ تنہائی سے کم ہو (۳) یہ کہ تنہائی سے زائد ہو پہلی دو حالتوں میں اپنے باپ کے قائم مقام ہو سکتا ہے، یعنی تنہائی یا تنہائی سے کم حصہ لے سکتا ہے، تیسری حالت میں باپ

کے تمام مقام نہیں ہو سکتا ہے بلکہ اس حالت میں صرف تنہا کا حقدار ہے تو عبد اللہ کا یہ منشاء آیت مذکورہ کے بالکل موافق ہے اس کے مطابق حقدار کو ہونا چاہیئے۔ چنانچہ ابراہیم بن ہاشم کے پاس ہے۔

عبد اللہ امرتسری مدیر تنظیم مدبر ۲۹ ذی قعدہ ۱۳۵۸ھ مطابق ۱۰ جنوری ۱۹۴۰ء

مورث کی امانت پر وارث قبضہ کر لیں تو ترکہ کس طرح تقسیم ہو گا کیا اس کی زندگی میں وراثت

جاری ہو سکتی ہے۔

**سوال** - زید کے والدین نے اپنی حیات میں کچھ روپیہ زبور اپنی دو لڑکیوں کو دے دیا۔ بلکہ ایک لڑکی نے اپنی دو عدد لڑکیاں طلاق ۷ تولہ زنی جو کہ اسے رکھنے کو دیں۔ قبضہ کر لیا واپس نہیں دیں اور بھی جو کچھ ملا رکھا۔ دوسری لڑکی نے کچھ رقم دو صد یا زیادہ جو کہ اس کے پاس امانت رکھی ضبط کر لی واپس نہیں دی۔ اب زید ہر دو لڑکیوں کے والدین فوت ہو گئے۔ وہ اپنے بعد ۱۶ بیگہ خام اراضی چھوڑ گئے جس کو وہ اپنی حیات میں رہیں کر گئے۔ اراضی ابھی تک رہیں ہے زید نے اس کو واپس نہیں لیا۔ نیز وہ اپنی جدی جائیداد کا ایک مکان چھوڑ گئے۔ لیکن زید نے اپنی کمائی سے ایک مکان خریدا اور کچھ اور مکان بنوایا۔ اب زید کے تین لڑکے اور پانچ لڑکیاں ہیں زید کی بیوی کہتی ہے کہ مجھ کو ایک مکان میرے مہر میں دے۔ جو کہ دو ہزار کا مہر ہے۔ زید نے بڑے لڑکے کو پڑھایا۔ اور اس کی شادی میں اس کی بیوی کو ۶۰۰ یا ۷۰۰ کا زبور ڈالا اور پارچہ جات بھی۔ ایک لڑکی کی شادی کی اور اس کو زید تقریباً ۷۰۰ روپے کا ڈالا اور تقریباً پارچہ جات و برتن وغیرہ چیزیں دیے جو ۲۰۰ روپے کی مالیت کے ہوں گے۔ اب ایک لڑکا ۱۸ سالہ ہے جو کہ پڑھتا ہے اور ایک چھوٹا پانچ سالہ اور تین لڑکیاں ہیں ایک اور لڑکی کی شادی کی جس کو چیزیں زبور و برتن و پارچہ جات دیئے جو تین صد روپیہ کی مالیت ہوں گے۔

زید دریا نت کہتے ہیں کہ زمین کی نسبت تقسیم کے متعلق کیا کرے اور تینوں مکانوں میں بیوی۔ لڑکے و لڑکیوں کی بابت کس طرح سے حصہ تقسیم کرے۔ قرآن و حدیث کے مطابق فتویٰ صادر فرمایا جائے کہ وہ بیوی کو مہر میں کیا دے اور حصہ کیا دے۔ اور لڑکے لڑکیوں و مہنتوں کو کیا دے۔ مہربان کا خیال فرما کر جواب باصواب سے مشکور فرمایا جائے تاکہ اللہ کے مٹل سے سرخروئی حاصل ہو۔ اللہ تبارک و تعالیٰ آپ کو جزا خیر دے اور ثواب عظیم عطا کرے۔ آمین۔

مرسلہ آپ کا خادم حبیب الرحمن دوپڑ معرفت بابو حبیب اللہ ۲۸

**جواب**۔ زید کے والدین نے اگر زید کو کچھ نہیں دیا اور اس کی ہمشیرگان نے امانتوں پر قبضہ کر لیا ہے تو امانتیں اور زمین مذکورہ اور ان کے علاوہ جو کہ والدین کا ترکہ ہو، اس تمام کے حصے کئے جائیں۔ ایک ایک زید کی ہمشیرگان کا ہے اور زید کے، مگر یہ چار حصے والدین کا قرض اٹارنے کے بعد ہوں گے، جس میں گری زمین والا قرض بھی داخل ہے اس زمین کی قیمت لگائی جائے اور اس کے علاوہ جو کچھ والدین نے چھوٹا ہے اس کی بھی قیمت لگائی جائے، اور دونوں قیمتوں سے قرض کا اندازہ الگ کر کے باقی کے چار حصے بنائے جائیں پھر دیکھا جائے کہ لڑکیوں نے جس چیز پر ناجائز قبضہ کیا ہے وہ اس کے حصوں کے برابر ہے یا کم بیش ہے، اگر برابر ہے تو زید اپنے دو حصے لے لے اور لڑکیوں کے حصوں کو پھر چارہ تقسیم کر کے ایک ایک لڑکیوں کو دے دے اور دو زید لے لے، اور اگر کم ہے تو زید یہ کہیں ان کے دو حصوں سے ان کو پوری کر دے، اور باقی کے چار حصے کر کے بدستور بانٹ دے، اور اگر زیادہ ہے تو زید ان کے دو حصوں سے اپنا حق پورا کرے، یعنی جتنا ان دونوں نے لیا ہے اتنا یہ اکیلا لے لے، اور باقی کے بدستور چار حصے کر دے، لڑکیوں نے جس چیز پر ناجائز قبضہ کیا ہے اگر وہ بھی کم بیش ہو تو جس لڑکی کے پاس کم ہے اس کی کمی بھی ان کے دو حصوں سے اسی طرح پوری کر دی جائے، یہ تو زید کے والدین کی جائیداد کا فیصلہ ہے، زید زید کی اپنی جائیداد اس میں وراثت ابھی تک جاری نہیں ہو سکتی، کیونکہ وراثت مرنے کے بعد ہوتی ہے، ہاں بیوی کو جو کچھ مہر دیا ہے وہ جس طرح بیوی رضامند ہو اس طرح ادا کر دے، خواہ نقدی کی صورت میں یا مکان وغیرہ کی صورت میں، باقی اس کی اپنی جائیداد ہے جس طرح چاہے تصرف کرے، صرف اتنی بات ہے کہ اولاد کو دینے میں انصاف کرے اس کی تفصیل مطلوب ہو تو اخبار تنظیم جلد نمبر ۶ کا نمبر ۲۸ ملاحظہ ہو۔

عبداللہ امرتسری مدیر تنظیم روضہ

### وراثت میں حیلہ سازی

**سوال**۔ یتیم لڑکی کے ولی کو جو اس ڈر سے یتیم کا نکاح نہیں کرتا کہ کہیں جائیداد سے حصہ نہ دینا آجائے اگر رشتہ طلب کرنے والا یہ کہے کہ اس حصہ کے برابر فرضی طور پر میں دے دیتا ہوں، بعد نکاح ہمیں واپس آجائے، تو کیا ایسی حیلہ سازی درست ہے؟

**جواب**۔ اس طریق سے لڑکی کا حق ادا نہیں ہوتا نہ زید امین بری ہوتا ہے، البتہ لڑکی کی شے مجب لڑکی کے حوالے کی جائے، پھر وہ خوشی سے چھوڑ دے، تو اس طرح سے زید بری ہو سکتا ہے، ہاں اگر اس حیلہ سازی سے نکاح ہو گیا ہے تو نکاح صحیح ہے اور جو کچھ زید کو دیا ہے وہ ہر میں شامل ہے کیونکہ حدیث میں ہے: ایضا امر لا یجوز

نَكَحَتْ عَلَى صَدَاقٍ أَوْ حَاجِبٍ أَوْ جَدَّةٍ قَبْلَ عَمَّتِ النِّكَاحِ فَهِيَ لَهَا وَ مَا كَانَ لِبَدْعِ عَمَّتِ النِّكَاحِ فَتُضَوِّمْنَ لَهَا  
وَأَمَّا مَا كَرِهَ الرَّجُلُ عَلَيْهِمْ أَيْ أَخْتَهُ رَوَاهُ أَحْمَدُ وَالْإِسْلَامِيُّ إِلَّا التَّرْمِذِيُّ بِمَنْعِ الْمَرْأَةِ

ترجمہ۔۔ جوئی عورت مہر پر یا عطیہ یا وعدہ پر نکاح کرے عقد نکاح سے پہلے جو کچھ ہے اُس کا ہے اور عقد  
نکاح کے بعد جو کچھ ہے وہ اس کا ہے جس کو دیا جائے اور بہت حقدار شے جس پر انسان کی عزت ہو اس کی بیٹی ہے  
یا بہن ہے۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ احمد دین نے جو کچھ دیا ہے یا وعدہ کیا ہے وہ چونکہ عقد نکاح سے پہلے ہے اس لئے  
وہ عورت کا ہے اس میں نہ احمد دین کا حق ہے نہ زید کا۔ فقط عبداللہ امرتسری روپڑ

## نکاح کا بیان خطبہ منگنی

### منگنی وعدہ ہے یا نکاح

سوال۔ عرصہ بارہ سال کا ہوا کہ زید نے بکر کو کہا کہ آپ اپنی لڑکی کا رشتہ میرے لڑکے سے کریں۔ بکر نے  
جواباً کہا کہ جاؤ میں نے اپنی لڑکی تم کو دیدی، چنانچہ رواج کے مطابق زید کا منہ میٹھا کر دیا، کچھ عرصہ کے بعد زید نے  
بکر کی لڑکی کو زیورات، پارچات، پہنا دیئے، جس کو منگنی کہتے ہیں اب زید نے بکر کو کہا کہ نکاح کی تاریخ مقرر کریں  
جواباً بکر نے کہا کہ میں اپنی لڑکی کا رشتہ تمہیں نہیں دیتا کسی اور جگہ کروں گا۔ اپنے کپڑے اور زیور واپس لے لے اور چنانچہ اس  
پر زید نے مولوی صاحب سے فتویٰ لیا۔ مولوی صاحب نے فرمایا کہ چونکہ لڑکے والا لڑکی والے کے پاس بطریق سائل  
گیا، اور اس نے کہا کہ جاؤ میں نے تم کو لڑکی دیدی، پس نکاح ہو گیا اب وہ دوسری جگہ لڑکی کا نکاح نہیں کر سکتا لیکن  
مہر کا سوال باقی ہے سو اس کا فیصلہ یہ ہے کہ مہر مثل ہو گا، اس فتویٰ پر اختلاف پیدا ہو گیا، ایک فریق تو یہ کہتا ہے  
کہ ابھی نکاح نہیں ہوا، صرف منگنی ہوئی ہے ایسی صورت میں لڑکی والے کو اختیار ہے چاہے کچھ کرے، دوسرا فریق  
یہ کہتا ہے کہ جب لڑکی والے نے اقرار کر لیا تھا، اور یہ کہہ دیا تھا کہ میں نے اپنی لڑکی تم کو دیدی تو لڑکی والا دوسری  
جگہ نکاح نہیں کر سکتا، شریعت کی رو سے بتائیں کہ صورت مذکورہ بالا میں نکاح ہو گیا یا نہیں؟ اگر ہو گیا تو دوبارہ لڑکی

اور لڑکے کو ایجاب و قبول کرانے کی ضرورت ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو لڑکی والے کو دوسری جگہ وعدہ کے خلاف نکاح کر دینے کا اختیار ہے یا نہیں؟ محمد اکرم خاں ناظر سسٹنٹ سیکرٹری انجنیئرنگ کالج پٹنہ ٹیپالہ

**جواب۔** اس سوال میں تفتیح طلب امر یہ ہے کہ آج کل کی مردہ منگنی شرعاً نکاح ہے یا وعدہ، اگر نکاح ہو تو دوبارہ نکاح کی ضرورت نہیں، بلکہ جس کے ساتھ منگنی ہوئی ہے اس کی بیوی ہو چکی اب دوسری جگہ اس کا نکاح نہیں ہو سکتا، اگر وعدہ ہو تو اگرچہ وعدہ پورا کرنا ضروری ہے اور وعدہ غلامی نفاق کی علامت ہے لیکن اگر کوئی وعدہ غلامی کر کے لڑکی کا نکاح دوسری جگہ کر دے تو نکاح ہو جائے گا کیونکہ جس کے ساتھ منگنی ہوئی ہے وہ ابھی تک اس لڑکی کا خاوند نہیں بنا، قرآن مجید میں ہے۔

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَعْلَمْنَا لَكَ أَزْوَاجَكَ الَّتِي آتَيْتَ أُجُورَهُنَّ وَ مَا مَلَكَتْ يَمِينُكَ مِنَّا إِقَاءَ اللَّهِ عَلَيْكَ وَبَنَاتٍ مَعَكَ وَبَنَاتٍ عَمَّا تَلَكَ وَبَنَاتٍ خَالَكَ وَبَنَاتٍ خَالَاتِكَ الَّتِي هَاجَرْنَا مَعَكَ وَأَسْرَأْتُهُ مُؤِمِّنَةً إِنَّ وَهَبْتَ نَفْسَهَا لِلنَّبِيِّ إِنْ أَرَادَ النَّبِيُّ أَنْ يَنْتَحِبَهَا فَخَالَصَتْ لَكَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ۔ یعنی لے بی بی ہم نے تیری بیویاں تیرے لئے حلال کر دیں، جن کو تو نے مہر دیئے اور قیمت سے جس لونڈی کا تو مالک ہو جائے وہ بھی تیرے لئے حلال ہے اور تیری چچا نانا اور چھوٹی نانا، ماموں زاد، خالہ زاد جنہوں نے تیرے ساتھ ہجرت کی یہ سب تیرے لئے حلال ہیں اور جو مومنہ اپنے نفس کو نبی کے لئے مہر کر دے وہ بھی نبی کے لئے حلال ہے اگر نبی کا ارادہ اس سے نکاح کا ہو لے نبی یہ خاص تیرے لئے ہے اس آیت میں مہر کا الگ ذکر ہے اور نکاح کا الگ، اس سے معلوم ہوا کہ صرف اتنا کہہ دینا کہ میں نے اپنی لڑکی دے دی یا میں راضی ہوں، اس سے نکاح نہیں ہوتا، جب تک کہ نکاح کا اہام نہ ہو، الرحمة المہداة فضل رابع مشکوٰۃ میں ہے عقبہ بن عامرؓ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو کہا کیا تو راضی ہے کہ میں غلام عورت سے تیرا نکاح کر دوں کہا ہاں راضی ہوں اور عورت کو کہا کیا کہ تو راضی ہے کہ میں غلام مرد سے تیرا نکاح کر دوں عورت نے کہا ہاں میں راضی ہوں پھر ایک کا دوسرے سے نکاح کر دیا، اور یہ شخص حدیبیہ میں حاضر ہوا تھا اس کا حصہ خیر میں تھا، فوت ہوتے وقت اس نے کہا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میرا نکاح غلام عورت سے کر دیا تھا، میں نے نہ اس کا مہر مقرر کیا نہ اس کو کچھ دیا، تم گواہ رہو میں نے اپنا خیر کا حصہ اس کو مہر میں دیدیا، پس عورت نے وہ حصہ لے کر ایک ہزار میں فروخت کر دیا، ابوداؤد نے اس کو روایت کیا ہے۔

منداحہ میں ہے حضرت انسؓ فرماتے ہیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جلیبہ کے لئے انصار کی ایک عورت کا اس کے باپ سے رشتہ مانگا، باپ نے کہا میں لڑکی کی ماں سے مشورہ کر لوں آپؐ نے فرمایا بہت اچھا،

لڑکی کی ماں کے پاس جا کر ذکر کیا۔ تو اس نے کہا خدا کی قسم یہ نہ ہو گا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو رہا ہے لئے  
 جلیب کے سوا اور کوئی نہ ملا۔ ہم نے فلاں فلاں کو جواب دے دیا۔ (جلیب کیا ہے؟) انہی کہتے ہیں لڑکی یہ سارا  
 قصہ اپنے پردے میں سن رہی تھی۔ جب لڑکی کا باپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس معاملہ کی خبر دینے کے لئے  
 جانے لگا۔ تو لڑکی نے کہا کیا تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات رو کرنا چاہتے ہو۔ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے جلیب کو تمہارے لئے پسند کیا ہے تو نکاح کر دو۔ گویا اس بارے میں لڑکی ماں باپ سے بڑھ گئی۔ ماں باپ نے  
 کہا تو یہ سچی ہے۔ لڑکی کا باپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گیا اور کہا کہ اگر آپ جلیب کو پسند فرماتے ہیں تو ہم  
 ہیں راضی ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ میں نے اس کو پسند کیا۔ اس نے کہتے ہیں پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے جلیب سے اس لڑکی کا نکاح کر دیا۔

نیز مندا احمد میں ہے کہ ابو ہریرہؓ اسٹی کہتے ہیں جلیب نام ایک شخص عورتوں پر داخل ہوتا۔ ان سے ملتا اور خوش  
 طبعی کرتا۔ میں نے اپنی بیوی سے کہا کہ جلیب کو گھر نہ آنے دینا۔ ورنہ میں بڑی طرح پیش آؤں گا۔ اور انصار کی حادث  
 تھی کہ جب کسی کے ماں قابل شادی لڑکی ہوتی۔ تو نکاح نہ کرتے جب تک یہ نہ معلوم ہوتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم کو اس کی حاجت ہے۔ یا نہیں ایک شخص انصاری کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ مجھے اپنی لڑکی کا نکاح  
 کر دے۔ کہا یا رسول اللہ مجھے خوشی سے منظور ہے یہ میرے لئے عزت کا باعث اور آنکھوں کا آرام ہے فرمایا میں اپنے  
 لئے نہیں چاہتا۔ اس شخص نے کہا اور کس کیلئے؟ فرمایا۔ جلیب کے لئے۔ کہا میں لڑکی کی ماں سے مشورہ کر لوں۔ لڑکی کی  
 ماں کے پاس آکر کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تیری لڑکی کا رشتہ مانگتے ہیں۔ لڑکی کی ماں نے کہا منظور ہے آنکھوں کی  
 ٹھنڈک ہے باپ نے کہا اپنے لئے نہیں چاہتے بلکہ جلیب کے لئے چاہتے ہیں۔ کہا جلیب کے لئے؟ خدا کی پناہ  
 کیا وہ رشتہ جلیب کے لئے ہے؟ خدا کی قسم ہم جلیب کو کبھی نکاح نہیں دے سکتے۔ لڑکی کا باپ رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے پاس جانے لگا تا کہ آپ کو لڑکی کی والدہ کی ناراضگی کی خبر دے۔ لڑکی نے کہا میرا رشتہ تم سے کس شخص نے  
 مانگا ہے لڑکی کی ماں نے بتایا تو کہا کیا تم رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کو رو کرنا چاہتے ہو؟ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم کے حوالے کر دو۔ وہ مجھے ضائع نہیں کریں گے۔ لڑکی کے والد نے جا کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہا میں نے  
 لڑکی آپ کے حوالے کر دی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا نکاح جلیب سے کر دیا۔ پھر کئی جنگ کا موقع  
 ہو گیا جب خدا نے آپ کو فتح دی تو صحابہؓ کو کہا گیا۔ کیا تم اپنا کوئی آدمی گم پاتے ہو؟ صحابہؓ نے کہا نہیں۔ فرمایا میں جلیب  
 کو گم پاتا ہوں دکھاؤ۔ کے مڑوں میں تلاش کرو۔ تلاش کیا تو (دیکھا) سات آدمیوں کے کنارہ میں مرا پڑا ہے۔ اس نے

ان کو قتل کیا۔ اور انہوں نے اُس کو صحابہؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی اطلاع دی تو آپ خود اس کی نقش کے پاس گئے اور اس کے پاس کھڑے ہو کر فرمایا: "تعباً، اس نے بڑی بہادری کی ہے سات کو مار کر دراز ہے یہ مجھ سے ہے اور میں اُس سے ہوں۔ تین مرتبہ یا چار مرتبہ فرمایا: پھر اپنی کلائی مبارک پر اُس کو اٹھایا۔ اُس کی چابپائی کی طرف اُس کی کلائی متنی اور خود ہی آپ نے اُس کی قبر تیار کی پھر قبر میں اتارا۔ راوی نے حنا سے کا ذکر نہیں کیا۔ انصار میں یہ عورت (جس نے جلیبیب سے نکاح کیا) سب سے زیادہ شہرت والی تھی۔ اور اسحاق بن عبد اللہ بن ابی طلحہ نے اس کو حدیث سنائی کہ ہمیں معلوم ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نکاح کے وقت جلیبیب اور اس کی بیوی کے لئے دعا کی فرمایا اللہ ان پر اپنی رحمت بجا اور ان کی گزراں ایسی ایسی فراخ کر دے؟

ان حدیثوں سے پہلی حدیث میں فریقین نے بصیغہ نامنی رضامندی نکاح کا اظہار کیا ہے جس کا مطلب دوسرے نفلوں میں یہ ہے کہ میں نے خود کو آپ کے حوالہ کر دیا۔ اس کے بعد نکاح پڑھا گیا اور دوسری حدیث میں بھی لڑکی کے باپ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو (جو جلیبیب کی طرف سے کار خمار تھے) صاف کہہ دیا کہ اگر آپ جلیبیب کو ہماری لڑکی کے لئے پسند کرتے ہیں تو ہم بھی پسند کرتے ہیں۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بصیغہ نامنی فرمایا۔ میں نے پسند کیا۔ لیکن اس کو نکاح نہیں سمجھا گیا۔ بلکہ نکاح بعد ہوا اور تیسری حدیث میں تو لڑکی کے باپ نے وہی لفظ استعمال کیا ہے۔ جو سوال میں مذکور ہے۔ یعنی میں نے اپنی لڑکی آپ کے حوالے کر دی۔ مگر اس کو نکاح نہیں سمجھا گیا۔ بلکہ نکاح اس کے بعد پڑھا گیا۔ اس سے صاف معلوم ہوا کہ فریقین کی رضامندی نکاح نہیں۔ بلکہ وعدہ ہے نکاح الگ شے ہے۔

تیسری حدیث میں ایک اور عجیب بات ہے وہ یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لڑکی کے والد کو فرمایا کہ مجھے اپنی لڑکی نکاح کر دے اس نے کہا مجھے خوشی سے منظور ہے۔ گویا نکاح کے نفلوں سے منگنی ہو رہی ہے اس سے معلوم ہوا کہ منگنی میں نکاح کا لفظ بول دے تو بھی منگنی ہوگی نکاح نہیں ہوگا۔ تو پھر سوال کی صحت میں منگنی کو نکاح کس طرح سمجھا جاسکتا ہے۔ سوال کی صورت میں تو نکاح کا لفظ نہیں۔

پس ثابت ہوا کہ جب منگنی کی نیت ہوگی تو منگنی ہی رہے گی خواہ الفاظ کچھ بولے۔

جہاں تیسری ازاد پر ضلع اناکار مورثرہ ۲۱ ذی الحجہ ۱۳۵۲ھ مطابق ۲۷ مارچ ۱۹۳۵ء

لڑکی والوں کا برائت کو کھانا کھانا ولیمہ میں داخل ہے؟



**سوال**۔ بارات کو کھانا لڑکی والوں کی طرف سے دیا جاتا ہے۔ وہ ولیمہ میں داخل ہے یا نہیں، اگر نہیں

تو اس کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟ مواہب لدنیہ میں ہے کہ جب نجاشی نے مہر کے دینار حضرت خالد بن سعید کے سپرد کئے اور حضرت خالدؓ نے قبضہ کر لیا۔ تو سب نے اٹھنے کا ارادہ کیا تو نجاشی نے کہا اَجِلُّوْا فَاِنَّ مَسْنَةَ الْاَنْبِيَاءِ اِذَا تَزَوَّجُوا اَنْ يُّؤْكَلَ طَعَامٌ عَلَى الْمَشْرِوْجِ فَقَدْ بَطُلَ طَعَامٌ فَكُلُوْا ثُمَّ تَقَرَّوْا۔ بیٹھو پس انبیاء کی سنت ہے کہ جب نکاح کر لے، نکاح پر کھانا کھا یا جاتا، پھر کھانا لایا پس انہوں نے کھانا کھایا اور چلے گئے نیز ابن حجر مستطانی اصحابہ میں لکھتے ہیں کہ ابن سعد نے اسمعیل بن عمر بن سعید الاموی کے واسطے سے ام المؤمنین ام حبیبہؓ کے عند کا قصہ نقل کیا ہے اس میں ہے کہ نجاشی مرنے صحابہ رض کے لئے کھانا تیار کیا اور صحابہ رض نے کھایا۔

**جواب**۔ اصحابہ میں ابن سعد کے حوالہ سے جو روایت ذکر کی ہے اس میں اسماعیل بن عمر داموی ہے جو طبقہ

رابعہ کہے۔ اور ائمہ حبیبہؓ صحیح قول پر مسلمہ میں فوت ہوئی ہیں۔ پس یہ روایت منقطع ہوئی جو ضعیف کی قسم ہے اور مواہب لدنیہ کی روایت کی کوئی سند ہی معلوم نہیں پس اس کی بناء پر بارات کا کھانا لڑکی والوں کی طرف سے سنت ثابت نہیں ہوتا۔ اس کے علاوہ اسی روایت میں جو اصحابہ میں ابن سعد کے حوالہ سے ذکر کی ہے۔ یہ مذکور ہے کہ مہر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے چار سو دینار نجاشی نے ادا کیا اور مشکوٰۃ باب الصدقات میں بھی ہے کہ مہر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے نجاشی نے ادا کیا۔ جب مہر نجاشی نے ادا کیا تو نجاشی لڑکے علا ہوا یا لڑکی والا؟ پس یہ کھانا لڑکے کی طرف سے ولیمہ ہوا اور یہ ولیمہ بہت علماء کے نزدیک عقد کے وقت درست ہے۔ ادا کی جکتے ہیں اس کا وقت فراخ ہے خواہ عقد کے وقت کرے یا عقد کے بعد کرے یا دخول کے بعد کرے چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زینبؓ پر دخول کے بعد کیا تھا۔ اور اس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ائمہ حبیبہؓ پر ولیمہ کرنا ثابت نہیں۔ گویا نجاشی کا کھانا کھانا کافی سمجھ لیا۔ جیسے مہر کا ادا کرنا کافی سمجھ لیا۔ نیل الاوطار جلد ۶ ص ۱۳ میں ہے کہ حافظ ابن حجر فتح الباری میں فرماتے ہیں: ولیمہ کے وقت میں اختلاف ہے کیا وہ عقد کے وقت ہے یا عقد کے بعد حافظ ابن حجر نے اس کی حدیث میں تصریح ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل دخول کے بعد منقول ہے۔ اور بخاری وغیرہ میں انسؓ کی حدیث میں تصریح ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زینبؓ کے ساتھ شادی میں صبح کی پس

قوم کو دعوت دی اس عبارت میں علامہ شوکانی نے ولیمہ کے وقت میں اختلاف بتایا ہے اور ایک قول یہ بھی نقل کیا ہے کہ اس وقت فرائض پہنچاؤ عقد کے وقت کرے یا دخل کے وقت کرے اور اس کی سند یہی معلوم ہوتی ہے کہ ائمہ حبشیہ رضی اللہ عنہم کے عقد کے وقت ہوا اور اس روایت میں جو اصحابہ میں ابن سعد کے حوالہ سے ذکر کی ہے یہ بھی ہے کہ ائمہ حبشیہ رضی اللہ عنہم نے دلیل یعنی ولی خالد بن سعید بن عاص کو بتایا اور نجاشی نے مہراہنی کے سپرد کیا اس سے بھی اس بات کی تائید ہوتی ہے کہ نجاشی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ولی تھے اور نجاشی کا کھانا کھلانا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے تھا اور اگر بالفرض ائمہ حبشیہ رضی اللہ عنہم کی طرف سے بھی نجاشی رضی اللہ عنہ ولی ہوں تو بھی کوئی حرج۔ کیونکہ ایک شخص دونوں طرف سے بھی ولی ہو سکتا ہے تو جیسے مہر نجاشی رضی اللہ عنہ نے دیا وہ وہی کر دیا پس جب اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ولیمہ ہونے کا احتمال ہے تو اس کو لڑکی والوں کی طرف سے کھانے کی دلیل بنانا درست نہیں۔ اور اسد الغابہ سے جو عیشہ بنت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہا کے عقد اور ولیمہ کرنے کی روایت ذکر کی گئی ہے اس میں بھی کوئی تصریح نہیں کہ وہ ائمہ حبشیہ رضی اللہ عنہم کی طرف سے تھا پس اس کو بھی لڑکی والوں کی طرف سے کیے کی دلیل بنانا درست نہیں۔ اس کے علاوہ یہ روایت بالکل غلط ہے کیونکہ ائمہ حبشیہ رضی اللہ عنہم کا نکاح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ استیجاب جلد میں لکھا ہے کہ سہ ماہ میں ہوا اور اصحابہ جلد میں لکھا ہے کہ سہ ماہ میں ہوا یا سہ ماہ میں ہوا۔ اور زائد المعاد جلد اول میں لکھا ہے کہ سہ ماہ میں ہوا۔ بلکہ اصحابہ میں لکھا ہے کہ سہ ماہ میں زیادہ مشہور ہے اور عثمان بن عفان اس وقت مدینہ میں تھے ہاں مدینہ میں دوبارہ نکاح ہوا تو اور وہیں عثمان بن عفان نے ولیمہ کیا ہو۔ چنانچہ اصحابہ میں لکھا ہے تو اس صورت میں عثمان بن عفان کی طرف نسبت صحیح ہو سکتی ہے۔ مگر اس کو بھی لڑکی والوں کی طرف سے دلیل نہیں بنا سکتے کیونکہ اس میں بھی وہی احتمال ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ہو کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ولیمہ کرنا ثابت نہیں پھر دوبارہ نکاح مزاہبت بعید بات ہے۔ کیونکہ حلال شدہ شے کو پھر حلال کرنا کچھ معنی نہیں رکھتا۔ بہر صورت ان روایات کو لڑکی والوں کی طرف سے کھانے کی دلیل بنانا بٹھری ڈال غلطی ہے اور مدارج النبوة کو ہم نے دیکھا اس میں بھی ہم کو کوئی روایت لڑکی والوں کی طرف سے کھانے کی نہیں ملی۔ اور مولوی عبدالحی صاحب نے بھی اپنے فتاویٰ میں کوئی روایت اس مضمون کی ذکر نہیں کی۔ رامولوی عبدالحی صاحب کا یہ لکھنا کہ بارات کے لوگوں کو کھانا کھلانا دینا والوں کی طرف سے درست ہے، سو اس کا یہ مطلب نہیں کہ یہ کوئی مسنون کھانا ہے۔ بلکہ جب کوئی دور سے کسی کے گھر آتا ہے تو اکثر گھر والے اس کو کھانا دیتے ہیں سو اسی قسم کا بارات کا

کھانا ہے نہ یہ کہ دلہا دلہن ایک ہی گائیں یا شہر کے ہوں اور یہاں سے اٹھ کر وہیں نکاح کے لئے گئے ہوں تو ان کے لئے کھانے کا اہتمام کیا جائے پھر بہت سے لوگوں کو دعوت دی جائے اور کھانے میں شامل کیا جائے یا برات زیادہ بلا کر کھانا کھلایا جائے یہ سب فضول خرچی ہے اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ ہاں لڑکے والوں کی طرف سے حسب حیثیت جو کچھ موسنت ہے اس میں بے شک بزدلی کو بھی شامل کیا جائے مگر بارہویہ مساکین بھی بلائے جائیں۔ لڑکے والے ناحق اپنا مال ضائع نہ کریں بلکہ ضرور دینا، تو تو دلہا دلہن کو کوئی شے بنا دیں۔ اگر زیادہ مال ہو تو عزاؤ کی خدمت کریں بغیر حکم شرع کے ایک شے کو اتنی اہمیت دینی مسلمان کی شان نہیں۔

عبد اللہ امرتسری از روپڑہ ضلع انبالہ

### عورت کو نکاح سے پہلے دیکھنا

**سوال**۔ اگر زید زینب سے نکاح کرنا چاہے تو زینب کو قبل نکاح دیکھنا چاہیے تو شریعت محمدیہ کی رو سے اس کو دیکھنا جائز ہے یا نہیں؟

**جواب**۔ جس سے نکاح کرنا ہو اس کو دیکھنا جائز ہے بلکہ مستحسن ہے تاکہ آئندہ کوئی نقص نہ لگے۔ مسلم شریف جلد اول ص ۴۹ میں ہے کہ ایک شخص نے کہا حضور! میں نے انصار کی عورت سے نکاح کیا حضور نے فرمایا کہ کیا تو نے پہلے دیکھ لیا؟ اس نے کہا نہیں آپ نے فرمایا۔ اُنْظُرْ إِلَيْهَا فَإِنَّ فِي أَهْلِهَا الْبُخَارَ شَيْئًا۔ آپ نے فرمایا جاؤ اس کی طرف دیکھو کیونکہ انصار کی عورتوں کی آنکھ میں کچھ نقص ہوتا ہے یا مطلق انصار کی آنکھ میں نقص ہوتا ہے یہی مذہب ہے امام شافعی، امام احمد، امام مالک اور امام ابو حنیفہ اور تمام کوفوں کا اور جمہور علماء کا ہے۔

### دولہا کے ہاتھ پاؤں پر مہندی لگانا

**سوال**۔ شادی کے وقت جو دولہا اور دلہن کے ہاتھوں کو اور پاؤں پر مہندی لگائی جاتی ہے یہ جائز ہے؟

**جواب**۔ مردوں کے لئے ہاتھ پیر میں مہندی لگانا حرام ہے حدیث میں ہے۔  
عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: مَهْنَدٌ لِمَنْ لَمْ يَهْنَدْ يَدَيْهِ وَرِجْلَيْهِ  
بِأَيْتَابٍ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا بَالُ هَذَا قَالُوا أَيْتَابُهَا يَتَشَبَّهُ بِالنِّسَاءِ فَأَمَرَ بِهِ فَتُكْفَى

إِلَى النَّبِيِّ فَقِيلَ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَلَا نَقْتُلُهُ فَقَالَ إِنِّي فَجِئْتُ عَنْ قَتْلِ الْمُصَلِّينَ - درواہ ابو داؤد مشکوٰۃ باب الترجل) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک غنٹ لایا گیا اس نے ہاتھ پاؤں مہندی سے رنگے ہوئے تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس کو کیا ہوا؟ لوگوں نے کہا یا رسول اللہ اب یہ عورتوں سے مشابہت کرتا ہے، فرمایا اس کو قبیح جگہ کی طرف نکل دو یعنی شہر سے باہر کر دو۔ کسی نے کہا یا رسول اللہ اس کو قتل نہ کریں؟ فرمایا میں غازیوں کے قتل سے منع کیا گیا ہوں، چونکہ عورتوں کو مہندی لگانے کا حکم ہے اس لئے مردوں کو منع ہے۔

حدیث میں ہے، عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ أَمْسَتْ امْرَأَةٌ مِنْ دَرَاءِ سِتْرٍ هَابِدٍ هَافِيضِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَدًا فَقَالَ مَا أَذْرَيْ أَيْدِيَّ حَيْثُ أَفْرَدَ امْرَأَةٌ قَالَتْ بَلَى يَدُ امْرَأَةٍ قَالَتْ كُنْتُ امْرَأَةً كَفِيرَتِ أَفْكَارِكَ يَعْنِي بِالْجُنَائِدِ درواہ ابو داؤد التلخیص مشکوٰۃ باب الترجل) ایک عورت پرہ کے پیچھے سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک خط پکڑنے لگی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں نہیں جانتا یہ مرد کا ہاتھ ہے یا عورت کا، اس نے کہا عورت کا ہاتھ ہے فرمایا اگر عورت تھی تو اپنے ناخن مہندی سے رنگ لیتی، جو مرد عورتوں سے مشابہت کرے، اس پر لعنت آئے ہے عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَعْنِ اللَّهُ الْمُتَقَبِّحِينَ مِنَ الرِّجَالِ بِالنِّسَاءِ وَالْمُتَقَبِّحَاتِ مِنَ النِّسَاءِ بِالرِّجَالِ درواہ البخاری (مشکوٰۃ باب الترجل) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اللہ لعنت کرے ان مردوں پر جو عورتوں کے ساتھ مشابہت کریں اور ان عورتوں پر جو مردوں سے مشابہت کریں۔ ————— ایک اور روایت میں ہے أَخْبَرُ جَوْهَرُهُمْ مِنْ بَيُوتِكُمْ درواہ البخاری (مشکوٰۃ باب الترجل) یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ایسے مردوں کو جو عورتوں سے مشابہت کریں ان کو اپنے گھروں سے نکال دو۔ ایسے لوگوں کا نکاح چاروں طور پر شرعی نہیں بلکہ مشتبہ ہے کیونکہ اس میں ایسی شے داخل ہو گئی جو شرعیہ کے خلاف ہے۔ عبد اللہ امرتسری مدظلہ

### نکاح میں خطبہ کا سنت ہونا

سوال - نکاح میں خطبہ پڑھنا بدعت ہے یا سنت؟

جواب - نکاح میں خطبہ سنت ہے، مشکوٰۃ میں حدیث موجود ہے۔

عبد اللہ امرتسری مدظلہ

## برأت کی ضیافت

**سوال** جب لڑکی کی شادی کی جاتی ہے اس وقت برأت آتی ہے کیا اس برأت کی ضیافت کا ذمہ دار لڑکی والا ہے؟ اور برأت منگانی کیسی ہے؟

**جواب** رنجاشی نے ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کا نکاح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ پڑھا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ میں تھے جب شہ سے رخصت کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بھیج دیں۔ (مشکوٰۃ باب الصلح) اس سے معلوم ہوا۔ برأت ضروری نہیں لیکن کسی روایت میں منع بھی نہیں اس لئے اگر لڑکے کے ساتھ ضروری آدمی لڑکی کو لینے کے لئے چلے جائیں تو کوئی حرج نہیں مگر اب جو رواج ہو گیا ہے بہت سے آدمی ناموسری کے لئے جلتے ہیں۔ اور فضول خرچی کرتے ہیں یہ جائز نہیں اور چونکہ دلہن کے لینے کے لئے جو ضروری آدمی جاتے ہیں وہ مہمان ہوتے ہیں۔ ان کا کھانا بحیثیت مہمان ہونے اسی کے ذمہ ہے جس کے مہمان ہیں یعنی لڑکی والوں کے مہمان ہیں انہی کے ذمہ ان کا کھانا ہے اس کھانے کو شادی یا نکاح کا کھانا نہ کہنا چاہیئے بلکہ عام مہمان نوازی ہوتی ہے یہ بھی ایک مہمان نوازی ہے ہاں دلہن کو گھر میں لاکر جو کھانا کھلایا جاتا ہے یہ بے شک شادی یا نکاح کا کھانا ہے جسے ولیمہ کہتے ہیں یہ بے شک اس موقع پر سنت ہے حسب طاقت کھلانا چاہیئے۔ عبد اللہ امرتسری رپوری

## ولی کا بیان

### ولی کی ولایت تم ہونے کی صورت

**سوال** ایک شخص نے اپنی نابالغ لڑکی کا کسی شخص کو رشتہ دینا کیا تھا۔ اس کے بعد وہ شخص فوت ہو گیا اب مرحوم کا وارث ایک بھتیجا ہے وہ اس جگہ نکاح کرنے میں مداخلت ہے وہجہ نازاشکی کی یہ ہے کہ لڑکی کے نکاح کرنے سے چچا کی زمین لڑکی ہی کو ملتی ہے وہ اس وجہ سے نکاح دینے سے مداخلت ہے مگر لڑکی نابالغہ اور اس کی والدہ خوش ہیں۔ لڑکی کی عمر تقریباً دس گیارہ سال کی ہے جس جگہ لڑکی کا والد رشتہ کر گیا ہے اس جگہ لڑکی کی بڑی ہمشیرہ بھی شادی شدہ ہے الغرض لڑکی اپنے والد کے رشتہ کر دینے کے سبب خوش ہے اور لڑکی کی والدہ بھی اپنے خاوند کے رشتہ کر دینے کے سبب اس جگہ نکاح کرنے پر خوش ہے لیکن مرحوم کا بھتیجا جو اس

وقت لڑکی کا ولی ہے وہ ناراض ہے اور ناراضگی صرف زمین کے چلے جانے کے باعث ہے درندہ اور کوئی ناراضگی کی وجہ نہیں ہے نیز بغیر اس مرحوم کے جتنیجے کے قبری کوئی دلی نہیں اگر دلی بعید ہیں وہ بھی ناراض ہیں پس اب جواب طلب امر یہ ہے کہ ایسا دلی جو محض دنیا کے لالچ کے باعث ناراض ہے شریعت محمدی اس کی ولایت توڑ کر کسی دوسرے کو دلی بنا کر نکاح کی اجازت دیتی ہے یا نہیں اگر وہ نکاح فیروہ کے فدیے کرے تو جائز ہے یا نہیں؟

ابوالد طاهر اللہ بخش

**جواب**۔ حدیث میں ہے لَا نِكَاحَ إِلَّا بِوَلِيٍّ مَرْتَدٍّ فَتَحَ الْبَارِئِ وَرَحْمَةُ الْمَهْدَاةِ فَضْلُ رَابِعٍ مَشْكُوتٌ صَلَّاۃً اِلٰی عَنِ دَلِ مَرْتَدِّ كَسْ بَغِيْر نِكَاحٍ نِهْنِ۔ جو اپنے لالچ سے نکاح نہیں ہونے دیا وہ ولی مرشد نہیں کیونکہ مرشد وہ ہوتا ہے جو لڑکی کا خیر خواہ ہو اس کی جگہ کوئی چوہدری یا نمبردار یا کوئی اور صاحب جس کے کچھ اختیارات ہوں وہ بطور خیر خواہی ولی ہو کر نکاح کر دے تو نکاح صحیح ہو جائے گا۔ عبداللہ امرتسری روپڑی

### والدہ ولی بن سکتی ہے؟

**سوال**۔ اگر نابالغہ کا والد بوقت وفات نابالغہ کی والدہ کو ولی بنا دے اور اختیار دیوے کہ جہاں چاہے اس کی والدہ نکاح کر دے تو کیا یہ جائز ہے اور والدہ کا نکاح کر دینا درست ہے۔

**جواب**۔ اگر نابالغہ کا والد وفات کے وقت کل جائیداد کا مالک نابالغہ کی والدہ کو بنا جاتا۔ تو یہ کسی صورت صحیح نہ ہوتا بلکہ اس کی وجہ سے وہ ظالم ٹھہرتا یہاں تک کہ حدیث میں آیا ہے کہ وصیت میں کوئی تاہی سے سال کی عبادت ضائع ہو جاتی ہے اور خاتمہ خراب ہو کر جہنمی ہو جاتا ہے۔ مشکوٰۃ باب الوصایا ولایت کا حق بھی تو ولایت کی طرح کا ایک تعلق ہے اس کی وصیت وہ بے محل کس طرح کر سکتا ہے یہ عصباء کا حق ہے پہلے باپ ہے یا بیٹا ہے اس میں اختلاف ہے اس کے بعد بھائی پھر چچا وغیرہ خاص کر جب عورت نکاح میں ولی بننے کی اہلیت نہیں رکھتی تو اس کی وصیت کرنا اور ظلم ہے اگر عورت ولی ہو سکتی۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوں کیوں فرماتے۔ لَا نِكَاحَ إِلَّا بِوَلٰی عَنِ مَلٰئِکَۃٍ یعنی ولی کے بغیر نکاح نہیں بہر صورت سوال میں ولایت چچا کا حق ہے والدہ کا نہیں۔ ہاں حدیث میں والدہ سے مشورہ لینا آیا ہے ولایت اس کا حق نہیں۔

چچا کی اجازت سے والدہ ولی بن سکتی ہے؟

**سوال** اگر نابالغ کے چھپانے نابالغ کی والدہ کو اجازت دیدی کہ وہ جہاں چاہے نکاح کر دے تو اس صورت میں بھی والدہ کو نکاح کر دینے کی اجازت ہے یا نہیں؟

**جواب** چھپانے اگر اجازت دے دی ہو تو پھر نکاح صحیح ہے کیونکہ حدیث میں ولی کے اذن کی شرط ہے خود ولی کا نکاح پڑھانا یا اس کا حاضر ہونا شرط نہیں۔ نہ کسی کا یہ مذہب ہے حنفیہ تو فضول کا نکاح پڑھایا جو ابھی جائز قرار دیتے ہیں۔ شرح وقایہ جلد ۲ باب الولی ص ۲۱۔

اور الحمد للہ حدیث کا مذہب حدیث سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: **اَيُّمَا امْرَاَةٍ تَكَهَّنَتْ بِعَفْسٍ اِذْنٍ وَ لَيْتَهَا قَدْ كَافَّهَا بَاطِلٌ** الحدیث (مشکوٰۃ باب الولی فی النکاح) یعنی جو عورت ولی کے اذن کے بغیر نکاح پڑھے اس کا نکاح باطل ہے۔  
الرحمة السجدة فصل بایع مشکوٰۃ میں ہے۔

عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا نِكَاحَ إِلَّا بِأَذْنِ وَلِيٍّ مُرْتَدٍّ أَوْ مُسْلِمٍ. رواه البيهقي في المحقر ص ۱۹ یعنی ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں ولی مرشد یا سلطان کے اذن کے بغیر نکاح نہیں۔ اس قسم کی کئی ایک روایت ہیں۔ جن سے ثابت ہوتا ہے کہ ولی کا اذن کافی ہے اس کا ایجاب و قبول کرنا یا حاضری شرط نہیں۔ عبد اللہ امرتسری از روپر

### دادا کی موجودگی میں ماموں ولی بن سکتا ہے؟

**سوال** زیر کے انتقال کے بعد دادا کی زندگی میں بغیر مشورہ دادا کے ماموں نیک کی لڑکی کا نکاح اپنے لڑکے سے کرے جب کہ لڑکی نابالغ ہو۔ دادا اس نکاح پر ناراض نہ ہو۔ لڑکی بالغ ہوتے ہی اس نکاح سے انکاری ہوگی، ہمارا مدتواتر دو سال انکار کرتی رہے مگر اس کے بعد جبراً شوہر کے گھر بھیج دیا گیا ہو کیا یہ

علیہ فضولی اس کہہ سکتے ہیں جو دوسرے کے لئے کام کرے نہ دوسرے کا ولی ہو جیسے ایک بیگانہ شخص کس بالغ یا نابالغ کا دیسے ہی نکاح کر دے اور یا اس سے یا اس کے ولی سے اذن نہ لے تو یہ نکاح حنفیہ کے نزدیک بالغ کی یا ولی کی اجازت پر موقوف رہے گا۔ اگر وہ اجازت دے دیں تو درست ہو جائے گا۔

نکاح جائز ہے یا نہیں؟

**جواب**۔ صورت مسئلہ میں نکاح نہیں ہوا کیونکہ دادا کی موجودگی میں ماموں ولی نہیں ہو سکتا اور حاجہ میں ہے لَا نِكَاحَ إِلَّا بِوَلٰی (مشکوٰۃ) یعنی ولی کے بغیر نکاح نہیں ہو سکتا پس لڑکی کو اختیار ہے کہ اجازت ولی جہاں چاہے نکاح کر لے۔

عبد اللہ امرتسری، پوٹری، حال ماہل ٹاؤن لاہور

## غیر شخص کو ولی بنانا

**سوال**۔ ایک عورت بیوہ ہے اور اس کے والدین زمرہ ہیں اور وہ ان کی اجازت کے بغیر نکاح کر سکتی ہے یا کہ نہیں؟ اگر اس نے بغیر زنا ہندی والدین کے کسی دوسرے کو ولی بنا کر نکاح کر لیا تو آیا یہ نکاح شرعاً جائز ہے یا کہ نہیں؟ دیگر بیوہ کو ولی کی ضرورت ہے یا نہیں؟ جواب بدلائل قرآن و حدیث مفصل ارشاد فرمائیں۔

بیتنا توجروا۔

## جواب۔ ممکن مجید میں ہے۔

وَإِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَلَمْ يَكُنْ لَكُمْ وَلَدٌ فَلَا تَعْزِلُوهُنَّ أَنْ يَنْكِحْنَ إِذَا جِئْتُمْ إِذَا تَرَائُوا حُرّاً يَكْتُمُ بِالْمَعْرُوفِ۔ جب عورتوں کو طلاق دو اور وہ اپنی عدت کو پہنچ جائیں تو تم عورتوں کو اپنے خوف میں کیساتھ نکاح کرنے سے نہ روکو جب آپس میں وہ اچھی طرح سے راضی ہوں۔

ایک شخص نے اپنی بیوی کو طلاق دیدی جب عدت گزر گئی اور ربوہ کا موقع نہ ملا تو پھر دونوں آپس میں راضی ہو گئے لیکن رجوع کا وقت چمکہ گزر چکا تھا اس لئے نکاح کرنا چاہا عورت کا جائی ولی تھا اس سے نکاح کی درخواست کی اس نے درخواست منظور نہ کی اللہ تعالیٰ نے یہ آیت اتاری کہ تم نکاح سے نہ روکو جب وہ آپس میں راضی ہیں تمہارا کیا حرج ہے جب اس پر اہمیت پڑی گئی تو اس نے خوشی سے نکاح کر دیا۔

اس آیت سے معلوم ہوا کہ عزت ولی کے بغیر نکاح نہیں کر سکتی۔ اگر ولی کے بغیر نکاح ہو سکتا تو اللہ تعالیٰ یوں فرماتا۔ وَإِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَلَمْ يَكُنْ لَكُمْ وَلَدٌ فَلَا تَكُنَّ عَزْلًا جِئْتُمْ إِذَا تَرَائُوا حُرّاً يَكْتُمُ بِالْمَعْرُوفِ یعنی..... تب تم عورتوں کو طلاق دو اور وہ اپنی عدت کو پہنچ جائیں تو ان کو اپنے خاوندوں سے نکاح کا اختیار ہے جب آپس میں راضی ہو جائیں۔

نیز حدیث میں ہے۔ لَا نِكَاحَ إِلَّا بِوَلٰی پر حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ حضرت



عائشہ رضی اللہ عنہا اس حدیث کی روایت کرنے والی ہیں، انہوں نے اس حدیث پر عمل نہیں کیا۔

امام مالک نے روایت کیا ہے، اِسْتَعَاذَ وَحَبَّتْ بَذْتُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ اَخِيهَا وَهُوَ غَائِبٌ فَلَمَّا قَدِمَ قَالَ مَثَلِي يَفْنَاتُ عَلَيَّ فِي بَنَاتِهِ یعنی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے اپنے بھائی عبدالرحمن رضی اللہ عنہ کی لڑکی کا نکاح کر دیا اور عبدالرحمن موجود نہ تھے۔ جب آئے تو کہا کہ کیا مجھ پر میری لڑکی کی بابت سبقت کی جاتی ہے۔ یعنی میرے پوچھے بغیر میری لڑکی کا نکاح کیا جاتا ہے۔ جب حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے خود عمل نہیں کیا تو معلوم ہوا یہ روایت ٹھیک نہیں۔

یہ اعتراض کر کے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ خود اس کا جواب دیتے ہیں فرماتے ہیں: وَاجِبٌ بِأَنَّهُ لَمْ يَمُرْ فِي الْخَبَرِ النَّصْرُ بِحَيْثُ بَاتَتْهَا بِأَشْرَتِ الْعَقْدِ فَقَدْ يَحْتَمِلُ أَنْ تَكُونَ الْبَنْتُ الْمَذْكُورَةُ ثِيَابًا وَدَعَتْ إِلَى كِفَاؤِ الْبُؤْهَانِ غَائِبًا فَاسْتَقِلَّ الْوَلَايَةَ إِلَى الْوَلِيِّ الْاَلْبَعْدِ وَالِى السُّلْطَانِ وَقَدْ صَحَّ عَنْ عَائِشَةَ أَنَّهَا اُنْكَحَتْ رَجُلًا مِنْ بَنِي اَخِيهَا فَغَضِبَتْ بَيْنَهُمْ بَسْتَرْتُهُمْ تَكَلَّمْتُ حَتَّى اِذَا لَمْ يَبْقَ اِلَّا الْعَقْدُ اَمَرْتُ رَجُلًا فَاَنْكَحَ ثُمَّ قَالَتْ لَيْسَ اِلَى النَّسَاءِ فَكَفَّ اَحْرَجَهُ عَبْدُ الرَّزَّاقِ (فتح الباری جز ۲۱ ص ۶۱) یعنی اس کا جواب یہ ہے کہ امام مالک رضی اللہ عنہ کی روایت میں یہ تصریح نہیں کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے خود لڑکی کا عقد کیا۔ بلکہ احتمال ہے کہ لڑکی بیوہ ہو اور اس نے اپنی کفو میں نکاح کی خواہش کی ہر باپ چونکہ غائب تھا اور موقوفہ ہونے سے جانے کا خطرہ تھا اس لئے ولایت (دوسرے) بے عدول کی طرف نقل ہو گئی۔ کیونکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے صحیح سند سے مروی ہے کہ انہوں نے اپنے بھتیجوں میں سے ایک مرد کا نکاح کیا تو پردے میں لڑکی والوں کے ساتھ تمام بات چیت طے کر کے عقد کے لئے دوسرے شخص کو حکم دیا۔ پھر فرمایا کہ نکاح عورتوں کا کام نہیں اس سے صاف معلوم ہوا کہ عبدالرحمن رضی اللہ عنہ کی لڑکی کا نکاح خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے نہیں کیا۔ بلکہ کسی دوسرے ولی نے کیا۔ لیکن حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر چونکہ بڑی نفیس اور انہی کی رائے سے سب معاملہ طے ہوا اس لئے نکاح کرنے کی نسبت ان کی طرف کر دی۔ بیہیچہ رحمہ اللہ نے بھی امام مالک رضی اللہ عنہ کی روایت کا یہی مطلب بیان کیا ہے اور اس کی تائید میں عبدالرحمن بن قاسم سے ایک روایت ذکر کی ہے، اس کے الفاظ یہ ہیں: عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الْقَاسِمِ قَالَ كُنْتُ عِنْدَ عَائِشَةَ فَمَخْطَبَ إِلَيْهَا الْمَرْءُ مِنْ أَهْلِهَا فَتَشْهَدُ فَإِذَا بَقِيَتْ عَقْدَةُ النِّكَاحِ قَالَتْ لِبَعْضِ أَهْلِهَا نَدِجَ فَإِنَّ الْمَرْءَ لَا تَقْبَلُ عَقْدَ النِّكَاحِ وَفِي لَفْظِ فَإِنَّ الْمَرْءَ لَا يَتَكَلَّمُ (معنی علی دارقطنی ص ۳۸۴) عبدالرحمن بن قاسم رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس تھا۔ ایک عورت جو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے قریبیوں سے تھی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے اس کا رشتہ طلب کیا گیا۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے خطبہ پڑھ کر ایک قریبی کو کہا کہ نکاح پڑھ

دے۔ کیونکہ عورت عقد کی ولی نہیں ہوتی اور ایک روایت میں ہے کہ عورتیں نکاح نہیں پڑھتی۔

یہ روایت کچھ کرامام بیہقی رحمہ فرماتے ہیں۔ جب حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا یہ مذہب ہوا کہ عورت نکاح کی ولی نہیں ہوتی تو وہ عبدالرحمن رضی اللہ عنہ کی لڑکی کا نکاح کس طرح کر سکتی تھیں۔ پس اس سے مراد یہی ہے کہ بات چیت کرنے والی وہی تھیں۔ پس اس سے مراد یہی ہے کہ بات چیت کرنے والی وہی تھیں۔ اور انہی کے صلح مشورہ سے توبہ کام ہوا۔ اس لئے نکاح کی نسبت ان کی طرف کی گئی۔ (جیسے قرآن میں ہے فَلَا تَعْضَلُوْهُنَّ اَنْ يَّكَلِمَنَّ اَنْوَاجَهُنَّ الْاَوْبٰی) یعنی ان کو نہ روکو کہ وہ اپنے خاوندوں سے نکاح کریں۔ فانہم)

بعض کہتے ہیں کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے شاید اس اعتماد پر نکاح کر دیا ہو کہ جو میں کروں، عبدالرحمن رضی اللہ عنہ اس کو پسند نہیں کر سکتا۔ تو گویا اس کی اجازت سمجھی اور ولی کی اجازت ہی شرط ہے۔ لیکن اس جواب میں درج ہے ہیں ایک یہ کہ شاید اس محل میں یہ خیال اجازت شرع میں معتبر ہو یا نہ ہو۔ کیونکہ نکاح کا معاملہ نازک ہے اس میں شرع نے بہت احتیاط برتا ہے دوسرا یہ کہ جب حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا مذہب یہ ہے کہ عورتیں عقد کی ولی نہیں ہوتیں تو پھر وہ نکاح کس طرح کر سکتی تھیں۔ بعض کہتے ہیں کہ شاید حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے اس خیال سے نکاح کر دیا ہو کہ یہ نکاح عبدالرحمن رضی اللہ عنہ کے آنے تک معلق رہے گا۔ اگر اس نے اجازت دے دی تو نافذ ہو جائے گا۔ ورنہ نہیں لیکن اس جواب میں بھی یہی شبہ ہے کہ جب عورتیں عقد کی ولی نہیں تو نکاح کا وجود نہ ہوا۔ تو معلق کیا شے ہوگی۔ پس صحیح جواب وہی ہے جو حافظ ابن حجر رحمہ الامام بیہقی نے دیا ہے کہ نکاح کسی اور ولی نے پڑھا ہے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی طرف نسبت محض اس لئے کی ہے کہ وہ بڑی تھیں اور سارا معاملہ ان کے ہاتھ سے طے پایا تھا۔ پس حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے اپنی روایت لا نکاح الا بولی کے خلاف عمل نہیں کیا۔

اس کے علاوہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے سوا بڑے بڑے صحابہ سے یہ روایت اور اس کے ہم معنی اور روایت مردی ہیں جن کی تعداد تیس تک پہنچ گئی ہے۔ ترمذی ص ۱۳۱ میں ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ سے یہ روایت کچھ ذکر کیا ہے۔ فی الباب من عائشہ رضی اللہ عنہا ابن عباس رضی اللہ عنہما و ابی ہریرہ رضی اللہ عنہما وعمران بن حصین رضی اللہ عنہما و انس رضی اللہ عنہما یعنی اس بارے میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہما اور حضرت انس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ تلمیذ الجبیر ص ۲۱۵ میں اور امام شوکانی فی نیل الاوطار جلد ۶ ص ۲۵ میں لکھتے ہیں قال المحاکم وقد صححت الریایۃ فیہ عن ازواج النبی صلی اللہ علیہ وسلم عائشہ رضی اللہ عنہا و ام سلمۃ رضی اللہ عنہما و زینب بنت جحش قال و فی الباب عن علی و ابن عباس ثم سرد تمام ثلاثین صحابیاً وقد جمع طرفۃ الذمیا طی من

المتاخرین۔ یعنی حاکم کہتے ہیں، ازواج مطہرات حضرت عائشہؓ حضرت ام سلمہؓ حضرت زینب بنت جحشؓ سے  
یہ روایت صحیح ہو گئی ہے اور اس بارے میں حضرت علیؓ حضرت ابن عباسؓ سے بھی روایت ہے یہاں تک کہ تیس  
صحابہؓ کے نام ذکر کئے۔ اور متاخرین میں سے دیلمیؒ نے اس کے تمام طریق ذکر کئے ہیں ان روایتوں سے بعض صحیح ہیں۔  
بعض ضعیف لیکن سب مل کر مجموعہ صحیح ہیں۔ تو اگر فرضی طور پر مان لیا جائے کہ اگر حضرت عائشہؓ سے یہ روایت  
صحیح نہ ہو نہ یہ کہ کسی صحابیؓ سے بھی صحیح نہ ہو، نا فہم، پھر بڑے بڑے صحابہؓ کا اس پر عمل ہے۔ بعد اللہ بن مسعودؓ  
کی بابت فقہ حنفیہ و در مختار کے متقدمین میں لکھا ہے کہ فقہ کا بیج انہوں نے بویا ہے ان کا یہی مذہب ہے کہ ولی  
کے بغیر نکاح نہیں، اور ان کے علاوہ اور مہبت سے اسی کے تامل میں نیل الاوطار میں ہے فقہ ذہب الی  
ہذا علی و عمر و ابن عباس و ابن عمر و ابن مسعود و ابو ہریرہؓ و عائشہؓ و الحسن البصریؒ و  
ابن المستنیر و ابن شہر مہ و ابن ابی لیلی و العترة و احمد و اسحاق و الشافعی و جمہور اہل  
المعلم فقالوا لا یصح العقد بدون ولی قال ابن المنذر لا یعرف من احد من الصحابة خلاف  
قالک (نیل الاوطار جلد ۶ ص ۲۶) یعنی حضرت علیؓ، حضرت عمرؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت ابن عمرؓ، حضرت  
ابن مسعودؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت عائشہؓ، حسن بصریؒ، ابن مسیبؒ، ابن شہر مہؒ، ابن ابی لیلیؒ، ابلیسؒ، امام  
احمدؒ، امام اسحاقؒ، امام شافعیؒ اور جمہور اہل علم کا یہی مذہب ہے کہ ولی کے بغیر نکاح نہیں، ابن منذرؒ کہتے  
ہیں، کسی صحابیؓ سے اس کا خلاف ثابت نہیں۔

غرض حدیث، لا نکاح الا بولی نہایت قوی دلیل ہے اور عام ہے خواہ کفار ہی ہو یا بیوہ ہو، بڑی  
ہو یا چھوٹی ہو، کسی کا نکاح بغیر ولی کے صحیح نہیں اور ایک حدیث میں ہے، الا یم احق بنفسہا من ولیہا  
(مشکوٰۃ ص ۲۹۲)، اس کا مطلب یہ ہے کہ بیوہ کا حق ولی سے زیادہ ہے۔ یہ مطلب نہیں کہ ولی کا کوئی حق ہی نہیں  
بلکہ ولی کی اجازت ہے کیونکہ افعیل تفصیل ہے، یعنی زیادتی کو ثابت کرتا ہے بالکل نفی نہیں کرتا۔ اور ایک حدیث میں  
ہے کہ لیس للولی مع الشیب (منتقى) اس کا مطلب یہ ہے کہ مہر اور دیگر شرائط نکاح اور جس کے ساتھ  
نکاح پڑھنا ہو، اس کی تعیین یہ سب معاملہ بیوہ کے مشورہ سے طے ہونا چاہیے، کیونکہ کنواری شرم کی وجہ سے  
کسی بات میں مشورہ نہیں دے سکتی، بخلاف بیوہ کے وہ کھل کر بات چیت کر سکتی ہے اس لئے ولی کو چاہیے  
کہ جو کچھ بیوہ کہے وہ کرے اور اس کی رضا کو مقدم رکھے اور درمیان رکاوٹ نہ ڈالے، بلکہ اجازت دے دے۔  
بہر صورت ولی کا درمیان ہونا ضروری ہے تاکہ عورتیں دلیر ہو کر آزاد نہ ہو جائیں، کیونکہ مردوں کا اگر درمیان واسطہ

نہ ہو اور خود بخود سب کچھ کرنے لگے۔ جائیں تو ہر ایک سمجھ سکتا ہے کہ کتنی آزادی پہلے طبعیت ان کی نرم  
 ہے عقل ان کی کم ہے۔ میلان و رغبت زیادہ ہے۔ اگر ان باقور کے ساتھ طبعیت میں دوسری آجائے اور شرم و  
 حیا کم ہو جائے۔ تو پھر شرکاء دروازہ کھلنا ہے اس لئے نکاح میں دل کا ہر حاضر دوسری ہے۔ البتہ اپنے مال میں تصرف  
 کے لئے ولی کی ضرورت نہیں کیونکہ اس میں طبعیت کی نرمی اور میلان و رغبت کو کوئی دخل نہیں۔ نہ اس میں  
 ہمدردی اور ستر کی کوئی بات ہے کہ شرم و حیا پر اس کا بڑا اثر پڑے۔ ہاں اگر دل ظلم و زیادتی نہ کرے۔ تو شرعاً وہ  
 ولی نہیں رہتا۔ کیونکہ دل سے مقصود خبیہ خواہی اور بھلا ہے۔ جب وہ ہن ظلم پیرا مادہ ہو تو ولی کا ہے۔ مثلاً  
 وہ کچھ پیسے لینا چاہتا ہے۔ یا برادری کی ہم کا پابند ہے۔ جیسے بیوہ کا نکاح نہیں ہونے دیتے یا کسی فائدے کے لئے  
 نفع نقصان کی پروا نہیں کرتا۔ تو شرعاً اس کو ولی قرار نہیں دیتی اس لئے حدیث شریف میں ہے فَإِنْ اشْتَبَهَا  
 فَالْسلطان ولی من لا ولی لہ یعنی اگر دوسروں کا آپس میں جھگڑا ہو جائے پس سلطان اس شخص کا ولی ہے۔  
 جس کا کوئی ولی نہیں گویا جھگڑے سے ولی نہیں رہتا۔ کیونکہ ان سے بڑی کو نفع پہنچنے کی امید نہیں۔ اس سے  
 معلوم ہوا کہ جس ولی سے نفع کی امید نہ ہو وہ ولی شرعاً اپنی ولایت سے معزول ہو جاتا ہے اور دارقطنی میں ابن  
 عمر سے روایت ہے۔ اِذَا كَانَ وَلِي الْمَرْأَةِ مُضَارًّا فَلَيْتَ رَجُلًا فَانْكَحَهَا فَانْكَحَهَا جَائِزًا وَارْقَطْنِي (۴۷)  
 جب عورت کا ولی نقصان دینے والا ہو اور وہ کسی دوسرے کو ولی مقرر کر کے نکاح کر لے تو جائز ہے اس  
 سے معلوم ہوا کہ نقصان دینے والا ولی نہیں رہ سکتا۔ بلکہ اس وقت کوئی اور ولی ہو گا۔ امام شافعی رحمہ اللہ کتاب الام  
 میں فرماتے ہیں عن ابن عباس رَضِيَ عَنْهُمَا قَالَ لَا نِكَاحَ إِلَّا بِشَاهِدَيْنِ حَدِلٍ وَوَلِيٍّ مُرْتَدٍّ دُكْتُابِ الْاِم جلد ۵ ص ۱۸  
 یعنی ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ درمادل گواہوں اور ہدایت والے ولی کے بغیر نکاح نہیں۔ نیز نفع الباری میں  
 ہے۔ (اخرہ۔ سفیان فی جامعہ۔ ومن طریق الطبرانی فی الاوسط باسناد حسن عن ابن عباس رَضِيَ عَنْهُمَا  
 بلفظ لا نِكَاحَ إِلَّا بِوَلِيٍّ مُرْتَدٍّ وَارْقَطْنِي (۴۸) یعنی ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ ہدایت والے  
 ولی یا سلطان کے بغیر نکاح نہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ ولی ہدایت والا ہونا چاہیے۔ اگر ہدایت والا نہ ہو تو ولی  
 ہونے کے لائق نہیں اور ظاہر ہے کہ ظالم ہدایت والا نہیں۔ پس وہ ولایت سے علیحدہ ہے اس وقت بادشاہ  
 دل ہے اگر حکومت اسلامی ہو۔ نہ ہو تو پنجابیت کا سوچنے والے ہے اگر اس کا ہی اتفاق نہ ہو تو نمبر دایا چودھری  
 جس کا کچھ سایہ نہ ہو۔ وہ ولی ہو جائے۔ بہر صورت عورت کے لئے دل کا ہونا ضروری ہے اول نمبر والد ہے  
 بعض اول نمبر بیٹے کو کہتے ہیں۔ اگر یہ ظلم کریں تو جان اس کے بعد چچا پھر چچا کا بیٹا۔ پھر دادے کی اولاد اس طرح

اوپر جہاں تک اپنے نسب کا علم ہو، غرض باپ کی طرف سے حق دلالت ہے، ماں کی طرف سے نہیں، کیونکہ ماں کی قرابت کمزور ہے اس لئے ماموں یا نانا دارث نہیں ہوتے بلکہ اگر باپ کی طرف سے کوئی نہ ہو، تو پھر ماموں یا نانا دلی ہو سکتے ہیں، امام ابو حنیفہ صاحب کا بھی یہی مذہب ہے اگر یہ بھی نہ ہوں تو پھر بادشاہ پھر سرخ، پھر نمبر دار، چودہری وغیرہ جیسے اوپر بیان ہوا ہے۔  
عبداللہ امرتسری ۲۶ ربیع الاول ۱۳۵۱ھ

نابالغہ کا نکاح ماں کا پڑھنا ہوا صحیح ہے یا چچا کا؟ کیا مہر کے عوض عورت کو لڑکی کا دلی بنانا

درست ہے؟ نابالغہ کے نکاح میں ولی کا کیا حکم ہے؟ اس کے متعلق فقہی روایات

**سوال**۔ ایک لڑکی نابالغہ کا باپ مر گیا اس کے بعد ولی اقرب چچا موجود ہے اور اس کی والدہ بھی ہے والدہ نے لڑکی کا نکاح کسی سے کر دیا اس کے تقریباً پندرہ روز بعد چچانے کسی دوسرے سے نکاح کر دیا، والدہ لڑکی کہتی ہے کہ میرے خاوند نے مجھے کہا تھا کہ مہر کے بدل میں تمہیں لڑکی کی دلالت سپرد کرتا ہوں کہ میرے پاس مہر کے لئے روپیہ موجود نہیں، اور کہ لڑکی کے چچانے نان و نفقہ بھی دینے سے انکار کر دیا ہے اور کہہ دیا ہے کہ جاؤ تمہاری مرضی جہاں چاہو، اپنی لڑکی کا نکاح کر دو، میرے پاس تمہارے دونوں کے لئے نان و نفقہ نہیں، اب کیا نکاح اول درست ہے یا ثانی؟

دوسرا۔ بالغہ یا کہ لڑکی کا نکاح بغیر اجازت ولی منعقد ہو سکتا ہے یا اجازت ضروری ہے۔ اس میں جو اختلاف مابین صاحبین اور امام ابو حنیفہ رح ہے، قول مفتی ابہ کس پر ہے، کتب فقہ سے جواب، درکار ہے، فقیر کا ناقص خیال یہ ہے کہ ولی کی ضرورت ضرور ہے، عورتوں کو آزادی دینی سخت مضرب ہے، مگر کتب فقہ سے اس کا حل مشکل ہے۔  
تالبدار مفتی فضل عظیم قریشی عثمانی از مرہ ضلع ہوشیار پور

**جواب**۔ روایات فقہیہ سات ہیں، دو امام ابو حنیفہ رح سے ہیں، ایک یہ کہ بالغہ اپنا نکاح بھی کر سکتی ہے۔ اور دوسری عورت کا بھی کر سکتی ہے مگر مستحب کے خلاف ہے اور یہ ظاہر روایت ہے۔  
دوسری روایت امام ابو حنیفہ رح سے یہ ہے کہ بالغہ کفو میں نکاح کرے، تو صحیح ہے، غیر کفو میں صحیح نہیں۔  
یہ حسن بن زیاد نے امام ابو حنیفہ رح سے روایت کیا ہے۔ اور فتویٰ اسی پر مبنی ہے۔  
تیسری روایت امام ابو یوسف رح سے ہیں ایک یہ کہ بالغہ کا اگر ولی ہو تو بلا ولی نکاح درست نہیں، پھر اس

سے رجوع کر لیا۔ اور کہا کہ کفو میں بلا دلی وجہ سے بغیر کنو میں صبح نہیں پھر اس سے بھی رجوع کر لیا اور کہا کہ کفو اور بغیر کفو دونوں میں صحیح ہے۔

امام محمدؒ کسے دو روایتیں ہیں ایک یہ کہ بالغہ ولی کی اجازت بغیر نکاح کر لے تو وہ نکاح معلق رہے گا۔ اگر ولی اجازت دیدے تو صحیح ہو جائے گا۔ دوسرا باطل ہوگا۔ ثانی اتنی بات ہے کہ اگر بالغہ نے کفو میں نکاح کیا ہے تو ولی کے اجازت دینے کی صورت میں اگرچہ باطل ہو گیا مگر تاقضی سنئے سرے سے نکاح کر لیا سکتا ہے پھر اس سے رجوع کر لیا۔ اور کہا کہ بالغہ اپنا نکاح بھی کر سکتی ہے اور دوسری کا بھی کر سکتی ہے۔ خواہ کفو ہو یا بغیر کفو۔ مگر یہ مستحب کے خلاف ہے یعنی امام ابو حنیفہؒ کی پہلی روایت کی طرف رجوع کر لیا۔

یہ سات روایتیں پہلی پھلی ملا کر بنتی ہیں۔ اگر پہلی پھلی نہ ملائیں بلکہ موجودہ حالت کو دیکھیں تو کل دو روایتیں بنتی ہیں۔ اور وہ دو ہی ہیں جو امام ابو حنیفہؒ سے مروی ہیں کیونکہ امام ابو یوسفؒ رح اندر امام محمدؒ رح نے آخر ظاہر الروایات کی طرف رجوع کر لیا ہے لیکن امام ابو یوسفؒ رح کے رجوع کے بارے میں اختلاف ہے۔ سرخیؒ کہتے ہیں کہ امام ابو یوسفؒ رح سے آخری روایت ظاہر الروایات ہے اور طحاویؒ رح اور کوفیؒ رح کہتے ہیں امام ابو یوسفؒ رح سے آخری روایت یہ ہے کہ ولی کے بغیر نکاح نہیں۔ اس بناء پر کل تین ہوں گی۔ یہ تفصیل فتح القدیر شرح ہدایہ میں موجود ہے اور رد المحتار میں بحوالہ بحوالہ بیان کیا ہے کہ بہت سے مشائخ کا فتویٰ ظاہر الروایات پر ہے لیکن حسن بن زیادؒ ولی روایت میں احتیاط زیادہ ہے اس سے چند سطریں پہلے فتح القدیر کا حوالہ دیتے ہوئے کہا ہے کہ فتوے کے لئے مختار حسن بن زیادؒ ولی روایت ہے کیونکہ آزادی بہت زیادہ ہو گئی ہے اگر بغیر کفو میں بلا دلی نکاح بالغہ کے صحیح ہونے کا فتوے دیدیا جائے۔ تو آزادی کی وجہ سے بہت عورتیں جن کے ساتھ چاہیں نکاح کر لیں گی۔ پھر ولی بیچارہ کہاں مقدمات کرتا پھرے گا۔ نیز سارے ولی ہوشیار بھی نہیں ہوتے کہ پوری طرح مقدمہ کر سکیں۔ اور بعض ہوشیار ہوتے ہیں لیکن ہر حکم نازل نہیں ہوتا۔ اس لئے وہ ناکام رہتا ہے اور بعض دفعہ ولی مقدمات کی تکلیف سے ڈر کر مقدمہ نہیں کر سکتا۔ اور بعض ولی حکام کے دروازوں پر گھومنا عار سمجھتے ہیں اس لئے مقدمہ چھوڑ دیتے ہیں۔ سو اس قسم کی خرابیوں کی وجہ سے فتوے کے لئے یہی مختار ہے کہ غیب کفو میں بغیر ولی کے نکاح ہوتا ہی نہیں۔ ملاحظہ ہو رد المحتار جلد ۱ ص ۳۲۳ و فتح القدیر جلد ۲ ص ۳۴

اہل حنیث وغیرہ کہتے ہیں۔ ولی کا درمیان ہونا ضروری ہے تاکہ عورتیں دیر ہو کر آزاد نہ ہو جائیں۔ کیونکہ اگر مردوں کا درمیان واسطہ نہ ہو اور خود بخود سب کچھ کرنے لگ جائیں تو ہر ایک سمجھ سکتا ہے کہ کتنی آزادی پھیلے۔

طبیعت ان کی نرم ہے عقل ان کی کم ہے میلان رغبت زیادہ ہے اگر ان باتوں کے ساتھ طبیعت میں دلیری آ جائے اور شرم دھماکم ہو جائے تو پھر شرکاء دروازہ کھلا ہے اس لئے نکاح میں دلی کا ہونا نہایت ضروری ہے البتہ مال میں تصرف کے لئے ولی کی ضرورت نہیں کیونکہ اس میں طبیعت کی نرمی اور میلان و رغبت کو کوئی دخل نہیں نہ اس میں پردے اور ستر کی کوئی بات ہے کہ شرم دھماکا ہو۔۔۔۔۔ اس کا بڑا اثر پڑے۔ برخلاف نکاح کے وہ نہایت نازک معاملہ ہے عمر کا تعلق ہے اس میں بہت سی اونچ نیچ دیکھنی پڑتی ہے ایسے معاملے کو عورت کے سپرد کرنا ماسر بر بادی ہے۔ خاص کر آزادی کے زمانہ میں جیسے آج کل آزادی کی رو چل رہی ہے۔ بغیر کفو میں عورت کو خود بخود نکاح کرنے کی اجازت سے اگر شرکاء دروازہ کھلتا ہے تو کفو میں اس سے کم نہیں بلکہ زیادہ خرابی کا باعث ہے۔ کیونکہ برادری میں سخت عیجان کا باعث ہو کر ہمیشہ کیلئے عداوت اور دشمنی کا بیج بودیتا ہے جن کی لڑکی خود بخود کسی کے ساتھ تکل کر نکاح پڑھ لیتی ہے وہ کبھی چین کی زندگی نہیں گزار سکتے۔ عورت انسان کی تنگ دنا موس ہے اس کی ایسی حرکات سارے گھرانے کی خفت کا موجب ہیں اگر ولی کی اجازت بغیر برادری میں کسی سے جا ملی تو فریقین ہمیشہ کی نزاع میں مبتلا ہو کر ہر جا میں گئے۔ اگر ولی کی اجازت سے نکاح ہوگا تو اس طرح کی کوئی خرابی پیدا نہیں ہو سکتی۔ خواہ کفو میں ہو یا غیر کفو میں۔ نیز معاشرے کی نزاکت پر نظر کرتے ہوئے ولی جو کچھ کر سکتا ہے۔ اور اونچ نیچ سمجھ سکتا ہے عورت اس سے بہت دور ہے پس اس لحاظ سے دل نہایت ضروری ہے پھر حجب احادیث میں ولی ضروری قرار دیا ہے۔ تو پھر اس قسم کی کیرد کی ضرورت ہی نہیں تفصیل کے لئے تنظیم المحدث جلد اول نمبر ۱۱ محولہ بالا ملاحظہ ہو۔

یہ تو بالغہ کا فیصلہ ہوا رہا تا بالغہ کا فیصلہ تو اس کا نکاح کسی کے نزدیک ولی کے بغیر نہیں ہو سکتا۔ فقہا حنفیہ کے نزدیک نہ کسی اور کے نزدیک۔ لیکن حنفیہ کے نزدیک چونکہ عورت بھی ولی ہو سکتی ہے اس لئے عورت کا نکاح پڑھایا ہوا ان کے نزدیک صحیح ہوگا۔ مگر صورت سوال میں ماں کا نکاح پڑھا ہوا ان کے نزدیک بھی درست نہیں کیونکہ ان کے نزدیک عصبہ کے ہوتے ہوئے نیز عصبہ ولی نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ ہدایہ و دیگر میں اس کی تصریح ہے اور صورت سوال میں چچا عصبہ ہے اور ماں غیہ عصبہ ہے پس چچا کا نکاح معتبر ہوگا نہ ماں کا۔ ماں اگر ماں نے چچا کی اجازت سے پڑھ لے تو پھر ماں کا صحیح ہے نہ چچا کا۔

رہا میت کا مرتے وقت ہر کے صحن اپنی جوی کو ولایت سپرد کرنا تو یہ اس شغباء یعنی بیڈ کی قسم سے ہے جس سے حدیث میں نہیں آئی ہے کیونکہ نکاح شغباء میں لڑکی بدلے لڑکی ہوتی ہے یعنی ایک لڑکی کی شرمگاہ

کو دوسری لڑکی کا مہر بنایا جاتا ہے خواہ ساتھ اور مہر بھی ہو یا نہ۔ اور صورت سوال میں مرنے والے نے بھی اپنی بیوی کو مہر کے عوض لڑکی سپرد کی ہے یعنی لڑکی کی شریک گاہ کا اس کو اختیار دیا ہے کہ جس کے ساتھ چاہے اس کا تعلق پیدا کر دے۔ پس یہ بھی ایک طرح کا شغافہ بن گیا۔

**تنبیہ۔** صورت سوال میں چچا کا نکاح اس وقت صحیح ہوگا۔ جب چچا ولی مرشد ہو یعنی لڑکی کی مصلحت سوچنے والا ہو۔ ملاحظہ ہو اخبار کا نمبر مذکور اور رسالہ نکاح جلد ۳ ص ۳۲۲۔ اگر اس نے لڑکی کی مصلحت نہیں دیکھی بلکہ اپنی کوئی غرض پھرنی کی ہے تو وہ ولایت سے معزول ہے۔ اس صورت میں دوسر کوئی ولی نکاح پڑھائے۔

چنانچہ اخبار کے نمبر مذکور میں ہم نے تفصیل کی ہے اور بتلایا ہے کہ نکاح کے لئے جیسے ولی ہونا ضروری ہے اسی طرح اس ولی کا مرشد ہونا بھی ضروری ہے اور رد المحتار جلد ۳ ص ۳۲۲ میں بحوالہ بزاز یہ کہا ہے۔ باپ و دادا فاسق ہوں تو حاکم کفو میں نکاح کر دے۔ یعنی فاسق ہونے سے ان کی ولایت باقظ ہو جاتی ہے اس لئے حاکم کو چاہئے کہ کفو میں نکاح کر دے۔ اور بحوالہ فتح القدیر ذکر کیا ہے کہ جب باپ محتجب (حد شرعی توڑنے والا) ہو یعنی یہی اختیار (اپنی مختاری کو بڑے طریق سے برتنے والا ہو) تو اس کی ولایت نافذ نہیں ہوتی اور بڑے طریق سے برتنے کے یہ معنی ہے کہ لڑکی کا مہر بولا یا مہر مثل نہ باندھے یا غیر کفو میں نکاح کر دے تو اس کا نکاح پڑھا ہوا مقبر نہیں ہاں اگر مہر مثل باندھے یا نکاح کفو میں کرے تو اس صورت میں مقبر ہوگا۔ مگر یہ بزاز یہ کے خلاف ہے کیونکہ بزاز یہ کی اوپر کی عبارت میں کہا ہے کہ باپ و دادا فاسق ہوں تو حاکم کفو میں نکاح کر دے جس کا مطلب یہ ہے کہ باپ و دادا فاسق کی وجہ سے بالکل معزول ہوتے ہیں۔ خواہ مہر مثل کے ساتھ کفو میں نکاح کریں۔ تو بھی اعتبار نہیں تب ہی کہا گیا ہے کہ حاکم کفو میں نکاح کر دے؟ انتہی

خلاصہ یہ کہ ولی کے لئے شرط ہے کہ وہ لڑکی کی مصلحت دیکھے۔ اگر وہ ایسا نہیں کرتا تو وہ ولی ہونے کے قابل نہیں۔

**تنبیہ ثانی۔** نابالغ کے نکاح میں بلوغ کے بعد نابالغ کو اختیار ہے۔ خواہ نکاح قائم رکھے یا فسخ کرے۔ ائمہ حدیث کے نزدیک تو کوئی نکاح پڑھائے فسخ ہو سکتا ہے۔ چنانچہ ۲۶ اپریل ۱۳۴۲ء میں تفصیل کر چکے ہیں۔ حنفیہ کے نزدیک، باپ، دادا سے کا پڑھا ہوا فسخ نہیں ہو سکتا۔ باقی کا فسخ ہو سکتا ہے۔ پس سوال کی صورت میں نکاح پڑھنے والا چونکہ چچا ہے اس لئے اس میں ائمہ حدیث اور حنفیہ متفق ہیں کہ اس میں بعد بلوغ لڑکی کو فسخ کا اختیار ہے۔

عبد اللہ امرتسری روپڑی ضلع انبالہ

عہدہ یہ رسالہ الگ چھپ چکا ہے۔



ولی کا مرشد ہونا باطل ہے؟

**سوال** - یہ چھاننے نا بالغ کا نکاح کسی ایسے مرد سے کیا جو پہلے شادی شدہ ہے تو کیا چچا ولی مرشد ہو سکتا ہے کیونکہ اس امر کی پہلی بیوی موجود ہے؟

**جواب** - یہ بات حالات دیکھنے پر موقوف ہے اگر امیر آدمی ہے الکی کے ہر طرح سے اکرام کا خیال ہے دونوں کو الگ الگ خرچ اور مکان ملنے کی امید ہے تو اس صورت میں سون ہونے کا کوئی حرج نہیں اور اگر چچا کی نیت خیر خواہی کی نہیں بلکہ اپنا کچھ مطلب ہے تو وہ ولی مرشد نہیں اس کا نکاح باطل ہے۔  
عبد اللہ امترسری از روپڑ

باپ کی موجودگی میں ماموں کا ولی ہونا

**سوال** - باپ خود غرض اور لالچی ہے لڑکی کی والدہ جو زید کی بیوی ہے وہ اپنے بھائی کو جو لڑکی کا حقیقی ماموں ہے ولی بنا کر کسی رشتہ دار کے ہاں جو نیک چلن ہمدرد کارکن ہو نکاح کر دے جبکہ وہ لڑکی اپنے ماموں کے ہی گھر بیٹی ہے اور اس کو باپ خیال کرتی ہے کیا اس صورت میں ماموں کا پڑھا ہوا نکاح درست ہے یا نہیں۔

**جواب** - دارقطنی کے ۲۵۲ میں ابن عمر سے روایت ہے کہ اگر ولی نقصان دینے والا ہو تو عورت دوسرے کو ولی بنا کر نکاح کر سکتی ہے۔ اور کتاب الامام شافعی جلد دوم ص ۱۱۷ میں ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ دو گواہوں اور ولی ہدایت والے کے بغیر نکاح نہیں اس طرح فتح الباری ج ۲ ص ۴۷ میں بحوالہ طبرانی ابن عباس سے روایت کیا ہے اور اس کی اسناد کو حسن کہا ہے اس سے معلوم ہوا کہ رسول میں جو صورت ذکر ہوئی ہے اس میں باپ کی موجودگی میں ماموں ولی بن سکتا ہے کیونکہ باپ خیر خواہ اور ہدایت والا نہیں بلکہ وہ اپنا مطلب نکالنا چاہتا ہے اس لئے اس کی جگہ ماموں ولی ہو کر نکاح پڑھا سکتا ہے۔  
عبد اللہ امترسری از روپڑ  
مَا تَكْمُرُ مِنْ دُونِ اللَّهِ مِنْ شَيْءٍ - آیت کا مطلب

**سوال** - اللہ کے ولی اور انسان کے ولی ہونے میں کیا فرق ہے؟

**جواب** - باپ یا کوئی اور ولی ہوتا ہے۔ تو صرف وفات تک ہوتا ہے اور وہ بھی صرف ان کاموں میں جو اس کے اختیار میں ہیں اور عادت کے مطابق ہیں۔ وفات کے بعد اور زبیری

اختیار سے بالاتر جیسے کسی کو شفا دینا۔ بیٹا دینا۔ بارش اتارنا وغیرہ سو ایسی ولایت اور مدد خدا کا خاصہ ہے اور آیت مَا كُنْتُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ مِنْ شَيْءٍ سے ہی مراد ہے۔

عبداللہ امرتسری روپڑی حال لاہور  
ماہل ٹاؤن سی بلاک کوٹھی نمبر ۱۱۹ - ۲ ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ ۲۶ اگست ۱۹۹۰ء

## ماں ولی بن سکتی ہے؟

**سوال**۔ نہ لڑکی بالغ ہے نہ لڑکا۔ نہ ان کا باپ زندہ ہے نہ کوئی بھائی بالغ ہے صرف لڑکی کی والدہ نکاح کرتی ہے لڑکی اب اکیس برس کی ہوئی ہے وہ لڑکا لڑکی اب تک ہمیشہ نہیں ہوئے اب ان کی عداوت ہے اب وہ لڑکی دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے۔

**جواب**۔ حدیث میں ہے نکاح الابوی یعنی ولی کے بغیر نکاح نہیں اس حدیث کی رو سے ماں کا نکاح پڑھا ہوا صحیح نہیں کیونکہ عورت کی دل نہیں ہو سکتی اگر ہو سکتی تو ولی کی محتاج نہ ہوتی پس صورت سوال میں عورت جہاں چاہے نکاح کرے۔ عبداللہ امرتسری روپڑی ۹ ذی الحجہ ۱۳۵۷ھ

## کیا بیوہ عورت ولیوں سے پوشیدہ نکاح کر سکتی ہے؟

**سوال**۔ ایک بیوہ عورت جس کے دو بھائی موجود ہوں کیا یہ بیوہ عورت دونوں بھائیوں کے مشورہ کے بغیر ان سے پوشیدہ نکاح کر سکتی ہے۔

عبدالرزاق ہزار دی

**جواب**۔ حدیث میں ہے نکاح الابوی یعنی ولی کے بغیر نکاح نہیں ہوتا ماں اگر اصل ولی نکاح سے مانع ہو یا بیٹہ وغیرہ چاہے یا جہاں عورت کی خواہش ہے اور شرعاً وہ جگہ ٹھیک ہے بے دین نہیں اور اصل ولی دماغ نہ ہونے دے۔ تو اس قسم کی صورتوں میں اصل ولی کی ولایت ٹوٹ جاتی ہے چونکہ حدیث میں ولی مرشد کی شرط آئی ہے یعنی ایسا ولی ہونا چاہیے جو عورت کا بھلا سوچے نہ کہ خود غرض ہو اگر ایسا ہو گا تو اس جگہ دوسرا ولی بنا کر نکاح پڑھا جا سکتا ہے۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

## اغوا کنندہ کے ساتھ بلا اصل ولی کے نکاح ہو سکتا ہے؟

**سوال**۔ ایک بیوہ لڑکی کو کوئی شخص اغوا کر کے لے گیا۔ بعد اس کے بھائی اور برادری نے

بہت لگشش کے بعد اس عورت کو اس سے واپس لے لیا عورت کی رضا واپس آنے کو نہ تھی بلکہ ایک مرتبہ پھر جگ کر اسی آدمی کے پاس چلی گئی لیکن اس کی برادری نے اس کا پیچھا نہ چھوڑا چنانچہ لے آئے۔ اب وہ دوسری جگہ اس کا نکاح پڑھنا چاہتے ہیں اور لوگ کہتے ہیں اس کا پہلا نکاح اس شخص سے ہے، جو اس کو اغوا کر کے لے گیا تھا۔ اغوا کرنے والا کہتا ہے میں طلاق نہیں دوں گا۔ اور لڑکی والے کہتے ہیں بغیر ہماری مرضی کے اس کا نکاح کیسے ہو سکتا تھا۔ کیونکہ ہم دلی ہیں لڑکی اغوا کرنے والے کو ہم نہیں دیں گے۔ شریعت اس بارہ میں کیا رہنمائی کرتی ہے۔

**جواب** بعض دفعہ اولیاء بیوہ کے نکاح پر ناراض ہوتے ہیں یا بیٹا یا بیسہ لینا چاہتے ہیں یا بے دین سے رشتہ کرنا چاہتے ہیں یا اس میں کوئی جسمانی عیب ہوتا ہے یا اس قسم کی کوئی اور خرابی ہوتی ہے جس کی وجہ سے عورت نکاح کے لئے تیار نہیں ہوتی۔ تو اس صورت میں عورت اپنی حسبِ فساد کسی کو دلی بنا کر کسی اچھے نیک آدمی سے نکاح کرے تو یہ نکاح صحیح ہے۔ کیونکہ حدیث میں ہے۔ لا نکاح الا بولی مرشد و رشد اور بھلائی والے دلی کے بغیر نکاح نہیں۔ رشد و بھلائی والا اصل وہ ہے جو شریعت کے مطابق لڑکی کی بہتری سوچے نہ کہ اپنی خود مرضی پوری کرے۔ ایسے دلی کی ولایت، فسخ ہو جاتی ہے کیونکہ اس میں رشد و بھلائی نہیں ہے۔

اگر معاملہ اس کے الٹ ہے یعنی عورت عیاشی بدکار ہے کسی کے ساتھ جگڑا گئی ہے اولیاء اس کی بھلائی چاہتے ہیں ایسی حالت میں اولیاء کی اجازت کے بغیر نکاح پڑھا ہوا صحیح نہیں۔ اس حالت میں دوسری جگہ نکاح ہو سکتا ہے طلاق کی ضرورت نہیں۔ عبد اللہ امرتسری رفرنڈی

## کیا عورت اپنے نفس کو دلی بنا کر نکاح کر سکتی ہے

**سوال** زینب نے اپنا نکاح خود اپنے نفس کو دلی بنا کر کر لیا ہے آیا اس کا نکاح درست ہے۔  
**جواب** حدیث میں ہے لا نکاح الا بولی دلی کے بغیر نکاح نہیں۔ بعض اور احادیث میں ہے جو اپنا نکاح خود کرے وہ نایاب ہے (مشکوٰۃ باب الولی)

غرض دلی کے بغیر نکاح نہیں اور اپنے نفس کو دلی بنانے کے کچھ معنی نہیں بلکہ ولی دلی وہی ہوتا ہے جس کو شرع نے ولی بنایا ہے ہاں بعض صورتیں ایسی ہیں جس میں عورت ولی بنا سکتی ہے ورنہ عام طور پر اس کی اجازت

ہیں۔ تخصیص الجبر میں ہے یعنی امام شافعی، دارقطنی، بیہقی نے روایت کیا ہے کہ ایک عورت ایک قاندہ میں تھی اس نے اپنا کام ایک شخص کے سپرد کیا۔ یعنی اس کو اپنا دلی بنایا۔ اس نے نکاح پڑھ دیا حضرت عمرؓ کو پتہ لگا۔ تو انہوں نے نکاح کرنے والے اور نکاح پڑھنے والے دونوں کو درے مارے اس روایت میں اگرچہ القطار ہے جس کی وجہ سے اس روایت میں ضعف آگیا۔ لیکن اس میں شبہ نہیں کہ اصل دلی وہی ہے جس کو خدا نے دلی بنایا ہے۔ پس اصلی دلی ہوتے ہوئے عارضی دلی کا اعتبار نہیں۔ مشکوٰۃ میں حدیث ہے نا سلطان دلی من لا ولی لہ یعنی جس کا کوئی ولی نہیں اس کا ولی بادشاہ ہے اگر اپنے آپ دلی بنانا درست ہوتا۔ تو پھر اس فرمان کی کیا ضرورت تھی کہ جس کا کوئی ولی نہیں اس کا ولی بادشاہ ہے۔ پس معلوم ہوا کہ سوال کی صورت میں اگر ولی ہوتے ہوئے دوسرے کو ولی بنایا گیا ہے تو نکاح درست نہیں جب تک کہ درست نہ ہوا تو دونوں کو حضرت عمرؓ کے فعل کے مطابق درے لگنے چاہئیں۔ عبداللہ امرتسری روپڑی

## حرام رشتے

دودھ سے کون کون سے رشتے حرام ہیں؟

**سوال**۔ ایک لڑکے اور لڑکی نے ایک ایک عورت کا دودھ تقریباً چار یا پانچ روز پیاسے کیا اس عورت کی مشترکہ دودھ پلانے والی عورت کی دوسری لڑکی کے ساتھ مشترکہ دودھ پینے والے لڑکے کا نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اگر پہلے نکاح ہو چکا ہو تو کیا کیا جائے؟

**جواب**۔ مشکوٰۃ میں ہے۔

عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهَا قَالَتْ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُمْحُ مَرُّ مِنَ الرِّضَاعِ مَا يَحْمَرُّ مِنَ الْوَلَدَةِ رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ (مشکوٰۃ باب المهرات)

یعنی حضرت عائشہؓ سے روایت ہے رسول اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو رشتے ولادت سے حرام ہوتی ہے وہی رضاعت سے بھی حرام ہوتی ہے۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ رضاعت سے وہ تمام تعلقات حرام ہوں گے جو ولادت سے ثابت ہوتے ہیں مثلاً ولادت میں ایک عورت کی اولاد سب آپس میں بہن بھائی ہوتے ہیں ٹھیک اسی طرح جس لڑکے

یا لڑکی نے کسی عورت کا دودھ پیا ہے وہ گویا اس عورت کی اولاد ہو گئی، جب اولاد ہو گئی تو اب اس عورت کے کئی لڑکے یا لڑکی سے اس کا رشتہ درست نہیں ہوگا۔ اسی طرح جن درختوں سے کسی عورت کا دودھ پیا، خواہ ایک وقت یا یا الگ الگ اور الگ الگ کی صورت میں دونوں کے درمیان خواہ تھوڑا وقت ہو یا کئی سالوں کا ان سب صورتوں میں ان کا رشتہ آپس میں اور اس عورت کی باقی اولاد کے ساتھ درست نہیں ہوگا۔ بلکہ اس عورت کا خاوندان دودھ پینے والے بچوں کا باپ اور خاوند کا بھائی چچا ہوگا۔ اس طرح قی تعلقات خالہ، ماموں والے ثابت ہو جائیں گے۔ کیونکہ رضاعت ولادت کے تمام مقام ہے۔

مشکوٰۃ میں ہے۔

وَعَنْهَا قَالَتْ جَاءَ عَنِّي مِنَ الرَّفْعَةِ قَالَتْ اَذِنَ لِي عَلَى مَا بَيَّتُ اَنِ اَذِنَ لِي فَفِي اَسْتَسَلَّ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَجَاءَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَمَا لَتْهُ فَقَالَ اِنَّهُ عَمَّكَ مَا ذَرَفِي لَمْ قَالَتْ فَقُلْتُ لَمْ يَأْتِ رَسُولُ اللَّهِ اَتَمَّا اَزْصَعْتَنِي فَمَا اَكَا وَلَمْ يَزْصَعْنِي الرَّجُلُ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِنَّهُ عَمَّكَ فَلْيَلِجْ عَلَيْكَ وَذَلِكَ بَعْدَ مَا ضَرَبَ عَلَيْنَا الْحِجَابَ (متفق عليه)

یعنی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرماتی ہیں، میرا رضائی چچا آیا اس نے اندر آنے کے لئے مجھ سے اذن طلب کیا میں نے اذن دینے سے انکار کیا یہاں تک کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کر دیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آئے تو میں نے دریافت کیا فرمایا وہ تیرا چچا ہے اذن دیدے میں نے کہا مجھے عورت نے دودھ پلایا ہے۔ مرنے نہیں پلایا تو میرا چچا کس طرح ہو گیا۔ فرمایا تیرا چچا ہے اس کو داخل ہونے دے اور یہ واقعہ پردے کے حکم کے بعد کا ہے۔

نیز مشکوٰۃ میں ہے۔

عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ اَنَّهُ قَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ هَلْ لَكَ فِي بَيْتِ عَمِّكَ حَفْزَةٌ قَالَتْهَا اَجْمَلُ فَنُتَا فِي قُرَيْشٍ فَقَالَ لَمْ اَمَّا عَمَّكَ اِنْ حَفْزَةٌ اَحَى مِنَ الرِّضَاعَةِ ذَاكَ اللَّهُ حَزَمَ مِنَ الرِّضَاعَةِ مَا حَزَمَ مِنَ النَّسَبِ (رواه مسلم)

حضرت علی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا کیا آپ کو اپنے چچا کے بیٹے میں نکاح کی رغبت ہے وہ قریش میں نہایت خوبصورت لڑکی ہے فرمایا مجھے معلوم نہیں کہ حمزہ میرا رضائی بھائی ہے اور اللہ تعالیٰ نے جو رشتہ نسب کی وجہ سے حرام کیا ہے وہ رضاعت سے بھی حرام کیا ہے۔ اس آہم کی روایتیں بہت ہیں جن سے

ثابت ہوتا ہے باپ چچا تایا، خالہ ماموں، بھانجا بھتیجا وغیرہ یہ تمام تعلقات جیسے ولادت سے ثابت ہوتے ہیں، ویسے رضاعت سے بھی ثابت ہوتے ہیں، دونوں میں کچھ فرق نہیں، پس سوال کی صورت میں درشتہ جائز نہیں اگر پہلے ہو چکا ہو تو عدلیٰ کرادی جائے پھر پانچ مشکوٰۃ کے اسی باب میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کالج کے بعد ایک مرد عورت میں جہان کا ارشاد فرمایا۔  
عبداللہ ام تسری روپڑی

## رضاعت کا بیان

### رضاعت کی تعریف

**سوال** رضاعت کسے کہتے ہیں؟

**جواب** مسد رضاعت کی بابت یہاں کئی اختلاف ہیں۔

(اختلاف اول) پہلا اختلاف یہ ہے کہ صرف پستان سے دودھ چوسنے سے حرمت ثابت ہوگی یا برتن میں ڈال کر پلانے سے یا ناک کرچھنے وغیرہ کے ذریعہ منہ میں ڈالنے سے یا ناک میں ٹپکانے سے یا حقنہ کرنے سے یا کسی دوائی میں دینے سے بھی حرمت ثابت ہو جائے گی۔ بل اسلام شرح بلوغ المرام کے ص ۱۲ میں لکھا ہے کہ اس میں اختلاف ہے۔ جمہور علماء کہتے ہیں جب بدن کی غذا بن جائے خواہ کسی طرح بن جائے۔ اس سے حرمت ثابت ہو جائے گی، حنفیہ اور ہدویہ کہتے ہیں حقنہ سے حرمت ثابت نہیں ہوگی گویا کہ وہ رضاعت کے لفظ کو دیکھتے ہیں جیسے اہل ظاہر کا بھی یہی خیال ہے وہ کہتے ہیں رضاعت کے معنی پستان سے دودھ چوسنے کے ہیں پس پستان سے دودھ چوسے تو حرمت ثابت ہوگی، ورنہ نہیں، لیکن حنفیہ کہتے ہیں منہ میں ڈالنا اور ناک میں ٹپکانا بھی پستان سے چوسنے کے حکم میں ہے صرف حقنہ سے حرمت ثابت نہیں ہوگی اور اہل ظاہر کہتے ہیں منہ میں ڈالنے، ناک میں ٹپکانے بلکہ برتن میں ڈال کر پینے سے بھی حرمت ثابت نہیں ہوگی صرف پستان سے چوسنے سے حرمت ثابت ہوگی کیونکہ رضاعت کے یہی معنی ہیں۔

جمہور علماء کی دلیل ترمذی اور ابوداؤد کی احادیث ہیں، ترمذی میں ہے۔

لَا يَحْتَرِمُ هَذِهِنَّ الرِّضَاعُ إِلَّا مَا شَقَّ الْأَمْعَاءُ (بلوغ المرام)



دینا اور دودھ دینا حرمت پیدا نہیں کرتا۔

غرض اس قسم کی حدیثوں سے اگر استدلال کرتے ہیں اور کہتے ہیں، ان حدیثوں میں ایسے دفعہ دودھ کی نفی کی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ تین دفعہ یا زیادہ سے حرمت ثابت ہوتی ہے۔

(سوم) بہت سے علما کہتے ہیں پانچ کی تعداد مقرر ہے، اگر اس سے کم ہے تو حرمت ثابت نہیں ہوگی۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ حضرت عائشہؓ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ عطاء بن حارثؓ سعید بن جبیرؓ سعد بن زبیرؓ لیث بن سعدؓ امام شافعیؒ امام احمدؒ ظاہر روایت میں امام اشعریؒ اور حزم اور دیگر ایک جماعت علما کا یہی مذہب ہے اور حضرت علیؓ کے دو قول ہیں ایک پہلے مذہب کے موافق ہے یعنی کوئی تعداد مقرر نہیں کرتے۔ ایک اس کے موافق ہے یعنی کم سے کم پانچ کی حد رکھی ہے ان لوگوں کے دلائل بہت سی روایات ہیں ان سے دو مندرجہ ذیل ہیں۔

۱) مسلم وغیرہ میں ہے حضرت عائشہؓ کہتی ہیں پہلے قرآن میں دس کی تعداد تھی پھر پانچ کی اترا آئی دس میں سے پانچ منسوخ ہو کر رہ گئیں اس مذہب والے کہتے ہیں اگرچہ پانچ کی آیت قرآن مجید میں موجود نہیں، مگر حکم باقی ہے جیسے رحم نانی کی آیت موجود نہیں، مگر حکم باقی ہے (منقول)

۲) مسند احمد میں روایت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو حذیفہؓ کی بیوی کو کہا کہ تو سالم کو دودھ پلا دے اس نے سالم کو پانچ دفعہ دودھ پلا دیا اس سے وہ اس پر داخل ہونے لگا۔ مسند احمد اور موطا میں ہے ابو حذیفہؓ نے سالم کو مہنی پٹا بنایا۔ جب اللہ تعالیٰ نے یہ آیت اتاری اذْعَوْهُمْ لِابْنِ آدَمَ هِجْرًا یعنی بٹا بنانا سے کوئی بیٹا نہیں بنتا تو ابو حذیفہؓ کی بیوی سہیلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی اور کہا یا رسول اللہ! سالم کو بیٹا سمجھتے ہیں مجھے سادگی کی حالت میں دیکھتا تھا یعنی میں اس سے پردہ نہیں کرتی تھی اب اللہ تعالیٰ نے یہ آیت اتار دی ہے فرمایا سالم کو پانچ دفعہ دودھ پلا دے پس اس سے سالم اس کی اولاد کے حکم میں ہو گیا (منقول)

مسلم میں ہے ابو حذیفہؓ کی بیوی سہیلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی اور کہا یا رسول اللہ! سالم جو ان ہو گیا ہے فرمایا اس کو دودھ پلا دے تو اس پر حرام ہو جائے گی۔ (بخاری المزمع)

ان روایتوں سے ثابت ہوا کہ پانچ ادنیٰ حد ہے اس سے کم میں حرمت ثابت نہیں ہوتی قرآن مجید میں اور بعض احادیث میں اگرچہ مطلق فرمایا ہے لیکن ان حدیثوں نے اس کی تشریح کر دی کہ مراد پانچ دفعہ ہے اس کی مثال ایسی ہے جیسے قرآن مجید میں ہے۔ یا ایہا الذین آمنوا ارکعوا واسجدوا (پ) اے ایمان رکھو!



رکوع کرو اور سجدہ کرو۔ حدیث نے بیان کر دیا کہ رکوع ایک ہے اور سجدے دو ہیں۔ ٹھیک اسی طرح وضاعت کے مسئلہ کو سمجھ لینا چاہیے اور جن حدیثوں میں آیا ہے کہ ایک دفعہ چوسنا اور دو دفعہ چوسنا ایک دفعہ پینا یا دو دفعہ پینا ایک دفعہ پستان منہ میں دینا اور دو دفعہ دینا حرام نہیں کرتا تو اسکا یہ مطلب نہیں کہ تین دفعہ حرام کر دیتا ہے اگر یہ مطلب ہوتا تو آنا کھنا کافی تھا کہ دو دفعہ حرام نہیں کرتا یوں کہنے کی ضرورت نہ تھی۔ کیونکہ یہ ایسا ہے جیسے ہمارے محاورے میں ایک دو بولتے ہیں۔ مثلاً کہتے ہیں میں نے اس کو ایک دو دفعہ کہا۔ ایک دو روپے دیئے جیسے اس سے تین کی تحدید نہیں سمجھی جاتی۔ اس طرح ان احادیث کا خیال کر لینا چاہیے اور اگر بالفرض تسلیم کر لیں کہ تین مفہوم ہوتے ہیں تو یہ مفہوم ہے صریح اور منطوق نہیں اور یہ قاعدہ مسلم ہے کہ مفہوم منطوق کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔ پس جن احادیث میں پانچ کی تصریح ہے۔ وہ ان احادیث پر مقدم ہیں گی جن سے تین مفہوم ہوتے ہیں۔ اس تفصیل سے واضح ہو گیا کہ دلائل کی ٹوسے تیسرا مذہب راجح ہے اور پہلے دو مذہب کفر ہیں۔ سبیل السلام اور میں الاوطار میں اس مسئلہ پر بہت بحث کی گئی ہے اور آخر اسی تیسرے مذہب کو راجح قرار دیا ہے ہم نے ان کی بحث کا خلاصہ لے لیا ہے اور کچھ اپنی طرف سے بھی تفصیل کی ہے۔

## ایک دفعہ دودھ پینے کی تشریح

اب ایک دفعہ دودھ پینے کی تشریح بھی سنئے۔ نیل الاوطار جلد ۶ ص ۲۷ میں ہے۔

الرَّضْعَةُ هِيَ الْمَرْءُ مِمَّنْ الرِّضَاعُ كَفَرًا بِنَجَسٍ وَاجِلَسَةٍ وَآكَلَةٍ فَمَتَى التَّقَمُّ الصَّبِيُّ الشَّدَى  
فَأَمَسَّ مِنْهُ ثُمَّ تَرَكَهُ بِاخْتِيَارِهِ لِغَيْرِ عَارِضٍ كَانَ ذَلِكَ رَضْعَةً قَرَفَى الرِّضَاعِ أَنَّ الْمَصَّ  
الْوَاحِدَةَ مِنَ الْمَصِّ وَهِيَ اخْذُ الْيَسِيرِ مِنَ الشَّيْءِ

یعنی رضعہ کے معنی ہیں ایک دفعہ دودھ پینا جیسے ضربۃ۔ اکلۃ کے معنی ہیں ایک دفعہ مارنا۔ ایک دفعہ میٹھنا ایک دفعہ کھانا پس بچہ ایک دفعہ پستان منہ میں لے کر چوسے پھر اپنے اختیار سے بغیر کسی عارضہ کے چھوڑ دے۔ تو یہ ایک رضعہ ہوا۔ اور رضیعہ میں ہے کہ مسہر ایک دفعہ چوسنا ہے یعنی تھوڑی شے لینا۔ اسی صفحہ پر الاماجہ کا معنی لکھا ہے۔ اِلَّا مِلَاحِبَةً اِلَّا رَضَاعَةً مُثَلِّمَةً یعنی الاماجہ ایک دفعہ منہ میں پستان دینے کو کہتے ہیں۔ جیسے مسہر ایک دفعہ چوسنے کو کہتے ہیں۔ ان عبارتوں سے رضعہ۔ مسہر۔ الاماجہ کے معنی معلوم ہو گئے۔ کہ جب بچہ ایک دفعہ پستان منہ میں لے کر خود بخود چھوڑ دے تو رضعہ۔ مسہر۔ الاماجہ ہے اس طرح سے جب پانچ دفعہ دودھ پی



(دوم) دوسرا مذہب یہ ہے کہ دودھ چھڑانا حد ہے اگر دو سال کے اندر چھڑائے تو دو سال کے اندر مدت رضاعت ختم ہو جائے گی۔ اگر دو سال پورے کر کے چھڑائے تو مدت رضاعت دو سال ہوگی جسرت ام سلمہؓ کا یہی مذہب ہے اور حضرت علیؓ سے بھی ایک روایت اس کے موافق آتی ہے۔ مگر بحث کو نہیں پہنچی اور ابن عباسؓ کے دوقول ہیں۔ ایک پہلے مذہب کے موافق ہے ایک اس مذہب کے حسن و اور نہ سہری و اور انعمیٰ عکرمہؓ کا یہی یہی مذہب ہے ان کی دلیل یہ حدیث ہے۔ لَدِ ضَاعٍ بَعْدَ فِصَالٍ رَمْتُهُ دُودُهُ چھڑانے کے بعد رضاعت نہیں ایک اور حدیث میں ہے۔ لَا يُحْجَرُ مَوْلًى إِلَّا مَا تَنَقَّى إِلَّا مَتَاعًا فِي الشَّيْءِ وَكَانَ قَبْلَ الْغَضَاہِ منتقی وہ رضاعت حرمت پیدا کرتی ہے جو آنتوں کو پھاڑ دے اور چھاتی میں ہو اور دودھ چھڑانے سے پہلے ہو۔ اس مذہب والے اس قسم کی احادیث پیش کرتے ہیں۔ مگر یہ کوئی تلی بخش دلائل نہیں کیونکہ دودھ عموماً دو سال پورے کر کے چھڑایا جاتا ہے اس لئے دودھ چھڑانے سے مراد دو سال ہی ہیں اور چھاتی میں ہونے سے بھی یہی مراد ہے۔ کیونکہ چھاتی میں بچہ عموماً دو سال ہی دودھ پیتا ہے۔ اور یہی مراد آنتوں کے پھاڑنے سے ہے کیونکہ آنتوں کے پھاڑنے کا یہ مطلب ہے کہ دودھ سے آنتیں بھر کر ایک دوسرے سے جدا ہو جائیں اور اس غذا کے سوا اس وقت دوسری غذا نہ ہو سکے۔ اور یہ بھی عموماً دو سال کے اندر ہی ہے پس یہ احادیث و حقیقت پہلے مذہب والوں کے دلائل ہیں۔

(سوم) تیسرا مذہب یہ ہے کہ بچپن میں پے تو حرمت ثابت ہوتی ہے اور بچپن کی کوئی خاص حد مقرر نہیں۔ بلکہ جس کو عام طور پر عرف میں بچپن کہتے ہیں۔ وہ مراد ہے۔ حضرت عائشہؓ کے سوا باقی ازواج مطہرات سے یہ روایت ہے۔ اور عبداللہ بن عمرؓ سے بھی ایک روایت اس کے موافق آتی ہے اور سعید بن مسیبؓ کا بھی ایک قول اس کے موافق ہے۔ لیکن یہ مذہب و حقیقت پہلے مذہب والوں کی طرف لوٹتا ہے۔ کیونکہ بچپن سے مراد ان کی یہی دو سال ہیں۔ ورنہ مطلق بچپن تو بلوغ تک چلا جاتا ہے اور ایسی کوئی روایت نہیں۔ جس میں یہ ذکر ہو کہ بلوغت تک رضاعت معتبر ہے بعد کو نہیں۔

(چہارم) چوتھا مذہب مدت رضاعت اٹھائے سال ہے امام زفرؒ اسی کے قائل ہیں اور ایک روایت امام ابوحنیفہؒ سے بھی اس کے موافق آتی ہے دلیل ان کی یہ آیت کریمہ ہے۔ حَمَلُهُ وَفِصَالُهُ شَلَا ثَوْنٍ سَهْرًا آیت کا ترجمہ یوں کرتے ہیں۔ حمل بھی تیس ماہ ہے اور دودھ چھڑانا بھی تیس ماہ میں ہے۔ لیکن یہ ترجمہ بالکل غلط ہے کیونکہ اس سے لازم آتا ہے کہ حمل کی مدت دو سال ہے بلکہ اس آیت کا مطلب یہ ہے کہ حمل اور دودھ چھڑانا

دلوں کی مدت تیس ماہ سے حمل کی اتنی مدت چھ ماہ سے اور دودھ چھڑانے کی چوبیس ماہ (دوسال) سے پس یہ  
کی تیس ماہ ہوئے صحابہؓ سے یہ تفسیر مروی ہے۔ ملاحظہ ہو ابن کثیر وغیرہ۔

ایچم، پاکیزان مذہب یہ کہ دوسال اور دوسال کے قریب مدت رضاعت ہے امام مالک رحمہ سے ایک روایت  
اس قسم کی آئی ہے۔ طویل اس کی قیاس ہے وہ یہ کہ رسالہ توحید میں لگے اور کچھ تھوڑا بہت اور پر ہو جائے تو خرنا  
وہ بھی دوسری سال سمجھے جاتے ہیں لیکن حدیث زیادتی ٹھیک نہیں اس لئے راجح قول امام مالک رحمہ کا وہی ہے  
جو پہلے مذہب کے موافق ذکر ہو چکا ہے۔

(ششم) چھ ماہ مذہب یہ ہے کہ مدت رضاعت تین سال ہے ایک جماعت اہل کوثر سے یہ مروی ہے اور  
حسن بن صالح سے بھی اس کے موافق ایک روایت آئی ہے دلیل ان کی وہی ہے جو چوتھے مذہب والوں کی ہے  
چھ ماہ اس لئے زیادہ کئے ہیں کہ اڑھائی سال برب دودھ کے ہوئے تو اڑھائی سال عورت کو حمل سے بچانا چاہیے  
تاکہ بچہ کی رضاعت خاطر خواہ پوری ہو اور اڑھائی سال کے بعد حمل ہو تو چھ ماہ تک دودھ پھر بھی اُتر سکتا ہے  
اس لئے یہ چھ ماہ بھی گویا رضاعت کے ہوئے اس طرح سے تین سال ہو گئے لیکن چوتھے مذہب کا ضعف واضح  
ہو چکا ہے اس لئے اس کا بھی اعتبار نہ رہا نیز آیت سے مدت رضاعت اڑھائی سال لے کر پھر اپنی رائے سے  
چھ ماہ اور زیادہ کرنے یہ کتاب اللہ کی تحریف ہے۔

(ہفتم) ساتواں مذہب یہ ہے کہ مدت رضاعت سات سال ہے یہ خلیفہ عمر بن عبدالعزیزؓ سے  
مروی ہے شاید انہوں نے نماز کا لحاظ کیا ہے۔ ساتویں سال نماز کے حکم دینے کا ارشاد ہے تو گویا سات سال  
کا ہو کر بچوں میں شامل ہے لیکن یہ قیاس بہت ددر ہے۔ رضاعت کو نماز سے کیا تعلق؟ نماز تمیز سے تعلق  
رکھتی ہے اور رضاعت دودھ کے خراب ہونے سے۔

(ہشتم) آٹھواں مذہب یہ ہے کہ مدت رضاعت دوسال بارہ دن ہے۔ یہ ربیعہ سے روایت ہے اس  
کی دلیل وہی ہے جو پانچویں مذہب کی ہے بارہ دن معین کرنے کی وجہ یہ ہے کہ بہت دفعہ نصف یا نصف  
ہے نامزد شے کا حکم پوری شے کا ہوتا ہے جیسے قربانی میں نصف یا نصف سے نامزد کان کٹا ہو یا سینک ٹوٹا ہو۔  
تو قربانی نہیں لگتی تو اس اعتبار سے پندرہ دن اور نامزد پورے ماہ کے حکم میں ہوئے اور سال مہینوں سے مرکب  
ہوتا ہے تو پندرہ دن یا اوپر ملا کر پچیس ماہ ہو جائیں گے جو دوسال شمار نہیں ہو سکتے۔ اگر بارہ دن ہوں گے  
تو یہ الگ مہینہ شمار ہونے کے قابل نہیں۔ اس صورت میں یہ مدت دوسال سے نامزد نہیں سمجھی جائے گی۔

تیرہ دن اور چودہ دن بھی اسی حکم میں ہیں لیکن ان کو نصف کے قریب سمجھ کر بارہ پر مدار رکھا۔ لیکن اس قسم کے تکلفات فضول ہیں۔ جو قرآن و حدیث میں صراحتہ آگیا۔ اسی پر مدار رکھنا چاہیے مگر وہ پہلا مذہب ہے۔ (نہم) فواں مذہب بعینہ پہلا مذہب ہے۔ مگر یہ اتنا زیادہ کہتے ہیں کہ ضرورت کے موقع پر بڑے کی رضاعت بھی ثابت ہو جاتی ہے۔ مثلاً کوئی لڑکا گھر ہی میں چاہے اس سے پرہیز ہونا مشکل ہے یا کوئی ہر وقت کا دربار کے لئے اندر باہر آتا جاتا ہے اس سے پرہیز کرنے میں دقت ہے یا کسی لڑکے کی بابت کسی عورت کا ارادہ ہے کہ میں خود اس کی علمی پرورش کروں یا خود اس سے پڑھوں یا اس قسم کی کوئی ضرورت ہو تو ایسے موقع پر اس کو پانچ دنہ دودھ پلا کر اس کو اپنا محرم بنا سکتی ہے خواہ بالغ ہو دلیل اس کی وہی روایات ہیں۔ جو اختلاف دوم کے مذہب سوم میں گزر چکی ہیں۔ جن میں ذکر ہے کہ ابو حنیفہؒ کی بیوی سہیلہ نے سالم کو دودھ پلایا حالانکہ وہ بالغ تھا۔ مسند احمد اور مسلم میں ہے کہ حضرت ام سلمہؓ نے حضرت عائشہؓ کو کہا تجھ پر ایک نوجوان لڑکا داخل ہوتا ہے میں دوست نہیں رکھتی کہ مجھ پر یہ لڑکا داخل ہو۔ حضرت عائشہؓ نے جواب دیا کیا تمہارے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اچھی اقتداء نہیں۔ ابو حنیفہؒ کی بیوی نے کہا یا رسول اللہ! سالم بالغ ہے وہ مجھ پر داخل ہوتا ہے اور ابو حنیفہؒ کچھ غیرت کرتے ہیں۔ فرمایا سالم کو دودھ پلا دے تاکہ وہ تجھ پر داخل ہو۔ اور ایک روایت میں ہے بیویوں نے کہا یہ خالص سالم کے لئے رخصت تھی۔ ہم ایسی رضاعت کے ساتھ کسی کو اپنے اوپر داخل نہیں ہونے دیں گی۔ نہ جس کوئی ایسی رضاعت کے ساتھ دیکھ سکتا ہے۔ (منتقی)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ باقی بیویوں کو سالم کے واقعہ میں یہی شبہ تھا کہ یہ سالم کا خاصہ ہے یعنی نے جو یہ کہا ہے کہ یہ حدیث منسوخ ہے غلط ہے اگر منسوخ ہوتا تو باقی بیویاں حضرت عائشہؓ کو یہ جواب ضرور دیتیں۔ یہی بات کہ باقی بیویوں کا خاصہ ہونے کا شبہ صحیح ہے یا نہیں تو اس کی بابت مؤرخین نے کہ یہ شبہ صحیح نہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمانے کے بغیر خاصہ ثابت نہیں ہوتا۔

نیل الاوطار جلد ۶ ص ۲۵۱ میں ہے کہ ابو بکرؓ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بکری کا چھوٹا بچہ قربانی کرنے کی اجازت دے دی اور ساتھ ہی فرمایا کہ تیرے بعد کسی کے لئے جائز نہیں اسی طرح خدیجہؓ کو ایک

مقدمہ میں فرمایا کہ تیرے اکیلے کی شہادت دو کے قائم مقام ہے توجب تک اس طرح سے آپ خصوصیت نہ کریں، خاصہ ثابت نہیں ہوتا، اس لئے حضرت عائشہؓ نے اس کی پرواہ نہیں کی۔ اور برابر ایسی رضاعت کے ساتھ داخل ہونے کی اجازت دیتی رہیں۔

سبل السلام کے ص ۱۲۱ میں بحوالہ موطاء ذکر کیا ہے کہ حضرت عائشہؓ جب کسی کو اپنے اذپر داخل کرنا چاہتیں تو اپنی ہمشیرہ اہم لکثوم کو اور اپنی بھتیجیوں کو حکم دیتی کہ اس کو دودھ پلائیں۔ نیل الادطار جلد ۶ ص ۲۵۱ میں ہے کہ حضرت علیؓ کا بھی یہی مذہب ہے ابن عبدالبر نے حضرت علیؓ سے اس کا انکشاف کیا ہے لیکن ابن حزمؒ نے اس کو حضرت علیؓ کا مذہب قرار دیا ہے اور عروہ بن زبیرؒ، عطابن ابی رباحؒ، لیث بن سعدؒ اور ابن طلحہؒ کا بھی یہی مذہب ہے امام نوویؒ نے کہا ہے امام داؤد ظاہری بھی اسی طرف گئے ہیں اور ابن حزمؒ کا بھی یہی مذہب ہے۔

جن حدیثوں سے خلافت کی مدت دو سال ثابت ہوتی ہے ان سے بعض حضرت عائشہؓ سے مروی ہیں۔ جیسے یہ حدیث **اِنَّهَا الْمَرْضَاعَةُ مِنْ الْمَجْلَعَةِ** چنانچہ پہلے مذہب میں گزر چکی ہے پھر باوجود اس کے حضرت عائشہؓ رضاعت کبیر کو جائز رکھتی ہیں اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اصل مدت رضاعت دو سال ہے مگر جب ضرورت ہو تو رضاعت کبیر بھی ثابت ہو جاتی ہے۔ سبل السلام جلد ۲ ص ۱۲۲ میں اور نیل الادطار جلد ۶ ص ۲۵۲ میں ابن تیمیہؒ یہ تقریر نقل کر کے کہ اصل مدت رضاعت دو سال ہے مگر ضرورت کے وقت رضاعت کبیر بھی ثابت ہو جاتی ہے، کہا ہے کہ یہ نہایت عمدہ ہے اور راجح ہے اس سے تمام احادیث میں موافقت ہو جاتی ہے یعنی سالم کے واقعہ کو ضرورت پر عمل کر دیا جائے۔ جب کسی سے بوجہ کسی ضرورت کے پردہ مشکل ہو تو ایسے موقع پر بڑے کی رضاعت بھی ثابت ہو جائے گی۔ اور عام طور پر مدت رضاعت کے لئے دو سال کی شرط ہوگی یہ نہایت چھٹا فیصلہ ہے جس میں تمام خدشات رفع ہو جاتے ہیں اور کسی قسم کا تردد یا کھشکا دل میں باقی نہیں رہتا۔ کیونکہ جو لوگ مطلقاً رضاعت کبیر کے ٹائل ہیں، ان کے مذہب پر وہ احادیث چھوٹ جاتی ہیں، جن سے مدت رضاعت دو سال ثابت ہوتی ہے اور جو رضاعت کبیر کے بالکل منکر ہیں، ان کے مذہب پر سالم کے واقعہ کی روایات رہ جاتی ہیں، اگر اس فیصلہ پر عمل کیا جائے، تو ہر حدیث اپنی اپنی جگہ قابل عمل رہتی ہے۔

یہاں تک تین اختلافات کی تفصیل ہوئی ہے، اختلافات تو اور بھی ہیں لیکن سوالات کے جوابات

میں یہ تین ہی کافی ہیں اس لئے اب ہم اپنی پراکتفاء کر کے سوالات کے جوابات دیتے ہیں۔  
سوال: رضاعت کے کہتے ہیں؟

جواب: رضاعت کے معنی تاموس منجہ وغیرہ میں یہ لکھے ہیں کہ پستان سے دودھ کا چوننا لیکن برتن میں ڈال کر پینا یا پیچھے وغیرہ سے منہ میں ڈالنا یا ناک میں ٹپکانا یا حقنہ کرنا جس سے غذا پہنچانا مقصود ہو یہ سب صورتیں پستان سے چوسنے کے حکم میں ہیں جیسے اختلاف اہل میں اس کی تفصیل ہو چکی ہے۔ مدت رضاعت اصل دو سال ہے لیکن ضرورت اور مجبوری کی صورت میں دو سال کے بعد بھی ثابت ہو سکتی ہے۔ بلکہ بالذکر بھی ثابت ہو سکتی ہے جیسے اختلاف سوم کے ذریعہ ہم میں تفصیل ہو چکی ہے۔

سوال: کیا ختم رضاعت کے بعد اگر عورت اپنے بچے کو دودھ پلا دے تو حرام ہو گا؟

جواب: ضرورت اور مجبوری میں ختم رضاعت کے بعد بھی رضاعت ثابت ہو سکتی ہے چنانچہ ابھی تفصیل ہوئی ہے۔

سوال: کیا عورت کا دودھ پینا مطلقاً حرام ہے مگر رضیع کے؟

جواب: حرام نہیں کہہ سکتے حرمت کی کوئی دلیل نہیں ملی۔

سوال: کیا عورت کے دودھ کو دوا استعمال کرنا جائز ہے؟

جواب: جب حرمت کی کوئی دلیل نہیں تو بلاشبہ درست ہے۔

سوال: کیا شوہر کو اپنی بیوی کا دودھ پینا جائز ہے؟

جواب: ابھی گننا ہے کہ جب حضرت عائشہؓ کسی کو اپنے اوپر داخل کرنا چاہتیں تو اپنی ہمیشہ ام کلثوم کو اور یحییٰ کو امر فرماتیں کہ دودھ پلا دیں اس سے بعض نے یہ سمجھا ہے کہ حضرت عائشہؓ بغیر ضرورت کے بھی رضاعت کبیر کی قائل ہیں اور اسی سے وہ مطلقاً رضاعت کبیر کے قائل ہو گئے ہیں اگرچہ راجح یہی ہے کہ حضرت عائشہؓ کی مراد یہ نہیں بلکہ ضرورت کے وقت ایسا کرتی عین اور ابن تیمیہؒ سے بھی یہی ذکر کر چکے ہیں کہ رضاعت کبیر ضرورت کے بغیر ثابت نہیں ہوتی لیکن بظاہر ایک اختلاف کی صورت قائم ہو گئی ہے۔ اس لئے احیاط اسی میں ہے کہ خاندان اپنی عورت کا دودھ نہ پیے، ہاں اگر دوا وغیرہ کے لئے ضرورت ہو تو استعمال میں کوئی حرج نہیں۔

سوال: کیا شوہر اپنی زوجہ کا دودھ پینے سے اپنی زوجہ پر حرام ہو جائے گا اور وہ اپنی زوجہ کا رضیع ہو جائے گا۔

جواب :- حرام نہیں ہوتا نہ اپنی زوجہ کا رضیع بننا ہے کیونکہ رضاعت کبیر بغیر ضرورت کے ثابت نہیں ہوتی مگر خاندان کو اپنی بیوی کے دودھ سے احتیاط چاہیئے۔ جیسے ابھی نمبر ۵ میں تفصیل ہوئی ہے۔

سوال :- کیا چند قطرے پیتے ہی رضاعت ثابت ہو جاتی ہے؟

جواب :- چند قطروں سے رضاعت قائم نہیں ہوتی۔ چنانچہ اختلاف دوم میں تفصیل ہو چکی ہے۔

سوال :- اگر مسکندہ جاننے کی صورت میں شوہر اپنی زوجہ کا دودھ پی لے تو وہ گنہ گار ہے یا نہیں اور جس حالت میں کہ وہ اپنی زوجہ پر حرام ہو جاتا ہو۔ دوبارہ کیونکر رجوع کر سکتا ہے؟ یا نہیں کر سکتا؟

جواب :- گنہ گار نہیں ہوتا نہ اپنی زوجہ پر حرام ہوتا ہے اگر حرام ہو جاتا تو رجوع کی کوئی صورت نہ تھی ہاں اسلئے احتیاط چاہیئے۔

سوال :- کیا شوہر اپنی زوجہ پر حرام ہونے کی صورت میں زوجہ کا محرم بھی ہو جائے گا؟

جواب :- اگر اپنی زوجہ پر حرام ہو جاتا تو ضرور محرم ہو جاتا۔ لیکن حرام نہیں ہوتا چنانچہ ادھر گزرا ہے۔

سوال :- کیا خون اور گوشت کی مانند عورت کا دودھ حرام ہے یا حرمت میں فرق ہے؟

جواب :- نمبر ۵ میں گزرا ہے کہ حرمت کی کوئی دلیل نہیں۔

سوال :- کیا دودھ مثل خون پسینہ آنسو کے انسان کے جسم کا جز ہے؟

جواب :- دودھ بے شک جز ہے بلکہ اعلیٰ قسم کا جز ہے لیکن جز ہونے سے حرمت لازم نہیں آتی۔

وردہ بچے کے لئے کس طرح جائز ہوتا؟ اور سالم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کس طرح اجازت دیتے اور رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عائشہؓ کی زبان چوستے۔ چنانچہ مشکوٰۃ باب تنزیہ الصوم میں ہے یہ فتوک کس طرح

جائز ہوتا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسواک کر کے جب حضرت عائشہؓ کو دھونے کے لئے دیتے تو حضرت

عائشہؓ پہلے بغیر دھونے مسواک کر لیتی پھر دعوتیں چنانچہ مشکوٰۃ باب السواک میں ہے اسی طرح رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت حضرت عائشہؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منہ میں مسواک

داخل کی آپؐ پر سخت ہو گئی حضرت عائشہؓ نے اس کو چبا کر نرم کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کرائی

اور حسد کا شکر لیا کہ آخر وقت خدا نے میری فتوک اور آپؐ کی فتوک جمع کر دی۔ ملاحظہ ہو بخاری معہ

فتح الباری باب مرض النبی صلی اللہ علیہ وسلم وفاتہ، اس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہنڈیا میں

اور آٹے میں فتوک جیسے مشکوٰۃ باب المعجزات میں ہے اور ام سلمہؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا



غوشو میں ملائیں چنانچہ مشکوٰۃ باب اسماء البنی میں ہے اسی طرح کسی بزرگ سے بچہ کی تنہیک صلح کرانی جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کرتے تھے اور مومن کا جو ٹھایہ حلال طیب ہے پس معلوم ہوا کہ انسان کے جزیر کو مطلقاً حرام کہنا بڑی غلطی ہے اہل یوزر و حرام ہے مثلاً خون بالاتفاق حرام ہے کیونکہ حدیث میں ہے رسول اللہ نے دو شخصوں کی نسبت جنگ کو تبرک سے عذاب ہو رہا تھا۔ فرمایا۔ اما فلول فاسہ کان لا یستبری من البول وفلول او فلالۃ فاسہ کان یا کل لحوم الناس (ترغیب مندی) یعنی فلول کو اس لئے عذاب ہو رہا ہے کہ وہ پیشاب سے پرہیز نہیں کرتا تھا۔ اور فلول کو اس لئے عذاب ہو رہا ہے کہ وہ لوگوں کا گوشت کھاتا تھا یعنی چغلی کرتا تھا اس باب میں ایک اور حدیث ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس دو عزرتوں کے روزہ کا ذکر ہوا تو فرمایا انہوں نے روزہ نہیں رکھا جو سامان لوگوں کا گوشت کھاتے اس کا روزہ کیا ہے اس باب میں ایک اور حدیث ہے کہ جو شخص بھائی کا گوشت کھائے قیامت کے دن وہ بھائی میت کی حالت میں اس کے سامنے رکھا جائے گا اور کہا جائے گا۔ جسے تو نے اس کو زندہ کھایا اب مردہ کھا۔ اس قسم کی احادیث بہت ہیں جن میں چغلی کو لوگوں کا گوشت کھانا کہا ہے اگر گوشت حرام نہ ہوتا تو چغلی کو گوشت خوری نہ کہا جاتا اور آزان میں بھی کہا ہے۔ ایجب احدکم ان یا کل لحم اخیه میتا کیا تم سے کوئی مردہ بھائی کا گوشت کھانا پسند کرتا ہے مردہ کا ذکر زیادہ مذمت کے لئے ہے ورنہ زندہ کا بھی وہی حکم ہے کیونکہ حلال جانور کی نسبت حدیث میں آیا ہے کہ اگر زندہ سے کوئی عضو کاٹا جائے تو مردہ ہے جب حلال جانور کا یہ حکم ہے تو انسان تو پہلے ہی حرام ہے جیسے اوپر کی احادیث سے ثابت ہے پس معلوم ہوا کہ مردہ کا ذکر زیادہ مذمت کے لئے ہے نیز اس آیت میں میت کے لفظ میں ذبح کیا ہوا انسان بھی داخل ہے توجب ذبح کئے ہوئے انسان کا گوشت اصل میں حرام ہے مگر خون تو وہ حلال اشیا کا بھی حرام ہے تو حرام کا بطریق اولیٰ حرام ہوگا۔

سوال :- کیا شوہر جبکہ اپنی زوجہ کا دھبہ پینے سے زوجہ کا رضیع ہو گیا ہو تو زوجہ سے مقاربت کرتا رہے

علمہ تنہیک کہتے ہیں بچہ کے پیدا ہوتے ہی نہلانے دھلانے کے بعد کوئی نیک آدمی کھجور وغیرہ اپنے منہ میں نرم کر کے بچہ کے تالو سے لگا دے تاکہ پہلے اس کے پیٹ میں متبرک غذا جائے اور اس کی صلاحیت کا باعث ہو۔

یا وجود مسئلہ جاننے کے تو ایسی صورت میں دونوں پر حد شرعی کیا ہوگی؟

جواب :- اگر رضیع ہو کہ عورت کا محرم بن جاتا تو مقابرت کی صورت میں کوئی حد یا تعزیرہ بھی ماری جاتی۔

لیکن اوپر کے بیان سے معلوم ہو چکا ہے کہ رضاعت کبیر بغیر ضرورت کے ثابت نہیں ہوتی۔

سوال :- اگر مرد پر عورت دودھ پینے سے حرام ہو جاتی ہے اور مرد کی زندگی کا انحصار دودھ پینے ہی پر

ہے اور دوسری کوئی عورت دودھ پلانے کو رضامند نہیں تو ایسی حالت میں وہ اپنی بیوی کا دودھ پی سکتا ہے؟

جواب :- اوپر ثابت ہو چکا ہے کہ رضاعت کبیر بغیر ضرورت کے ثابت نہیں ہوتی۔ اگر خاوند کو عورت کے

دودھ کی دوا کیلئے ضرورت ہے تو بے شک استعمال کرے، اس میں کوئی حرج نہیں۔ ہاں اگر خاوند دو سال کے اندر

ہے اور عورت بڑی ہے جس کو دودھ اترتا ہوا ہے اندر اس بچہ سے نکاح کا امداد رکھتی ہے تو وہ اس بچہ کو دودھ

نہ پلائے اگر پلائے گی تو اس پر حرام ہو جائے گی کیونکہ دو سال کے اندر رضاعت بغیر ضرورت کے بھی ثابت

ہو جاتی ہے۔ عبد اللہ امرتسری مقیم روپڑ ضلع انبالہ ۲۲ محرم الحرام ۱۳۵۲ھ مطابق ۲۰ مئی ۱۹۳۳ء

## نانی کا دودھ پینے والی لڑکی سے نانی کے پوتے کا نکاح جائز ہے؟

سوال :- زینب کی والدہ فوت ہو گئی اور وہ اپنی نانی کے پاس چلی گئی اس نے نانی کا دودھ پیا زینب

کی نانی کا ایک پوتا ہے زینب کا نکاح اس سے جائز ہے؟ محمد شفیع اثر پوری جک ۷۷۲ سندھی

جواب :- پوتے پر زینب حرام ہے کیونکہ زینب پوتے کے لئے رضاعی چھوپی ہے حدیث میں ہے

یحرم من الرضاۃ ما یحرم من النسب یعنی رضاعت سے بھی وہ شے حرام ہو جاتی ہے جو نسب سے

حرام ہوتی۔ (مشکوٰۃ) عبد اللہ امرتسری روپڑی

## عورت کا خاوند کو پوت کہنا

سوال :- اگر عورت خاوند کو پوت کہہ دے تو شرع میں اس کا کیا حکم ہے؟

جواب :- اگر عورت مرد کو پوت کہہ دے تو اس میں مرد پر کوئی جرم نہیں لگتا اگر مرد کہتا تو کفارہ

دینا پڑتا۔ عبد اللہ امرتسری روپڑی

## کیا رضاعت میں ایک چھاتی شرط ہے

**سوال**۔ تین عورتیں ہیں جن کے نام یہ ہیں۔ فاطمہ۔ گلابی۔ نور۔ منبر کی دو دختر ہیں اقل و دوم پیدائش میں ایک لڑکا منبر کی ایک دختر منبر کے پسر نے منبر کی دختر اول سے شیر مل کر پیا۔ یعنی رضاعی جانی بہن بنے اور منبر کی لڑکی کا منبر کی دختر دوم سے شیر پل کر رضاعی تعلق ہوا کیا منبر کا لڑکا منبر کی دختر سے نکاح کر سکتا ہے۔

مفتی فضل عظیم قریشی عثمانی از بیہرہ

**جواب**۔ بعض بے طعنوں کا یہ مسئلہ ہے کہ اس دودھ سے حرمت ثابت ہوتی ہے جو ایک چھاتی

سے پیا ہو۔ حالانکہ یہ بالکل غلط ہے۔ آدم علیہ السلام کے زمانہ میں ایک بطن کے دو بچے آپس میں رضاعی بہن سمجھے جاتے تھے۔ دو بطن کا حکم الگ الگ کا تھا۔ اس لئے نکاح کی یہ صورت تھی کہ ایک بطن کا لڑکا اور دوسرے بطن کی لڑکی کا نکاح آپس میں ہوتا تھا۔ اگر ایک بطن کے ہوتے تو ان کا نکاح نہیں ہوتا تھا۔ اور اسی وجہ سے قاضی کو تامل پر حسد آیا۔ اب بعض نے اس کو رضاعت کی طرف منتقل کر دیا ہے حالانکہ اس بارہ میں رضاعت اور ولادت میں کوئی فرق نہیں۔ حدیث میں ہے۔ یَخْرُجُ مِنْ الرِّضَاعَةِ مَا يَخْرُجُ مِنَ الْوِلَادَةِ رواہ البخاری۔ یعنی جو ولادت سے حرام ہوتا ہے وہ رضاعت سے بھی حرام ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ ولادت میں اب ایک بطن میں یا دو بطن میں کوئی فرق نہیں پس رضاعت کا بھی یہی حکم ہونا چاہیے جب منبر کے لڑکے نے اور منبر کی لڑکی نے فاطمہ کا دودھ پیا ہے خواہ اول نے دختر اول کے ساتھ پیا ہو اور دوم نے دوم کے ساتھ بہر صورت یہ لڑکا لڑکی فاطمہ کی رضاعی اولاد ہو گئی اب ان کا نکاح آپس میں درست نہیں۔ نگران مجید سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے چنانچہ ارشاد ہے۔ ذَٰلِمَآ تَنكِحُوا النِّسَاءَ اَلْزَّوَٰجَکُمْ۔ یعنی جن ماؤں نے ہمیں دودھ پلایا ہے وہ تم پر حرام ہیں۔ اس آیت کی بناء پر فاطمہ دونوں لڑکی لڑکے کی ماں ہے کیونکہ اس نے دونوں کو دودھ پلایا ہے پس جب یہ دونوں کی ماں ہو گئی تو یہ آپس میں جانی بہن بن گئے پس کسی صورت ان کا نکاح آپس میں درست نہیں۔

عبد اللہ امرتسری ریڈر ۲۸ شعبان ۱۳۵۸ھ

**رضاعت کا اعتبار مرد کی طرف سے بھی ہے؟**

**سوال**۔ صورت مسئلہ یہ ہے

## زید خاوند

(۱)

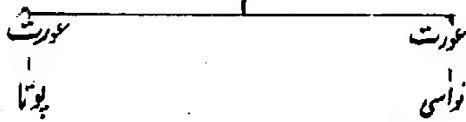


نوٹ :- ہر دو بیویوں میں زید کا دودھ پیدا کیا ہو ہے یہ رولکی بھی زید کے نطفہ سے ہے۔

## کذا لاث

(۲)

## خاوند



نواسی نے اپنی حقیقی نانی کا دودھ پیا کیا یہ نواسی دوسری عورت کے پوتے کے نکاح میں آسکتی ہے یا کہ حرام۔

**جواب :-** اتقول وباللہ التوفیق۔ صورت مسئلہ میں یعنی عورت اگر کسی بچہ کو دودھ پلائے

تو اس کا حکم رضاعت اسی تک محدود رہتا ہے یا اس عورت کے خاوند کی طرف منتقل ہو جاتا ہے؟ اس مسئلہ میں صحابہ کرام میں اختلاف تھا۔ اور اس طرح ان کے بعد تابعین اور دوسرے علماء میں بھی اختلاف رہا۔ حافظ ابن حزمؒ

فرماتے ہیں۔ وقد راعی قوم من السلف هذا لا يحضره شيئاً رجلى ابن حزم جلد ۱۰ ص ۱۸۱ اس کے بعد حضرت

عائشہؓ کا وہ قول نقل کیا ہے جسے امام مالکؒ نے موطاء میں نقل کیا ہے کہ حضرت عائشہؓ ان لوگوں سے پرمذہ نہیں

کرتی تھی۔ جن کو ان کی بہنوں نے اور بھتیجیوں نے دودھ پلایا تھا۔ اور جن کو ان کی عبادتوں نے دودھ پلایا تھا۔ ان سے

پرمذہ کرتی تھی۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عائشہؓ ان لوگوں کی بہنوں نے حضرت عائشہؓ کی عبادتوں کا دودھ

پیا تھا۔ اپنے آپ کو چھو بھی نہیں سمجھتی تھی۔ کیونکہ عورت کے دودھ پلانے سے اس کا خاوند رضاعی باپ نہیں

بن جاتا۔ اس طرح کا ایک فتویٰ حضرت عمرؓ کے پوتے سالم بن عبد اللہؓ اس طرح حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے

انہوں نے نقل کیا ہے۔ ان لوگوں کی دلیل جو سب سے زیادہ اہم سمجھی جاتی ہے۔ وہ حدیث ہے جو ام سلمہؓ ام المومنین

کی بیٹی زینبؓ کی ہے زینب بنت ام سلمہؓ نے ام سلمہؓ سے روایت کیا ہے کہ میں نے دودھ پلایا

تھا۔ عبد اللہ بن زبیرؓ نے اپنے بھائی حمزہ بن زبیرؓ کے لئے جو دوسری والدہ کلید میں سے تھا۔ زینبؓ کی بیٹی ام کلثوم

کے لئے پیغام نکاح بھیجا زینبؓ نے کہا کیا یہ اس کے لئے حلال ہے عبد اللہ بن زبیرؓ نے قاصد کو کہا کہ میں یا

میری والدہ ام سلمہؓ سے جو اولاد ہووے تو بے شک تمہارے رضاعی بہن۔ بھائی ہو سکتے ہیں لیکن زبیرؓ کی جو اولاد

سے نہیں بلکہ دوسری بیوی سے ہے وہ تمہارے بھائی نہیں اور اگر تمہیں تک ہو تو صحابہ کرام سے فتویٰ پوچھ لو۔  
 زینب کہتی ہے۔ فَأَزَلْتُ نَفْسًا لْتُ وَأَصْحَابُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مُتَوَاضِعُونَ  
 وَأَصْحَابُ الْمُؤْمِنِينَ فَقَالُوا إِنَّ الرِّضَاعَةَ مِنْ قِبَلِ الرِّجَالِ لَا يُحَرِّمُ شَيْئًا فَأَمْلَكْتُهُمْ أَيَاكُمْ وَلَكِنَّ  
 تَزَلُّ عِنْدَهُ حَتَّى هَكَكْتُ يَعْنِي مِیْنِ نَے سَلَدِ رِیَافَتِ كَرْنِے كَے لَے لَے بَیْجَا اَصْحَابِ رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّم  
 كَثْرَتِ سے مَوْجُوْد تھے اور اصْحَابِ الْمُؤْمِنِیْنِ بھی كَثْرَتِ سے مَوْجُوْد تھیں سب نے یہی كہا كہ رِضَاعَتِ كَا حَكْمِ مَرْدُوں  
 كِی طَرَفِ مُنْقَلِ نہیں ہوتا۔ اور مردوں كِی طَرَفِ سے جو رِشْتہ دار ہوں وہ حَرَام نہیں ہوئے اس كے بعد میں نے اپنی  
 بیٹی كَا نِكَاحِ حَمَزِ بْنِ اُمَیْرَةَ كَر دِیَا۔ یہی فتویٰ سَعِیْدِ بْنِ مَسِیْبٍ ر. عَطَاءِ بْنِ لَیْسَاءِ ر. سَلِیْمَانَ بْنِ لَیْسَاءِ ر. ابُو سَلَمَہِ ر. عَبْدِ الرَّحْمٰنِ  
 بْنِ عَوْفٍ ر. اِبْرَاهِیْمَ ر. یَحْیٰی ر. عُثْمٰنُ ر. شُعْبٰی ر. قَاسِمُ بْنُ قَحْمَانَ ر. ابُو بَكْرٍ صَدِیْقِ ر. سے مروی ہے۔ اور اسی طَرَحِ سے  
 بہت سے علماء و سلف مثلاً سَمِیْعَانِ ثَوْدِی ر. اَوْفَا حَمِیْدُ ر. لَیْثُ بْنُ مَعْدٍ ر. اِمَامُ ابُو حَنِیْفَہ ر. اِمَامُ شَافِعِی ر. اِمَامُ مَالِکُ ر.  
 اور ان كے علاوہ اور بہت سے علماء كے نزدیک عَوْرَتِ كے دَوْرہ پَلَانِے سے خَاوند كِی طَرَفِ بھی حَكْمِ رِضَاعَتِ  
 مُنْقَلِ ہو جاتا ہے۔ اور اس كِی اولاد جو دوسری بیوی سے ہو۔ حَرَام ہو جاتی ہے ان كَا اسْتِدْلَالِ حضرت عائشہ ر. كِی  
 اس حدیث سے ہے۔ جِسْ مِیْنِ وہ فَرَا قِی ہِی كہ اَفْلَحَ جَوَانِ كے رِضَاعِی بَابِ ابُو الْفَقِیْسِ كَا بھائی قَتَادَةَ سے طُنِے كے لَے  
 آیا اور اُنْدَرُ اُنْے كِی اِجَازَتِ طَلَبِ كِی۔ حضرت عائشہ ر. نے فرمایا۔ كہ مجھے ابُو الْفَقِیْسِ نے تو دَوْرہ نہیں پَلایا۔ مجھے تو اس  
 كِی بیوی نے دَوْرہ پَلایا ہے۔ مِیْنِ جِبِ تَكِ رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّم سے سَلَدِ رِیَافَتِ نہ كَر لوں مِیْنِ اَفْلَحَ كُو اُنْدَرُ  
 اُنْے كِی اِجَازَتِ نہیں دے سَكُی جِبِ اَبِی تَشْرِیْفِ لَے تُو اُنْے نے فرمایا وہ تیرا بچا ہے اس كُو اِجَازَتِ دِیے  
 اس سے معلوم ہوا كہ حَكْمِ رِضَاعَتِ خَاوند كِی طَرَفِ مُنْقَلِ ہو جاتا ہے یہ حدیث صرف حضرت عائشہ ر. سے مروی  
 ہے اور حضرت عائشہ ر. كَا عمل اس كے خِلَافِ ہے اس لَے پہلا گروہ اس حدیث كُو عملِ نَظَرِ سَجَّحَاتِے كہ جِبِ اس  
 حدیث كے دُوسری حضرت عائشہ ر. خُوْدُ اس حدیث پر عمل نہیں كرتی تو كُوئی نہ كُوئی وجہ ضرور ہے اس لَے پہلا  
 گروہ اس سے اسْتِدْلَالِ صِیَحِ نہیں سَجَّحَاتِے اس تَعَارُضِ اَوَّلِیَا فَرِیْقِیْنِ كے قَوِی دَلَالِی كُو دِیكھ كے بعض اَجَلہ تَابِیْعِیْنِ مثلاً عَاصِمُہ ر. اور بَنِی سَیْرِیْنِ  
 اس مِیْنِ تَوَقُّفِ فرماتے ہیں میرے نزدیک بہتر تو یہ ہے كہ حضرت عائشہ ر. نے جو حدیث نقل كِی ہے اسكو پیشِ نَظَرِ كَر جائے لیكن اگر كُوئی شخصی  
 عملِ اللّٰہ اِسی طَرَحِ دُوسری اصْحَابِ الْمُؤْمِنِیْنِ صحابہ کرام اور عبد اللہ بن زبیر ر. كے مَذْكُورہ بِاللَا وَاَقْعِ كِی بنا پر مجاز قرار  
 دے تو اس پر اعتراض نہ كیا جائے واللّٰہ اعْلَمُ وَعَلَمَاتُہم۔

محمد واؤد دُوسری خطیب و مفتی جامع المحدث لاہور

لِذَوِّ الْحَبِیْبِ اَبِی بَكْرٍ عَجِیْبِ ابُو عَبْدِ اللّٰہِ اَحْمَدِ بَیْطَوِی زَبَدَةُ الْكَلَمَاءِ مَدْرَسِ دَارِ الْحَدِیْثِ مَسْجِدِ حَیْیَا نَوَالِی ۱۴ ذِی الْحِجَّہ ۱۳۵۵ھ

## جواب۔

قَالَ اللهُ تَبَارَكَ وَتَعَالَى حَرَمْتَ عَلَيْكُمْ..... اخْوَاتُكُمْ مِنَ الرِّضَاعَةِ  
 مسفتی و مفتی دونوں نے طول کلام میں کمال کر دکھایا ہے اور جواب پھر بھی مبہم و غریب سوال صرف اسی قدر ہے کہ  
 مرضیک سوتیل لڑکی سے نکاح جائز ہے یا نہیں؟ جواب یہ ہے کہ ہاں جائز ہے دلیل یہ ہے کہ بیٹیں چار قسم کی حرام  
 ہیں حقیقی، علاقائی، اختیائی، رضاعی مسئلہ عنہا ان چاروں میں سے کوئی بھی نہیں رضاعی بہن جب ہوتی کہ لڑکے  
 نے لڑکی کی سگی (حقیقی)، مل کا یا لڑکی نے لڑکے کی سگی (حقیقی) ماں کا دودھ پیا ہوتا یا ان دونوں نے کسی تیسری عورت  
 کا دودھ چاہو۔ جب یہ سب کچھ نہیں تو وہ رضاعی بہن نہیں ہیں اور نکاح جائز ہے رضاعت و زوجوں کا  
 منہ ایک سینہ سے گھسنے کی وجہ سے پیدا ہوتی ہے قرآن کریم میں اخواتکم من الرضاعة فرمایا گیا ہے و بنت  
 ابائکم من الرضاعة نہیں آیا ہے۔ فافہم و تدبر۔ عجیب فاضل نے بلاشبہ معلومات کا ایک بیش بہا خزانہ  
 سامنے رکھ دیا ہے لیکن استفادہ قرآنی کے بغیر کوئی حلالہ مزین نہیں ہوتا۔ فقط

محمد جعفر بطواری خطیب جامع کبیر قلعہ ۹ دسمبر ۱۳۸۸ھ

اقول وبالله التوفیق

صورت مذکورہ بالا میں نکاح درست ہے صحیح ہونے میں کوئی شک نہیں ہے کیونکہ قرآن کریم میں محرمات کا  
 ذکر کرنے کے بعد اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ اَحْلَلَّ لَكُمْ مَا رَأَوْا ذِكْرُ (سورۃ نساء) یعنی جو رشتہ قرآن نے حرام  
 کیا اس کے سوا سب جائز اور حلال ہے صورت مذکورہ محرمات میں ذکر نہیں ہے اس لئے جائز اور حلال ہے رضاعت  
 کا وہ رشتہ حرام ہے جس میں دو بچوں نے ایک عورت کا دودھ پیا ہو اور صورت مذکورہ بالا میں دونوں نے جُدا جدا  
 دو عورتوں کا دودھ پیا ہے اس لئے رضاعت ثابت نہیں ہوتی اور نکاح جائز ہے۔

هَذَا مَا عَلَّمَنِي رَبِّي وَعَلِمَهُ اَتَمُّ وَاَكْمَلُ فَقَطَّ مُحَمَّدٌ عَلِيٌّ عَفَى اللهُ عَنْهُ جَالِدٌ صَرِيٌّ نَائِبٌ مُسْتَمَرٌّ بِمَدْرَسَةِ خَيْمَةِ الْمَدَارِسِ جَالِدٌ صَرِيٌّ  
 سوال۔ نیک کی دو بیویاں ہیں ہر دو میں سے ایک کا رضاعی بیٹا دوسری بیوی نیک کی لڑکی سے نکاح  
 کر سکتا ہے یا کہ اس پر حرام ہے۔

جواب۔ صورتِ مسئلہ میں اس لڑکے کے رضاعی پردہ دوسری عورت کی لڑکی حرام ہے قرآن مجید میں

فَقَطَّ اَتَانَا هُوَ وَاخْوَاتُكُمْ مِنَ الرِّضَاعَةِ اَوْ بِحُكْمِ نَبِيِّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ يَه تَانُونُ نَافِذٌ هُوَ۔

وَعَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللهُ تَعَالَى عَنْهَا قَالَتْ قَالَ رَسُولُ اللهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَحْرَمُ مِنَ الرِّضَاعَةِ

مَا يَحْرَمُ مِنَ الْوِلَادَةِ رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ وَعَنْهَا قَالَتْ جَاءَ عَمِّي مِنَ الرِّضَاعَةِ فَاسْتَأْذَنَ عَلَيَّ فَبَيْتُ اَنْ



یعنی یہ حدیث ابو قیس محل نزاع میں فیصلہ کن ہے پس اس کے خلاف پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ ہر ذنب کی روایت تو وہ بھی تحریم کی دلیل ہے کیونکہ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ ذمیرہ ذنب کو اپنی بیٹی سمجھتے تھے۔ اور وہ ان کو اپنا والد سمجھتی تھی اور ظاہر یہی ہے کہ یہ شے ان کے ہاں مشہور تھی اور ذمیرہ کا قول اور ان کے بیٹے کے قول سے اہل صحابہ و تابعین معلوم کے قول سے اولیٰ ہے؟

### حکامہ بین الفریقین تفصیل

فریق اول سے مولانا محمد جعفر جیلواری کا فتویٰ دو دلیلوں پر مشتمل ہے جو نہایت کمزور ہیں۔ اول رضاعت کی تعریف کی ہے کہ ”دو بچوں کا منہ ایک سینہ سے لگنا؟ یہ تعریف آج تک کسی نے نہیں کی بلکہ یہ واقعہ کے خلاف ہے مثلاً ایک بچہ نے اپنی ماں کا دودھ نہیں پیا اس کی ماں اس کے پیدا ہوتے ہی سرگئی یا یہ پیدا ہوتے ہی کسی دایہ کے حوالہ کر دیا گیا۔ اگر اس کی ماں کا کسی بچہ نے پیلے یا پیچھے دودھ پیا ہو تو ان دونوں بچوں میں رضاعت ثابت ہو جائے گی حالانکہ پیلے بچہ کا سنہ اپنی ماں کے سینہ سے نہیں لگا۔ اسی طرح ایک بچہ کو ایک عورت نے دودھ پلایا۔ دوسرے کو اس کی لڑکی نے دودھ پلایا اس قسم کے فروعات میں رضاعت ثابت ہو جائے گی۔ حالانکہ تعریف مذکور ان کو شامل نہیں۔

دوسری دلیل یہ دی ہے کہ خدانے اخواتکم من الرضاۃ فرمایا و بنت اباءکم من الرضاۃ نہیں فرمایا۔ اس پر کہنے والا کہہ سکتا ہے و بنت امھاتکم من الرضاۃ بھی تو نہیں فرمایا بلکہ عام فرمایا۔ و اخواتکم من الرضاۃ کا مضمون اگیا جن کو حضرت عائشہ روایت کر رہی ہیں۔ تو پھر کیا اعتراض؟ رہا مولانا داؤد صاحب کا اعتراض کہ حضرت عائشہ رضاعت کا عمل اس کے خلاف ہے تو یہ اصول سے ناواقف کی وجہ سے ہے امام شوکانی دہ لکھتے ہیں۔

واما عمل عائشہ بخلاف ما روت فالحجة روايتها لا رايها وقد تقر في الاصول ان مخالفة الصحابي لما رواه لا تنقدح في الرواية وقد صرح عن علي القول ببثوث حكم الرضاۃ للرجل وثبت البضاۃ ابن عباس كعاني البخاري (ذیل الاوطار جلد ۷ ص ۲۵۷)

یعنی حضرت عائشہ رضاعت کا عمل اپنی حدیث کے خلاف معتبر نہیں کیونکہ محبت حدیث ہے۔ نہ کہ ان کی رائے اور اصول میں یہ بات طے شدہ ہے کہ صحابی کی مخالفت اپنی روایت سے یہ روایت کو کچھ نقصان نہیں پہنچاتی۔ اور حضرت علی رضاعت سے یہ بات صحت کہہ پہنچ چکی ہے۔ کہ رضاعت کا حکم مرد کو بھی شامل ہے اور ابن عباس رضاعت سے بھی یہ بات ثابت ہے جیسے



نکاحی میں ہے۔

شاہ ولی اللہ صاحب حضرت عائشہؓ کے حمل کے متعلق لکھتے ہیں کہ یہ بطور احتیاط تھا اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ حرمت ثابت نہ ہو اس کی مثال ایسی ہے جیسے حضرت سودہؓ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے بھائی ابن زمرہ سے بطور احتیاط پردہ کا حکم دیا تھا۔ کیونکہ اس کی نسبت میں کچھ شبہ آگیا تھا حالانکہ بھائی سے نکاح جائز نہیں ٹھیک اسی طرح حضرت عائشہؓ نے بطور احتیاط پردہ کیا۔ کیونکہ انہوں نے خیال کیا کہ اگرچہ دودھ میں مرد کا دخل ہے لیکن دودھ کا تعلق ہے اس لئے پردہ میں احتیاط کرنا کوئی حرج نہیں۔

شاہ ولی اللہؒ کی عبارت کا ترجمہ یہ ہے۔

میں کہتا ہوں حضرت عائشہؓ جن کو بھادجوں نے دودھ پلایا ان سے اس لئے پردہ کر تین کہ مرد حمل کا سبب ہے اور حمل دودھ کا سبب ہے اور دودھ بچہ کے بدن کی جزء بنتا ہے پس یہ سبب بہت دور ہے تو گویا یہ حضرت عائشہؓ کا زیادہ احتیاط تھا شرع کے حکم سے نہ تھا۔ خاص کر جب وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اپنے چچا کی نسبت مسک دریافت کر چکی تھیں اور آپؐ نے اجازت دیدی تھی تو پھر شرعی حکم سے پردہ کس طرح کر سکتی تھیں اور اس کی مثال ایسی ہے جیسے سودہؓ کو آپؐ نے فرمایا کہ ابن زمرہ کو جو زمرہ کی لڑکی سے ہے اذن نہ دے کیونکہ اس کی نسبت میں شبہ ہو گیا تھا جیسے یہ اذن نہ دینا احتیاط تھا حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو سودہ کا بھائی بنا دیا تھا ایسے ہی حضرت عائشہؓ کا پردہ تھا اور اس سے یہ مسئلہ معلوم ہوا کہ رضاعی چچا کو اذن دینا جائز ہے ضروری نہیں اگر اذن نہ دے تو کوئی گناہ نہیں۔

شاہ ولی اللہ صاحب کا مطلب یہ ہے کہ پردہ میں احتیاط کرنا حرمت کے منافی نہیں جیسے سودہؓ کا نکاح ابن زمرہ سے بوجہ بھائی ہونے کے حرام تھا اور باوجود اس کے احتیاط پردہ کرتی تھیں مگر رضاعی نکاح حرام ہونا الگ شے ہے اور پردہ میں احتیاط الگ شے ہے۔ دیکھیے قرآن مجید میں خدا تعالیٰ نے ان مردوں کا ذکر کیا ہے جن سے عورت کو پردہ نہیں۔ مگر ماموں اور چچا کا ذکر نہیں کیا اس لئے بعض علماء نے کہا ہے کہ چچا اور ماموں سے پردہ میں احتیاط کرنا چاہیے۔ حالانکہ چچا اور ماموں سے نکاح قطعاً درست نہیں اور حضرت عائشہؓ تو کسی اور معاملات میں بھی احتیاط کیا کرتی تھیں۔ اگر پردہ میں احتیاط کیا تو یہ کئی نئی شے نہیں سفر میں بالاتفاق دو گانہ کی رخصت ہے مگر حضرت عائشہؓ احتیاط سفر میں بھڑی پڑھتی تھیں تو کیا اس کے یہ معنی ہیں کہ وہ دو گانہ کی قائل نہ تھیں؟ ٹھیک اسی طرح پردہ کے معاملہ کو سمجھ لینا چاہیے کہ وہ بھی احتیاط تھا۔

رہی وجہ احتیاط سو ایک قوشاہ ولی اللہ صاحب نے بیان کی ہے اگرچہ وہ بھی ہمدست ہے مگر میرے نزدیک ایک اور وجہ بھی ہے جو اس سے معقول تر ہے وہ یہ کہ اگرچہ دودھ میں مرد کا دخل ہے لیکن کبھی بغیر دخل مرد کے بھی دودھ اترتا ہے۔ اس بناء پر حضرت عائشہؓ پر وہ میں احتیاط کرتی تھیں کیونکہ شبہ تھا کہ شاید مرد کے دخل بغیر جو اس بنا پر یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ احتمال ہے۔ حضرت عائشہؓ صرف انہی سے پردہ کرتی تھیں جن کو عبادتوں نے اس قسم کا دودھ پلایا ہے یا جن کے متعلق پتہ نہ ہو کہ انہوں نے کس قسم کا دودھ پیاتے فرضِ سفرت عائشہؓ کے عمل میں اس قسم کے کئی احتمال ہیں۔ ایسی محتمل شے سے حدیث کا خلاف بالکل جائز نہیں اور یہی وجہ ہے کہ اصول میں یہ بات طے ہو چکی ہے۔ وقائع الاعیان لا یحتج بھما علی العموم (ذیل الاوطار) یعنی خاص واقعات سے عام استدلال صحیح نہیں۔ جیسے حضرت عائشہؓ کے عمل کا یہ واقعہ ہے کیونکہ اس قسم کے واقعات میں کئی احتمالات ہوئے ہیں۔ اور قاعدہ مشہور ہے۔ اخلاء الاحتمال بطل الایستدلال۔ خلاصہ یہ کہ سوال کی صورت میں حضرت عائشہؓ کی حدیث پر عمل ہونا چاہیے جنہیں نے حضرت عائشہؓ کے عمل کو دیکھ کر حدیث کے خلاف فتویٰ دیا ہے ان کو اپنا فتویٰ واپس لینا چاہیے۔ کیونکہ حدیث کے خلاف ایسے فتوؤں کا کوئی اعتبار نہیں خاص کر ائمہ حدیث ہو کر جن کا دعویٰ ہے کہ **دَعَا مَوْلَى قَوْلٍ عِنْدَ قَوْلِ مُحَمَّدٍ وَآخِرُ دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ** عبد اللہ امرتسری روپڑی ۱۱ ربیع الاول ۱۳۵۸ھ

### بہ چچا زاد بہن کی لڑکی سے نکاح

**سوال**۔ زیدادہ مرد دونوں بھائی ہیں بعدہ زید کا بیٹا بکر ہوا پھر بکر سے دختر بندہ ہے۔ ادھر عمرو سے بیٹا محمد ہوا۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا بندہ بنت بکر کا نکاح محمد بن عمرو سے ہو سکتا ہے یا نہیں۔

**جواب**۔ صورت مذکورہ میں نکاح جائز ہے۔ قرآن مجید میں ہے۔ **وَ اٰجَلَ لَّكُمْ مَا فَاَدَاؤُ ذَا لِكُمْ** یعنی عورات مذکور کے سوا تمہارے لئے حلال ہیں اور محرمات مذکورہ میں صورت مذکورہ شامل نہیں پس وہ بھی حلال ہوگی۔

عبد اللہ امرتسری مدظلہ العالی ۸ محرم ۱۳۶۰ھ

# نکاح کے متفرق مسائل

## نکاح دھوکہ

**سوال** - زید کی بیوی اس سے فرار ہو کر عروہ کے گھر میں چلی گئی اور وہ دو سال تک عروہ کے پاس رہی دو سال کے بعد کچھ خیال آنے پر عروہ نے زید کی بیوی سے نکاح کر لیا۔ اذ قبل از نکاح اس مفروضہ سے یہ ظاہر کیا کہ مجھے میرے خاوند زید نے طلاق دیدی ہے چنانچہ زید سے دریافت کرنے پر معلوم ہوا کہ اس نے طلاق نہیں دی۔ کیا شریعت میں اس کا نکاح جائز ہے یا نہیں۔

**جواب** - اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے **وَالْمُحْضَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ إِلَّا مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ** یعنی خاوند والیاں تم پر حرام ہیں۔ مگر جن کے تم ملک بن جاؤ۔ جنگ میں کافروں کی عورتیں کپڑی جاتیں تو ان کے خاوند خواہ موجود ہوں وہ اولیٰ اسلام کے لئے حلال ہیں۔ کیونکہ ان کے نکاح اپنے خاوندوں سے فیسخ ہو جاتے ہیں۔ بغیر غلڈی بننے کے خاوند والی عورت حلال نہیں۔ پس سوال کی صورت میں اگر باوجود علم کے نکاح پڑھا گیا ہے تو سب مجرم ہیں نکاح کرنے والا اس میں شامل ہونے والے زانی اور زانی کی امداد کرنے والے ہیں اس ملک میں حدود اور تعزیر کا اجراء مشکل ہے اس لئے کسی اور ممکن طریق سے تنبیہ کرنی چاہیئے۔ خواہ تاوان کے ذریعہ سے یا قطع نعلین کے ذریعہ سے یا دونوں ذریعوں سے کیونکہ حدیث میں منکر کام بدلنے کا حکم ہے۔ اگر ان کو علم نہیں تھا کہ اس کا خاوند زندہ ہے اور تحقیقات میں بھی کوئی کمی نہیں کی تو وہ معذور ہیں مجرم نہیں لیکن جب پتہ لگا۔ کہ اس کا خاوند حیات ہے تو فوراً جدا ہو جانا چاہیئے۔ سوال کی عبارت سے ظاہر ہوتا ہے کہ صرف اس عورت کے کہنے پر نکاح کر لیا گیا ہے تحقیقات نہیں کی گئی اگر ایسا کیا گیا ہے تو بڑے جرم کا ارتکاب ہوا ہے گویا یہ ایسا ہے جیسے باوجود علم کے نکاح کیا۔

## نکاح حاملہ بالزنا

**سوال** - ایک لڑکی باکرہ بعمر سولہ سال زنا سے حاملہ ہو گئی موجب اس کے والدین پر یہ امر ظاہر ہوا۔ تو

تو انہوں نے جلدی سے اس کا کسی دوسری بستی میں نکاح کر کے رخصتی کر دی۔ آیا اس کا نکاح بحالت حمل زنا جائز ہے یا نہیں۔ اگر جائز ہے تو کیا اس شخص کے ساتھ جائز ہے جس سے زنا کیا تھا۔ اہل محل ٹھہرایا کسی اور شخص کے ساتھ جائز ہے۔

**جواب**۔ حالت حمل میں نکاح جائز نہیں۔ ابو داؤد میں حدیث ہے کہ ایک شخص نے کنواری لڑکی سے نکاح کیا۔ اس کے قریب گیا تو اس کو حاملہ پایا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دونوں کے درمیان جدائی کر دی۔ ابو داؤد مع عون المعبود جلد ۲ ص ۱۵۱ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ زنا سے حاملہ کا نکاح صحیح نہیں اہل چونکہ شریعت میں زانی کا حمل نہ زانی کا وارث ہوتا ہے۔ نہ زانی کے ساتھ اس کی نسبت ملتی ہے۔ اس لئے وہ زانی سے بیگانہ ہوا۔ تو اگر زانی نکاح پڑھنا چاہے اس کا نکاح بھی صحیح نہیں۔ قرآن مجید میں بھی عام ارشاد ہے۔ وَ اُولَٰئِكَ اَلَّذِیْنَ اِجْلَحْنَ اَنْ یُّضَعْنَ حَمْلُھُنَّ یعنی حمل والیوں کی عدت وضع حمل ہے۔ اس آیت میں مطلق حمل والیوں کی عدت وضع حمل بتائی ہے خواہ مطلقہ ہوں یا ان کے خاوند فوت ہو گئے ہوں اور حمل خواہ حلال ہو یا حرام ہو اور حرام اس کا ہو یا کسی دوسرے کا ہو کیونکہ عواظ میں اس کلمہ سے شرع میں اس کا نہیں۔ لا یلحق ولا یرث (مستکوۃ) یعنی نہ زنا کا بیجہ نہ زانی کی طرف نسبت ہو گا۔ نہ زانی کا وارث ہو گا۔

عبداللہ امرتسری از مد پڑھنے انبالہ  
یکم صفر ۱۳۵۱ھ مطابق ۶ جون ۱۹۳۲ء

### حاملہ بالزنا کا نکاح زانی سے

**سوال**۔ دو شخص ایک مکان میں رہتے ہیں ایک شخص کا دوسرے کی بیوی سے ناجائز تعلق ہو گیا پھر بیوی والے شخص کو لوگوں نے اس مکان سے علیحدہ کر دیا۔ لیکن عورت کا دل اس زانی کی طرف راعجب رہا۔ بعد ازاں زانی نے حسب خیال عورت اس عورت کا خلع کر لیا جس کے لئے اس کو کہا گیا کہ یا تو ایک جھین کے لئے عورت کو کسی اور جگہ رہنے دو یا تم ایک ماہ کے لئے کہیں چلے جاؤ نہ وہ شخص کہیں باہر گیا نہ ہی عورت کو کہیں باہر چھوڑا بلکہ اسی دن اپنے مکان میں لے آیا جس دن خلع ہوا۔ ایک مکان میں وہ مرد عورت اور مرد کا باپ قریباً چار ماہ تک رہے بعد ازاں ایک شخص نے ان کا نکاح کر دیا۔ اور کہتا ہے کہ اس نے اس وقت دونوں سے توبہ کر لیا کہ نکاح کیا ہے کیا یہ نکاح جائز ہے؟

عبدالجبار از ملک پور

**جواب**۔ یہ نکاح ناجائز ہے کیونکہ زانی و زانیہ میں جدائی نہیں کرائی گئی ویسے توبہ کا کیا فائدہ غیر استبراء

رحم ضروری ہے، چونکہ حرام حلال میں تمیز ہو جائے اس نکاح میں اس کا لحاظ بھی نہیں کیا گیا۔ اس لئے یہ نکاح ناجائز ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ایک حاملہ بالزنا کا نکاح ایک زانی سے ہو گیا۔ آپ نے ان میں تفریق کرادی۔ (ابوداؤد) اگرچہ یہ حمل دوسرے کا تھا۔ مگر شرعاً زانی کا حمل دوسرے ہی کا ہوتا ہے کیونکہ نہ زانی کی طرف اس کی نسبت ہوتی ہے نہ زانی کا یہ وارث ہوتا ہے۔ عبد اللہ امرتسری روپڑی

## جائز و ناجائز شروط نکاح کی تفصیل

**سوال**۔ مندرجہ ذیل شرائط پر نکاح ہوا تھا۔ مگر ان میں سے ایک بھی شرط پوری نہیں ہوئی۔ کیا یہ نکاح درست قرار دیا جائے گا۔

پرسود قائم ہے۔ شرائط حسب ذیل ہیں۔  
میں اس شرط پر نکاح کرتا ہوں کہ میں گھر جوئی رہوں گا۔ دوسری شرط یہ ہے کہ میں تمام زید اپنے گھر سے پاؤں گا۔ تیسری شرط یہ ہے کہ میری ایک لڑکی ہے۔ جو کہ میری پہلی عورت سے ہے۔ وہ بھی میں محمد بخش کی رائے کے بغیر نہ کروں گا۔ نیز اب اس کو تین سال ہو گئے ہیں وہ جس دن عقد ہوا تھا۔ تین دن بعد وہ یہاں سے محمد بخش کے ساتھ برضات ہو کر چلا گیا ہے۔ اور اپنی تمام شرائط توڑ گیا ہے۔ یعنی نہ تو وہ گھر جوئی رہا ہے اور نہ ہی اس نے کوئی زید ڈالا ہے اور اپنی لڑکی کی رائے بھی محمد بخش سے نہیں لیتا۔ اٹالیان موضع ہرچکی تحصیل چمبیاں ضلع لاہور۔

**جواب**۔ بخاری باب الشروط فی النکاح میں ہے: **أَحَقُّ مَا دَفَعْتُمْ مِنْ الشَّيْءِ أَنْ تَوَلَّيْتُمْ مَا اسْتَحَلَّمْتُمْ بِهِ الْمَرْءُ فَرَجَ حَقِّ دَارِ شَرَطٍ** کی جن کو تم پورا کرتے ہو وہ شرطیں ہیں جن کے ساتھ تم نے شرعاً گواہی کو حلال کیا ہے۔ نیز بخاری کے اسی باب میں ہے: **قَالَ يَكْفِي مَقَاطِعِ الْمُعْتَقِ عِنْدَ الشَّيْءِ فِطْرَ** یعنی حقوق کا فیصلہ شرطوں پر ہے یعنی جیسی شرطیں کی ہیں۔ ویسے ہی فیصلہ ہوگا۔ حافظ ابن حجر فتح الباری میں اس پر لکھتے ہیں۔  
”عبد الرحمن بن غنم سے روایت ہے کہ میں عمرؓ کے پاس بیٹھا تھا میرا گھنا ان کے گھٹنے سے لگتا تھا ان کے پاس ایک شخص آیا پس کہا اے امیر المومنین! میں نے اس عورت کو اس شرط پر نکاح کیا ہے کہ اس کو اس کے وطن سے دوسری جگہ نہ لے جاؤں گا۔ اب میرا ارادہ فلاں ملک کو لے جانے کا ہے حضرت عمرؓ نے فرمایا اس کے لئے اس کی شرط ہے اس شخص نے کہا کہ مرد ہلاک ہو گئے کیونکہ کوئی عورت اپنے خاوند سے طلاق نہیں چلے گی مگر وہ طلاق دی جائے گی حضرت عمرؓ نے فرمایا مومن اپنی شرطوں پر ہیں جب ان کے حقوق کے فیصلے ہوں گے۔ تو شرطوں پر ہوں گے۔“

ترمذی میں حضرت عمرؓ سے روایت ہے۔ قَالَ إِذَا تَزَوَّجَ الرَّجُلُ الْمَرْأَةَ وَشَرَطَ أَنْ لَا يُخْرِجَهَا  
كَزْمَةً ذِيهِ يَقُولُ الشَّافِعِيُّ وَاحْمَدُ وَإِسْمَاعِيلُ حضرت عمرؓ فرماتے ہیں جب کوئی شخص کسی شرط پر  
نکاح کرے تو وہ شرط اس پر لازم ہوگی۔ یہی مذہب امام شافعیؒ اور امام احمدؒ اور امام اسمعیلؒ کا ہے۔

ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ جو شخص نکاح میں کوئی شرط کرے اس کا خلاف کرے تو اس کی عورت  
کو طلاق پڑ جاتی ہے اور بخاری کی اوپر کی حدیث کا ظاہر بھی اسی کو چاہتا ہے۔ حضرت عمرؓ سے صاحب  
فتح الباری نے ایک روایت میں اس کے خلاف بھی نقل کیا ہے لیکن وہ ظاہر حدیث کے خلاف ہے اس  
لئے معتبر نہیں اور یہی مذہب عروبن حاض و صحابی اور طاووسؒ تابعی اور ابو شعثا تابعی اور امام اوزاعیؒ  
بھی اسی کے قائل ہیں ان سب کا مذہب فتح الباری میں یہی لکھا ہے کہ شرط لازم ہوگی اور یہی راجح ہے ہاں جن  
شرائط میں نسل کی بندش ہو یا شرع کے خلاف ہوں ان کا اعتبار نہیں بخاری میں باب الشرط التي لا تخل في  
النكاح میں ہے عن ابی هريرة عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم لَا تَجْعَلُ لِمَرْأَةٍ تَزَوَّجَهَا تَشَلُّ طَلَقًا أُخْتَهَا  
يَسْتَفْرِغُ مَخْفَهَا فَإِنَّهَا مَا تَدْرِكُهَا یعنی کسی عورت کو حلال نہیں کہ اپنی بہن کی طلاق کا سوال کرے۔  
تاکہ اس کا برتن الٹا دے کیونکہ اس کے لئے اس کی قسمت ہے اور منقعی میں ہے۔ وفي لعن متفق علیہ  
نهی أن تَشْرَطَ الْمَرْأَةُ طَلَقَ أُخْتِهَا (باب الشرط في النكاح) یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے  
منع فرمایا ہے کہ کوئی عورت بہن کی طلاق کی شرط کرے یعنی کہ میں اس شرط پر نکاح کرتی ہوں کہ میری بہن کو طلاق  
دے اور بہن سے مراد اسلامی بہن ہے کیونکہ ابن عباسؓ نے اس حدیث کے اخیر میں یہ لفظ زیادہ کیا ہے فَإِنَّ  
الْمَرْأَةَ أُخْتَهُ الْمُسْلِمَةَ فتح الباری ج ۲ ص ۱۱۱ یعنی مسلمان عورت مسلمان عورت کی بہن ہے۔

ان حدیثوں سے معلوم ہوا کہ ایسی شرط نہ کرے جس میں نسل کی بندش ہو مثلاً کہ کہ اپنی دوسری بیوی کو طلاق  
دیے ہاں اگر پہلی عورت فاسق ہو یا اس کی حالت شکی ہو یا کوئی اور وجہ ہو جس سے عورت کو طلاق دی جاتی ہے

عنه اس کے الفاظ یہ ہیں۔ عن عبید بن السباق أَنَّ رَجُلًا تَزَوَّجَ امْرَأَةً فَشَرَطَ لَهَا أَنْ لَا يُخْرِجَهَا  
مِنْ دَارِهَا فَإِنْ تَفَعَّلُوا إِلَى عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ قَالَ الْمَرْأَةُ مَعَ ذَوِهَا فَدَفَعْتُ الْبَارِي ج ۲ ص ۱۱۱ یعنی ایک  
شخص نے ایک عورت سے اس شرط پر نکاح کیا کہ اس کو اس کے وطن سے نہیں نکالے گا۔ اس کا جھگڑا حضرت  
عمرؓ کے پاس گیا۔ حضرت عمرؓ نے شرط کو موقوف کر دیا اور فرمایا کہ عورت اپنے خاوند کے ساتھ رہتی ہے۔

تو اس صورت میں طلاق کی شرط کرنا کوئی حرج نہیں (فتح الباری ج ۱ ص ۵۲) وکیل الادکار جلد ۲ ص ۵۲، یا میری سوکن کو باری نہ دے یا لونڈی سے ہمبستری نہ کر یا میری حقیقی بہن یا رضاعی بہن جو تیرے نکاح میں ہے اس کو چھو نہ دے۔ اور مجھ سے نکاح کر لے یا مرد شرط کرے کہ میرے مرنے کے بعد تو نے دوسرا نکاح نہیں کرنا ہوگا۔ یہ سب شرطیں خلاف شرع ہیں۔

فتح الباری میں ہے۔

واخرج الطبرانی فی الصغیر باسناد حسن من جابر بن عبد الله بن جابر عن النبي صلى الله عليه وسلم خطب أُمَّ بَشِيرٍ بِنْتِ الْأُمِّ أَدْرِئِ بْنِ مَعْمَرٍ وَرَفَعَتْ رَأْيَ امْرِئِيكَ لِيَزُوْجِيَّ أَنْ لَا تَزُوْجَ بَعْدَهُ فَقَالَ النَّبِيُّ إِنَّ هَذَا لَا يَصِحُّ (فتح الباری ج ۲ ص ۸۹) یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ام بشر سے نکاح کی غواہش ظاہر کی اس نے کہا کہ میں نے خاندن سے شرط کی ہے کہ اس کے بعد کسی سے نکاح نہ کروں گی فرمایا یہ شرط درست نہیں۔ اسی طرح کوئی اور شرط ہو جیسے مجھے دوسری بیوی نے زیادہ نفقہ دینا ہوگا۔ یا تیرے بعد میری اولاد تیری جائین ہو یا میری تیری اولاد جو مجھ سے ہو اس کو خاص طور پر نکال دے کہ اس قسم کی شرطیں جائز نہیں اور اس سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ جو عورتیں یہ کہہ لیتی ہیں کہ ہمارے اوپر دوسرا نکاح نہ کرنا ہوگا۔ اس شرط کا بھی اعتبار نہیں کیونکہ اس میں نسل کی بندش ہے۔

عبد اللہ ام ترسی مقيم بطنع المنابله ۱۱ جمادی الاول ۱۲۵۱ھ

### سات سالہ لڑکے کا ایجاب وقبول

**سوال**۔ ایک لڑکی عمر تقریباً دو سال کا نکاح باپ نے ایک لڑکے سے جس کی عمر سات سال کی ہوگی کر دیا۔ لڑکے کا باپ مجلس نکاح میں موجود تھا۔ مگر اس نے دلالتاً نکاح کا ایجاب وقبول نہیں کیا۔ بلکہ لڑکے نے خود اپنی زبان قبول کیا۔ اب مجلس درخواست ہوگئی، لڑکے والے اپنے گھر چلے گئے اور لڑکی اپنے ماں باپ کے گھر رہتے رہی شادی وغیرہ اولین دین کچھ نہیں ہوا کچھ مدت کے بعد اس لڑکے کی شادی اور جگہ ہوئی۔ دوسری بیوی اب اس کے گھر آباد ہے۔ اس پہلے نکاح کو اٹھارہ سال کا موصد ہو گیا ہے اب وہ لڑکی جو پہلے نکاح میں آچکی تھی۔ اس نکاح سے اب بالکل انکار ہی ہے اور بار بار کہتی ہے کہ وہ نکاح مجھ کو بالکل منظور نہیں اور نہ ہی وہ خاوند مجھ کو قبول ہے لڑکی نے اپنا نکاح اور جگہ کر لیا ہے اور لڑکی کو سسرال روانہ کر دیلے یہ کیا یہ نکاح ثانی لڑکی کا درست ہے یا نہیں۔

**جواب**۔ اگر واقعی لڑکا نابالغ تھا خواہ سات سال ہو یا کچھ زیادہ تو اس کا ایجاب وقبول معتبر نہیں۔ کیونکہ قرآن مجید میں ہے **وَابْتَغُوا الْيَتَامَىٰ حَتَّىٰ إِذَا بَلَغُوا النِّكَاحَ** یعنی یتیموں کو ازادو، یہاں تک کہ نکاح کو پہنچ جائیں۔ اس آیت سے معلوم ہوا کہ نابالغ ایجاب وقبول کی صلاحیت نہیں رکھتا بلکہ اس کی طرف سے اہلیت رکھتا ہے مگر صورت سوال میں ولی نے بھی ایجاب وقبول نہیں کیا پس صورت سوال میں بلا تردد نکاح ٹالی صحیح ہے۔

عبداللہ امرتسری از روٹڑ ۲۸ ربیع الاول ۱۳۵۶ھ

### نکاح کے وقت تجدید ایمان کی نیت سے کلمات پڑھنا

**سوال**۔ بوقت نکاح لڑکے والوں کو کلمہ وغیرہ پڑھاتے ہیں بعض ائمہ حدیث بھی ایسا کرتے ہیں کہ تجدید ایمان ہے کیا ایسا کرنا جائز ہے؟

**جواب**۔ نکاح کے وقت تجدید ایمان یہ خیر قرون کے خلاف ہے اور ان لوگوں کی رسم ہے جو ساری عمر غافل رہتے ہیں کلمہ نہیں سیکھتے، نماز تک نہیں پڑھتے نکاح کے وقت نئے سرے سے مسلمان ہوتے ہیں یہ کیسی بری رسم ہے مومن تو ہر وقت تازہ ہزار ہا ہے نمازوں میں توحید کا اقرار ہے، شہادہ و غیرہ یہ سب توحید ہے پھر میں نمازوں کے بعد اور دیگر مواقع پر لا الہ الا اللہ کا ورد آیا ہے کیا ایک بری رسم کو تقویت دے کر ہی تجدید ایمان ہوتی ہے یہ تجدید نہیں بلکہ تلبید ہے۔ تجدید خیر القرون کی اتباع میں ہے۔

عبداللہ امرتسری روٹڑی ۲۸ شوال ۱۳۵۱ھ

### پھوپھی بھتیجی یا خالہ بھانجی ایک نکاح میں

**سوال**۔ ایک عورت اپنی حقیقی بیٹی یا بھانجی کا نکاح اپنے خاوند سے کرنا چاہتی ہے یہ جائز ہے یا کہ نہیں؟

**جواب**۔ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَجْتَمِعُ بَيْنَ الْمَرْأَةِ وَعَقَّتِهَا وَلَا بَيْنَ الرَّأْسِ وَخَالَهَا (متفق علیہ) (مشکوٰۃ باب الحرات) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا عورت اور اس کی پھوپھی کے درمیان جمع نہ کیا جائے اور نہ عورت اور اس کی خالہ کے درمیان جمع کیا جائے۔

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَىٰ أَنْ يُنْكَحَ الْمَرْأَةُ عَلَى عَقَّتِهَا وَالْمَرْأَةُ



عَلَى بَنَاتِ أَخِيهَا وَإِنَّمَا أَهْلُهَا لِهَا كَلْبُهَا أَوْ الْخَالَةَ عَلَى بَنَاتِ أَخِيهَا. رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کیا ہے کہ چھوٹی بہن پر چھٹی نکاح کی جائے یا چھٹی پر چھوٹی۔ اس طرح منع کیا ہے کہ بھانجی خالہ پر نکاح کی جائے یا خالہ بھانجی پر نکاح کی جائے۔ عبداللہ امرتسری از روایت ۱۲ رجب ۱۳۵۲ھ

## شادی کے چڑھا دیے کا حکم

**سوال**۔ زید سفر میں تھا اور اس کی حرم موجودگی میں عابد مرحوم کی زوجہ نے کچھ سلمان تو فروخت کر دیا اور کپڑے وغیرہ اپنے باپ کے یہاں لے گئی اور کچھ معمولی چھوڑ دیا جب زید سفر سے آیا تو اس نے کہا کہ میں نے جس قدر اس کے کپڑے بنائے تھے سب نذر اور ایک چھپا کلی اور بنی دونوں چیزیں سونے کی شادی میں عاریتہ دیدیے تھے۔ عابد مرحوم کو میں نے بہن بنیں کئے تھے۔ بلکہ صرف شادی میں چڑھا دیئے تھے۔ دراصل وہ میرے ہیں وہ عابد کے ترکہ میں داخل بنیں وہ مجھ کو ملنے چاہئیں، مگر عابد کی زوجہ اور خسر دینے سے انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ جب تم نے چڑھا دیئے ہیں تمہاری ملکیت سے نکل گئے نیکو کہتا ہے کہ شرعی قاعدہ یہ نہیں ہے کہ اگر باپ اپنے بیٹے کو کچھ عاریتہ دیدے تو بیٹا اس کا مالک ہو جائے۔ دوسری بات یہ ہے کہ نکاح سے پہلے عابد مجھ سے الگ تھا۔ اس کا کھانا پینا بھی جدا تھا۔ میرے ساتھ نہ تھا جو کچھ کھانا مجھے کچھ نہ دیتا۔ اور اس کا نکاح بھی میری حرم موجودگی میں ہوا تھا۔ الغرض میں نے اس کو جو کچھ عاریتہ دیا تھا اس کا میں مالک ہوں۔ عابد کی زوجہ اور اس کا والد کہتا ہے کہ وہ جاہل ہے میری مالیت کو ہضم کرنا چاہتے ہیں۔ اس کا جواب حدیث سے ملے گا۔

**جواب**۔ جب دوسرے کو دیے کوئی چیز جاتی ہے تو اس کے متعلق عاریتہ یا ہبہ ہونے کا کوئی طرح سے پتہ چلتا ہے اگر تصریح کر دے تو تصریح کے مطابق فیصلہ ہوگا۔ اگر تصریح نہ کرے تو پھر عام دستور دیکھا جاتا ہے مثلاً گھر میں استعمال کے لئے ایک دوسرے کے برتن وغیرہ لے لئے جلتے ہیں تو اس موقع پر عاریتہ کی تصریح نہ کرے تو یہی عاریتہ ہی سمجھی جاتی ہے۔ نمک اور مہر دیا سوائے وغیرہ ہبہ سمجھا جاتا ہے شادی کے موقع پر لڑکی کے والدین جو کچھ لڑکی کو دیتے ہیں وہ حسب دستور ہبہ ہے اور لڑکی کا مال ہے اور جو کچھ لڑکے والے دیتے ہیں اس کی ایک حالت نہیں بعض دفعہ وہ بھی لڑکی کا مال سمجھا جاتا ہے بعض دفعہ عاریتہ سمجھا جاتا ہے۔ کئی لوگ لکھواتے ہیں کہ یہ سب کچھ لڑکی کا ہوگا۔ عام مدعا یہ بھی دیکھا گیا ہے کہ اگر لڑکی کا خاندان مر جائے تو ہر ایک کو اپنی شے سپرد کر دی جاتی ہے، مگر یہ اس وقت جب اولاد چھوڑ کر نہ مریں۔ اگر اولاد چھوڑ کر مریں تو وہ شے اولاد کی سمجھی جاتی

ہے اور کئی جگہ انگریزی قانون کے مطابق بیوہ ساری جائیداد پر قابض ہو کر بیٹھ رہتی ہے جبکہ خاندان کے نام مکان یا زمین ہو تو اس پر بھی قبضہ کر لیتی ہے اگر نکاح کر لے تو قبضہ ٹوٹ جاتا ہے ورنہ ساری عمر کھاتی رہتی ہے غرض شادی کے وقت جو کچھ چڑھایا جاتا ہے رواج سے اس کا کوئی فیصلہ نہیں ہو سکتا۔ اس سے اتنا پتہ چلتا ہے کہ اگر لڑکی آباد رہی تو اس سے وہ واپس نہیں لیا جاتا بلکہ کپڑے وغیرہ پھٹ جاتے ہیں اور زیورات گس کر ٹوٹ جاتے ہیں اگر باقی رہیں تو آگے اولاد کے کام آتے ہیں اگر اس کو بہہ سمجھا جائے تو ظاہر ہے کہ لڑکی اس کی مالک ہے اگر بہہ نہ سمجھا جائے تو اس کی صورت عمری کی ہے جس کا ذکر مندرجہ ذیل حدیث میں ہے۔

عَنْ جَابِرٍ رَضِيَ عَنْهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ الْعُمَرَى مِيرَاثٌ لِأَهْلِهَا (رواه مسلم) یعنی رسول اللہ صلی علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ عمری اس کے اہل کے لئے وراثت ہے نیز آپ نے فرمایا جو شخص کسی کو اور اس کی اولاد کو عمر بھر کے لئے خریدے۔ وہ اس کی طرف واپس نہیں ہوگی جس نے وہی بے دینے والے کی طرف نہیں آتی کیونکہ اس نے ایک ایسی شے دی ہے جس میں اولاد کا ذکر کرنے سے وراثت جاری ہو گئی ہے۔

متفقین جابر سے روایت ہے أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَضَى بِالْعُمَرَى أَنَّ يَهْمُكَ الرَّجُلُ الرَّجُلَ وَلِعَقِبِهِ الْهَيْئَةُ وَيُسْتَأْجَرُ مِنْ حَدَثٍ بِكَ حَدَثٌ وَلِعَقِبِكَ فَعُمَى رَأَى وَإِلَى عَقِبِي رَأَتْهَا لِمَنْ أُعْطِيَهَا دَلْعَقِيمٍ رواه النّسائي (فتح باب في العمري والسرقي ص ۳۰)

یعنی ایک شخص دوسرے شخص کو اور اس کی اولاد کو عمر بھر کے لئے بہہ کر دے اور اس میں یہ شرط کرے کہ تیرے بعد میری اولاد کے بعد میری اور میری اولاد کی طرف لوٹ آئے گا تو اس کی بات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فیصلہ کیا کہ یہ اسی کا ہے جسے دیا گیا ایک حدیث میں ہے یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عمری کی بات فیصلہ کیا کہ یہ اسی کا ہے جس کو دیا گیا ہے اس کی حیات میں ہی اور وفات کے بعد بھی اسی کا اور اس کی اولاد کا ہے (احمد مسلم)

عمری کی تین صورتیں ہیں ایک یہ کہ موت آتا ہے کہ عمر بھر کے لئے یہ شے میں نے تجھے دے دی ہے دوسری یہ کہ تیرے مرنے کے بعد میری طرف لوٹ آئے گی۔ تیسری یہ کہ عمر بھر کے لئے میں نے تیرے بعد تجھے اور تیری اولاد کو دیدی۔

پہلی صورت میں علماء اس بات پر متفق ہیں کہ وہ اس کے لئے ہے جس کو دی گئی ہے دینے والے کی طرف نہیں لوٹے گی۔ امام مالک امام شافعی و کچھ خلافت ہیں امام شافعی کے یہ قول ہیں ایک جہد علماء

کے خلاف ہے دوسرے قول میں کہتے ہیں کہ یہ اسی کی ہے جس کو دی گئی ہے اس کے مرنے کے بعد اسی کی طرف لوٹ آئے گی اور امام مالک رحمہ اللہ کے موافق ہیں۔ تیسری صورت میں امام مالک رحمہ اللہ سے روایت جمہور کے خلاف آئی ہے کہتے ہیں کہ اس کا حکم وقف کا ہے۔ جب وہ شخص نہ رہا اور نہ اس کی اولاد رہی تو یہ شے اس کی ہے جس نے دی ہے۔ مگر یہ روایت اوپر کی احادیث کے خلاف ہے کیونکہ ان احادیث میں تصریح ہے کہ جو شے عمر بھر کے لئے ایک شخص کو اور اس کی اولاد کو دی جائے۔ تو وہ موت و حیات میں اس کی رہتی ہے دوسری صورت تو اس میں خلیفہ کا یہی مذہب ہے جو جمہور کا پہلی اور تیسری صورت میں ہے یعنی وہ شے اس کی ہے جس کو دی گئی اور دینے والے کی طرف نہیں لوٹنے کی اور اکثر شافعیہ کے نزدیک بھی یہی ہے دلیل انہوں نے یہ دی ہے کہ لوٹنے کی شرط فاسد ہے کیونکہ معلوم نہیں کہ پہلے کون مرے گا۔ اور ایک دلیل حضرت جابرؓ کی یہ حدیث پیش کی جاتی ہے کہ ایک شخص نے اپنی ماں کو اس کی حیات تک ایک بارغ دیا جب وہ مر گئی تو دینے والے کے بھائی کہتے تھے کہ ہم بھی اس میں برابر کے حصہ دار ہیں اس نے انکار کیا۔ آخر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس مقدمہ لے گئے۔ آپ نے وراثت کے طریق پر سب بھائیوں میں بارغ تقسیم کر دیا۔

اس حدیث میں حیات تک کی شرط کا ذکر ہے لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شرط کی پرواہ نہیں کی۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ شرط فاسد ہے اور اس کی تائید ناسائی کی حدیث سے بھی ہوتی ہے۔ جو اوپر بیان ہو چکی ہے کیونکہ اس میں شرط کی تصریح ہے کہ تیسرے اور تیسری اولاد کے بعد میری اور میری اولاد کی طرف لوٹ آئے گی۔ مگر باوجود اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فیصلہ نہ لوٹنے کا کیا ہے لیکن ایک جماعت شافعیہ اور دیگر تمام علماء دوسری صورت کو عاریت کہتے ہیں اور کہتے ہیں جس کو دی گئی ہے اس کے مرنے کے بعد دینے والے کی طرف لوٹ آئے گی۔ دلیل ان کی حضرت جابرؓ کی یہ حدیث ہے جو منتفی میں ہے یعنی جس عمری کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نافذ کیا ہے وہ یہ ہے کہ کبھی عمر بھر کے لئے یہ شے تیری اور تیری اولاد کی ہے اگر صرف اتنا کہ یہ شے تیری حیات تک تیرے لئے ہے تو دینے والے کی طرف لوٹ آئے گی۔ نیز اوپر کی احادیث میں فرمایا ہے کہ جو شے عمر بھر کے لئے کسی شخص کو اور اس کی اولاد کو دی جائے وہ دینے والے کی طرف نہیں لوٹتی کیونکہ اس نے عمر بھر کے لئے جو دی ہے جس میں اولاد کا ذکر کرنے سے مارت مستم ہو گئی ہے۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اولاد کا ذکر نہ کرے تو بھر وہ عاریت ہے جو دینے والے

کی طرف لوٹ آتی ہے لیکن یہ اس وقت ہے جب تصریح کرے کہ عینی کاف مال عشت یعنی یہ شے تیری ہے۔ بلال اور ان کے اصحاب امام مالک کا مذہب اس طرح تھا کہ جو کوئی میرے امام مالک خلیفوں سے کہتا ہے کہ یہ میرے دینے والے کی عاریت ہے تو وہ لوٹ جائے گی۔

حیات تک تیری ہے اگر تصریح نہ کرے بلکہ صرف اتنا کہے کہ اَعْمَرٌ مُّثَلَّثٌ یعنی عمر بھر کے لئے یہ شے میں نے تجھے دیدی تو یہ نہیں ہوئے گی کیونکہ عمر بھر کا لفظ عام ہے اولاد کی عمر کو بھی شامل ہے جیسے ادب کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے۔

خلاصہ یہ کہ جمہور کے نزدیک پہلی اور تیسری صورت میں وہ شے اس کی ہے جس کو دی گئی ہے۔ دینے والے کی طرف نہیں ہوئے گی۔ صرف امام شافعی رحمہ اللہ امام مالک رحمہ اللہ کے خلاف ہیں اور دوسری طرف جمہور لوٹنے کے قائل ہیں اور حنفیہ کے نزدیک تین صورتوں میں ایک ہی حکم ہے کہ وہ شے نہیں ہوئے گی خیر یہ تو مذاہب کی تفصیل اور ان کے دلائل کا بیان تھا۔

اصل تحقیق یہ ہے کہ اگر بہرہ یا عطیہ کے لفظ سے ہو تو پھر حیات تک شرط کرنا باطل ہے اگر عمری و غیرہ کے لفظ سے ہو تو پھر حیات کی شرط معتبر ہے جیسے جمہور کا خیال ہے کیونکہ عمری کا لفظ عاریت کا بھی احتمال رکھتا ہے۔ اس طرح میں سب احادیث میں موافقت ہو جاتی ہے اور کسی طرح کا اعتراض بھی نہیں پڑتا۔ اور انصاری نے جو اپنی ماں کو مار دیا تھا۔ وہ بھی بہرہ پر محمول ہے اس لئے اس میں وراثت جاری ہوئی اور دینے والے کی طرف نہیں لوٹایا گیا۔ جب عمری کی حقیقت معلوم ہو گئی تو اب شادی میں جو زیور وغیرہ چڑھایا جاتا ہے۔ اس کا حال سُنئے۔ اس کو خواہ بہرہ سمجھا جائے یا عمری وہ کسی صورت لڑکے والوں کا حق نہیں بنتا، بہرہ ہونے کی صورت میں تو ظاہر ہے کیونکہ بہرہ محبوب لڑ (جس کو دیا گیا ہے) کی ملک ہو جاتا ہے اور عمری ہونے کی صورت میں بھی ملک ہو جاتا ہے اس لئے کہ دینے کے وقت یہ شرط نہیں ہوئی کہ یہ زیور وغیرہ لڑکی کی حیات تک لڑکی کا ہے پھر ہم لے لیں گے۔ پس لڑکے والوں کو چاہیے کہ جو کچھ لڑکی کو دیں پہلے ہی سوچ سمجھ لیں۔ پیچھے ہاتھ ملنا کچھ فائدہ نہیں۔

عبد اللہ امرتسری مقیم روپڑ ضلع انبالہ ۵ شوال ۱۳۵۳ھ

زانی مرد و عورت سے رشتہ ناطہ کا حکم — اولاد زنا کو رشتہ میں لے سکتے ہیں

**سوال**۔ دو حقیقی بھائی ہیں ایک کے گھر میں پچیس سال سے ایک عورت غیر منکوحہ آباد ہے جس کے بطن سے آٹھ دس بچے بھی ہو چکے ہیں کیا از روئے شریعت دوسرا بھائی اپنے اس بھائی سے رشتہ ناطہ کر سکتا ہے ؟

عبد الغنی چک ۴۹۳ ڈاک خانہ چک ۵۰۷ ضلع لاہل پور

**جواب**۔ جب تک شرعی طریق پر پوری طرح سے توبہ نہ کریں ان سے میل ملاپ رشتہ، نااطہ حرام ہے اصل توبہ تو یہ ہے کہ حد جاری ہو مگر حکومت غیر میں یہ کام مشکل ہے اس لئے مجلس میں سب کے سامنے توبہ کریں۔ آئندہ کے لئے الگ الگ ہو جائیں عورت مرد کا آپس میں کوئی تعلق نہ رہے۔ اس مرد کے پاس بالکل نہ رہے نہ اس سے خروج لے بچے خواہ اس کے پاس چھوڑے یا اپنے ساتھ لے جائے جب لوگ شہادت دیں کہ اب ان کی حالت اچھی ہو گئی ہے تو پھر نکاح کی کوئی صورت ہو سکتی ہے بچے اگر نیک ہو جائیں تو ان کو رشتہ نااطہ میں لینا کوئی حرج نہیں مگر حرام کا نیک کم ہوتا ہے بہر صورت نیک ہونے کی صورت میں ان پر کوئی طعن نہیں قصور ہے تو یوں باپ کا ہے۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

### بھانجے کی لڑکی سے نکاح

**سوال**۔ بھانجے کی (خواہ عینی یا علاقائی یا انجینی ہو) لڑکی سے نکاح جائز ہے یا نہیں؟

**جواب**۔ جب اپنی بھانجی سے نکاح درست نہیں تو بھانجے کی لڑکی سے بھی درست نہیں

عبداللہ امرتسری روپڑی

### جمع بین الاختین

**سوال**۔ دو حقیقی بھائی ایک ہی گھر میں دو حقیقی بہنوں سے شادی ہوئی ہے ان میں سے ایک کا انتقال ہوا ہے اب متوفی کا دوسرا بھائی متوفی کی بیوہ عورت سے شادی کرنا چاہتا ہے یعنی دو بہنوں کو اپنے نکاح میں جمع کرنا چاہتا ہے کیا عند شرع دو حقیقی بہنوں کا ایک نکاح میں جمع کرنا درست ہے؟

**جواب**۔ از روئے شریعت اسلامیہ دو حقیقی بہنوں کو نکاح میں جمع کرنا حرام ہے قرآن مجید میں ہے **وَاَنْ تَجْتَمِعُوا بَيْنَ الْاَخْتَيْنِ** یعنی دو حقیقی بہنوں کا نکاح میں جمع نہ کرو۔ ہاں اگر ایک مر جائے تو دوسری سے نکاح ہو سکتا ہے۔

عبداللہ امرتسری مدیر تنظیم ۹ صفر ۱۳۶۰ھ

باپ کا نکاح نانی سے درست ہے؟

**سوال** اگر باپ کے گھر لڑکی کی نانی ہو اور بیٹے کے گھر نانی کی نواسی ہو اسی باپ کے حقیقی بیٹے کا عقد جائز ہے یا نہیں؟

**جواب** لڑکی کی نانی باپ کے لئے اور اس نانی کی نواسی بیٹے کے لئے درست ہے کیونکہ قرآن مجید میں پندہ رشتے حرام کر کے فرمایا کہ ان کے سوا سب درست ہیں اور یہ پندہ میں سے نہیں ہیں۔ پس یہ بھی درست ہوئے۔  
(عبد اللہ امرتسری روپڑی)

### روپیہ لے کر بیٹی کا نکاح کرنا

**سوال** بعض لوگ اپنی بیٹیوں کا روپیہ لے کر نکاح کرتے ہیں کیا شریعت میں جائز ہے یا نہیں؟

**جواب** اس قسم کا روپیہ لینا جائز نہیں بلکہ یہ رشوت میں داخل ہے اور ایسا آدمی لڑکی کا ولی ہونے کے لائق نہیں۔  
(عبد اللہ امرتسری روپڑی)

### بوڑھے مرد کے ساتھ جوان عورت کا نکاح

**سوال** جو شخص بوڑھا ہو اور عورت نوجوان ہو یعنی عورت کی حاجت کسی طرح پوری نہ کر سکتا ہو عمر ستر سال کی اور عورت کی عمر بائیس سال کی وہ بیمار رہتی ہے اور تنگ ہے اس طرح عورت بند رکھنی جائز ہے؟ ایسے شخص کی امانت جائز ہے؟

**جواب** اگر یہ بوڑھا عورت کی حاجت روائی نہیں کر سکتا تو یہ نامرد کے حکم میں ہے اور نامرد کی بابت فیصلہ یہ ہے کہ سال کی مہلت دی جاتی ہے تاکہ اپنا علاج کرے اگر آرام نہ ہو تو عورت کو فسخ نکاح کا اختیار ہے بڑھاپے کی وجہ سے جس کی شہوت ختم ہو چکی ہے وہ قابل علاج نہیں اس لئے اس کی بیوی ابھی سے فسخ نکاح کا اختیار رکھتی ہے جب عورت کو فسخ کا اختیار ہو تو خاوند خواہ طلاق دے یا نہ دے عورت فسخ کے بعد دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے اور اس کا طریق یہ ہے کہ پنچایت میں مرد عورت کو بلایا جائے تو یقین کے بیان اور شہادتیں لی جائیں اگر عورت سچی ہو تو پنچایت فیصلہ دے دے کہ نکاح فسخ ہے اگر خاوند پنچایت میں نہ آئے تو پنچایت یک طرفہ ڈگری دیے۔ اگر پنچایت نہ ہو سکے تو کسی عالم فاضل یا چوہدری، نمبردار یا کسی اور ذی اثر صاحب کی معرفت یہ کام کرایا جائے گا اگر عورت کو فسخ نکاح کا اختیار نہ ہو تو اور اس

صورت میں خاوند طلاق نہ دیتا تو امامت سے معزول ہو سکتا تھا۔ لیکن جس صورت میں اس کے نکاح سے نکلنے کے لئے دوسرا رستہ کھلا ہے یعنی عورت کو فسخ کا اختیار ہے تو اسے پر اس کو معزول کرنے کی ضرورت نہیں۔  
(عبد اللہ امرتسری روپڑی)

## نکاح بٹ

**سوال**۔ زید اپنے لڑکے کا نکاح بکر کے بٹ میں کر دے یعنی زید کی لڑکی بکر کے لڑکے کو اور بکر کی لڑکی زید کے لڑکے کو جسے عرف عام میں بٹ کہتے ہیں مقرر ہو۔ کیا وہ نکاح جائز ہے یا حرام؟ جب نکاح حرام ہے تو دونوں میں تفریق ہے یا نہیں کیا وہ لڑکیوں کا نکاح دوسری جگہ بلا بٹ کر سکتے ہیں؟

**جواب**۔ نکاح بٹ شرعاً حرام ہے جو ناواقفی مسئلہ نکاح ہو چکے ہیں وہ قائم رہ سکتے ہیں اللہ بعض صورتوں میں فسخ بھی ہو سکتے ہیں سوال میں جن دو لڑکیوں کا ذکر ہے ان سے لڑکی نمبر چوتھ کے صاحبِ اولاد ہے اس کے نکاح فسخ کرنے میں اولاد کی ویرانی کا خطرہ ہے اس لئے فسخ نہ کیا جائے تو گنجائش ہے۔ دوسری کا فسخ کر دینا بہتر ہے اگر وہ فسخ نہ کرنا چاہے تو اس کو بھی اس کی حالت پر چھوڑ دیا جائے کیونکہ عموماً یہ نکاح (بٹ) ناواقفی میں ہوتا ہے اور ناواقفی شرعاً حلال ہے اس لئے اگر اسی نکاح کے ساتھ قائم رہیں تو اولاد حلال کی ہوگی اور پہلے جو اولاد ہو چکی ہے وہ بھی حلال کی ہے۔  
(عبد اللہ امرتسری روپڑی)

## نکاح بٹ کے بعد فریقین میں ناچاتی ہونا

**سوال**۔ علم دین کی ہمیشہ چراغ بنی بی کا نکاح اسماعیل سے اور اسماعیل کی ہمیشہ عزیزہ کا نکاح علم دین سے بطور بٹ ہوا اور دونوں کے مہر سادی پلٹنے کے مطابق تیس روپے ہیں نکاح کے چند ماہ بعد فتنے شروع ہو گئے علم دین نے اپنی بیوی عزیزہ کو مارا اور پہنے ہوئے کپڑے اتروا کر جلا دیے اور دوسرے معمولی کپڑے پہنا کر میکے بھیج دیا اسماعیل نے بھی بدلہ میں علم دین کی بہن کو مار پیٹ کر میکے بھیج دیا کئی ماہ تک بربادی رہی دس گیارہ مہینوں سے لڑکیاں اپنے اپنے والدین کے گھر بیٹھی ہیں اب کوئی جائز صورت اصلاح کی نظر نہیں آتی۔ فتنہ کے طول پکڑنے سے بعض جانوں کے اتلاف کا خطرہ ہے ہر دو میں سے کوئی خاوند اپنی بیوی پر اور کوئی بیوی اپنے خاوند پر راضی نہیں ہے ہر دو کی اصلاح ناممکنات سی ہو گئی ہے۔ ہر اصلاحی صورت

سے مایوس ہو کر شریعت کا فتویٰ طلب کیا جاتا ہے۔

بقلم مصمم ازکلمہ کریمالہ ڈاک خانہ ترمذی سن (امر تسری) ۱۹۴۱ء

**جواب۔** اس کا فیصلہ شریعت میں بڑی آسانی سے ہو سکتا ہے وہ یوں کہ لڑکیاں بغیر طلاق کے اپنی جگہ بیٹھی بٹھائیں دیوں کی اجازت سے اپنا اپنا نکاح دوسری جگہ پڑھ لیں کیونکہ حدیث میں ہے لَا تَنْتَحَارِ فِي الْإِسْلَام یعنی اسلام میں نکاح بٹھ نہیں جب اسلام میں بڑے کا وجود ہی نہ ہو تو طلاق یا فسخ نکاح کی کیا ضرورت۔ پہلے نکاح کا شرعاً وجود ہو پھر طلاق یا فسخ کی ضرورت ہوتی ہے ورنہ نہیں۔

عبداللہ امر تسری مدیر تنظیم اہل حدیث رد پڑ ضلع انبالہ

### بغیر شرط دونوں کی طرف سے کشتہ بٹھ ہے یا نہیں؟

**سوال۔** زید نے اپنی لڑکی عمرو کے لڑکے سے بغیر کسی شرط بٹھ وغیرہ کے منگنی کی ہوئی تھی قبل نکاح شرعی کچھ مدت کے بعد زید مذکور کے کہنے کے بغیر عمرو مذکور نے اپنی لڑکی بھی زید کے لڑکے کو دے دی۔ بٹھ وغیرہ کا کوئی ذکر نہیں آیا۔ اور نہ ہی طرفین نے کوئی شرط لگائی ہے۔ اب ہر طرف سے شادی کی تاریخ اس طرح بغیر شرط مقرر ہے کہ جب زید کی لڑکی کے براتی آئیں تو دوسرے یا تیسرے دن عمرو کی لڑکی کی برات آئے گی تقرر تاریخ کے وقت بعض لوگوں نے کہا کہ یہ بٹھ ہے۔ شرعاً ناجائز ہے تو زید نے کہا یہ بالکل بٹھ نہیں۔ میں نے اپنی لڑکی عمرو کے لڑکے کو دیدی ہے اگر عمرو نہ دینا چاہے تو اس کی مرضی ہے میں لاضی ہوں اب عرض یہ ہے کہ یہ صورت ممنوع بٹھ میں داخل ہے یا نہ؟

**جواب۔** صورت مذکورہ اگرچہ بٹھ نہیں مگر بڑے کا شبہ اس میں ضرور ہے اس لئے مناسب ہے کہ سرے دست ایک ہی نکاح ہو۔ دوسرا نہ ہو بلکہ اس کے متعلق صاف لفظوں میں کہہ دیا جائے کہ سرے دست میں قبول نہیں کرتا۔ آئندہ دیکھا جائے گا۔ جب ایک لڑکی گھر آباد ہو جائے اور خاوند بیوی کا اچھی طرح دل مل جائے اور خوشی خوشی رہنے پہنے لگ جائیں تو پھر دوسری لڑکی کے متعلق بات چیت میں کوئی حرج نہیں

عبداللہ امر تسری رد پڑی

طرفین کی طرف سے نکاح میں شرط



**سوال** محمد نے اپنی لڑکی حامد کے لڑکے کو اس شرط پر دی ہے کہ زید اور طریفین سے برابر ہو گا۔ اور براتی مساوی ہوں گے۔ اگر تم یہ نہ کرو گے ہم یہ نہ کریں گے وغیرہ وغیرہ۔ لیکن شرائط مقرر کی گئی ہیں۔ یہ طریقہ جائز ہے یا نہ۔

**جواب** مذکورہ صورت قطعاً بٹھ ہے جس کو عربی میں شغار کہتے ہیں سورہ کسی صورت میں جائز نہیں جہاں رسالہ نکاح شغار ملاحظہ ہو۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی

### زانی زانیہ کا نکاح

**سوال** ایک لڑکی ایک ہندو کے ساتھ نکل گئی چار سال کے بعد یہ لڑکی مسلمان ہو گئی اس کے اسلام قبول کرنے کا ذریعہ بہت برا ہے ایک مسلمان لڑکے کے ساتھ اس کا ناجائز تعلق ہو گیا تھا اس کے ساتھ نکاح کرنے کے واسطے اس لڑکی نے اسلام قبول کیا ہے جس دن وہ مسلمان ہوئی ہے اسی دن اس لڑکی کو دوسری جگہ بٹھا دیا ہے ایک حیض کے بعد دونوں سے توبہ ثابت کر کر نکاح کر دیا ہے لوگ کہتے ہیں کہ یہ نکاح نہیں ہوا۔ کیونکہ زانی زانیہ تھے اب سوال یہ ہے کہ یہ نکاح جائز ہے یا نہیں؟

**جواب** جب توبہ ثابت کر کر ایک حیض جدا کر کے نکاح پڑھا گیا ہے تو نکاح صحیح ہے حدیث میں ہے۔ **النَّكَاحُ مِنَ الْمَذْنِبِ كَمَنْ لَزِدْ نَبِيْلَهٗ** یعنی گناہ سے توبہ کرنے والا مثل بے گناہ کے ہے۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی

### نکاح بٹھ کے فتویٰ پر تعاقب

**سوال** جب آپ کے نزدیک نکاح بٹھ باطل ہے تو پھر آپ کا یہ کہنا کس طرح درست ہے کہ

ہماری رائے اس موقع پر احتیاط ہے وہ یہ کہ ملاپ سے پہلے تو قطعاً جدائی کرادی جائے اور ملاپ کے بعد جو کچھ پہلے ہو چکا ہو آئندہ کے لئے ایک حیض کے انتظار کے بعد ولیوں کے اجازت سے نئے ہر کے ساتھ دوبارہ نکاح پڑھ دیا جائے۔ مگر دوبارہ نکاح اس وقت مفید ہو سکتا ہے جب لڑکیاں آباد ہو کر خود مختار ہو جائیں اور اپنے اولیاء کے ناجائز قبضہ سے نکل جائیں تاکہ تبادلہ کا شہرہ نہ ہے۔ ورنہ پھر جدائی مناسب ہے اور ولیوں کے ناجائز قبضہ سے نکلنے کے بعد جب

دوبارہ نکاح کی تجویز ہو جائے تو ان کے اولیاء کی اجازت ضروری ہے اگر ان کے اولیاء دوبارہ نکاح کی اجازت نہ دیں تو کسی دوسرے کو دلی بنا کر دوبارہ نکاح پڑھ لیں۔ مگر لڑکیاں دوبارہ اس نکاح پر راضی نہ ہوں تو ان کی رضا کے موافق دوسری جگہ نکاح کی تجویز کی جائے۔

نکاح بٹہ ہو جانے کے بعد طلاق کر لینے کے باوجود جدائی بھی جائز جس کا نتیجہ یہ ہے کہ بلا طلاق وہ عورت دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ نکاح شغار سرے ہی سے معتد نہیں سمجھا گیا۔ اور معافی بھی جائز جس کا نتیجہ صاف ہے کہ دوسری جگہ وہ عورت نکاح نہیں کر سکتی کیونکہ نکاح شغار بوجہ نافاقعی قائم رکھا گیا ہے اور وہ معتد ہو گیا پس یہ حضیض والی احتیاطی ہے ورنہ اصل احتیاط تو یہ ہے کہ اتنی دلیل پر عمل کیا جائے۔

ایک جگہ آپ نے یہ لکھا ہے۔

ہاں مسئلہ سے بے خبری میں جو کچھ ہو چکا وہ معاف ہے۔

ایک جگہ آپ نے لکھا ہے۔

نکاح بٹہ شرعاً حرام ہے نکاح بٹہ میں اگر یہ لڑکی آباد بھی ہو چکی ہو تو بھی نکاح فسخ ہے اس لئے اس لڑکی کا نکاح جہاں مرنے ہو کر دیا جائے اور جو لڑکی اس کے بٹہ میں ہے اس کا نکاح بھی دوسری جگہ کر دیا جائے۔

**جواب** مشکوٰۃ میں ہے۔

عَنِ النَّسَائِيِّ قَالَ كُنْتُ قَائِمًا فِي الْمَسْجِدِ فَخَصَبَنِي رَجُلٌ فَتَنَظَّرْتُ فَإِذَا هُوَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ فَإِذَا هَبْتَ فَأَتَيْتَنِي بِهَذَيْنِ فَبَحَثْتُ بِهِمَا فَقَالَ مِمَّنْ أَنْتُمَا أَوْ مِمَّنْ أَنْتُمَا قَالَ وَمِنْ أَهْلِ الطَّائِفِ قَالَ لَوْ كُنْتُمَا مِنْ أَهْلِ الْمَدِينَةِ لَوُجِعْتُكُمَا تَرْتَعَانِ أَصَلَاكُمْ لِي فِي مَسْجِدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رواه البخاري ۱ باب المساجد فصل اول

سب کتے ہیں میں مسجد نبوی میں سویا ہوا تھا مجھے ایک شخص نے کنکر ماری میں نے دیکھا تو وہ عمر بن خطاب سے فرمایا ان در شخصوں کو لاؤ میں لایا ان کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا تم کن لوگوں سے ہو یا کہاں کے رہنے والے ہو انہوں نے کہا ہم اہل طائف ہیں فرمایا اگر تم اہل مدینہ سے ہوتے تو میں سزا دیتا کیا تم مسجد نبوی میں اپنی آوازیں بلند کرتے ہو؟

اس حدیث میں حضرت عمرؓ نے یہ نہیں کہا کہ تمہیں آواز بلند کرنے کا مسئلہ معلوم ہے یا نہ بلکہ کہا اگر تم اہل مدینہ سے ہوتے تو تمہیں سزا دی جاتی لیکن طائف میں چونکہ علم کا اتنا چرچا نہیں اس لئے تمہیں معافی دی جاتی ہے اس سے معلوم ہوا کہ بے خبری کے بھی مراتب ہوتے ہیں ایک بیخبری قابل معافی ہے ایک نہیں اسی بنا پر فقہاء حنفیہ نے خیاب بلوغ اور خیار متقن میں فرق کیلئے یعنی اگر شادی شدہ لونڈی آزاد ہو جائے تو اس کو اختیار ہے کہ اپنا نکاح قائم رکھے یا فسخ کر دے اس طرح قبل بلوغ جس لڑکی کا نکاح ہو گیا اس کو بھی بعد بلوغ فسخ کا اختیار ہے۔ مگر ان دونوں میں دو طرح سے فرق ہے ایک یہ کہ لونڈی خود بخود اپنا نکاح فسخ کر سکتی ہے اور لڑکی بواسطہ حاکم یا پنچایت وغیرہ فسخ کر سکتی ہے دوسرا یہ کہ اگر لونڈی کو خیار متقن کا مسئلہ معلوم نہ ہو تو اس کا حق زائل نہیں ہوتا۔ جب اس کو علم ہو گا وہ اپنا حق لے سکتی ہے برخلاف لڑکی کے اگر لڑکی بالغہ ہوتے ہی اپنا حق نہ لے تو بعد اس کو فسخ کا کوئی اختیار نہیں۔ خواہ اس کو مسئلہ معلوم ہو یا نہ کیونکہ لونڈی مملوکہ ہونے کی وجہ سے آقا کی خدمت سے فارغ نہ تھی کہ علم سیکھتی برخلاف آزاد کے اس کو علم سیکھنے سے کوئی مانع نہیں اس لئے لونڈی کی بے خبری عذر ہے اور آزاد کی بے خبری عذر نہیں۔ اگرچہ فقہاء کا یہ فرق معتبر نہیں۔ کیونکہ اگر لونڈی کی خدمت مانع تھی تو آزاد کو لڑکپن مانع تھا اس لئے مٹانا بلوغ سے پہلے کسی حکم کا مکلف نہیں ہوتا۔ مگر فقہائے اس فرق سے اتنا تو معلوم ہوا کہ بے خبری سب جگہ برابر نہیں۔ اگر لڑکی بالغ ہونے کے بعد بھی بے خبر رہے تو اس میں لڑکی کا تصور دار ہونا قمرین قیاس ہے۔ ٹھیک اس طرح نکاح بطل کو سمجھ لینا چاہیے۔ جو نکاح بطل ایسی جہالت کے موقع پر ہوئے ہیں کہ نہ اس طرف علم کا چرچا تھا نہ عدم حواز کی آواز سے کبھی کان آشنا ہوئے۔ تو ایسے نکاحوں میں اگر خانہ آبادی نہ ہوئی ہو تو اس صورت میں جدائی سہل ہے لیکن خانہ آبادی خاص کر اولاد ہونے کے بعد سوا معافی کے کیا چارہ ہے جب سے ہمارا رسالہ نکاح بطل شائع ہوا ہے۔ یہ مسئلہ منصفہ شہود پر آگیا ہے کسی عالم کو اس کے دلائل توڑنے کی جرأت نہیں ہوئی۔ ایسے حال میں کوئی ویسے ہی کسی کے فتویٰ کو بہانہ بنا کر جواز کا رستہ ڈھونڈے تو یہ جہالت نہیں بلکہ خجالت ہے ہاں کسی جگہ یہ رسالہ نہ پہنچا ہو نہ کسی اور عالم کے فتویٰ سے دلائل پر اطلاع ہوئی ہو اور وہ ایسے ہی بے خبر ہوں جیسے جاہلیت کا زمانہ ہوتا ہے تو ان کی جہالت بھی عذر ہو سکتی ہے جس نکاح کی بابت معاویہؓ نے تفریق کرائی تھی وہ ایسے وقت میں ہوا تھا کہ آفتاب علم اس وقت پوری روشنی پر تھا۔ نیز اس کی ابتدائی حالت تھی جس میں جدائی سہل ہے۔

**نکاح بلا دلی کا مسئلہ** یہ بھی اسی حکم میں ہے کیونکہ نفقہ حنفیہ کے مطابق انگریزی قانون میں بالغہ خود مختار قرار دی گئی ہے اور نفقہ حنفیہ کے زیادہ مروج ہونے کی وجہ سے بہت سی دنیا پر اس کا انکشاف نہیں ہوا گویا اس مسئلہ میں بھی بہت سی دنیا قریب قریب جاہلیت کے زمانہ میں ہے سو اس کے لئے بھی نکاح بطل کی تفصیل ملحوظ ہے اس طرح حاملہ بالزنا وغیرہ کا مسئلہ جو نکاح بلا دلی کی طرح قدیم سے علماء اہلسنت کے اختلاف کی زد میں آیا ہوا ہے اس کا بھی یہی حکم ہے۔ رہے وہ نکاح جو علماء اہلسنت میں بالاتفاق حرام ہیں جیسے محرمات ابدیہ اور متعہ وغیرہ تو ان میں سوا جدائی کے کوئی اور رستہ نہیں ملتا جو کھربدعت کی حالت میں ہوئے ہوں ان میں بعض حالات میں فراد جدائی کو دینی چاہیئے۔ جیسے جموسی کے نکاح میں کوئی محرمات ابدیہ نہ ہو یا کسی کے نکاح میں چار سے زیادہ عورتیں ہوں تو یہ نکاح قائم نہیں رہتا۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

### پچھی یا بھتیجے کی لڑکی سے نکاح

**سوال**۔ پچھی کے ساتھ نکاح جائز ہے یا نہیں اور بھتیجے کی لڑکی سے نکاح کا کیا حکم ہے؟

**جواب**۔ پچھی کے ساتھ نکاح درست ہے کیونکہ یہ ان محرمات سے نہیں جن کا قرآن و حدیث میں ذکر ہے۔ قرآن مجید میں ہے۔ **وَأَحِلُّ لَكُمْ مَا وَدَّ إِلَيْكُمْ بھتیجے کی لڑکی چونکہ نہات الاغ میں داخل ہے اس لئے حرام ہے۔**

عبداللہ امرتسری روپڑی

### پچھلگ لڑکی کسی صورت حلال ہے؟

**سوال**۔ غلام محمد نے ایک عورت نکاح کی اس کے دو بیٹے اور ایک بیٹی تھی۔ وہ ساتھ آئے اور وہ عورت قریباً دس سال غلام محمد کے گھر رہی بعد میں مر گئی اب غلام محمد اس لڑکی سے نکاح کرنا چاہتا ہے اور ایک دو مولوی صاحبان حضرت علی رضا کا قول فی حق جو رکھ کر تفسیر میں پیش کر کے نکاح کرنے کا فتویٰ دیتے ہیں کیا یہ نکاح صحیح ہے؟

ابراہیم خلیف الرشید مولوی خدابخش از محمد ڈاکخانہ رواس ضلع امرتسری

**جواب**۔ مفتی مع شریع الکبیر ابن قدامہ جلد ۲ ص ۴۳ میں اس مسئلہ کی کافی تفصیل ہے۔ ہم

علہ بشرطیکہ چچا کے گھر خالہ نہ ہو۔



خوف محتاجی سے قتل نہ کرو۔ چونکہ اکثر خوف محتاجی سے قتل کرتے تھے۔ اس لئے خوف محتاجی کا ذکر کر دیا عرض  
جو قید کثرت کی بنا پر ذکر ہو اس کو صحت و حرمت سے کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ بلکہ اس کے ذکر کا کوئی اور فائدہ  
ہوتا ہے۔ چنانچہ اس جگہ پر روشنی کی فید کے ذکر کا فائدہ یہ ہے کہ اگر بوجہ سے نکاح کے بعد خاندانیہ کہہ دے  
کہ میں تیرے نان و نفقہ کا ذمہ دار ہوں۔ تیری اولاد کا نہیں تو یہ کہنا اس کا ٹھیک نہیں کیونکہ اولاد عموماً نان کے  
ساتھ رہتی ہے اس اگر وہ اس کے نان و نفقہ سے مستغنی ہو مثلاً لڑکیاں شادی شدہ ہوں یا لڑکے بڑے ہوں  
اور کاروبار کر سکتے ہیں یا مالدار ہوں تو پھر ان کا نان و نفقہ ان کے ذمہ نہیں۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ دوسرے ذریعہ کے مذہب کو ترجیح سے کیونکہ پہلے ذریعہ کا استدلال اسی قید  
سے تھا جب یہ قید اکثری ہے اور اس کا فائدہ دوسرے تو اس سے استدلال صحیح نہ ہوا۔ اس کے علاوہ بعض  
احادیث بھی دوسرے مذہب کی موید ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بیوی ام حبیبہؓ کو فرمایا: لَا تَغْبِرْنَ فَنَنْ  
عَلَيْ بَنَاتِنَكُنَّ رَأَحُو امْكُنَّ یعنی ای بیٹیاں اور بنیں مجھ پر پیش نہ کرو۔ اس حدیث میں مطلق بیٹیاں فرمائیے  
پر روشنی کی کوئی فید نہیں۔

نیز ایک حدیث عبد اللہ بن عمرؓ سے مروی ہے: مَنْ تَزَوَّجَ امْرَأَةً فَطَلَّقَهَا قَبْلَ أَنْ دَخَلَ بِهَا  
لَا بَأْسَ أَنْ يَتَزَوَّجَ بِمِثْلِهَا وَلَا يَحِلُّ لَهُ أَنْ يَتَزَوَّجَ أُخَاهَا رواہ ابو حفص باسنادہ یعنی جو شخص  
کسی عورت سے نکاح کرے پھر بہتری سے پہلے اسے طلاق دیدے۔ تو اس حالت میں لڑکی اپنی چھاپگ سے  
نکاح لے سکتی ہے اور عورت کی ماں سے نکاح نہیں کر سکتا۔ اس حدیث میں بھی صرف ماں کے ساتھ بہتری  
کی شرط کی ہے پرورش میں ہونے کی کوئی شرط نہیں پس صحیح یہی ہے کہ پرورش میں ہونے کی کوئی شرط نہیں  
بلکہ اس کے بغیر بھی حرام ہے۔

خیر یہ تفصیل تو ان چاروں صورتوں کے متعلق تھی۔ سوال کی صورت کو دیکھنا چاہیے کہ ان چار میں سے کس  
میں داخل ہے۔ ظاہر ہے کہ پہلی صورت میں داخل ہے جو بالاتفاق حرام ہے پس جس مولوی نے حضرت علیؓ  
کے مذہب کی آڑ لے کر علت کا فتویٰ دیا وہ سخت غلطی میں ہے خدا محفوظ رکھے۔ آمین۔

عبداللہ امرتسری مدیر تنظیم المحدث روپڑ ضلع انبالہ ۱۴۔ ذیقعدہ ۱۳۵۸ھ

باپ کی دوسری بیوی کی پچھلی لڑکی سے بیٹے کا نکاح

**سوال** - کیا عروس کے لڑکے کا نکاح عروس کی دوسری بیوی کی لڑکی جو دوسرے خاندان سے ہے جائز ہے؟  
**جواب** - سوال کی صورت میں اس لڑکی کا نکاح عروس کے لڑکے سے جو پہلی عورت سے ہے جائز ہے

یہ ایسا ہی ہے کہ جیسے ایک عورت کے ساتھ ایک لڑکی ہو اور ایک مرد کے ساتھ ایک لڑکا ہو یہ مرد اس عورت سے نکاح کر لے اور اس کا لڑکا اس عورت کی لڑکی سے نکاح کر لے، خواہ مرد پہلے نکاح کرے اور لڑکا پیچھے اور خواہ لڑکا پہلے کرے۔ مرد پیچھے اس تقدم و تاخر سے حلت و حرمت میں کوئی فرق نہیں پڑتا صورت سوال میں مرد عروس نے پہلے نکاح کیا ہے اور لڑکے کا بعد ہے۔ قرآن مجید میں ہے: **وَاَحِلُّ لَكُمْ مَا دَرَأَ** ذَالِكُمْ فِيْهِ یعنی محرمات مذکور کے سوا باقی عورتیں تمہارے لئے حلال ہیں۔ چونکہ یہ لڑکی قرآن مجید کی محرمات مذکورہ میں نہیں اور نہ کسی حدیث میں اس کی حرمت آئی ہے اس لئے بحکم آیت مذکورہ حلال ہو گئی۔  
 عبد اللہ ام ترسری مدیر تنظیم موزنہ ۱۲ ذی الحجہ ۱۳۵۸ھ

**بہیتجہ کی بیوی سے چچا کا نکاح**

**سوال** - ایک شخص کے مرنے کے بعد اس کی بیوی سے اس کا بیٹا نکاح کر لے تو کیا بیٹے کے مرنے کے بعد اس سے دوسرا چچا نکاح کر سکتا ہے۔

**جواب** - بھائی کی بیوی کو بھائی نکاح کر سکتا ہے اور بہیتجہ کی بیوی کو چچا نکاح کر سکتا ہے تو یکے بعد دیگرے دو کے نکاح میں آنے سے حرمت پیدا نہیں ہو سکتی۔ وہ بہ طور حلال ہے خواہ بھائی کے نکاح میں پہلے ہو یا بہیتجہ کے نکاح میں آجائے یا اس کا لٹ ہو بہر حال یہ محرمات ابدیہ میں سے نہیں جن کا ذکر قرآن مجید میں ہے اس لئے بہیتجہ کے قطع تعلق کے بعد چچا کے لئے درست ہے۔

عبد اللہ ام ترسری روپڑی، محرم الحرام ۱۳۵۷ھ مطابق ۹ مارچ ۱۹۳۸ء

**بریلوی مشرک سے نکاح**

**سوال** - کیا بریلوی مشرک سے نکاح ہو جائے جو نبیوں کا قاتل ہے۔

**جواب** - قرآن مجید میں ہے: **وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّىٰ يُوْمِنُوا** یعنی مشرکوں کو نکاح نہ دو۔ یہاں تک کہ ایمان لائیں اس بناء پر سوال میں جس عورت کا ذکر ہے پس شرعاً عورت کو اختیار ہے چاہے

چاہے کسی دیانت دار مرد کو دلی بنا کر نکاح کر لے۔  
 عبداللہ امرتسری روپڑی ۱۰ رمضان المبارک ۱۳۵۹ھ

### نکاح زانیہ بعد وضع حمل

**سوال**۔ کسی باکرہ عورت کو نکاح ہونے سے پیشتر اپنے منسوب خندہ خاوند سے ناجائز حمل قرار پا جائے اور حمل کے نمودار ہونے پر مرد عورت کو اپنے گھر لے جائے پھر بچہ پیدا ہونے پر بعد گزرنے ایام غاسس اس کے ساتھ نکاح پڑھا دے اور نکاح خواں کو ان کی کمر قوت کا علم ہو اور مرد عورت نے توبہ بھی نہ کی ہو تو کیا یہ نکاح جائز ہے؟ اگر ناجائز ہے تو کیا مرد عورت اور نکاح خواہ کو گواہان کسی شرعی جرم کے مجرم ہیں؟

**جواب**۔ یہ نکاح چونکہ وضع حمل کے بعد پڑھا گیا ہے اس لئے صحیح ہے ہاں توبہ ضروری تھی ان کو مجبور کیا جائے کہ اگر انہوں نے توبہ نہیں کی تو اب توبہ کریں اور ان کی حسب حیثیت کچھ ان پر تادیب لگایا جائے یا تعزیر لگائی جائے تاکہ اسذہ کے لئے تنبیہ ہو جائے اگر توبہ یا تعزیر کو قبول نہ کریں تو ان کا بھانڈا چھیک دیا جائے اور جو دیدہ و دانستہ ان میں شامل ہوئے ہوں ان کا بھی یہی حکم ہے۔

عبداللہ امرتسری روپڑی ۲۹ رمضان المبارک ۱۳۵۹ھ

### عدت کے اندر نکاح

**سوال**۔ ایک شخص نے اپنی بیوی کو ایک مجلس میں تین تحویر طلاقیں دیدیں اس کے بعد مطلقہ بیوی ہی کی عدت میں اس کی ہمیشہ سے نکاح کر لیا شریعت میں اس کے متعلق کیا حکم ہے۔

احمد دین دلدی بخش سکھ پٹی دیوانا خانقاہ ڈوگرہا تحصیل حافظ آباد گوجرانوالہ

**جواب**۔ مسلم شریعت میں ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ زمانہ نبوی خلافت صدیقی اور شروع خلافت فاروقی میں ایک مجلس کی تین طلاقیں ایک ہی طلاق شمار ہوتی تھی۔ پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بطور تعزیر بتین جاری کر دیں، اس حدیث کی بناء پر خاوند مطلقہ بیوی کی طرف سے عدت کے اندر رجوع کر سکتا ہے بیوی کا اپنے پاس لکھنا ہی رجوع ہے نئے نکاح کی ضرورت نہیں اور اس کی ہمیشہ سے عدت کے اندر جو نکاح ہوا ہے وہ نکاح باطل ہے کیونکہ جب پہلی بیوی سے نکاح باقی ہے تو اس کی



ہمیشہ نکاح میں نہیں آسکتی قرآن مجید میں ہے **وَأَنْ تَجْتَمِعُوا بَيْنَ الْأَخْيَتَيْنِ** (پہلے، دو گونہ آخری، یعنی دو بہنوں کو ایک ساتھ نکاح میں جمع کرنا حرام ہے۔

عبداللہ ام تسری روپڑی حال لاہور ماڈل ٹاؤن سی بلاک، کوٹھی نمبر ۱۱۹ مورخہ ۱۳/۱۲/۲۷ برسر سولہ

### اتباع سنت کی شرط پر بدعتی کے نابالغ لڑکے سے نکاح

**سوال**۔ زید نے بدعتیوں کو رشتہ دنیا کے اٹھام کر لیا کہ گرتہارا لڑکا بالغ ہونے کے بعد

سنت کا پابند نہ رہے تو مجھے لڑکی بھیجنے نہ بھیجنے کا اختیار ہوگا کیا یہ جائز ہے؟ **قطب الدین**

**جواب**۔ بدعتیوں کے ہاں چونکہ رشتہ حرام ہے اس لئے اٹھام وغیرہ کی شرط فضول اور شریعت کے خلاف ہے پس اس کا اعتبار نہیں زید کو چاہیے کہ وہ اس سے رشتہ بالکل انکار کر دے۔

عبداللہ ام تسری مدیر تنظیم روپڑ ۱۰ رصہ مظفر ۱۳۵۹ھ

### مغویہ عورت کا نکاح

**سوال**۔ ایک آدمی ایک عورت کو اغوا کر کے لے گیا کسی مولوی صاحب کے پاس جا کر اس

عورت نے بیان کیا کہ میرا والد کسی مشک سے میرا نکاح کرنے لگا تھا اس لئے میں اس شخص کے ساتھ چوری جاگ آئی ہوں اب میرا اس سے نکاح کر دو۔ مولوی صاحب اس عورت کی گواہی پر نکاح کر دے تو جائز

ہے۔ **صدر الدین شاہ قریشی**

**جواب**۔ ایک عورت کی شہادت سے نکاح جائز نہیں خاص کر جب اسی عورت کا نکاح ہو

عبداللہ ام تسری روپڑی

جس مولوی نے یہ نکاح پڑھا ہے وہ ناحق پڑھا ہے۔

### بیوہ کو نکاح سے روکنا

**سوال**۔ بیوہ کو نکاح سے روکنا کیسا ہے؟

**جواب**۔ والد عورت کو جو نکاح سے روکے یا جروہ دے وہ نہ نکاح کر سکتا ہے نہ نکاح کیا کہ رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہؓ کے سوا حج عمرہ و نکاح کیا۔ وہ سب مانع ہیں اور آیات

کی بیٹیاں بھی دوسری جگہ بیاہ گئیں۔ یہی فاطمہ رضی اللہ عنہا کی ایک شادی ہوئی ہے کیونکہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے پہلے فوت ہو گئی تھیں۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی

## نکاح میں دو گواہ، ایجاب و قبول

**سوال**۔ ایک بیوہ کا نکاح بکر کے ساتھ اس طرح ہوا کہ نہ گواہ بنائے گئے اور نہ عورت سے اجازت بر مرقع نکاح لی گئی کیا یہ نکاح صحیح ہے؟  
تامنی احمد حسین سکٹہ ماچھی واڑہ ضلع لدھیانہ

**جواب**۔ بشرط صحت سوال اس عورت کا نکاح نہیں ہوا، کیونکہ عورت کی رضا مندی دو گواہ ایجاب و قبول ضروری اور لازمی ہیں بلکہ ولی بھی شرط ہے حدیث میں ہے، لَا نِكَاحَ إِلَّا بِوَلِيِّ يَعْصِي عَمْرًا، یعنی نکاح نہیں نیز حدیث میں ہے لَا نِكَاحَ إِلَّا بِشَاهِدَيْنِ عَدْلٍ وَتِلْكَ شِدَّةُ كِتَابِ الْإِسْلَامِ (بارہ ص ۱۹) یعنی نکاح نہیں مگر ساتھ دو عادل گواہوں کے اور ولی مرشد کے (جو محض لڑکی کی جہانی کو بر نظر رکھے) ان احادیث سے معلوم ہوا کہ ولی اور دو گواہوں کا یہ ضروری ہے اور ایجاب و قبول کا ہونا اس لئے ضروری ہے کہ نکاح نام ہی ایجاب و قبول کا ہے، اگر ایجاب و قبول نہیں تو نکاح ہی کیا ہوا، یہی عورت کی رضا مندی تو وہ اس لئے ضروری ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک کنواری لڑکی آئی اور شکایت کی کہ میرے والد نے میرا نکاح پڑھ دیا اور میں راضی نہیں آپ نے اس کا نکاح رد کر دیا، اس کے علاوہ اور بہت سی احادیث ہیں جس میں صراحت مذکور ہے کہ عورتوں سے اذن لئے کر ان کے نکاح کرو جہاں تک کہ باپ کو بھی حکم دیا کہ وہ اذن لے کر نکاح کرے۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی ۱۳ رجبی الاول ۱۳۶۰ھ

## نکاح باطل اور فاسد

**سوال**۔ نکاح باطل اور فاسد میں کیا فرق ہے؟  
**جواب**۔ نکاح فاسد ہے جو معتقد ہو جائے لیکن جہائی واجب ہو، اور باطل وہ ہے جو معتقد ہی نہ ہو جیسے بیگانہ سے دیئے ہو، یہی ہیں گئے۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی

## تسویلی ساس سے نکاح

**سوال**۔ زید کی دو بیویاں ہیں، خاتون، بانو۔ خاتون کے بطن سے لڑکی ہوئی جس کا نام منور تھا جب لڑکی بڑی ہوئی تو بچہ سے اس کی شادی ہو گئی اور زید فوت ہو گیا۔ زید کی دوسری بیوی بانو سے اولاد نہیں ہوئی بکرا اپنی مشکوہ کو چھوڑ کر اس بانو (سوتیلی ماں) سے نکاح کرنا چاہتا ہے اس نے مسئلہ پوچھا ایک مولوی صاحب کے فتویٰ کے مطابق نکاح کر لیا کیا یہ عقد عند الشریع جائز ہے؟

**جواب**۔ قرآن مجید میں جن محرمات کا ذکر ہے اس میں ان کو شمار نہیں کیا۔ نہ حدیث میں اس سے کا ذکر ہے پس حکم آیت کریمہ **وَ اُحِلَّ لَكُمْ مَا رَزَا ذَا لِكُمْ** سوتیلی ماں حلال ہے۔  
عبداللہ امیر تری روپڑی

### نکاح حلالہ

**سوال**۔ حلالہ کیا ہے اور اس کی تشریح کیا ہے؟

**جواب**۔ جس عورت کو تین طلاقیں ملی ہوں خواہ کئی سال میں پوری ہوئی ہوں وہ خاوند پر حرام ہو جاتی ہے اگر دوسرا نکاح کر کے دوسرے خاوند سے مجبوتر ہو جائے یہ خاوند ناموافقیت کی وجہ سے اپنی مرضی سے طلاق دیدے تو پہلے خاوند کے لئے نکاح کے ساتھ حلال ہے۔ قرآن مجید میں ہے **فَاِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهٗ مِنْ بَدْوٍ حَتّٰی تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرًا** یعنی اگر خاوند عورت کو تیسری طلاق دیدے تو اب اس کے لئے حلال نہیں یہاں تک کہ دوسرے خاوند سے نکاح کرے۔۔۔۔۔ اور جو لوگ دوسرے خاوند سے نکاح کرنے کے وقت شرط کر لیتے ہیں کہ اس عورت کو تنہائی کے بعد طلاق دے دینی ہوگی یا ایک دفعہ دونوں کو مکان کے اندر داخل کر کے دروازہ بند کر دیتے ہیں، پھر جلد دروازہ کھول کر مرد کو طلاق کے لئے مجبور کرتے ہیں یا طبع دی اور اس نے ڈر کے مارے یا طبع سے طلاق دیدی تو یہ شرعاً حلالہ نہیں۔ ایسا کرنے والے پر حدیث میں لعنت آئی ہے۔

عبداللہ امیر تری روپڑی مدیر تنظیم المحدث روپڑ ضلع انبالہ

**عورت کے عیسائی یا اکالین ہونے کا خطرہ ہو تو بغیر طلاق دوسری جگہ نکاح ہو سکتا ہے**

**سوال**۔ بوقت شقاق بین الذین غیر مسلم مرد مسلمان عورتوں کو اغوا کر کے اکالین یا عیسائی بنانے

کے خوف سے اگر کوئی مولوی صاحب ان مشکوہات کا نکاح بغیر طلاق کسی دوسرے مسلمان سے کر دے تو کیا

یہ جائز ہے اور مولوی صاحب پر کوئی گناہ تو عائد نہیں ہوتا۔

**جواب**۔ نکاح پر نکاح اس لئے کیا جاتا ہے کہ عورت حلال ہو جائے کیوں؟ اگر حلال نہ ہو تو پھر نکاح پر نکاح کی ضرورت کیا ویسے ہی کسی کے ساتھ رخصت کر دینی چاہیے کسی سے پوشیدہ یاری لگالے تاکہ ہمیشہ بدکاری کرتی رہے جب ایسا نہیں کیا جاتا بلکہ نکاح کی آڑ لی جاتی ہے تو گویا حرام کو حلال کیا جاتا ہے جو اکیسیت و المحضات کا انکار ہے اور آیت کا انکار کفر ہے پس اکالین یا عیسائی ہونے کے خوف سے نکاح پر نکاح درست نہیں ہو سکتا نیز اکالین یا عیسائی ہونے کا بھی خوف ہے خدا جانے ہو یا نہ ہو تو پہلے ہی آیت مذکورہ کا انکار کر کے کافر ہو جانا گویا بارش سے بھاگ کر پتلا لے کے نیچے کھڑا ہونا ہے۔

اس کے علاوہ اکالین یا عیسائی ہو کر کسی وقت اسلام کی طرف لوٹنے کی بھی امید ہے نکاح پر نکاح ہمیشہ کفر لازم آئے گا۔ ایسے مسائل نکلنے والے مولوی کو بالکل بظرف کر دینا چاہیئے۔ کیونکہ یہ کفر کا رستہ کھول کر خود بھی کفر کو پہنچ گیا۔  
عبداللہ امرتسری رد پڑی ۱۵ ذی قعدہ ۱۳۵۵ھ

## لڑکے کی سالی سے لڑکے کے والد کا نکاح

**سوال**۔ ایک شخص کی دو عورتیں ہیں اور دونوں کے ماں اس خاوند کی ایک ایک لڑکی ہے لڑکیوں کے باپ نے جس وقت وہ بالغ ہو گئیں پہلے ایک لڑکی کی شادی کر دی تھوڑے دنوں کے بعد اپنی دوسری لڑکی کی شادی اپنے داماد کے والد کے ساتھ کر دی۔ یہ نکاح شریعت میں جائز ہو گا یا نہیں؟

**جواب**۔ اس کا کوئی حرج نہیں خواہ پہلے لڑکے کو رشتہ دے یا لڑکے کے والد کو قرآن مجید میں مندرجہ ذیل رشتے حرام ہیں۔ منکوحہ باپ۔ ماں، بیٹی، بہن، بھائی، خالہ، بھتیجی، بھانجی، رضاعی ماں، رضاعی بہن، ساس، بچھگ لڑکی، بہو، دو بہنوں کا جمع کرنا۔ خاوند دال خدا تعالیٰ یہ پندرہ رشتے حرام کر کے فرماتا ہے: **وَأُحِلَّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَٰلِكُمْ** یعنی ان پندرہ کے علاوہ باقی رشتے تمہارے لئے حلال ہیں اور سوال میں جس رشتہ کا ذکر ہے یہ پندرہ سے نہیں پس یہ بھی حلال ہو گا۔  
عبداللہ امرتسری رد پڑی

## نکاح نابالغہ اور نکاح جبر

**سوال**۔ ایک لڑکی کا نکاح ایک لڑکے سے ہوا۔ وہاں خالیکہ دونوں نابالغ تھے۔ اب لڑکی اور لڑکا

دونوں بالغ ہو گئے ہیں۔ لڑکی نکاح مذکورہ پر رضامند نہیں ہے نیز تاخیز طاقات کی نوبت ہی نہیں آئی اندر میں صورت طلاق کی ضرورت ہے یا نہیں:

**جواب۔** عَنْ ابْنِ هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تَنْكِحُ الْأَيُّمَ حَتَّى تُنْكِحَ مَرْءًا وَلَا تَنْكِحُ أُنْثَى حَتَّى تُنْكِحَ ذَكَرًا قَالُوا يَا رَسُولَ اللَّهِ وَكَيْفَ إِذْنُهَا قَالَ أَنْ تَنْكُحَ مُتَّفَقًا عَلَيْهِمْ (مشکوٰۃ) یعنی ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: بیوہ کا نکاح اس کے مشورہ کے بغیر نہ کیا جائے اور کنواری کا نکاح اس کے اذن کے بغیر نہ کیا جائے صحابہؓ نے کہا اذن اس کا کس طرح ہوگا۔ (کیونکہ شرم کے مارے بولتی نہیں) فرمایا چپ رہنا اس کا اذن ہے اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ لڑکی بالغ ہو کر نکاح فسخ کر سکتی ہے کیونکہ نکاح اس کے اذن سے ہونا چاہیئے اور بچپن میں وہ قابل اذن نہیں کہ اس سے اذن لیا جائے۔ ضروری ہے کہ وہ بڑا ہو کر وہ اپنا حق سمجھ سکے۔ جس کی صورت یہ ہے کہ اس کو فسخ نکاح کا اختیار ہو۔ اور قریباً سب علما اس پر متفق ہیں کہ لڑکی بالغ ہو کر نکاح فسخ کر سکتی ہے اور دلیل ان کی یہی حدیث ہے۔

### بعض فقہاء کا اختلاف

ماں بعض فقہاء بعض صورتوں میں اختلاف کرتے ہیں جن کے تین فریق ہیں ایک کہتا ہے کنواری لڑکی خواہ بالغ ہو اس پر باپ دادا جبر کر سکتا ہے۔ یعنی جبراً اس کا نکاح کر دے سکتا ہے خواہ راضی ہو یا نا راضی دوسرے کہتے ہیں کہ اگر بچپن میں باپ دادا سے نکاح پڑھا ہوا ہو تو فسخ نہیں ہو سکتا۔ تیسرے کہتے ہیں کہ بھائی کا پڑھا ہوا نکاح بھی فسخ نہیں ہو سکتا۔ جیسے باپ دادا سے کا پڑھا ہوا نکاح فسخ نہیں ہو سکتا۔ لیکن ان فقہاء کے پاس ان صورتوں کے خاص کرنے پر کوئی نص نہیں صرف اپنی رائے اور قیاس ہے وہ یہ کہ باپ اور دادا کامل رائے نہایت شفیق خیر خواہ ہیں اور کنواری بوجہ شرم کے ایسا نفع نقصان نہیں معلوم کر سکتی اس لئے باپ یا دادا اس پر جبر کر سکتا ہے دوسرا فریق بھی یہی کہتا ہے کہ باپ اور دادا کامل رائے نہایت شریف اور خیر خواہ ہیں۔ اس لئے بلوغ سے پہلے کا نکاح فسخ نہیں ہو سکتا۔ تیسرا بھی یہی کہتا ہے لیکن وہ بھائی کو بھی اس حکم میں شامل کرتا ہے مگر اوپر کی مذکورہ حدیث عام ہے اس سے بعض صورتوں کی تخصیص رائے قیاس سے صحیح نہیں۔ بلکہ تخصیص کے لئے کوئی آیت و حدیث چاہیئے۔ کیونکہ آراء آپس میں ٹکراتی رہتی ہیں چنانچہ ان تین فریق

میں کوئی باپ دادا پر کفایت کرتا ہے کوئی بھائی کو بھی داخل کرتا ہے پھر کوئی کنواری پر جس کا قائل ہے خواہ بالغ ہو جیسے شافعیہ وغیرہ اور کوئی صرف نابالغ پر جس کا قائل ہے خواہ کنواری ہو یا بیوہ جیسے حنفیہ کو وہ باپ دادا کے نکاح پڑھے ہوئے کے فسخ کے قائل نہیں۔

اس کے علاوہ اور نیچے مشکوٰۃ کے صفحہ ۲۶ میں ابن عباس رضی اللہ عنہما روایت ہے، قَالَ النَّبِيُّ أَحَقُّ بِمُقْسِمَتِهَا مِنْ وَلِيِّهَا وَإِلَيْكُمْ تَشْتَاذُ نَحْمَا الْبُؤْهَانِ فِي نَفْسِهَا وَإِذْنُهَا صَحَابَتُهَا (رواہ مسلم) یعنی بیوہ اپنے نفس کی ولی سے زیادہ حق دار ہے اور کنواری سے اس کا باپ اس کے نکاح میں اذن مانگے اور اذن اس کا چپ رہنا ہے۔ اس حدیث میں تصریح ہے کہ باپ (بھی، اذن مانگے پس ثابت ہوا کہ جب بالغ کا نکاح باپ پڑھے تو بالغ ہونے کے بعد اس حق کی مستحق ہوگی جیسے پچاؤنیزہ نکاح پڑھے تو بلوغ کے بعد وہ مستحق ہوگی جس کی صورت یہ ہے کہ فسخ نکاح کا اس کو اختیار ہو، اور جب بلوغ کے بعد اس کو اختیار ہوا تو بلوغ کے بعد جس پر بھی صحیح رہا۔

نیز مشکوٰۃ میں ہے، عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ إِنْ جَادِيَّةٌ بَكَرًا أَتَتْ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَذَكَرَتْ أَنَّ أَبَاهَا ذَوَّبَهَا وَهِيَ كَادِهَةٌ فَخَيَّرَهَا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (رواہ ابوداؤد) یعنی ابن عباس سے روایت ہے کہ ایک کنواری لڑکی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی اور ذکر کیا کہ میرا نکاح میرے باپ نے جبراً پڑھ دیا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اختیار دیدیا کہ اپنے نکاح کو فسخ کرے یا قائم رکھے۔  
عبداللہ امرتسری از روی طبع ضلع انبالہ ۲۲ ربیع الاول ۱۲۹۹ھ مطابق ۱۹۲۰ء

### ہندو عورتوں سے نکاح

**سوال**۔ زید جو مسلمان ہو چکا ہے اپنی پہلی منسوبہ سے جو ہندو مذہب میں ہے شادی کر سکتا ہے؟  
کیا ہندو اہل کتاب میں بعض لوگ کہتے ہیں کہ قرآن مجید میں ہے وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّىٰ يُؤْمِنُوا مشرک عورتوں سے نکاح جائز ہے۔ دوسرا فریق کہتا ہے کہ وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّىٰ يُؤْمِنُوا مشرک عورتوں سے نکاح نہ کر دو حتیٰ کہ وہ ایمان لائیں، اہل کتاب مشرک ہیں۔ عیسائی عیسوی کو اور یہودی عیسوی کو خدا کا بیٹا مانتے ہیں اس لئے عیسائی اور یہودی عورتیں مسلمانوں کے لئے حلال نہیں ہندو لوگ لہل تو مشرک ہیں دوسرے

نہ وہ اہل کتاب میں داخل ہیں ان ہر دو میں سے کون حق پر ہے ۔

محمد اکرم ناظر سیکرٹری انجمن اہل حدیث توپ خانہ روڈ پیالہ

**جواب** ۔ دونوں کے خیالات درست نہیں مبراؤل اس لئے وَبِكُلِّ قَوْمٍ هَادٍ کی بنا پر ہندوں

کو اہل کتاب کہا جائے تو مشرکین مکہ بھی اہل کتاب میں داخل ہو سکتے خاص کر جب ان کا دعویٰ ملتِ ابراہیمی کا تھا۔ اور ابراہیم علیہ السلام پر صحف نازل ہوئے۔ پس وہ ہندوں کی نسبت اہل کتاب ہونے کے زیادہ اہل ہیں، حالانکہ وہ بالاتفاق اہل کتاب میں داخل نہیں اس بنا پر آیت کریمہ وَلَا تَتَّبِعُوا الْاَوَّلَیْنَ کافر عورتوں کو نکاح میں نہ رکھو؛ نازل ہوئی تو حضرت عمرؓ نے دو عورتوں کو چھوڑ دیا، قریبہ بنت ابی اُمیہ اور اہم کلثوم بنت عمرو اول الذکر کو معاویہ بن الوسفیان نے نکاح کر لیا، اور ثانی الذکر کو ابو جہم بن حذیفہ نے اور یہ دونوں اس وقت مشرک تھے اور طلحہ بن عبید اللہ نے بھی ایک عورت چھوڑ دی، جس کا نام اروی بنت ربیعہ ہے اس کو خالد بن سعید بن العاص نے نکاح کر لیا۔ ابن کثیر ————— اس سے صاف معلوم ہوا کہ وَبِكُلِّ قَوْمٍ هَادٍ کی بنا پر ہر ایک کو اہل کتاب نہیں کہہ سکتے۔ دوسرے فریق اس لئے صحیح نہیں کہ یہود و نصاریٰ بالاتفاق اہل کتاب ہیں خواہ عیسیٰؑ اور عزیرؑ کو خدا کا بیٹا کہیں یا نہ کہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بخبر ان آئے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے خدا کے بیٹا ہونے پر بحث کی اور یہود مدینہ بھی عزیر علیہ السلام کو خدا کا بیٹا کہتے، مگر باوجود اس کے ان دونوں کو اہل کتاب کے ساتھ خطاب کیا گیا، چنانچہ آیت کریمہ قُلْ یَا اَهْلَ الْکِتَابِ تَعَالَوْا اِلٰی کَلِمَۃٍ اَلٰیہِ نَعَارٰی، بخلف ان اور یہود مدینہ ہی کے حق میں اتنی (تفسیر خانہ)، اور ہر قتل دوم کے بادشاہ کو بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ آیت لکھی تھی، حالانکہ وہ بھی عیسیٰ علیہ السلام کی الوہیت کا قائل تھا۔ تفسیر ابن کثیر جلد ۹ میں زیر آیت کریمہ وَالنَّحْلُ ذَاتُ الْاَکْمَامِ حضرت عمرؓ کا خط ہر قتل کے نام تحریر کیا ہے جس میں یہ الفاظ ہیں اَتَّقُوا اللّٰهَ وَلَا تَتَّبِعُوا الْاَوَّلَیْنَ دُوْنِ اللّٰهِ یعنی خدا سے ڈرو اور پہلے علیہ السلام کو خدا کے سوا تعبدو نہ پکڑو، غرض کسی وصف کا پایا جانا ادا شے ہے اور اس کا بمنزلہ اسم کے ہو کر اس سے موسوم ہونا شے اور ہے۔ اہل کتاب میں شرک کا وصف پایا جاتا ہے اس سے موسوم نہیں ہونے لگے بالعرض ہم مان لیں کہ اہل کتاب کو بھی قرآن مجید میں مشرک کے لفظ سے موسوم کیا گیا ہے تو اس صورت میں بھی اہل کتاب عورتیں وَلَا تَتَّخِذُوا الْمَشْرَکَآتَ کَعَزَازٍ کیونکہ دوسری آیت میں وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الْمُؤْمِنَاتِ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الْمُؤْمِنَاتِ اُذْ لَقِيَ الْکِتَابُ مِنْ قَبْلِکُمْ





ہے کہ مشرک کے لفظ سے غیر مراد ہوتے ہیں پس اس طرح آیہ کریمہ ولا تنکحوا المشركات میں سمجھ لینا چاہیے۔ خلاصہ یہ کہ کسی کے اندر کوئی وصف پائی جائے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس وصف سے وہ پکارا جائے دیکھئے شیر گندہ دہن سے یعنی اس کے منہ سے سخت بو آتی ہے مگر عموماً اس کو ایسے الفاظ سے ذکر کرتے ہیں جن سے اس کی شجاعت و بہادری لپکے۔ گندہ دہنی سے اس کا ذکر نہیں کیا جاتا کیونکہ شجاعت والی وصف اس کی غالب آگئی ہے ٹھیک اسی طرح اہل کتاب کے حق میں اہل کتاب یا یہود و نصاریٰ ہونے کی وصف غالب آگئی ہے اور ان کے غیر کے حق میں مشرک ہونے کی اس لئے ہر ایک اپنی غالب وصف سے پکارا جاتا ہے۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

إلّا ما شاء اللہ

## مہر کا بیان

ناجائز نکاح کی صورت میں طلاق دینے پر خاوند کو مہر دینا پڑے گا؟

**سوال**۔ نکاح پر نکاح یا ناجائز نکاح ثابت ہوئے پر اگر خاوند اپنی بیوی کو طلاق دے دے تو اس

کو حق مہر ادا کرنا پڑتا ہے یا نہیں؟

**جواب**۔ لعان کی حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ مہر دینا پڑے گا۔ ملاحظہ ہو مشکوٰۃ جلد ۲ باب اللعان فصل اول بلکہ طلاق نہ دے تب بھی دینا پڑے گا۔ کیونکہ لعان کی حدیث میں ”مَا اَنْفَكَلْتَ مِنْ ذَنْبٍ جَاهَا“ لفظ ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ جب ایک دفعہ بیوی کے پاس چلا جائے تو مہر پہنچنا ہو جاتا ہے اور بخاری جلد ۲ ص ۸۹ باب المهر للدخول علیہا الخ میں ہے ”فَقَدْ دَخَلْتُ بِهَا لَعْنًا“ تو اس سے جہتسری کر چکا ہے۔ اس لئے مہر اس کے عوض میں ہو چکا ہے یہ لفظ بھی صاف دلالت کرتا ہے کہ عورت کی شرارت سے مہر معاف نہیں ہو سکتا۔ یاں خلع کی صورت میں خاوند کو مہر نہیں دینا پڑتا۔ کیونکہ اس میں طلاق کے وقت مہر کی معافی کی شرط ہو جاتی ہے چنانچہ قرآن مجید پارہ ۲۵ رکوع ۱۳ میں اس کا ذکر ہے۔ عبداللہ امرتسری روپڑی

معاف کر دینے کی شرط پر زیادہ مہر لکھوانا

**سوال**۔ زید غریب آدمی ہے جب اس کی شادی ہونے لگی تو سسرال نے کہا بیشک ہم تم سے دو صد روپیہ لے چکے ہیں لیکن اب تم فرضی طود پر پندرہ سو روپیہ حق مہر منظور کرو تاکہ ہماری بھلا دہی ہم کو معمول حق مہر پر طعن نہ کرے۔ گھر جا کر ہماری لڑکی حق مہر معاف کر دے گی معافی کی اس شرط پر خاوند نے حق مہر منظور کر لیا اب اگر معاف نہ کرے تو اس حق مہر کے متعلق خاوند کے لئے کیا حکم ہے؟

**جواب**۔ مہر درحقیقت وہی دو صد روپیہ ہیں پندرہ سو روپیہ شرعاً دینا نہیں آتا۔ ایک تو وہ فرضی ہے حقیقتاً مہر نہیں۔ دوم وعدہ معافی کا ہو چکا ہے جس کے ذمہ دار والدین ہیں، اگر عورت لینا چاہے تو والدین ہی سے لے سکتی ہے۔  
عبد اللہ امرتسری روپڑی ۲۲ شعبان ۱۳۵۶ء

### خلع میں خاوند مہر سے زیادہ لے سکتا ہے یا نہیں؟

**سوال**۔ اگر مہر ایک سو روپیہ ہو اور بوقت خلع خاوند مہر سے نائد روپیہ طلب کرے اور عورت رقم ادا نہیں کر سکتی مگر وہی جو مقرر ہوئی ہے تو کیا عورت نکاح بصورت خلع فسخ کر سکتی ہے؟

**جواب**۔ خلع میں مہر سے زیادہ لینا خاوند کا حق نہیں جتنا دیا ہے اتنا ہی لے سکتا ہے، بلکہ نیل الاوطار جلد ۶ ص ۱۷۵ میں بحوالہ عبد الرزاق سعید بن مسیب سے نقل کیا ہے کہ خلع میں پورا لینا بھی درست نہیں اس سے کچھ چھوڑ دے کیونکہ عورت سے کچھ فائدہ اٹھا چکا ہے، تو مناسب ہے کچھ کم لے تاکہ اس کا معاوضہ ہو جائے خاص کر جب یہ فقہاء مرد کا ہو۔  
عبد اللہ امرتسری روپڑی

### عورت کے تصور کی بنا پر مرد طلاق دے تو پھر بھی مہر دینا پڑے گا؟

**سوال**۔ مرد اپنی عورت کو اس کے والدین کے گھر جانے سے روکتا ہے کہ وہاں پر وہ کا اہتمام نہیں مگر عورت جانے پر بضد ہے۔ یہ اپنے والدین کے گھر چلی گئی ہے خاوند جب لینے گیا تو اس نے والدین کو ملنے کی شرط لگا دی، مگر خاوند اس شرط کو قبول کرنے کے لئے تیار نہیں۔ اگر عورت کی شرط مرد نہ مانے اعدان کو جبراً کیا جائے، تو کیا یہ جذباتی حلق ہوں گی یا خلع؟ بصورت خلع عورت کا مہر ادا کرنا ہوتا ہے یا نہیں جب کہ خاوند بھانے کو تیار ہو مگر عورت شرط نہ کدہ کے ساتھ لینا چاہتی ہو اور خاوند اس شرط پر بھانے کو

**جواب**۔ اگر واقعی یہ صحیح ہے کہ والدین کے ہاں بے پردگی ہے نیز صحبت بد ہے اور ماں باپ کے درغلانے کا خطرہ ہے یا لڑکی والدین کے گھر بار بار جاتی ہے جس سے کراہ و غیرہ کا خدشہ ہوتا ہے اور جس کو خائفہ برداشت نہیں کر سکتا یا گھر کی آبادی میں فرق آتا ہے یا خاوند کی عبادت کے بغیر گھر کی اثا رماں باپ کو پہنچاتی ہے غرض اس قسم کی تمام صورتوں میں خاوند کو روکنے کا حق حاصل ہے اگر بلا وجہ تنگ کرے یا روکے اور ماں باپ سے ملنے نہ دے تو ایسا کرنا جائز نہیں رہا طلاق و خلع کا مسئلہ تو یہ شرائط کے مطابق ہوگا۔ خواہ عورت کا قصور ہو یا نہ ہو دونوں صورتوں میں اگر طلاق دیمے اور طلاق دینے کے وقت عورت سے مہر معاف نہ کروایا ہو تو مہر دینا پڑے گا۔ اور اگر مہر معاف کر کے عورت کو چھوڑے تو اس کو خلع کہتے ہیں اس صورت میں مہر عورت کو دینا نہیں پڑے گا۔

عبداللہ امرتسری روپڑی ۲ شعبان ۱۳۵۶ھ

### مہر نکاح سے پہلے لے سکتے ہیں یا نہیں؟

**سوال**۔ جو لوگ اپنی دختروں کے مہر وقت نکاح سے پیشتر لے لیتے ہیں؟ کیا یہ جائز ہے کیوں نہیں؟

میں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت یہی دستور تھا؟

**جواب**۔ یہ بات ظاہر ہے کہ جب کسی کا حق ذمہ لازم ہو جائے تو اس کا دینا ضروری ہے خصوصاً مطالبہ کے وقت اور مہر بھی انہی حقوق سے ہے اس واسطے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے **وَاتَّقُوا اللَّهَ مَا تَعْلَمُونَ** یعنی عورتوں کو ان کے مہر غوثی سے دو۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ مہر کس وقت ذمہ لازم ہوتا ہے سو اس کی بابت دوسرے پارہ میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے **وَإِنْ طَلَّقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمْسُوهُنَّ أَوْ قَدْ فَرَسْتُمُوهُنَّ فَكُلُّنَّ فَرَسٌ مِمَّا فَرَسْتُمُوهُنَّ مَا فَرَسْتُمُوهُنَّ** پارہ ۲ کو دیکھو۔

۵ یعنی اگر تم عورتوں کو صحبت سے پہلے طلاق دو اور ان کا مہر مقرر کر چکے ہو تو آدھا مہر ادا کرو۔ صحبت سے پہلے آدھا ادا کرنے کا حکم دینے سے معلوم ہوتا ہے کہ صحبت کے بعد پورا ادا کر دے۔ چنانچہ جو تھے پارہ میں ہے۔

**فَلَا تَأْخُذُوا مِنْهُ شَيْئًا** یعنی تم مہر میں سے کچھ بھی نہ لو۔ بلکہ پورا ادا کر دو اسی واسطے مشہور ہے کہ مہر دو طرح کا ہے معجل و مؤجل۔ ابو داؤد میں حدیث ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب حضرت فاطمہ کا مکلا وہ دینے لگے۔ تو حضرت علیؑ کو کہا کہ فاطمہ کو کچھ دو تو حضرت علیؑ نے زہ دیدی۔

اس حدیث اور اوپر کی آیتوں سے معلوم ہوا کہ نصف کا مطالبہ تو نکاح ہوتے ہی ہو سکتا ہے اور نصف کا

صحت کے بعد جو نکاح کے وقت سارا لے لیتے ہیں کچھ ٹھیک نہیں کرتے البتہ دو صورتوں میں نکاح کے وقت سارا لینا جائز ہے ایک یہ کہ لڑکے والے خوشی سے دیریں دوسری صورت یہ ہے کہ لڑکی والے شرط کر لیں کہ نکاح ہوتے ہی سارا مہر ادا کرنا ہو گا۔

بخاری میں ہے اَحَقُّ الشُّرُوطِ اَنْ تُوَفَّوْا بِهٖ مَا اسْتَحَلَّلْتُمْ مِنْهُمُ الْفُرْجَ یعنی سب شرطوں سے زیادہ ادا کرنے کے لائق وہ ہیں جن سے تم نے شرعاً ہوں کو حلال کیا ہے پس جب شرط نکاح کے وقت سارا ادا کرنا چاہیئے۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی

## مہر کی ادائیگی شب وصال سے پہلے ضروری ہے؟ اور مہر کی مقدار کیا ہے؟

**سوال** کیا مہر کی ادائیگی شب وصال سے پہلے واجب ہے بعض لوگ مہر کی ادائیگی زیورات میں کر دیتے ہیں بعض نصف مہر کی ادائیگی تو زیورات میں کر دیتے ہیں نصف دوران زندگی میں؟

**جواب** مہر کی ادائیگی تو کجا مہر مقرر کرنا بھی ضروری نہیں قرآن مجید میں پارہ ۲ رکوع ۱۵ میں اس کا ذکر ہے ہاں اگر مقرر نہ کیا ہو۔ اور جماعت ہو چکی ہو تو پھر جتنا اس قوم کی عورتوں کا مہر ہے اتنا ادا کرنا ضروری ہے اسے مہر مثل کہتے ہیں اور مہر کی ادائیگی ہر طرح سے ہو سکتی ہے مگر اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ نکاح کے وقت طے پایا کہ فلاں شے مہر میں دی گئی یا دی جائے گی خواہ زیور ہو یا کچھ اور تو اس صورت میں طے شدہ چیز حدت کا حق ہو گا۔ اور اگر کوئی شے طے نہ پائی ہو تو پھر اصل تو رقم ہے آگے عورت کو اختیار ہے خواہ رقم لے یا اس کے عوض کوئی اور شے لے اور مہر حسب حیثیت باندھنا چاہیئے۔ جو ادا ہو سکے۔ جو لوگ نام کے لئے مہر زیادہ باندھ لیتے ہیں اور ادا کرنے کی نیت نہیں ہوتی وہ نکاح نہیں زنا ہے۔ چنانچہ بعض احادیث میں ایسے شخص کو زانی کہا گیا ہے۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی

## فوت شدہ بیوی کا مہر کس طرح تقسیم ہو

**سوال** ایک بیوی میرے نکاح میں آئی اور چار پانچ سال زندہ رہی بیوی مذکورہ اچانک فوت ہو گئی گویا غلطی سے اس کا حق مہر ادا نہیں کیا گیا اس کے بطن سے ایک لڑکی ایک لڑکا میرے پاس موجود ہیں۔ مہر کو کس طرح ادا کیا جائے بچوں پر خرچ کس یا مسجد پر خرچ کس یا کسی اور جگہ؟

**جواب**۔ آپ کی بیوی کا مہر اور اس کا دوسرا مال جو اس کے والدین نے اس کو دیا یا کسی اور طرح سے اس کی ملک میں آیا ہو جس کو وہ چھوڑ کر فوت ہوئی ہے اس مجموعہ کے چار حصے ہو کر ایک آپ کو ملے گا۔ ایک اس کی لڑکی کو اور دو لڑکے کو لیکن یہ تقسیم اسی صورت میں ہے کہ آپ کی بیوی کے والد یا والدہ نہ ہوں اگر یہ دونوں ہوں یا دونوں سے ایک ہو تو آپ کی بیوی کے مجموعہ مال کے ۳۶ حصے ہوں گے جن سے ۹ آپ کے اور ۶ والد کے ۶ والدہ کے باقی پندرہ بچے ان سے پانچ لڑکی کے اور دس لڑکے کے اگر صرف والد ہو اور والدہ نہ ہو یا والدہ ہو والد نہ ہو تو پھر باقی اکیس بچتے ہیں جن سے ۷ لڑکی کے ۱۴ لڑکے کے قرآن وحدیث سے اس طرح ثابت ہے۔ اگر آپ کی بیوی مال چھوڑ کر نہیں مری تو صرف مہری ہو تو بھی اسی طریق پر تقسیم ہونی چاہیئے۔ یعنی والدین نہ ہوں تو مہر کے چار حصے کئے جائیں اگر والدین سے ایک یا دو ہو تو ۲۶ حصے کئے جائیں

عبداللہ امرتسری روپڑی

### بیوی سے مہر معاف کرنا

**سوال**۔ اگر کوئی شخص منت سماجت کر کے بیوی سے مہر بخٹوالے تو اس کا کیا حکم ہے؟

**جواب**۔ منت کر کے یا سوال کر کے معاف کرانے میں شبہ ہے کیونکہ بیوی کو یہ خیال ہو گا کہ خاوند نامن ہو جائے گا۔ اس لئے اپنی طرف سے دینے پر پوری آمادگی ظاہر کرنی چاہیئے۔ اگر خوشی سے بغیر کہے کہائے معاف کر دیں تو بلا شک درست ہے۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

### نابالغہ مطلقہ کے متعلق مہر کا مسئلہ

**سوال**۔ کسی ولی نے نکاح نابالغہ کسی سے کر دیا کچھ عرصہ کے بعد نابالغہ کو اس کے خاوند نے طلاق دیدی کیا اس صورت میں خاوند کے ذمہ مہر کی ادائیگی آتی ہے۔ مفتی فضل عظیم قریشی بمیرہ

**جواب**۔ قرآن مجید میں ہے۔ لَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ إِنْ طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ مَا كُنَّ مَمْسُوكَاتٍ

یعنی ہمبستری سے پہلے یا مہر مقرر کئے بغیر عورتوں کو طلاق دو تو اس کا تم پر کوئی گناہ نہیں اور اپنے حسب حال

کچھ ان کو فائدہ دو احسان کرنے والوں پر یہ حق ہے اور اگر جہلستری سے پہلے طلاق دواور مہر مقرر ہو چکا ہو تو نصف مہر دینا پڑے گا مگر یہ کہ عورتیں معاف کر دیں یا جن کے اختیار میں عقد نکاح ہے (خاندانیا ولی) معاف کر دے خاندان کا معاف کرنا یہ ہے کہ باقی نصف بھی عورت کو دیدے اور عورت کے ولی کا معاف کرنا یہ ہے کہ باقی نصف بھی خاندان کو چھوڑ دے۔

مذکورہ بالا آیات سے مہر کا مسئلہ بھی طرح واضح ہو گیا خلاصہ اس کا یہ ہے کہ اگر ملاپ ہو چکا ہے تو مہر مہر صورت دینا پڑے گا۔ خواہ طلاق دے یا نہ دے۔ اور خواہ مہر مقرر ہو یا نہ ہو۔ اور اگر ملاپ نہیں ہوا تو دیکھنا چاہیے کہ مہر مقرر ہے یا نہیں۔ اگر مہر مقرر ہے تو نصف مہر دینا پڑے گا۔ اگر مقرر نہیں تو ویسے اپنی حالت کے مناسب اس کو کچھ دیدے مثلاً کپڑوں کا جوڑنا دے یا کچھ اور دیدے۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

## مہر کا غیر مال ہونا

سوال۔ کیا مہر غیر مال بھی ہو سکتا ہے؟

جواب۔ غیر مال بھی مہر ہو سکتا ہے۔

۱۔ حدیث میں ہے۔

عَنْ أَنَسٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَعْثَقَ صَفِيَّةَ وَجَعَلَ عَتَقَهَا صَاقِقَهَا (بخاری المرام باب الصداق) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صفیہ کا آزاد کرنا اس کا مہر کر دیا۔

۲۔ عَنْ أَنَسٍ ثَانٍ خَطَبَ الْبُوطْلُجَةَ أُمِّ سُلَيْمٍ فَقَالَتْ وَاللَّهِ مَا مِثْلُكَ يَا أَبَا طَلْحَةَ يَرَوْكَ وَلَكِنَّكَ رَجُلٌ كَافِرٌ وَأَنَا أَمْرَأَةٌ مُسْلِمَةٌ وَلَا يَمِيلُ لِي أَنْ أَتَزَوَّجَكَ إِنِّي تَسْلِمُ فَذَاكَ مَهْرِي وَلَا أَسْأَلُكَ غَيْرَهُ فَأَسْلَمَ فَكَانَ ذَلِكَ مَهْرَهَا قَالَ ثَابِتٌ فَمَا سَمِعْتُ بِأَمْرٍ قَطُّ كَأَنَّكَ سَمِعْتَ مِنْ أُمِّ سُلَيْمٍ إِلَّا سَلَامَهُ فَذَكَرَ لَدُنِّي لَهْ (نسائی جلد ۳)۔

انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ابو طلحہ نے ام سلمہ سے نکاح کی درخواست کی ام سلمہ نے کہا اے طلحہ! میرے جیسے شخص کو جواب نہیں دیا جاسکتا۔ لیکن تو کافر ہے اور میں مسلمان ہوں۔ میرے لئے تیرا نکاح حلال نہیں، اگر تو اسلام لائے تو یہی میرا مہر ہے۔ میں تجھ سے کچھ اور نہیں مانگتی۔ ابو طلحہ رضی اللہ عنہ اسلام لائے پس یہی ام سلمہ کا مہر ہو گیا حضرت انس رضی اللہ عنہ کے شاگرد ثابت کہتے ہیں میں نے ام سلمہ رضی اللہ عنہ سے زیادہ عزت والی مہر میں کوئی عورت نہیں سنی ابو طلحہ رضی اللہ عنہ اسی

مہر کے ساتھ ائمہ سلیم سے مہیتر ہوا۔ اور ان کے اولاد ہوئی۔

۳۔ سہیل بن سعد فرماتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک عورت آئی کہا میں اپنے نفس کو آپ کے لئے بہہ کرنے کو آئی ہوں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے اوپر نیچے نظر کی پھر سر نیچے ڈال لیا جب عورت نے دیکھا کہ آپ نے اس کی بابت کچھ فیصلہ نہیں کیا۔ تو بیٹھ گئی ایک شخص صحابہؓ سے کھڑا ہوا کہا یا رسول اللہ اگر آپ کو حاجت ہنس تو مجھے نکاح کرادو۔ فرمایا تیرے پاس کچھ ہے کہا خدا کی قسم میرے پاس کچھ نہیں فرمایا اپنے گھر میں جا کر کچھ گھر میں گیا اور پھر واپس آیا کہا خدا کی قسم میں نے کچھ نہیں پایا فرمایا پھر جا کر دیکھ اگر کچھ لوہے کی ایک انگوٹھی مل جائے گیا پھر واپس آیا۔ کہا یا رسول اللہ! خدا کی قسم ایک انگوٹھی ہی نہیں ملی۔ ہاں میرا تہ بند ہے آدھا اس کو دے لو گا سہیل کہتے ہیں اس کے پاس چادر نہ تھی صرف تہ بند تھا۔ آپ نے فرمایا تہ بند کو کیا کرے گا اگر تو پہنے گا تو اس پر کچھ نہیں رہے گا اگر وہ پہنے کی تو تجھ پر کچھ نہیں رہے گا۔ وہ آدمی بیٹھ گیا جب بیٹھے کو دیر ہو گئی تو آخرا یوں ہو کر چل دیا جب رسول اللہ نے اس کو جاتے ہوئے دیکھا تو اس کو بلوایا جب آیا تو فرمایا تجھے قرآن مجید کتنا یاد ہے کہا فلاں فلاں سورۃ تو بے خیال پڑھ سکتا ہے؟ کہا ہاں فرمایا جا ہم نے تجھے اس قرآن کے عوض اس عورت کا مالک بنا دیا۔ اور ایک روایت میں ہے جا اس عورت سے تیرا نکاح کر دیا۔ اس کو قرآن مجید سکھا دے۔ ایک روایت میں ہے ہم نے اس عورت پر اس قرآن کے عوض تجھ کو تبضہ دیدیا۔ ابو داؤد کی روایت میں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تجھے کتنا قرآن مجید یاد ہے اس نے کہا سورۃ بقرہ اور اس کے ساتھ کی سورۃ فرمایا اس عورت کو بیس آیتیں سکھا دے۔

ان تین احادیث سے معلوم ہوا کہ مال کے علاوہ بھی مہر ہو سکتا ہے خواہ آزاد کرنا ہو یا اسلام ہو۔ یا قرآن مجید ہو یا کوئی اور شے ہو جیسے آدم علیہ السلام کو حکم ہوا کہ تیری طرف سے مہر ذکر الہی ہے یا محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر درود ہے۔ قرآن مجید میں جو فرمایا اَنْ تَبْتَغُواْ بِاَمْوَالِكُمْ تَزْوِیْرَ کَثْرٰی مِمَّا رَزَقْنٰکُمْ فَاَسْتَعْتَبَ رَسُوْلُہٗ لَیْسَ سَوَالٌ کَا ذٰکَرْتُمَا اِلٰہِی فِیْہِ التَّفَاقِیْہُ ہُو تِیْہِ سَشَرُ ط نہیں ہوتی اکثر استعجاب سے اس آیت

میں مال کا ذکر ہوا کیونکہ تینوں حدیثوں سے ثابت ہوتا ہے کہ مال کے علاوہ بھی مہر ہو سکتا ہے اور جو لوگ کہتے ہیں جن کے نکاح کا ان تین حدیثوں میں ذکر ہے ان کا مہر بھی مال ہی تھا لیکن مہر موصول تھا جو خاوند کے ذمہ قرض ہوتا ہے تو یہ محض اپنی من گھڑت بات ہے ورنہ ان حدیثوں کا مطلب صاف ہے کہ مہر مال نہ تھا۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

**مہر میں کمی و بیشی | سوال** - مہر کی ایک مقدار مقرر ہے یا اس میں کمی بیشی بھی جائز ہے ؟  
**جواب** - حالات کے مطابق مہر میں کمی بیشی جائز ہے۔ اس کی ایک مقدار مقرر نہیں۔

۱۔ عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ قَالَ مَنْ أَعْطَى فِي صَدَاقِ امْرَأَةٍ مِثْلَ مِثْلٍ أَوْ تَمَرًا فَقَدْ اسْتَعْلَى أَخْرَجَهُ الْبُحَارِيُّ وَأَشَارَ إِلَى تَرْجِيحِهِ وَقَفَّهِ (دبر الخرامات باب الصداق)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں جو شخص تنویر یا کھجوریں مہر میں دیے اس نے عورت کو حلال کر لیا۔

۲۔ عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ لَوَاقٍ رَجُلًا أَعْطَى امْرَأَةً مِثْلًا مِثْلًا يَدِيهِ طَعَامًا كَأَنَّ لَهُ عِلَاقًا رَوَاهُ أَحْمَدُ وَالْبُخَارِيُّ وَابْنُ أَبِي شَيْبَةَ (منتقى کتاب الصداق)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں اگر کوئی شخص طعام کا ایک اونچلا (دھب) مہر کر کسی عورت کو مہر دے تو وہ عورت اس کے لئے حلال ہے۔

۳۔ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَامِرٍ بْنِ رَبِيعَةَ عَنْ أَبِيهِ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَحْبَبَ زَوْجَاحَ امْرَأَةٍ عَلَى ثَلَاثِينَ أَخْرَجَهُ الْمُتَشَدِّدُونَ وَصَحَّحَهُ وَخُذِلَتْ فِي ذَلِكَ۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک عورت کا نکاح جوئے کے ایک جوئے پر جائز رکھا۔

۴۔ عَنْ عَامِرِ بْنِ رَبِيعَةَ أَنَّ امْرَأَةً مِنْ بَنِي قُرَظَةَ تَزَوَّجَتْ عَلَى ثَلَاثِينَ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَدْنَيْتِ بِنْفِطٍ وَمَالٍ لِي بِنْعَلَيْنِ قَالَتْ نَعَمْ فَأَجَاذَهُ رَوَاهُ أَحْمَدُ وَابْنُ أَبِي شَيْبَةَ وَابْنُ أَبِي حَتْمَةَ وَصَحَّحَهُ (منتقى کتاب الصداق)

ایک عورت نے جوئے کے ایک جوئے پر نکاح کیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کیا تو اپنا انصاف اور مال خاندان کے حوالہ کر کے جوئے پر راضی ہو گئی؟ کہا ہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو جائز رکھا۔

۵۔ عَنْ سَهْلِ بْنِ سَعْدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَجُلًا امْرَأَةً بِمِثْلِهِ مِنْ حَدِيدٍ أَخْرَجَهُ الْحَاكِمُ۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کا نکاح لوہے کی انگوٹھی پر کر دیا۔

۶۔ عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَأَى عَلَى عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ أَشْرَ صُفْرَةٍ فَقَالَ مَا هَذَا قَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ رَأَيْتُ تَزَوَّجْتَ امْرَأَةً عَلَى وَدَيْنِ لَوَاةٍ مِنْ ذَهَبٍ قَالَ بَارَكَ اللَّهُ لَكَ أَوْلِمَ وَلَوْ بِشَاةٍ مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ (دبر الخرامات باب الوليمة)



رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عبدالرحمن بن عوف پر زردی کا نشان دیکھا فرمایا یہ کیا ہے کہا میں نے وزن نواۃ سونے پر نکاح کیا ہے فرمایا خدا برکت کرے۔ ولیمہ کو اگرچہ ایک بکری ہو۔

### نوٹ

وزن نواۃ کی بابت، بعض کہتے ہیں کھجور کی گٹھلی قدر سونا مرد ہے مگر یہ قول ٹھیک نہیں کیونکہ کھجور کی گٹھلی پھوٹی بڑی ہوتی ہے سونے جیسی قیمتی شے کے لئے گٹھلی معیار نہیں بن سکتی وزن نواۃ سونے کا ایک سکہ ہے جس کی قیمت اس وقت کے نرخ سے پانچ درہم تھے۔ بل السلام۔ نیل الاوار میں ہے خطابی نے اسی کے ساتھ جزم کیا ہے اور زہری نے بھی اسی کو اختیار کیا ہے اور قاضی عیاض نے اکثر علماء سے یہی نقل کیا ہے۔ اور بیہقی کی حدیث میں اس کی تصریح کی ہے کہ وزن نواۃ کی قیمت پانچ درہم ہے اور امام شافعی جرنے بھی پانچ درہم کے ساتھ تفسیر کی ہے اور بیہقی کی ایک روایت میں قتادہ سے تین درہم اور ایک تہائی ہے۔ اس روایت میں ضعف ہے لیکن امام احمد جرنے اسی کے ساتھ جزم کیا ہے اور طبرانی میں ہے حضرت انسؓ فرماتے ہیں ہم نے اس کا اندازہ ربع دینار کیا ہے جو قریباً تین درہم ہوتے ہیں بہر صورت وزن نواۃ پانچ درہم سے زیادہ نہیں۔ اس پر اتفاق ہے پس دس درہم کی کوئی شرط نہیں بلکہ لوہے کی الگوٹھی یا ایک اونچا طعام یا ستو وغیرہ یا وزن نواۃ سونا یا جوتے کا جوڑا ان سب پر نکاح درست ہے اگرچہ ان حدیثوں سے بعض میں کچھ ضعف ہے لیکن بعض قوی ہیں خاص کر ۵-۶ کی احادیث تو بہت قوی ہیں مجموعہ مل کر اور تقویت ہو جاتی ہے۔ پس مہر کا کم از کم دس درہم ہونا کوئی شرط نہیں اور جو کہتے ہیں ان حدیثوں میں مہر معجل کا ذکر ہے مہر مؤجل باقی تھا تو یہ بھی محض من گھڑت بات ہے۔

## عشرة النساء کا بیان

**سوال**۔ کسی مرد کی دو یا تین یا چار عورتیں ہیں ایک عورت رضامندی سے اپنے والدین کے گھر جاتی ہے دوجاں مہینے وہاں رہتی ہے۔ ایک عورت ناراض ہے کہ دوسری شادی کیوں کی ایک عورت حاملہ ہے اس سے جماعت کرنے سے محل کئے ضائع ہونے کا امکان ہے ایک عورت دودھ پلاتی ہے اس کو خطرہ ہے کہ خاندان کے قریب لگی تو محل ہو کر دودھ خشک ہو جائے گا یا خراب ہو جائے گا۔ اس خطرہ سے بعض

عورتیں خاندان کو نزدیک نہیں آنے دیتیں اور ایک دوسری کو باری بھی نہیں دیتیں خاوند باری کے حقوق ادا کرنے سے معذور ہے تو کیا اس کو جائز ہے کہ جو عورت فارغ ہے یا ناراض نہیں ہے اس کے ساتھ اوقات گزاری کرے اس صورت میں وہ گنہگار تو نہیں ہوتا۔ جو عورت ناراض ہے وہ پارچاٹ اور خرچ مساوی لینے سے بھی انکاری ہے کیا کیا جائے۔

**جواب**۔ حدیث میں ہے کہ حکیم بن حزام رضی اللہ عنہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے اور ان کے بعد حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا: مسلمانو! گواہ رہو میں حکیم بن حزام رضی اللہ عنہ کو اس کا حق دیتا ہوں وہ نہیں لیتا۔ بخاری جز ۶ ص ۴۲۔ اس سے معلوم ہوا کہ اگر کوئی اپنا حق نہ لے تو اس کی مرضی اگر کوئی عورت نزدیک نہیں آنے دیتی تو بیشک دوسری سے حاجت معافی کر سکتا ہے۔ ناراضگی فضول ہے جو محض سوکن ہونے کی وجہ سے ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کو اذن مانگنے پر باپ کے گھر جانے کی اجازت دی۔ ان کے گھر ان کے بستر پر ماریہ قطعیہ سے جامعہ کی۔ (تفسیر ابن کثیر فتح الباری) زید آیت کریمہ یا آیتھا الذین آمنوا المایحیضون لما احتل الله نکث۔ اس طرح خرچ کو سمجھ لینا چاہیے اگر کوئی نہ لے تو اس کی مرضی اس میں حیلہ ہو سکتا ہے۔ کہ کسی دوسری کی معرفت اس کو پہنچاتا رہے جس سے وہ لے سکتی ہے غرض اس کی طرف سے کوتاہی نہ ہونی چاہیے۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

## ایک عورت کی باری میں دوسری عورت سے بوس و کنار

**سوال**۔ ایک عورت کی باری میں دوسری عورت سے سولے صحبت کے باقی معاہدہ بوس و کنار کر سکتا ہے؟

**جواب**۔ تھوڑی تھوڑی باتوں میں مسادات ضروری نہیں۔ شہد کی روایت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت زینب کے گھر زیادہ ٹھہرتے تھے۔ دوسرے گھروں میں کم حالانکہ دوسری بیویاں ناراض تھیں جس کا واقعہ سورۃ تحریم میں ہے لیکن ایسی باتیں اتفاقیہ ہیں مثلاً کسی کام کے لئے دوسری بیوی کے گھر گیا یا وہ اتفاقیہ اس کے گھر آگئی اور اتفاقاً بوس و کنار ہو گیا تو یہ شہد والی حدیث پر تیس کر کے جائز ہو سکتا ہے کیونکہ زینب رضی اللہ عنہا کے گھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قصد کر کے زیادہ نہیں ٹھہرتے تھے بلکہ شہد کے عارضہ سے ٹھہرتے تھے اگر قصد کر کے بوس و کنار کی خاطر دوسری بیوی کے گھر جائے تو ٹھیک نہیں۔ عبداللہ امرتسری روپڑی

## جماعت میں مساوات ضروری ہے؟

**سوال**۔ ایک عورت حسین ہے اس کے ساتھ اس کی باری میں بہت دفعہ زندگی کی کرتا ہے دوسری

سے کم کیا جماعت میں بھی مساوات ضروری ہے اور یوس وکنار میں بھی مساوات ضروری ہے؟

**جواب**۔ خدا تعالیٰ نے طبائع مختلف بنائی ہیں۔ طبی مسئلہ ہے کہ مادہ تولید اور قوت باہ کی کمی بیشی میں رغبت و محبت کو بہت زیادہ دخل ہے طبیعت خوش ہو تو جتنی قوت باہ بڑھتی ہے اتنی غذاؤں سے بھی نہیں بڑھتی اور جماع کر کے طبیعت خوش ہو جائے تو بہت جلد قوت بحال ہو جاتی ہے اور ظاہر ہے کہ رغبت و محبت اختیاری بات نہیں۔ اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا کرتے تھے یا اللہ! جس بات کا مجھے اختیار ہے اس میں اذواج کے درمیان برابر ہی کرتا ہوں۔ جس بات کا مجھے اختیار نہیں۔ یعنی محبت و رغبت اس میں مجھے نہ پکڑیو۔ پس جماعت میں جب رغبت و محبت کو بہت سا دخل ہو تو کتنی جماعت یا وقت جماعت یا کیفیت جماعت ان باتوں میں برابر ہی اختیار سے باہر ہے اور قرآن مجید میں ہے لَا يَكِلُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَىٰ ذَاتِهَا وَسَعَىٰ مَا لَكُمْ مِّنْ رَسُولٍ إِلَّا يُبَيِّنُ لَكُمْ آيَاتِهِ لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُونَ۔ تو ایسے حال میں اس کو الگ کرنا چاہیے یا داری بخشوالے یا وہ خود دوسری بیویوں کو دیدے جیسے سودہ رہنے حضرت عائشہؓ کو دیدی تھی۔

## حج میں مساوات کا مسئلہ

**سوال**۔ ایک عورت کو سفر حج میں لے گیا ہے تو کیا دوسری عورت کو بھی حج کرانا ضروری ہے۔

**جواب**۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سفر میں جاتے تو قرعہ ڈال لیتے جس بیوی کے نام کا قرعہ نکلتا اس کو ساتھ لے جاتے۔ مشکوٰۃ باب القسم ص ۲۶۹ چنانچہ عزرات میں عموماً ایسا ہی ہوتا تھا۔ اور سفر حج کوئی سفر جنگ سے برتر نہ نہیں پس اس میں بھی قرعہ پر عمل کافی ہے ہاں اگر بغیر قرعہ کے کسی کو ساتھ لے جائے تو دوسری کو بھی لے جانا چاہیے یا کسی اور طرح سے راضی کر لے غرض حتیٰ الوسع ہر طرح سے برابر ہی چاہیے۔ ورنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سفر میں لے جانے کے لئے قرعہ ڈالنے کی ضرورت نہ تھی بلکہ جس کو چاہتے لے جاتے۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

## ضبطِ تولید

بیماری کے عذر سے دو ماہہ حمل ضائع کرنا

**سوال** عورت حاملہ دو ماہ کی سخت مرض سے روچارہے ناچاری کی وجہ سے حمل کا نقصان اوروئے شریعت کر سکتے ہیں یا نہیں؟

**جواب** خود اسقاط نہ کرنا چاہیے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عزل کی اجازت ایسے الفاظ سے دی ہے جو کہ اہت کی طرف اقرب ہے بلکہ ایک حدیث میں ذالک الموائد الخفی فرمایا ہے یعنی پوشیدہ درگور کرنا ہے جب عزل کی یہ حالت ہے تو جس شے کا کچھ حصہ تیار ہو چکا ہے اس کے ضائع کرنے کی اجازت کس طرح ہوگی ہاں علاج کی اور کوئی صورت معلوم نہ ہو اور جو صورت معلوم ہو اس میں اسقاط کا خطرہ ہو تو اس وقت اسقاط میں کچھ حرج نہیں کیونکہ جان کا بچانا مقدم ہے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو جب خارجیوں نے نہر آلود تلوار ماری تو طبیبوں نے کہا اس کا علاج تو ہو سکتا ہے مگر اس میں قطع نسل ہے تو فرمایا کوئی حرج نہیں۔ دو ماہ کے حمل کا ضائع کرنا قطع نسل سے ہلکا ہے جب یہ جائز ہے تو ایسے حمل کا ضائع کرنا بطریق اولیٰ جائز ہے۔

عبد اللہ امرتسری روپڑی

## پردہ کا بیان

خاوند کے ماموں سے پردہ کا حکم

**سوال** خاوند کے ماموں سے عورت کو پردہ کرنے کا حکم ہے یا نہیں؟

**جواب** خاوند کے ماموں سے عورت کو پردہ کرنا چاہیے کیونکہ یہ محرمات سے نہیں۔

عبد اللہ امرتسری روپڑی۔

## خریداری کے وقت عورتوں کے سامنے یغضوا من ابصار ہم پر عمل؟

**سوال** ر بندہ ایک گاڑی میں دکانداری کرتا ہے خرید و فروخت کی حالت میں اکثر عورتوں سے ہی واسطہ پڑتا ہے باوجود گشتش کے نگاہ اوپر مہجاتی ہے خصوصاً جھگڑاؤ عورتوں کے معاملہ میں تو بڑی مشکل ہے اب سوال یہ ہے کہ کیا حکم آیت یغضوا من ابصار ہم نگاہ ہر حالت میں بچی ہی رکھنی چاہیے یا اس مخصوص حالت میں شرعاً کوئی مواخذہ نہیں؟

**جواب** یغضوا من ابصار ہم بے شک ایک ضروری حکم ہے مگر مرد اور عورت دونوں کو ہے آپ اپنی طرف سے حتیٰ الوسع نظر بچی رکھیں اگر مجبوراً نظر پڑ جائے تو ممانعت ہے اس تھوڑی بہت کمی کا کفارہ یہ ہے کہ آپ عورتوں کو پردہ کی تبلیغ کیا کریں۔ نرمی اور حکمت عمل سے سمجھاتے رہیں شاید کچھ آپ کے کہنے سے اور کچھ آپ کے عمل سے کسی کو خدا ہدایت کر دے۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی

## علاج کے وقت عورتوں کا ماتہ منہ وغیرہ دیکھنا

**سوال** حکیم یا طبیب کو عموماً عورتوں کا علاج کرنا پڑتا ہے ان سے بعض پوشیدہ باتیں پوچھنی پڑتی ہیں اور ماتہ چہرہ زبان بھی دیکھنی پڑتی ہیں کیا شریعت میں یہ کام جائز ہے یا نہیں؟

**جواب** ر مجبوری کے وقت سر کا کھونا درست ہے مگر مرد و عورت کا معاملہ نازک ہے اس لئے حتیٰ الوسع پرہیز چاہیے، زیادہ حالت نازک ہو تو اجازت ہے ورنہ نہیں حدیث میں ہے جگہوں میں عورتیں ساتھ جائیں زخمیوں کی مرہم پٹی کریں اور پانی پلائیں اس سے ظاہر ہے کہ عورتوں کے ماتہ مردوں کو محل بے محل لگتی ہیں پس ایسے ہی مردوں کے ماتہ عورتوں کے حتیٰ میں سمجھ لینے چاہئیں۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی

## سوتیلے سسر سے پردہ

**سوال** ر سوتیلے سسرال سے عورت پردہ کر سکتی ہے یا نہیں؟

**جواب** ر خاوند کے حقیقی باپ سے پردہ نہیں سوتیلے باپ سے پردہ ضروری ہے کیونکہ جن سے پردہ نہیں۔ ان کا ذکر قرآن مجید اور احادیث میں آیا ہے سوتیلے باپ ان میں ذکر نہیں نیز خاوند کے سوتیلے باپ

عورت کا نکاح جائز ہے کیونکہ قرآن مجید میں ہے واصل لکھ ما در اذالکھ یعنی مذکورہ بالا عورتوں کے سوا باقی عورتیں تمہارے لئے حلال ہیں اور یہ عورت خاندان کے سوتیلے باپ کے لئے ان محرمات مذکورہ سے نہیں ہیں حلال ہوگئی جب ہوئی تو پردہ ضروری ہوا۔ عبداللہ امرتسری رورپڑی ۹، محرم ۱۳۶۰ھ

## پردہ کی ضرورت ہے یا تلوار کی

**سوال** کیا پردے کی ضرورت ہے یا تلوار کی آج کل عورتوں نے بے پردگی کو ایک معمولی کام سمجھ رکھا ہے؟

**جواب** قرآن مجید میں ہے۔ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّ ذَوِّ اجْك وَبَنَاتِكَ وَنِسَاءِ الْمُؤْمِنِينَ يُدْنِينَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَابِيشِهِنَّ اے نبی! اپنی بیویوں بیٹیوں اور ایمان والوں کی عورتوں کو کہہ دو کہ اپنے اوپر بڑی چادریں اوڑھیں۔

قرآن مجید میں دوسری جگہ ہے يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ وَاغْلُظْ عَلَيْهِمْ وَأَعْلَافُكُمْ جِهَتَكُمْ وَابْتَئِ مِنَ الْغَنَةِ اے نبی! کفار اور منافقوں سے جہاد کرو اور ان پر تشدد کرو اور ان کا ٹھکانا جہنم ہے اور وہ رجوع کی برہی جگہ ہے۔

ان دو آیتوں سے معلوم ہوا کہ پردہ اور جہاد یہ دونوں امر ضروری ہیں لیکن یہ سب کس لئے یکساں نہیں بلکہ پردہ کا حکم عورتوں کو ہے اور جہاد کا حکم مردوں کو ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی زیادہ تصریح کر دی ہے چنانچہ حضرت عائشہؓ نے جہاد کی اجازت مانگی تو فرمایا۔ جِهَادُ كُنْ اَلْحِجُّ دَمَكُلَّةً یعنی تمہارا جہاد حج ہے ہاں اگر دشمن سر پر آجائے اور مجبوراً مقابلہ تک پہنچ جائے تو ایسی صورت میں اپنی عصمت بچانے کے لئے عورتیں بھی اپنی طاقت کے مطابق حصہ لے سکتی ہیں یا جہاد کے موقع پر کسی دشمن پر اتفاقیہ کسی عورت کو قابو لے لے تو اس صورت میں بھی عورت ہتھیار استعمال کر سکتی ہے۔

بہر صورت عورتوں کے لئے جہاد کا حکم نہیں۔ اتفاقی موقع یا مجبوری الگ امر ہے ایسے موقع پر ہتھیار پردہ کی پابندی میں زیادہ ہے پردگی یا عصمت کو داغ لگانا مناسب نہیں بلکہ اپنی طاقت کو ہر ممکن طریق سے استعمال کرنا چاہیئے۔

عبداللہ امرتسری رورپڑی

## عورت کے ہاتھ اور منہ ستر ہیں یا نہیں؟

**سوال**۔ کیا عورت کے ہاتھ اور منہ ستر ہیں؟ اس مسئلہ کو تفصیل سے بیان فرمائیے۔

**جواب**۔ اس بات میں تو کسی کا اختلاف نہیں کہ ہاتھ منہ پاؤں کے سوا عورت کا تمام بدن ستر ہے صرف ہاتھ منہ یا پاؤں میں اختلاف ہے ابن عباسؓ وغیرہ سے نقل کرتے ہیں کہ ہاتھ منہ ستر نہیں اور عبداللہ بن مسعودؓ وغیرہ ان کو بھی ستر وغیرہ میں شمار کرتے ہیں اور اختلاف کی وجہ یہ ہے کہ پردہ کی آیت ولا یُبْدِیْنَ زِیْنَتَهُنَّ میں دو قسم کی زینت بتائی ہے ایک ظاہر ایک باطنی۔ باطنی زینت تو غیر محرم کے پاس ظاہر کرنے سے منع کیا ہے اور ظاہری زینت کی اجازت دی ہے اب اس ظاہری زینت میں اختلاف ہو گیا کہ اس سے کیا مراد ہے؟ جو ظاہری زینت سے ہاتھ منہ مراد لیتے ہیں وہ ہاتھ منہ کو ستر قرار نہیں دیتے اور جو ظاہر زینت سے عورت کے بدن کے کپڑے مراد لیتے ہیں وہ ہاتھ منہ کو ستر میں داخل کرتے ہیں۔ مثلاً عورت بڑی چادر لے کر باہر نکلے تو اس کا دوپٹہ کسی طرف سے نہنگا ہو جائے یا ازار نیچے سے نظر آئے تو اس کا کوئی حصہ نہیں بدن تمام ڈھکا ہوا ہونا چاہیئے۔

## اقوال کا بیان

ہم تفسیروں سے پہلے ان کے اقوال نقل کرتے ہیں پھر محاکمہ مکعبین گے جس سے راجح مرجوح ظاہر ہو جائے گا۔

فتح البیان جلد ۶ ص ۲۹۹ میں ہے کہ ظاہر زینت میں لوگوں کا اختلاف ہے عبداللہ بن مسعودؓ اور سعید بن جبیرؓ کہتے ہیں کپڑے مراد ہیں۔ اور سعید بن جبیرؓ نے منہ بھی زینت میں شمار کیا ہے۔ عطاء رحمہ اور ادراعی رحمہ کہتے ہیں منہ اور ہتھیلیاں مراد ہیں۔ ابن عباسؓ و قتادہؓ و مسود بن حمزہؓ کہتے ہیں۔ سریرہ، انگوٹھی ہتھیلی کا ہنکنا نصف ہتھیلی تک اور ان کے مثل مراد ہیں عورت ان اشیاء کو ظاہر کر سکتی ہے اور ابن عطیہؓ کہتے ہیں عورت اپنی زینت سے کوئی شے ظاہر نہ کرے اپنی تمام زینت کو چھپائے۔ اور ظاہر سے مراد مجبوراً ظاہر ہو جاتی ہے جیسے برقعہ یا بڑی چادر جس کے ساتھ پردہ کرے گی وہ ضرور ظاہر ہوگی حالانکہ عورت کے لئے وہ بھی زینت ہے نیز فتح البیان میں ہے ابن مسعودؓ فرماتے ہیں زینت باطنہ، گنگن، بازو کا زیور، پازیب، بال، ناز، اور

زینتِ ظاہرہ کپڑے اور ادھر کی بڑی چادر ہے ایک اور روایت میں عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ زینتِ ظاہرہ کپڑے ہیں اور باطنہ پازیاں۔ بالیاں، کنگن ہیں اور ابن عباسؓ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔ سرمہ۔ انگوٹھی۔ بالی۔ ہار اور ایک روایت میں فرماتے ہیں تھیلی کا خضاب اور انگوٹھی۔ ابن عمرؓ فرماتے ہیں۔ زینتِ ظاہرہ منہ اور تھیلیاں اور انگوٹھی ہے اور ایک روایت میں فرماتے ہیں۔ شروع منہ کا اور تھیلی کی اندر کی طرف اور حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں۔ کنگن۔ جھلا اور آستین کا کنارہ اکٹھا کر لیا گیا کنگن ننگا کر کے دکھایا۔ ابو داؤد۔ بیہقی اور ابن مردویہ نے حضرت عائشہؓ سے یہ روایت کیا ہے کہ اسماء بنت ابی بکرؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر داخل ہوئی اور اس پر باریک کپڑے لٹھے۔ آپ نے اس سے منہ پھیر لیا۔ اور فرمایا اے اسماء! جب عورت بالغ ہو جائے تو منہ اور تھیلی کے ماسوا اس کی کوئی جگہ دیکھنی جائز نہیں اور یہ حدیث منقطع ہے یعنی اس کی اسناد سے رادی گرا ہوا ہے کیونکہ اس کے رادی خالد بن دریکم نے عائشہؓ سے نہیں سنا۔ تفسیر ابن جریر میں ہے۔ وَلَا يَبْدِيَنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا کی تفسیر میں ابن عباسؓ نے کہا ہے زینتِ ظاہرہ سے منہ آنکھ کا سرمہ اور تھیلی کا خضاب اور انگوٹھی ہے پس اس زینت کو اسی شخص کے سامنے ظاہر کر سکتی ہے جو لوگوں سے گھر میں آئے نیز تفسیر ابن جریر میں ہے یعنی ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ ظاہر زینت سرمہ اور خضاب ہیں۔

### محاکمہ

عبداللہ بن مسعودؓ سے زینتِ ظاہرہ اور زینتِ باطنہ کی تفسیر میں مختلف روایتیں نہیں آئیں بلکہ متفق روایتیں ہیں زینتِ ظاہرہ کی بابت فرماتے ہیں کپڑے اور بڑی چادر مراد ہے اور زینتِ باطنہ کی بابت ایک روایت میں فرماتے ہیں۔ کنگن۔ ٹاڈا (بازو کا زیور) پازیب۔ بالی۔ ہار مراد ہے ایک روایت میں ہار کا ذکر نہیں۔ ایک روایت میں ہے سرمہ۔ کنگن۔ انگوٹھی مراد ہیں مگر ان تینوں روایتوں کا مطلب ایک ہی ہے وہ یہ کہ عورت کا تمام بدن سرمہ۔ کنگن۔ انگوٹھی وغیرہ کا ذکر صرف اس لئے کیا ہے کہ عورت عموماً ان اشیاء کو ظاہر کرنا چاہتی ہے اگر ظاہر کرنا چاہے تو بے احتیاطی کے وقت اس سے یہ اشیاء ظاہر ہو جاتی ہیں۔

عبداللہ بن عمرؓ کہتے ہیں زینتِ ظاہرہ سے مراد تھیلیاں ہیں۔  
مسود بن مخزومؓ کہتے ہیں سرمہ۔ انگوٹھی۔ کنگن۔ تھیلی کا خضاب مراد ہے۔



عائشہ رضی اللہ عنہا سے زینت کا سوال ہوا تو فرمایا کنگن مچھلا یہ تصریح نہیں کہ زینت ظاہرہ سے سوال ہوا یا

باطنہ سے سوال ہوا

عبداللہ بن عباسؓ کا ایک روایت میں فرماتے ہیں زینت ظاہرہ سے سرمرہ، انگوٹھی، کنگن، پھیلی کا خضاب مراد ہے ایک روایت میں فرماتے ہیں، منہ پھیلیاں انگوٹھی مراد ہے ایک روایت میں ہے منہ کا شروع اور پھیلی کی اندر کی طرف مراد ہے ایک روایت میں تصریح نہیں کہ زینت ظاہرہ کی بابت فرماتے ہیں یا باطنہ کی بابت بلکہ مطلق ہے کہ ابن عباسؓ روایت کی تفسیر میں فرماتے ہیں، سرمرہ، انگوٹھی، بالی، ہار مراد ہے۔ ایک اور روایت اسی طرح ہے اس میں فرماتے ہیں پھیلی کا خضاب اور انگوٹھی مراد ہے ایک روایت میں ہے سرمرہ اور رخسار مراد ہیں۔

عبداللہ بن عباسؓ سے یہ سات روایتیں ہیں ان ساتوں کی تحقیقت اگے آئے گی انشاء اللہ۔ پہلے تفسیر ابن کثیر کی عبارت سن لیں۔ فرماتے ہیں:

فرمان الہی وَلَا یُبْدِیْنَ ذَیْنَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَہَرَ مِنْهَا کا مطلب یہ ہے کہ جس شے کا چھپانا ناممکن ہے اس کے سوا کوئی شے زینت سے اجنبی کے لئے ظاہر نہ کریں عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں جیسے چادر اور کپڑے یعنی جیسے عیب کی عورتیں بڑی چادر اور ڈھتیں جو کپڑوں کو ڈھانک لیتی ہے وہ ظاہر ہوتی ہے۔ اور چادر کی حد سے نیچے کپڑے بھی ظاہر ہوتے ہیں اس میں کوئی حرج نہیں کیونکہ اس کا چھپانا ناممکن ہے اس طرح عورتوں کے تہ بند کی وضع اور طرز میں نظر پڑنا بھی کوئی حرج نہیں کیونکہ اس کا چھپانا بھی ناممکن ہے امام حسنؓ و محمد بن سیرینؓ و ابوالجوزیؓ ابراہیم نخعیؓ وغیرہ کا مذہب بھی یہی ہے جو عبداللہ بن مسعودؓ کا ہے اور سعید بن جبیرؓ سے روایت ہے کہ عبداللہ بن عباسؓ نے فرمان الہی وَلَا یُبْدِیْنَ ذَیْنَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَہَرَ کی تفسیر میں فرماتے ہیں منہ پھیلیاں انگوٹھی مراد ہے، عبداللہ بن عمرؓ، عطاءؓ، مکرمہؓ، سعید بن جبیرؓ ابوالشعائدؓ ضحاکؓ و ابراہیم نخعیؓ وغیرہ سے بھی اسی طرح مروی ہے۔ چونکہ ابن عباسؓ وغیرہ نے فرمان الہی وَلَا یُبْدِیْنَ ذَیْنَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَہَرَ کی تفسیر کی ہے اس میں زینت باطنہ اور زینت ظاہرہ دونوں مذکور ہیں تو احتمال ہے کہ ابن عباسؓ نے تعالیٰ عنہ و بیرو نے منہ پھیلیوں انگوٹھی کے ساتھ زینت باطنہ کی تفسیر کی ہو جیسے عبداللہ بن مسعودؓ نے زینت باطنہ کی یہی تفسیر کی ہے چنانچہ فرماتے ہیں، بالی، طاڑ، پازیب، ہار مراد ہے اور ایک روایت میں ہے زینت دو قسم ہے ایک زینت جس کو صرف خاوند

(محرم) دیکھتا ہے وہ انگوٹھی لنگن ہے اور ایک زینت جس کو اجنبی بھی دیکھتے ہیں وہ کپڑے ہیں اور نہری کا مذہب بھی قریباً ہی ہے چنانچہ زمانے میں صرف محرم کے لئے لنگن اور حنی۔ بالی ظاہر کر سکتی ہیں لیکن دکھانے کی غرض سے نہیں بلکہ ویسے کیونکہ خاندان کے لئے ہوتی ہے نہ غیر کے لئے اور زینت ظاہرہ کی تفسیر میں نہری کہتے ہیں اجنبی کے سامنے انگوٹھی کے سوا کچھ ظاہر نہ ہونا چاہیئے۔ اور امام مالک نے نہری سے زینت ظاہرہ کی بابت روایت کیا ہے کہ انگوٹھی اور پازیب مراد ہے توجیہ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اور نہری نے لنگن انگوٹھی وغیرہ کے ساتھ زینت، باطنہ کی تفسیر کی ہے ایسے ہی منہ تھیل۔ انگوٹھی کے ساتھ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ وغیرہ نے کی جو اور احتمال ہے کہ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے زینت ظاہرہ کی تفسیر کی ہو جیسے جمہور کا مذہب مشہور ہے کہ زینت ظاہرہ سے منہ تھیلیاں مراد ہیں اور اس پر باریک کپڑے تھے، آپ نے اس سے منہ پھیرا اور فرمایا! اے اسرار جب عورت بالغ ہو جائے تو منہ اور تھیلیوں کے سوا اس کا کوئی حصہ دکھایا جانا درست نہیں لیکن ابو داؤد اور ابو عاتم رازی نے کہا ہے یہ حدیث منقطع ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی (خالد بن دیک) ہے جو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کرتا ہے اس نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے نہیں سنا۔ ابن کثیر کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ اس بارہ میں صریح روایت نہیں لکھی کہ منہ اور تھیل۔ انگوٹھی وغیرہ زینت ظاہرہ کی تفسیر ہے بلکہ محتمل روایت ہے۔ جو زینت ظاہرہ کی بھی تفسیر ہو سکتی ہے اور زینت باطنہ کی بھی جن لوگوں نے ابن عباس رضی اللہ عنہ کی یہ روایت صراحتہ زینت ظاہرہ کی تفسیر بتائی ہے ان کو ذیل غلطی لگی ہے غلطی لگنے کا سبب یا تو یہ ہے کہ آیت ولا یبدین زینتھن الا ما ظہر منها میں زینت باطنہ پہلے ہے اور زینت ظاہرہ پیچھے ہے تو انہوں نے نزدیک کی تفسیر بنا دی کیونکہ نزدیک ہونے کی طرف خیال زیادہ جاتا ہے یا یہ سبب ہے کہ بعض دفعہ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے صرف الا ما ظہر منها پڑھ کر یہ تفسیر کی جس سے سمجھنے والوں نے یہ سمجھا کہ جتنا لفظ انہوں نے پڑھا ہے اس کے معنی زینت ظاہرہ کے ہیں، تو انہوں نے اس کی تفسیر کی ہے اور اس بنا پر بعض نے روایت بالمعنی کرتے ہوئے ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت الا ما ظہر منها کی جگہ ما ظہر منها کہا ہے اور بعض نے الا ما ظہر منها کے بعد والزینۃ الظاہرہ کہا ہے یعنی ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت میں زینت ظاہرہ کا نام لے کر اس کی تفسیر منہ۔ سر۔ انگوٹھی وغیرہ کے ساتھ کی ہے۔ اور اخیر میں تصریح کی ہے کہ عورت ان اشیاء کو ظاہر کر سکتی ہے جیسے تفسیر ابن جریر کے حوالہ سے گزرتا چکا ہے حالانکہ ہو سکتا ہے ابن عباس رضی اللہ عنہ کی مراد الا ما ظہر منها

کے پڑھنے سے اس کی تفسیر کرنا نہ ہو بلکہ آیت الا ماضہر منھا مراد ہے جس میں ولا یبیدین زینتھن بھی داخل ہے جیسے کہتے ہیں آیت ولا الضالین کیونکہ ایک روایت میں ولا یبیدین زینتھن بھی ساتھ ذکر کیا ہے اور ایک روایت میں ہے من ابن عباس فی الایۃ یعنی اس آیت کی تفسیر میں ابن عباس رضی سے یہ روایت ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابن عباس رضی کی مراد الا ماضہر کے پڑھنے سے الا ماضہر منھا کی تفسیر نہیں بلکہ آیت الا ماضہر منھا مراد ہے اور اس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ ایک روایت میں سرے الگوٹی کے ساتھ بال بار کا بھی ذکر ہے۔ اور ظاہر ہے کہ بال بار زینت باطنہ میں داخل ہیں کیونکہ عام دستور کے موافق بالی بار کھلا رہنے سے کچھ اپنے سر کا حصہ بھی دکھائی دیتا ہے اور سر بالاتفاق سر سے نیز بار گریبان کی جگہ ہوتا ہے۔ اور اسی آیت میں ارشاد ہے۔ وَ لَیْسَ بَیْنَ یُحْصِیْنَ مِنْ عَمَلِ جَبْوَرٍ وَ بَیْنَ لَیْسَ بَیْنَ گریبانوں پر چادریں لیں۔ اس کے علاوہ تفسیر ابن جریر میں ہے۔

قَالَ وَلَا یُبْدِیْنَ زَیْنَتَهُنَّ اِنَّ لَیْسَ بَیْنَ یُحْصِیْنَ اِلٰی قُلُوْبِهِ عَوْدَاتِ الدِّنَارِ قَالَ الزَّیْنَةُ اَلَّتِیْ یُبْدِیْنَهَا لِیُطْلَیَ قَرْمَاطُهَا وَ تَلَادُ نَہَا وَ اَسْوَارُهَا فَاَمَّا خَلْعُهَا لَهَا وَ مَعْصَدُهَا وَ مَخْطُهَا وَ شَعْرُهَا فَارِثَةُ لَا تُبْدِیْہِ اِلَّا لِنِّ ذَیْہَا (ابن جریر جلد ۱۸ صفحہ ۸۹)

ابن عباس رضی فرماتے ہیں جس زینت کو عورت محرم کے لئے ظاہر کر سکتی ہے وہ بالیاں، بار کنکریں ہیں اور پانچیں اور ٹاڈیں (بازو کا دیور) اور سر کے سارے بال اور سینہ اور یہ صرف خاوند کے لئے ظاہر کر سکتی ہے۔ اس روایت میں بالی بار صرف محرم کے سامنے ظاہر کرنے کی اجازت دی ہے پس معلوم ہوا کہ یہ زینت باطنہ کی تفسیر ہے۔

اس تحقیق پر ابن عباس رضی کی ساتوں روایتیں عبد اللہ بن مسعود رضی کی تین روایتوں کی طرح جو جائیں گی یعنی جیسے ان تین کا یہ مطلب تھا کہ سارا وجود ستر ہے یہی مطلب ان سات کا ہے پس اب ان سات میں کوئی اختلاف نہ رہا اس طرح عبد اللہ بن عمر رضی اور حضرت عائشہ رضی اور دیگر صحابہ رضی کی روایات کو سمجھ لیں بلکہ بہت سے دیگر علماء (تابعین تبع تابعین) کی روایات کا مطلب بھی یہی ہو سکتا ہے اور راجح بھی یہی ہو سکتا ہے۔ کیونکہ منہ تمام من کا مجموعہ ہے جب یہ ننگا ہو گیا تو سمجھ لو ساری زینت ظاہر ہو گئی اور کاروبار کے لئے

علیٰ حدیث سے محرم کے سامنے سر و رخسار ننگا کرنا ثابت ہے شاید ابن عباس رضی کو حدیث نہیں پہنچی ہوگی۔

اس کے ننگا کرنے کی بیشک ضرورت ہے مگر یہ مسلم ہے کہ مردوں عورتوں کا اختلاط منع ہے پس عورت میں  
 الگ کام کریں۔ جب کوئی سلف نے اسے کپڑا منہ پر لے لیں، جیسے عائشہؓ کہتی ہیں کہ ہم حج کے موقع پر ایسا  
 کرتی تھیں ہاں اس بارے میں اگر کوئی صحیح حدیث فیصلہ کن ہو تو پھر چون چلا کی گنجائش نہ تھی۔ لیکن ابوداؤد  
 کی ادھر کی حدیث ضعیف ہے کیونکہ منقطع ضعیف ہوتی ہے اور ایک حدیث اس کے قریب تفسیر ابن جریر  
 میں ہے اس میں منہ ہتھیل کے ساتھ ایک مٹی ہتھیل سے آگے دفر یا نصف ذرا تک جگہ کو بھی سترے  
 خارج کر دیا ہے لیکن یہ حدیث بھی منقطع ہے کیونکہ اس میں ابن جریر کی ایک راوی ہے جو حضرت عائشہؓ  
 روایت کرتا ہے وہ حضرت عائشہؓ کو ملا نہیں اس کے علاوہ ابن جریر جو حقے دے کا مدرس ہے جس کی روایت  
 بغیر تصریح سماع کے بالکل ردی ہے۔ اور اس روایت میں سماع کی تصریح نہیں پس یہ بالکل ردی ہوئی یہی وجہ  
 ہے کہ ابن جریر نے الاما ظہر منہا کی تفسیر کرتے ہوئے زینبؓ ظاہرہ سے منہ ہتھیل مراد ہونے پر اجتہادی  
 دلیل پیش کی ہے۔ حدیث پیش نہیں کی اگر کوئی حدیث صحت کو پہنچتی تو اس سے استدلال کرتے اجتہادی دلیل  
 اوپر گزر چکی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ہر نمازی کو (خواہ مرد ہو یا عورت) نماز میں ستر کا ڈھانکنا بالاجماع  
 ضروری ہے اور اس بات پر بھی اجماع ہے کہ عورت نماز میں منہ ہتھیل کھلی رکھے پس معلوم ہوا کہ منہ ہتھیل ستر  
 نہیں نہ خارج نماز میں نہ داخل نماز میں۔

لیکن ابن جریر کی یہ دلیل کمزور ہے وجہ اس کی یہ ہے کہ ستر دو طرح کا ہے ایک وہ جو حن اور خلع و ثوبی  
 کے باعث ستر ہے جیسے منہ۔ سر۔ انگوٹھی وغیرہ اس ستر کو تنہائی کے وقت کھولنے میں کوئی حرج نہیں  
 دوسرا وہ جو بلا ضرورت تنہائی کی حالت میں بھی ننگا کرنے کی اجازت نہیں کیونکہ اس کے کھولنے میں ایک  
 طرح کی جے شرمی ہے چنانچہ مشکوٰۃ کی حدیث گزر چکی ہے کہ اپنی بیوی اور لڑکی کے سوا کسی کے سامنے  
 اپنا ستر نہ کھول۔ مادی کہتا ہے میں نے کہا یا رسول اللہ اگر کوئی شخص اکیلا ہو تو پھر کیا حکم ہے؟ فرمایا اکیلا  
 بھی نہ کھولے۔ کیونکہ خدا شرم کے زیادہ لائق ہے۔ اور ایک حدیث میں ہے پانچواں پیشاب اور بیوی کے  
 سوا اپنا ستر نہ کھول کیونکہ تمہارے ساتھ وہافرشتے وغیرہ ہیں جو تم سے جدا نہیں ہوئے پس ان کی حشر کرو۔  
 جس ستر کے نماز میں ڈھانکنے پر اجماع ہے وہ دوسری قسم ہے پہلی قسم میں تفصیل ہے جس نے کے ڈھکنے میں

ذرا حرج ہے اس کو نماز میں کھلا رکھنا چاہیئے۔ جیسے منہ ہاتھ ہے منہ ڈھکنے میں نماز کے اندر پڑھنے میں حرج ہے نیز مسجد سے وغیرہ کی جگہ نظر نہیں آتی ہاتھ کپڑے کے اندر ہو تو نیچے اوپر ہوا مشکل ہے۔ ہاں جس شے کے ڈھکنے میں کوئی حرج نہیں اس کو ڈھکنا چاہیئے۔ جیسے پاؤں کی بابت حدیث میں ڈھکنے کا حکم آیا ہے۔ اس کے علاوہ جب عبداللہ بن مسعودؓ وغیرہ کا مذہب ہے کہ ہاتھ منہ وغیرہ ستر ہے اور نماز میں وہ ستر نہیں کہتے تو پھر یہ دعویٰ کیونکر صحیح ہوگا کہ ہر نمازی کو نماز میں ستر ڈھکنے پر اجماع ہے۔ خلاصہ یہ کہ تحصیل منہ وغیرہ کی بابت راجح مذہب یہی ہے کہ یہ زینت باطن کی قسم سے ہیں نہ ظاہرہ کی قسم سے۔ اور اگر ذہنی طور پر مان لیا جائے کہ یہ زینت ظاہرہ کی قسم سے ہیں۔ اور ان کا ننگا کرنا جائز ہے تو بھی آزمادی کے ساتھ ننگا نہیں کر سکتی۔ بلکہ صرت اتنا ننگا کر سکتی ہے جو ڈھکے ہوئے کے قریب ہو کیونکہ ننگا کرنے کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ مثلاً منہ ٹھوڑا سے ماتھے تک اور ایک سے دوسرے کان تک ننگا رکھے دوسری صورت یہ کہ صرف آنکھیں اور ان کا ارد گرد معقول سا کھلا رکھے جس سے اپنا کاروبار کر سکے۔ وہ بھی قدرے گھونگٹ کی شکل میں۔

پہلی صورت تو بالکل مراد نہیں ہو سکتی اگر ہوگی تو دوسری صورت ہوگی۔ تفصیل ان کی یہ ہے کہ ابن مسعود سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: **الْحَمَةُ عَوْرَةٌ** (مشکوٰۃ باب النظر إلى المخلوۃ) یعنی عورت کا وجود ستر ہے جب عورت کا وجود ستر ہوا تو اس کے وجود سے کسی حصہ کو غیر ستر بنانے کے لئے کوئی معقول وجہ ہونی چاہیئے۔ جن لوگوں نے منہ تحصیل وغیرہ کو زینت ظاہرہ میں شمار کیا ہے۔ ان کے مذہب کی تین وجہیں بتائی گئی ہیں۔ ایک تو وہی جو ابن جریر نے بیان کی ہے دوسری یہ کہ بیماریاں کے موقع پر یا مقدمات وغیرہ کے وقت شہادت وغیرہ کے لئے پہچان کی ضرورت پڑتی ہے تیسری یہ کہ کاروبار کے وقت اکثر یہ اشیا کھل جاتی ہیں۔

ابن جریرؒ نے جو وجہ بیان کی ہے وہ تو وجہ ہونے کے قابل نہیں چنانچہ اوپر معلوم ہو چکا۔ دوسری وجہ بھی ٹھیک نہیں کیونکہ بیماری یا کسی اور مجبوری کے لئے تو زینت باطن کا اظہار بھی جائز ہے جیسے حکیم ڈاکٹر کو سر یا کوئی جگہ دکھلانے کی ضرورت ہو یا شہادت کے موقع پر پہرے کی پہچان میں اشتباہ پڑ جائے اور بازو یا پنڈلی کے داغ وغیرہ سے پہچان ہو سکتی ہو تو ایسے موقع پر حکم بالضرورت پیشینہ (المحذورات) ان اشیاء کا اظہار جائز ہے۔ تو کیا یہ اشیاء بھی زینت ظاہرہ میں شمار ہوں گی؟ ہرگز نہیں اس سے صاف معلوم ہوا کہ دوسری وجہ بھی ٹھیک نہیں۔ یہی تیسری وجہ سوا اس کے لئے سارا چہرہ

کھولنے کی ضرورت نہیں بلکہ گھونگٹ کی شکل میں صرف آنکھیں اور ان کا ارد گرد تھوڑا سا کھلا رکھنا کافی ہے پس ثابت ہوا کہ پہلی صورت مراد نہیں ہو سکتی۔ اگر ہوگی تو دوسری صورت ہوگی اور ظاہر ہے کہ دوسری صورت اس لحاظ سے اگرچہ زینت ظاہرہ سے ہے کہ اس پر نظر بڑھتی ہے لیکن نقیبہ کے لحاظ سے زینت باطنہ میں داخل ہے کیونکہ اس صورت میں نظر بڑھنے سے نہ پورا چہرہ پہچان ہو سکتا ہے نہ چہرے کی بناوٹ اور خوبصورتی کا پتہ لگ سکتا ہے پس یہ قریباً ایسا ہی ہوگا جیسے چہرہ بالکل ڈھکا ہوا ہو پس ثابت ہوا کہ اگر عورت کے لئے منہ وغیرہ ننگا کرنا جائز ہو تو آزادی کے ساتھ ننگا نہیں کر سکتی بلکہ اتنا کر سکتی ہے جو ڈھکے ہوئے کے قریب ہو۔

### ایک اور شرط

اس کے لئے ایک اور شرط ہے وہ یہ کہ اتنا منہ ننگا کرنے کی اجازت صرف گھریں ہے قرآن مجید ہے ۔ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّأَزْوَاجِكَ وَبَنَاتِكَ وَنِسَاءِ الْمُؤْمِنِينَ يُدْنِينَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَابِشِهِنَّ خَالِئَاتُ أَنْ يَبْسُطْنَ فَنَّا لَكُنَّ ذُرِّيَّةٌ وَكَانَ اللَّهُ فَظَّوًّا ذِيحِياً (پارہ ۲۲ رکوع ۱۵) اے نبی اپنی بیویوں بیٹیوں، مومنوں کی عورتوں کو کہہ دے اپنی بڑی چادریں اپنے اوپر اوڑھیں قریب تر ہے کہ اس طریق سے (لوٹڑیوں سے)، ان کا امتیاز ہو جائے پس ایذا نہیں دی جائیگی۔ ”ابن کثیر میں اس آیت کے نیچے لکھا ہے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ نے ایمان والیوں کو حکم دیا ہے کہ جب اپنی ضرورت کے لئے گھروں سے نکلیں تو سر کے اوپر سے چادریں سے منہ ڈھانک لیں۔ اور ایک آنکھ ننگی رکھیں۔ اور محمد بن سیرین رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے عبیدہ سلمانی سے اس آیت کا مطلب پوچھا۔ تو اپنا منہ ڈھانک لیا اور بائیں آنکھ ننگی کی۔ یعنی عورت اس طرح پردہ کرے۔“

تفسیر فتح البیان میں ہے محمد بن کعب رحمہ اللہ فرماتے ہیں منافقوں سے ایک شخص عورتوں سے چہرہ چھپا کر کڑا اور ان کو ایذا دیتا جب اس کو کہا جاتا کہ ایسا کیوں کیا؟ تو کہتا کہ میں نے خیال کیا کہ یہ لونڈی ہے اللہ تعالیٰ نے یہ آیت اتار کر اہل عورتوں کو حکم دیا کہ لباس میں اپنی وضع لونڈیوں کے خلاف بنائیں اپنے اوپر بڑی چادریں اوڑھیں اور ایک آنکھ کے سوا سارا منہ ڈھانکیں۔ اس طرح اہل عورتوں سے امتیاز ہو جائے گا۔ اور کوئی ان سے چہرہ چھپا کر نہ کرے گا۔ ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرماتے ہیں جب اپنی ضرورت کے

لئے باہر نکلیں تو بڑی چادروں سے سارا منہ ڈھانکیں اور ایک آنکھ کھلی رکھیں۔

اُمّ سلمہؓ فرماتی ہیں جب یہ آیت اترتی تو انسان کی عورتیں سیاہ کبیل اور پرلے کر نکلیں گویا ان کے سروں پر بوجہ اطمینان کے کوڑے ہیں۔

حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں جب یہ آیت اترتی تو عورتوں نے اپنے کبیلوں کی اور دھنیاں بنا کر سر منہ ڈھانکا پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے جا کر نماز پڑھتیں گویا ان کے سر پر کوڑے ہیں۔

ابن عباسؓ فرماتے ہیں، اصل عورت لوڑی والا لباس پہنتی تھی، اللہ تعالیٰ نے ایمان والیوں کو حکم دیا کہ بڑی چادروں سے منہ ڈھانکیں اور ماتھے پر باندھیں۔

انسؓ فرماتے ہیں حضرت عمرؓ کی خلافت کے دنوں میں، حضرت عمرؓ کے پاس سے نقاب پہن کر ایک لوڑی گزری حضرت عمرؓ نے اس پر ورہ اٹھایا اور فرمایا اے کیٹی! تو اصل عورتوں کے ساتھ شبہت کس کی ہے نقاب اُتار دے۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ عورت کا بے نقاب ننگے منہ باہر نکلا کسی صورت جائز نہیں خلفاء اس پر ڈانٹتے لوڑی اور اخیل میں امتیاز پر زور دیتے، گویا اس آیت پر عمل برابر جاری رہا، اگرچہ شان نزول اس کا خاص ہے مگر حکم عام ہے اور باقی ہے۔

اس تفصیل سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ابن عباسؓ وغیرہ بھی اس میں متفق ہیں وہ سبھی اس بات کی اجازت نہیں دیتے کہ عورت بے نقاب ننگے منہ باہر نکلے، حضرت عائشہؓ اور حضرت اُمّ سلمہؓ کی حدیث میں یہ لفظ کہ ”گویا ان کے سر پر کوڑے ہیں“ اس کا بھی یہی مطلب ہے کہ عورتیں ننگے منہ نہیں نکلتی تھیں، کیونکہ کبیل سیاہ ہوتے جب منہ ڈھانک کر صرف ایک آنکھ کھلی رکھتیں تو چونچ سی نکل کر کوڑے کی شکل معلوم ہونے لگتی اور یہ مطلب نہیں کہ صرف کبیل سیاہ ہونے سے سروں پر کوڑے معلوم ہوتے کیونکہ اس صورت میں سر کو خاص کرنے کی کوئی وجہ نہیں، وہی سیاہ کبیل باقی اعضاء پر بھی ہوتے تھے۔ تو باقی اعضاء پر بھی کوڑے کہنا چاہیے تھا۔ اور حضرت عائشہؓ کی حدیث لفظ اغنوں سے بھی یہی مراد ہے پس ابن عباسؓ وغیرہ کی روایت کہ عورت منہ اور ہتھیلیاں ظاہر کر سکتی ہے یہ باہر نکلنے کے وقت نہیں بلکہ گھر میں ہے۔ اور تفسیر ابن جریر کی گذشتہ روایت سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے جو ابن عباسؓ سے مروی ہے اس کے اخیر میں یہ الفاظ ہیں فَخَذَّ اَنْظُلَهُ فِي بَيْتِهَا لَعَنَ دَخَلَ مِنَ النَّاسِ عَلَيْهَا۔ یعنی منہ وغیرہ اس شخص

کے پاس ظاہر کر سکتی ہے جو لوگوں سے اس کے گھر آئے یہ الفاظ اگر ابن عباس رضی اللہ عنہ کے ہوں ابن جریر نے اپنی طرف سے تشریح کے طور پر نہ کہے ہوں۔ تو ان سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ کے نزدیک عورت منہ وغیرہ باہر ننگا نہیں کر سکتی۔ ہاں گھر میں کر سکتی ہے۔ مگر گھر میں بھی گھونگٹ کی شکل میں آنکھیں اور کچھ ان کا ارد گرد منہ سارا چہرہ کیونکہ گھر میں منہ وغیرہ کھولنے کی ضرورت اس لئے ہے کہ رشتہ دار قریبی اکثر گھروں میں آتے جاتے ہیں۔ اور عورتوں کا کام بھی عموماً گھروں میں ہوتا ہے تو اگر گھروں میں باہر کی طرح پورا سر منہ ڈھانکنے کا حکم ہو تو عورتوں کو کاروبار میں کچھ تکلیف ہوگی۔ سو اس تکلیف کے رفع کرنے کے لئے سارا چہرہ کھولنے کی ضرورت نہیں بلکہ اتنا کھولنا کافی ہے جس میں عورت کے حسن و جمال کا اظہار نہ ہو اور ضرورت بھی پوری ہو جائے۔ سو اس کے لئے گھونگٹ کی شکل میں آنکھیں اور قدرے ارد گرد سے کھولنا کافی ہے چنانچہ اوپر تفصیل ہو چکی ہے۔ لیکن یہ ساری تقریر اس صورت میں ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے منہ اور ہتھیلی کے ساتھ زینت ظاہرہ کی تفسیر کی ہو جیسے ابن مسعود رضی اللہ عنہ وغیرہ نے کی ہے تو پھر ابن عباس رضی اللہ عنہ وغیرہ کے نزدیک کسی حال میں منہ کا کھولنا درست نہ ہو گا نہ گھر نہ باہر نہ تھوڑا نہ بہت اور جس روایت میں یہ تصریح ہے کہ زینت ظاہرہ سے مراد ہتھیلی وغیرہ ہے وہ روایت بالعمی ہوگی یعنی وہ روایت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے الفاظ نہیں۔ بلکہ ان کے الفاظ کا یہ مطلب سمجھ کر اپنے الفاظ میں ادالیا گیا ہے۔ ورنہ حقیقت میں انہوں نے منہ ہتھیلیوں کے ساتھ زینت باطنہ کی تفسیر کی ہے۔

کراچی ملزم بھی یہی ہے کہ عورت کو ہر صورت میں اپنا چہرہ غیر محرم سے چھپانا چاہیے۔ خواہ اندر ہو یا باہر کیونکہ ساری خوبصورتی بدصورتی چہرے میں ہے اس کے مقابلہ میں باقی اعضاء کی خوبصورتی بدصورتی کا عدم ہے اس پر نظر پڑنا دل کا تیر ہے۔

ترغیب منذری کتاب النکاح باب غض البصر میں حدیث ہے کہ نظر ابلیس کا نہر ملا تیر ہے یعنی اس کے اثر سے پچنا شکل ہے اور ظاہر ہے کہ اس کا زیادہ تر تعلق چہرہ سے ہے تو کس طرح کہا جاسکتا ہے کہ عورت کو بے نقاب رہنا درست ہے۔ اس کے علاوہ حدیث میں ہے۔

عَنْ أُمِّ سَلَمَةَ قَالَتْ لَمَّا سَأَلَ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَيْثُ ذَكَرَ الزَّادَ قَالَتْ لَمَّا رَأَتْ  
يَا رَسُولَ اللَّهِ تَالِ تَرَجِي شَيْئًا فَقَالَتْ إِذَا تَنَكَّشْتَ عَنْهَا قَالِ فَذَرَا لَتَنِيْدُ عَلَيْهِ رَوَاهُ  
مَالِكٌ وَابُو دَاوُدَ وَالنَّسَائِيُّ وَابْنُ مَاجَهَ وَفِي رِوَايَةِ ابْنِ مَدْيَنٍ وَالتَّيْمِيُّ عَنْ ابْنِ عُصَمَاءَ إِذَا تَنَكَّشْتَ



أَشَدَّ امْتِنَانًا قَالِ فَيُخَفِّتِينَ ذُرَاعًا لَا يُزِدُنِ عَلَيَّهِ (مشکوٰۃ کتاب اللباس) جب تہ بند کی بابت ذکر ہوا کہ مرد کا تہ بند نصف پنڈلی تک ہے اور مخنوں تک بھی لگا ہ نہیں تو اہم سلمہ نے کہا یا رسول اللہ اور عورت کا کیا حکم ہے؟ فرمایا (نصف پنڈلی سے) ایک بالشت نیچے رکھیں اس سے نہ برصائیں اس حدیث میں پاؤں کے ڈھکنے کا بھی حکم ہے اگر ڈھکنے کا حکم نہ ہوتا تو اہم سلمہ کے سوال پر آپ فرماتے پاؤں کے کھلنے کا کوئی حرج نہیں اور قرآن مجید کی اس آیت سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَلَا يَخْضِرْنَ بَأْذُنَهُنَّ لِيُعَلِّمَهُنَّ مَائِغَفِيْنَ مِّنْ ذُنُوبِهِنَّ یعنی عورتیں (پاؤں کی) پوشیدہ زینت ظاہر کرنے کے لئے ایڑی زمین پر نہ ماریں۔ اس آیت میں پاؤں کے زیور کو پوشیدہ زینت کہا گیا ہے اور ظاہر ہے کہ پاؤں کا زیور (بانگیاں، پھلیاں) پاؤں کی پیٹھ پر پڑتا ہے جب عورتوں کو یہاں تک ڈھکنے کا حکم ہے تو منہ کی نواکت ظاہر ہے اس تاکید سے توصاف ظاہر ہوتا ہے کہ منہ کا ڈھکانا ضروری ہے خواہ اس کے ڈھکنے میں کسی وقت کچھ تکلیف ہی ہو۔

### منہ وغیرہ کو ستر نہ کہنے والوں کے دلائل اور ان کا جواب

بخاری میں حدیث ہے فضل بن عباس رضی اللہ عنہما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے سوار تھے ایک عورت خنم قبلہ کی آئی۔ فضل بن عباس رضی اللہ عنہ اس عورت کی طرف دیکھنے لگے اور عورت فضل بن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف دیکھنے لگی۔ آپ نے فضل بن عباس رضی اللہ عنہ کو دوسری طرف پھیر دیا۔ عورت نے سوال کیا یا رسول اللہ! فریضہ حج نے میرے باپ کو بڑھا ہے میں پایا ہے وہ سواری پر نہیں بیٹھ سکتا کیا میں اس کی طرف سے حج کروں؟ فرمایا ہاں۔ (بخاری باب حج المرأة عن الرجل)

نیز بخاری میں ہے انس رضی اللہ عنہ نے جب اہد کادن ہوا تو لوگ شکست کھا کر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو چھوڑ کر جاگے حالانکہ وہ اہم سلمہ کو میں نے دیکھا اپنی پنڈلیوں سے کپڑا اٹھاتے ہوتے مشکوں میں پانی لاکر زنجیوں کے منہ میں ڈالتیں۔ پھر بھر کر لائیں اور زنجیوں کے منہ میں ڈالتیں۔

ان دونوں حدیثوں سے اور ان جیسی اور احادیث سے آج کل بعض لوگ منہ اور پاؤں کے ستر نہ ہونے پر استدلال کرتے ہیں۔ لیکن یہ استدلال بالکل غلط ہے کیونکہ دوسری حدیث سلمہ کا واقعہ ہے پردہ کا حکم سورۃ نور اور سورۃ احزاب میں ہے جو اس کے بعد اتری ہیں نیز یہ مجاہد ہی پر محمول ہے بہت لوگ زنجی سے

پانی زیادہ اٹھانا اور دودھ کر لانا پڑتا تھا۔ ایسے وقت کپڑا ضرور اوپر کرنا پڑتا ہے جس پر کہ انہوں نے پنڈلیوں سے کپڑا اٹھایا ہوا تھا۔ حالانکہ پنڈلیاں بالاتفاق ستر ہیں اور اوپر کی آیت وَلَا يَضْرِبْنَ بِأُلْبَانِهِنَّ اور حدیث ام سلمہؓ جو اوپر گزر چکی ہے۔ اس پر دلالت کرتی ہے۔ اس کے علاوہ ازواج مطہرات کے چہرے وغیرہ کے ستر ہونے میں تو کسی کا اختلاف نہیں اور قرآن مجید میں بھی ہے۔ وَإِذَا سَأَلَكَ الْمَوْتُ مَتَا مَا فَاَسْئَلُكَ عَنْ مَتْنِ وَكَامِرِ حِجَابٍ یعنی ازواج مطہرات سے جب کوئی شے مانگو تو پردے کے پیچھے مانگو۔ تو اگر یہ حدیث چہرے اور پنڈلی کے ستر نہ ہونے پر دلالت کیسے تو لازم آئے گا۔ کہ ازواج مطہرات بھی اس میں داخل ہوں۔ یہی پہلی حدیث سوا اس سے بھی استدلال غلط ہے کیونکہ وہ لوگ نئے نئے مسلمان ہوئے تھے۔

مسائل سے ناواقف تھے۔ اگر وہ عورت بے خبری کی وجہ سے ننگے منہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے آگئی ہو۔ تو کوئی جواز کی دلیل نہیں۔ اگر کہا جائے جائز نہ ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کو منع نہ کرتے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ فضل بن عباسؓ کی طرف دیکھتی تھی۔ حالانکہ قرآن میں حکم ہے "ایمان والیاں نظر نیچی رکھیں۔" یعنی غیر محرم کی طرف نہ دیکھیں اور مشکوٰۃ (بَابُ النِّظَرِ إِلَى الْغُفُوفَةِ) میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ام سلمہؓ اور سمیونہؓ تھیں اس حال میں ایک نابینا صحابی ابن ابی مکتومؓ آپ کے پاس آیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس سے پردہ کھڑے بیویوں نے کہا اس سے کیا پردہ کریں یہ نابینا ہے ہمیں ہنسیں دیکھنا فرمایا کیا تم بھی نابینا ہو کیا تم اس کو نہیں دیکھتیں۔ جب نظر ناجائز رہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیوں اس کو منع کیا؟ اس کی وجہ یہی ہے کہ وہ لوگ ابھی ابھی مسلمان ہوئے تھے۔ آپؐ نے خیال کیا۔ کہ دفعۃً ان پر اس قسم کے بوجھ ڈالنے مناسب نہیں ہوں جنہوں مسائل سے واقف ہوں گے اور پڑانے مسلمانوں کے میل جول سے ان کے راہ رسم سے انس پکڑیں گے جنہوں خود ہی ان باتوں کی پابندی کریں گے اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فضل بن عباسؓ کے منہ کو دوسری طرف پھیرا عورت کو کچھ نہیں کہا پس بعینہ یہ وجہ منہ ننگا رکھنے سے منع نہ کرنے کی سمجھ لینی چاہیئے۔ اگر کہا جائے فضل بن عباسؓ کے منہ کو دوسری طرف پھیرنا یہ نظر سے منع کرتا ہے اور اسی سے عورت بھی سمجھ گئی ہوگی کہ نظر منع ہے اس لئے عورت کو الگ منع کرنے کی ضرورت نہ رہی برعکس منہ کے اس سے منع نہیں کیا پس اس کا ننگا کرنا جائز ہوا تو اس کا جواب یہ ہے کہ منع نہ کرنے سے دھوکہ لگتا ہے۔ کہ عورت کو جو منع نہیں کیا تو اس حکم میں مرد عورت میں فرق ہے۔ مرد کو عورت کا دیکھنا جائز نہیں۔ اور عورت کو مرد کا دیکھنا جائز ہے چنانچہ آج کل اس کے جواز پر

اس قسم کی احادیث پیش کی جاتی ہیں جن سے ایک حدیث یہ ہے اور دوسری مشکوٰۃ باب عشرة النساء کی حدیث ہے جس میں حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں۔ جیسی مسجد میں نیزہ بازی کر رہے تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی چادر کے ساتھ مجھے پردہ کیا۔ میں نے اپنا منہ آپ کے کندھے اور کان کے درمیان رکھ کر ان کی نیزہ بازی دیکھی۔ جب اس قسم کے دھوکہ لگنے کا اندیشہ تھا تو فردی تھا کہ جیسے آپ نے فضل بن عباسؓ کا منہ دوسری طرف پھیرا عورت کو بھی کہتے لیکن منع نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ آپ کا مقصود یہ تھا کہ دفعۃً اس قسم کے بوجھ ان پر ڈالنے مناسب نہیں۔

### حقیقی جواب

یہاں تک جو کچھ جواب دیا گیا ہے یہ سرسری نظر سے دیا گیا ہے حقیقت کچھ اور ہے وہ یہ کہ اس حدیث میں باپ سے مراد اس عورت کا دادا ہے اور یہ عورت اکیل نہیں تھی۔ بلکہ اس کا باپ بھی ساتھ تھا اس کے باپ نے اس کو مسئلہ دریافت کرنے کے لئے ننگے منہ پیش کیا۔ جس سے اس کا مطلب یہ تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کو دیکھ کر نکاح کے لئے پسند کر لیں۔ مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مرضی نہ ہوئی۔

حافظ ابن حجر نے فتح الباری جلد ۷ صفحہ ۲۷۲ میں قوی سند کے ساتھ ابویعلیٰ کی ایک روایت ذکر کی ہے جس میں تصریح ہے کہ اس عورت کا باپ ساتھ تھا اور اس کی غرض نکاح کی تھی۔ اور ظاہر ہے کہ نکاح کی غرض سے دیکھنا دکھانا جائز ہے اس میں کسی کا اختلاف نہیں۔ پس اس حدیث کو عام طور پر منہ نکا رکھنے کے لئے پیش کرنا ادا سے یہ نتیجہ نکالنا کہ منہ سر نہیں یہ بالکل غلط ہے اس روایت کے اصل الفاظ یہ ہیں۔ عَنْ الْفَضْلِ بْنِ عَبَّاسٍ قَالَ كُنْتُ رَدَفَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَجَاءَ أَعْرَابِيٌّ مَعَهُ بِنْتُ لَهْ هُنَاءَ لِيُجْعَلَ الْأَعْرَابِيُّ يَعْصِيهَا لِمَا سَأَلَ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَجَاءً أَنْ يَتَزَوَّجَهَا وَجَعَلْتُ أَلْتَفِتُ إِلَيْهَا

علہ نظر دوطرح کی ہوتی ہے ایک بالتابع ایک بالقصد پہلی جائز دوسری منع ہے مثلاً رستہ میں چلتے وقت یا مسجد میں باجماعت پڑھنے کے موقع پر یا مجلس وغیرہ میں عارضی طور پر مردوں پر نظر پڑتی ہے۔ مگر مقصود رستہ وغیرہ کا دیکھنا ہوتا ہے اس لئے یہ نظر جائز ہے اور اگر مقصود ہی مردوں کا دیکھنا ہو تو یہ نظر منع ہے۔ مشکوٰۃ کی حدیث میں پہلی ہے نہ دوسری کیونکہ مقصود نیزہ بازی کا دیکھنا تھا پس اس حدیث کو پیش کرنا ٹھیک نہیں۔

وَيَا خُذُوا إِلَيْنِي مَصْلَى اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِرَأْسِي وَكَانَ يَلْبَسُ حَتَّى لَمَّا جَمَعَ الْعَقَبَةُ نَضَلَ بَنِي عَبَّاسٍ مِنْهُ  
 میں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے تھا ایک اموی آیا اس کے ساتھ اس کی خوبصورت لڑکی تھی وہ  
 اس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اس لئے پیش کرتا تھا کہ نکاح کر لیں میں اس کی طرف دیکھنے لگا رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم میری گردن پھیرتے تھے۔ پھر آپ بلیک کہتے رہے یہاں تک کہ حجر عقبہ کو لنگر مارے اس  
 روایت نے مطلب بالکل صاف کر دیا۔ اب کسی قسم کا شبہ نہ رہا۔

عبداللہ امرتسری روپڑی ۱۰ جمادی الاول ۱۳۵۲ھ

## طلاق کا بیان

### طلاق ثلاثہ

**سوال** ایک شخص نے اپنی عورت کو طلاق دی۔ اور تین ماہ چھ دن کے بعد اس شخص نے رضامندی  
 فریقین۔ پھر نکاح کر لیا حنفی علماء اس نکاح کو ناجائز قرار دیتے ہیں اس شخص کو کہتے ہیں کہ وہ حلالہ کرے  
 کیا یہ جائز ہے؟

**جواب** سوال میں یہ ذکر نہیں کہ ایک وقت تین طلاقیں دی ہیں یا ایک دی یا پہلے کسی وقت  
 دو دے چکا تھا۔ اور اب تیسری دی ہے اگر تین کی تعداد ایک مجلس میں یا متفرق طور پر پوری ہو گئی تو  
 اگر وہ اربعہ کے نزدیک وہ عورت حرام ہو چکی ہے جب تک دوسری جگہ نکاح پر آمادہ نہ کر دوسرا خاوند بہتیری  
 نہ کرے پہلے کے لئے حلال نہیں۔ ہاں بعض ائمہ پر اس طرف گئے ہیں کہ اگر ایک مجلس میں تین طلاقیں  
 اکٹھی دے تو یہ ایک ہی طلاق ہے۔ تین حیض کے اندر رجوع ہو سکتا ہے تین حیض کے بعد رضامندی  
 فریقین نکاح ہو سکتا ہے جب عورت کو حیض آتا ہو۔ تو مہینوں کا حساب معتبر نہیں۔ بلکہ حیضوں کا اعتبار  
 ہے ان ائمہ کی دلیل ایک مسلم کی حدیث ہے جس کے راوی ابن عباس رضی اللہ عنہ ہیں رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت میں اور شروع خلافت حضرت عمر رضی اللہ عنہ میں تین  
 طلاقیں ایک ہوتیں ان کے مذہب پر گنجائش ہے کہ خاوند بیوی کا تعلق قائم رہے۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

## جماع والے طہر میں طلاق کا حکم

**سوال** چند روز ہوئے حضرت شاہ صاحب غریب خانہ پر تشریف فرما تھے یہاں ایک عورت کو تیسری طلاق ایسی حالت میں ملی جب کہ اس کی گود میں اڑھائی ماہ کی لڑکی تھی۔ رات کو میاں بیوی نے صحبت کی۔ صبح عورت کے والد کے کہنے پر خاوند نے عورت کو تیسری طلاق دے دی چونکہ شیر خوارگی کی حالت میں حیض وغیرہ کی توقع نہیں ہوتی اس لئے مطلقہ کی عدت تین ماہ طے کی گئی بعد تین ماہ کے نکاح دوسرے سے کر دیا گیا۔ اس صورت میں شاہ صاحب نے فرمایا کہ نکاح صحیح نہیں ہے اس لئے عورت کو علیحدہ کر دینا چاہیئے وجہ یہ بیان فرمائی کہ **وَالَّتِي يَتَّبِعُ مِنَ الْمَيْحِضِ مِنْ نِسَاءِ كُفْرَانَ ارْتَبَتْهُ قَعْدَتُهُنَّ ثَلَاثَةُ أَشْهُرٍ وَالَّتِي لَمْ يَحِضْ** (سورہ طلاق) تین ماہ کی عدت صرف نابالغ اور حیض سے نا امید بودھی عورتوں کے لئے ہے۔ اور عورت مذکورہ چونکہ جوان ہے اس لئے اس کی عدت حیض ہی سے شمار ہونی چاہیئے مگر یہ طلاق کے چھ سات ماہ بعد ہی کیوں نہ حیض آتا اور یہ بھی فرمایا کہ صحبت کے بعد چونکہ استبراء و رحم ضروری ہے اور یہ شرط حیض ہی سے پوری ہوتی ہے چونکہ نکاح استبراء سے پہلے ہوا ہے اس لئے نکاح باطل ہے پس عورت کو ضرور علیحدہ کر دو۔ بواپسی جواز یا عدم جواز کے متعلق لکھ کر مشکور فرمائیئے۔

**جواب**۔ جس عورت کے متعلق سوال کیا گیا ہے اس کو دوسرے مرد سے فوراً علیحدہ کر دینا چاہیئے۔ کیونکہ نکاح ثانی بالکل صحیح نہیں اور طلاق میں بھی شبہ ہے کیونکہ یہ طلاق طہر میں مہبستری کے بعد دی گئی ہے حالانکہ حکم ہے کہ جس طہر میں طلاق دینی ہو اس سے مہبستری نہ کرے پس یہ طلاق بدعی ہے اور کئی علماء اس طرف گئے ہیں کہ طلاق بدعی واقعہ نہیں ہوتی چنانچہ نیل الاوطار جلد ۶ ص ۱۲۱ لغایت صفحہ ۱۲۲ میں اس کی تفصیل ہے ابن حزم، ابن القیم، ابن تیمیہ وغیرہم کا یہی مذہب ہے۔ اگر خاوند بیوی کو رکھنا چاہے تو ان لوگوں کے مذہب پر اس کو گنجائش ہے اور اگر نہ رکھنا چاہے تو بھی گنجائش ہے کیونکہ جمہور علماء اس طرف گئے ہیں کہ طلاق بدعی واقعہ ہو جاتی ہے دلائل دونوں جانب زبردست ہیں اس لئے ہر طرف گنجائش ہے اگر نہ رکھنا چاہے تو تین حیض کے بعد نکاح دوسری جگہ ہو سکتا ہے کیونکہ جس عورت کو حیض آنے کی امید ہو، خواہ جلد ہی یا دیر سے اس کی عدت حیضوں کے ساتھ پوری ہوتی ہے جہاں بن منفذ نے اپنی بیوی کو طلاق دی اس کی گود میں دو دھرتیا بچہ تھا۔ ایک سال تک اس کو حیض نہیں آیا پھر جہاں بن منفذ

بیمار ہو کر مر گیا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فیصلہ دیا کہ اس کی عورت پوری نہیں رہی۔  
 ملاحظہ ہو کتاب احکام القرآن لابن العزنی جلد ۲ صفحہ ۲۶۵۔ اس سے معلوم ہوا کہ دودھ پلانے والی کی عورت حیضوں  
 کے ساتھ ہے خواہ دیر سے آئے یا جلدی آئے۔

### تنبیہ

اگر دونوں مذہب پر عمل کی گنجائش ہے۔ مگر خاوند کی حالت دیکھنا ضروری ہے اگر خاوند ظالم ہے اور عورت  
 کو تنگ کرتا ہے اور عورت اس سے جدا ہونا چاہتی ہے تو اس صورت میں جبر کے قول کے مطابق اس  
 عورت کو جدا کر دینا چاہیے۔ اگر ایسا نہیں تو پھر عورت مرد کا میل کر دینا چاہیے غرض مصلحت دیکھ کر مناسب  
 طریق پر عمل کرنا چاہیے۔ کیونکہ بدعی طلاق میں دونوں طرف زبردست دلائل ہیں اس لئے مصلحت سے ایک  
 جانب کو ترجیح دی جائے گی۔ اور یہی حکم ایک مجلس کی تین طلاق کا ہے اور مصلحت دیکھنے کا ثبوت حدیث  
 سے ملتا ہے۔ ملاحظہ ہو مشکوٰۃ باب تنزیہ الصوم فصل ۲ حدیث ۲۔

عبد اللہ امرتسری از رو پر ضلع انبالہ ۱۶ فروری ۱۹۲۵ء

## جبراً طلاق کا حکم

سوال۔ شوہنکاح کے بعد تارک مردم وصلوٰۃ ہو گیا۔ شراب نوشی بھی کرتا ہے زید نے عمر سے جبراً  
 طلاق لکھوائی اور ہندہ کو کئی ماہ اپنے پاس رکھا اب عمر واپس کر توت سے بھائی بیٹ ہو گیا۔ اد کہتا ہے کہ ہندہ کو میرے  
 ہاں بھیج دو۔ لیکن زید کو عمر کا اعتبار نہیں اور اس نے ایک خفی سے ڈیڑھ سو روپیہ لے کر نکاح کر دیا۔ آیا  
 طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟

جواب۔ نیل الاوطار جلد ۶ صفحہ ۱۱ میں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں رُفِعَ عَنْ  
 امْرِئِي الْخَطَاءُ وَالنِّسَاءُ وَمَا اسْتُكْبِرَ هُوَا عَلَيْنَا اَخْرَجَ ابْنُ مَاهِبَةَ وَابْنُ حَبَانَ وَالِدَارِ قُلْتَنِي وَالْحَاكِمُ  
 یعنی میری امت سے خطا اور نیاں اور جس پر جبر کئے جائیں معاف ہے اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جبراً  
 طلاق واقع نہیں ہوتی اس قسم کی اور بعض روایتیں بھی منتقی وغیرہ میں مذکور ہیں لیکن ایک شبہ یہاں قوی  
 ہے وہ یہ کہ تارک الصلوٰۃ بہت علماء کے نزدیک کافر ہو جاتا ہے اور جو شخص کافر ہو جائے اس کا نکاح  
 فسخ ہو جاتا ہے تو اس بنا پر طلاق کی ضرورت ہی نہ رہی۔ عبد اللہ امرتسری روپڑی

## کیا غضب کی حالت میں دی گئی طلاق کا اعتبار ہے ؟

**سوال**۔ زید نے اپنی بیوی کو حالت غضب میں طلاق دیدی اور رجوع کر لیا پھر ایک برس کے بعد بیوی سے غضب ہو کر طلاق دیدی اور پھر رجوع کر لیا۔ پھر دو ایک برس کے بعد آپس میں جھگڑا ہوا اور اس جھگڑے میں بیوی نے شوہر کو کہا کہ تیری ماں تیری بیوی ہے اب یہ بات سن کر اس کا خاوند غضب ہو گیا اور طلاق دیدی اب تین طلاق کے بعد بیوی کو لے سکتا ہے یا نہیں ؟

**جواب**۔ غضب کی حالت میں طلاق ہو جاتی ہے کیونکہ طلاق عموماً غضب میں ہوتی ہے ہاں اگر غضب دیوانگی کی حد تک پہنچ گیا ہو اور اس کے ہوش و حواس بالکل قائم نہ رہے ہوں۔ یہاں تک کہ یہ بھی معلوم نہ ہو کہ میرے منہ سے کیا نکلا ہے کسی دوسرے نے بتایا کہ تو نے اپنی بیوی کو طلاق دی ہے خود اس کو پتہ نہیں۔ تو ایسی حالت میں طلاق واقعہ نہیں ہوتی کیونکہ وہ دیوانہ کے حکم میں ہے اور ایک حدیث میں لَوْ طَلَّقَ رَجُلٌ رَجُلًا غَضَبًا لَمْ يَكُنْ طَلَقًا (اگر ایک شخص دوسرے کو غضب میں طلاق دے گا تو وہ طلاق نہیں ہوگا)۔ اس کے معنی ابوداؤد نے غضب کے لئے ہیں اگرچہ یہ معنی کفر وہ ہیں مگر جب اس حد کو غضب پہنچ جائے جس کا اوپر ذکر ہوا ہے۔ تو اس پر لغوی معنی ان کے لحاظ سے اخلاق کا اطلاق آسکتا ہے پس اس حدیث سے اس بات کی تائید ہو جائے گی کہ اگر غضب مذکورہ بالا حد کو پہنچ جائے۔ تو طلاق نہیں ہوتی مگر غضب والی طبیعت کوئی شاذ و نادر ہی ہوتی ہے اور اس کا اتفاق بھی بہت کم ہوتا ہے سو اگر سوال کی صورت ایسی ہو۔ تو پھر تیسری طلاق واقع نہیں ہوگی اور عودت حلال رہے گی۔

**سوال**۔ ایک شخص اپنی بیوی کو اس طرز پر طلاق دیتا ہے کہ ایک طلاق دے کر قبل از عودت رجوع کرتا ہے اور ایک سال یا کم دیش مدت کے بعد دوسری طلاق دیتا ہے اور پھر رجوع کرتا ہے جب پھر مدت گزر جاتی ہے پھر اس کے گھر میں نزاع پیدا ہوتا ہے تو غضب کی حالت میں اپنی بیوی کو تیسری طلاق کہہ دیتا ہے۔ پہلی دو طلاقیں میں جو اس نے رجوع کیا ہے وہ رجوع ان دو طلاقیں کو منسوخ کرتا ہے۔

**جواب**۔ جب تین طلاقیں متفرق ہوں تو عودت بالاتفاق حرام ہو جاتی ہے خواہ غلطی ہوئی ہو مدت کے بعد دے یا کئی سالوں میں دے اور خواہ درمیان میں رجوع کیا ہو یا نہ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ وَإِنْ طَلَقْتُمْ نِسَاءً فَلَمْ تُحِلِّ لَهُمْ مِنْ بَعْدِ حَتَّىٰ تَنْكِحُوا زَوْجًا غَيْرَهُ (یعنی تیسری طلاق کے بعد حلال نہیں ہے)۔ یہاں تک کہ کسی اور خاوند سے نکاح نہ ہو۔

## نابالغ کی طلاق

**سوال** - لڑکا لڑکی نابالغ تھے جس وقت ان کی لڑکی کا نکاح کیا گیا مگر کچھ عرصہ کے بعد لڑکی بالغ ہو گئی اور لڑکا نابالغ رہا، پھر ان میں عداوت ہو گئی پھر لڑکے کے باپ نے ولی ہو کر طلاق دیدی اور لڑکی نے طلاق لے لی، آیا یہ طلاق ہو گئی ہے یا نہیں؟

**جواب** - امام احمد کے نزدیک نابالغ یا تیز جو مرد عداوت کے تعلق کو سمجھتا ہو طلاق دے سکتا ہے صورت سوال میں اگر لڑکے سے طلاق حاصل کی جاسکے تو بہتر ورنہ لڑکے کے والد ہی کی طلاق کافی ہے جیسے مفتوحہ النجر میں حضرت عمرؓ سے مروی ہے کہ چار سال کے بعد اس کا ولی طلاق دیدے۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی

## بیوی بالغہ اور خاوند نابالغ

**سوال** - ایک عورت کا نکاح اس کے والد نے چودہ برس کی عمر میں کیا جس شخص سے نکاح کیا گیا اس کی عمر نکاح کے وقت سات برس کی تھی۔ اب عورت کی عمر انیس برس کی ہے۔ زوج کی عمر بارہ برس کی ہے زوج نابالغ ہونے کی وجہ سے عورت کی حسب خواہش نہیں عورت نکاح ثانی کی خواہش مند ہے نہ تو وہ آباد کرنے کے قابل ہے کہ عورت کو اپنے گھر آباد کر سکے۔ اور نہ وہ طلاق دیتے ہیں زوج کے وارث اس زوج کی دوسری جگہ شادی کرنا چاہتے ہیں عورت اس بات کو گوارا نہیں کرتی وہ بہر صورت نکاح ثانی کی طلبہ ہے کیا ایسی صورت میں عورت کو نکاح فسخ کا اختیار ہے۔

فتح محمد ولد اسماعیل پردیزنگر ڈاک خانہ بھوانی پور ریاست پکورتھلہ

**جواب** - اگر نکاح کے وقت عورت چودہ سال کی ہو تو غالباً بالغہ ہوگی۔ کیونکہ عورت چودہ سال کی عموماً بالغہ ہو جاتی ہے۔ اس صورت میں دیکھنا چاہیے کہ عورت اس نکاح پر راضی تھی یا ناراض اگر ناراض تھی تو اس کو اس نکاح کے رکھنے اور فسخ کرنے کا اختیار ہے کیونکہ حدیث میں ہے عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ رَأَى جَارِيَةً بَلَغَتْ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَذَكَرَتْ أَنَّ أَبَاهَا ذَوَّجَهَا وَهِيَ كَارِهَةٌ فَخَيَّرَهَا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ (مشکوٰۃ باب الولی) ایک کنواری



لڑکی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی اور ذکر کیا کہ اس کے باپ نے جبراً اس کا نکاح کر دیا ہے۔  
اور وہ پسند نہیں کرتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اختیار دیدیا۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جو نکاح عورت کی رضامندی سے نہ ہو اس کے فسخ کرنے کا اس کو اختیار ہے۔ لیکن ساتھ ہی یہ بھی شرط ہے کہ نکاح کے بعد راضی نہ ہوگئی ہو اگر نکاح کے بعد راضی ہوگئی تو نکاح پختہ ہو گیا اب اس کو توڑنے کا اختیار نہیں۔ اگر اس طرح اختیار ہو تو ساری عمر میں جب خاوند سے ناراض ہو نکاح توڑ لے گی۔ حالانکہ اس کا کوئی بھی قائل نہیں۔

اس کے علاوہ بریرہ رضی اللہ عنہا نے جب آزاد ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بریرہ رضی اللہ عنہا کو اپنے خاوند کے پاس رہنے نہ رہنے کا اختیار دیدیا اور ساتھ ہی فرمایا۔ رَأَيْتِ قَرْبَطٌ فَلَا خِيَارَ لَكَ (مشکوٰۃ باب المباشرة) یعنی تیرا خاوند اگر تیرے قریب آگیا تو پھر تجھے اختیار نہیں رہے گا۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اختیار کی حد رضامندی ہے۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بریرہ رضی اللہ عنہا کو یہ فرمانا کہ تیرے قریب آگیا تو تجھے اختیار نہیں رہے گا۔ اس کا یہ مطلب تو ہو نہیں سکتا کہ خواہ جبراً تیرے قریب آجائے تو بھی تجھے اختیار نہیں رہے گا۔ کیونکہ یہ تو بریرہ رضی اللہ عنہا کے بس کی کوئی شے نہیں بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ تیری خوشی سے تیرے قریب آگیا۔ تو تجھے اختیار نہیں رہے گا جس کا مقصد یہ ہے کہ کسی طرح سے تیری رضامندی پائی گئی تو پھر تجھے اختیار نہیں رہے گا۔ اور قریب آنے کا ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خاص طور پر اس لئے کیا کہ بریرہ رضی اللہ عنہا کی بات چیت سے خاوند کے پاس نہ رہنے کی معلوم ہوتی تھی۔ چنانچہ مشکوٰۃ کے اسی باب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سندش وغیرہ کا ذکر ہے جو بریرہ رضی اللہ عنہا کے خاوند کے لئے بریرہ رضی اللہ عنہا کے پاس کی تھی۔

خلاصہ یہ کہ اگر عورت کا نکاح بغیر رضامندی ہو تو عورت کو فسخ کا اختیار ہے اگر ایک دفعہ نکاح کے بعد راضی ہوگئی تو پھر اختیار نہیں۔ سو سوال کی صورت میں اگر چودہ سال کی عمر میں لڑکی بالغہ تھی اور اس کی رضامندی کے بغیر نکاح ہوا ہے اور نکاح کے بعد وہ بدستور ناراض رہی۔ اور خلوت نہیں ہوئی تو وہ مختار ہے۔ جہاں چاہے نکاح کر لے اگر نکاح کے بعد راضی ہوگئی خواہ کسی کی سفارش سے یا ویسے تو پھر نکاح پختہ ہو گیا۔ اب فسخ ہونا مشکل ہے۔ لڑکے کے بالغ ہونے کے بعد دیکھا جائے کہ وہ حقوق ادا کر سکتا ہے یا نہیں۔ اگر کر سکتا ہے تو پھر عورت کو طلاق لینے کا کوئی حق نہیں۔ اگر ادا نہیں کر سکتا تو عورت کو طلاق لینے کا

حق حاصل ہے۔

امام احمد بن حنبل رح۔ ہاں امام احمد کے مذہب میں بیعت صورتیں رہائی کی ہو سکتی ہیں۔

**صورت اول** لڑکا طلاق دیدے۔ کیونکہ امام احمد کے نزدیک طلاق کے لئے بالغ ہونا شرط نہیں بلکہ تمیز والا ہونا چاہیے جس کو اتنا پتہ ہو کہ بیوی اس غرض کے لئے ہوتی ہے۔ اور طلاق سے بیوی جدا ہو جائے گی۔ کثات القتل علی متن الامتداد میں ہے۔

يَصِحُّ الطَّلَاقُ مِنْ رُذُجٍ عَاتِلٍ مُخْتَارٍ وَلَوْ مَيِّزًا يَفْقَهُهُ دُونَ عَشْرِ عُمُمٍ قَوْلِهِ عَلَيْهِ  
السَّلَامُ وَالسَّلَامُ أَنَّ الطَّلَاقَ لِمَنْ أَخَذَ بِالسَّاقِ وَقَوْلِهِ كُلُّ الطَّلَاقِ جَائِزٌ إِلَّا طَلَقَ الْمُغْتَوَّهِ  
وَالْمُغْلُوبِ عَلَى عَقْلِهِ وَعَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّكَاحَ قَبْلَهُمْ أَنَّ فَايِدَتَهُ أَنَّ لَا يُطْلَقُوا  
وَلَا تَنُطَلِّقُ طَلَقًا مِنْ عَاتِلٍ صَادَتْ مَحَلُّ الطَّلَاقِ فَوَقَّعَ طَلَقَ الْبَالِغِ كَثَاتِ التَّضَارُعِ (جلد ۲) یعنی  
خاندان قاتل مختار کی طلاق صحیح ہے خواہ وہ دس سال سے کم عمر کا ہو۔ مگر تمیز والا ہو اور طلاق کو سمجھتا ہو۔ کیونکہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان کہ طلاق کا اختیار عورت کی پنڈلی پکڑنے والے (خاندان) کو ہے یہ عام ہے  
اس میں بالغ غیر بالغ میں کوئی فرق نہیں کیا۔ نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ دیوانہ اور جس کی عقل  
نکلنے نہ ہو۔ ان دونوں کے سوا ہر قسم کی طلاق نافذ ہو جاتی ہے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ لڑکوں  
سے نکاح چھپاؤ۔ پس اس سے یہ فائدہ سمجھا جاتا ہے یہ کہ نہ طلاق دیں اور اس لئے کہ عاتل کی طلاق محل  
طلاق کے موافق ہوتی ہے پس اس کی طلاق بالغ کی طلاق جیسی ہوتی ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ فرمان اس  
وجہ سے ہے کہ کہیں ان کو پتہ لگ گیا تو بے پرواہی کی وجہ سے طلاق دے دیں گے اگر لڑکے کی طلاق  
نافذ نہ ہوتی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ اس کے فرمانے کی کیا ضرورت تھی۔ اس کے علاوہ جب لڑکا عاتل ہے اور بیوی  
طلاق کا محل ہے تو پھر جیسے بالغ کی طلاق ہو جاتی ہے۔ اس لئے لڑکے کی بھی طلاق ہو جائے گی۔

### صورت دوم

لڑکے کا ولی طلاق دیدے ولی کو جب معلوم ہو جائے کہ لڑکی لڑکے کے گھر بسنے والی نہیں اور لڑکے  
کے حق میں بہتر یہی ہے کہ اس کو بھڑو دیا جائے تو اس صورت میں ولی لڑکے کے قائم مقام ہو کر طلاق  
دے سکتا ہے۔ ابن تیمیہ علیہ الرحمۃ اختیارات میں لکھتے ہیں۔

وَيَصِحُّ الطَّلَاقُ مِنَ الرَّذُجِ وَعَنِ الْإِمَامِ أَحْمَدَ رَوَايَةً وَمِنْ الْعَبْدِ الصَّبِيِّ وَالْمَجْنُونِ

وَسَيِّدٌ هُمَا ذَا لُغْلُ الْعِبَارَةِ الصَّحِيحَةِ وَمِنْ الْعَبْدِ وَالْبَيْتِ وَسَيِّدٌ هُمَا ذَا كَرِّ الْعَبْدِ غُلَطٌ فَإِنَّ  
الْمُطَلِّقَ لَا يَبْدَأُ أَنْ يَكُونَ عَاقِلًا كَمَا مَرَّ فِي عِبَادَةِ كُتُوبِ الْفَنَائِ وَالَّذِي يَحِبُّ أَنْ يَسْتَوِيَ فِي هَذَا الْبَابِ  
بَيْنَ الْعَقْدِ وَالْفَنَاحِ فَعَلَّ مَنْ مَلَكَ الْعَقْدَ عَلَيْهِ مَلَكَ الْفَنَاحِ عَلَيْهِ فَإِنَّ هَذَا قِيَاسٌ هَذِهِ الرِّوَايَةُ  
وَهُوَ مُؤَبَّجٌ شَهَادَةُ الْأَصُولِ دُكْتُابِ الْأُضْيَارَاتِ

یعنی خاوند کی طرف سے طلاق صحیح ہے اور امام احمد سے ایک روایت یہ ہے کہ غلام اور لڑکے کی طلاق  
بھی صحیح ہے اور ان کے دلی کی بھی صحیح۔ اصول اس بارہ میں یہ ہے کہ جو عقد کا مالک ہے وہ فسخ کا بھی مالک  
ہے غلام اور لڑکے کا چونکہ دلی نکاح کرتے ہیں اس لئے ان کو طلاق کا بھی اختیار ہو گا۔ اگر غلام کا آقا اور لڑکے کا  
دلی طلاق میں غلام کی اور لڑکے کی مصیحت دیکھیں تو طلاق دے سکتے ہیں امام احمد کی اس روایت کا قیاس اس  
کو چاہتا ہے اور اصول کا مقتضی بھی یہی ہے۔

دارقطنی میں ہے۔

عَنْ أَبِي عُثْمَانَ قَالَ أَتَيْتُ أَمْرًا عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ فَقَالَتْ اسْتَهْوَتْ الْيَحْنُ وَوَجَعَهَا فَاَمْسُهَا  
أَنْ تَتَرَبَّصَ أَرْبَعِ سَنِينَ ثُمَّ أَمَرَ وَلِيَ الَّذِي اسْتَهْوَتْهُ الْيَحْنُ أَنْ يُطَلِّقَهَا ثُمَّ أَمَرَ هَا أَنْ تَقْتَدَ  
أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَعَشْرًا دَارِقَطْنِي ۴۲۱ یعنی ابی عثمان سے روایت ہے کہ عمر بن خطاب کے پاس ایک  
عورت آئی اس نے کہا کہ میرے خاوند کو جن لے گئے ہیں حضرت عمرؓ نے فرمایا چار سال انتظار کر پھر اس کے  
خاوند کے ولی کو حکم دیا کہ اس عورت کو طلاق دیدے پھر عورت کو حکم دیا کہ چار ماہ دس روز عدت بیٹھے۔  
نیز دارقطنی میں ہے۔

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ قَالَ نَجَدْتُ زَيْنَةَ كَتَبْتُ إِذَا مَا عَبَثَ طَلَّقَ عَنْهُ وَلَيْتُهُ (ص ۵۳)

یعنی عبداللہ بن عمرؓ سے روایت ہے وہ کہتے ہیں حضرت عمرؓ کی کتاب میں یہ لکھا پایا کہ جب دیوانہ  
بیوی سے فضول حرکت کرے تو دیوانہ کا ولی عورت کو طلاق دیدے۔ ان روایتوں سے بھی امام احمدؒ  
کے مذہب کو تائید ہوئی کہ ضرورت کے وقت ولی بھی طلاق دے سکتا ہے۔ اگرچہ یہ روایتیں دیوانے کے  
بارہ میں یا گم شدہ خاوند کی بابت ہیں لیکن وہی ضرورت بعض دفعہ لڑکے کی بابت پیدا ہو جاتی ہے۔ پس  
اس کا بھی یہی حکم ہو گا۔

## نبالغی کا نکاح و نکاح بالجبر

یہاں تک تو جو کچھ ذکر ہوا ہے وہ اس بنام پر ہے کہ لڑکی چودہ سال کی عمر میں بالغ ہو گئی ہو اگر بالغ نہ ہوئی ہو تو پھر اس کو خیار بلوغ حاصل ہے پس وہ بالغ ہو کر مختار ہے۔ عبد اللہ امرتسری مدظلہ

### میرا تیرا کوئی علاقہ نہیں ان الفاظ سے طلاق پڑ جاتی ہے؟

**سوال**۔ ایک شخص نے چار پانچ سال سے اپنی عورت کو بہت تکلیف میں رکھا ہوا ہے آباد تو کرتا ہے مگر بہت بدسلوکی کے ساتھ تین چار دفعہ تو اسے گھر سے ہی نکال دیا۔ اور ساتھ یہ بھی کہتا رہا کہ میں اس کو آباد نہیں کروں گا۔ اب عرصہ ایک سال کا ہو گیا ہے کہ عورت کا زیور اور جوتی بھی اس سے چھین لی ہے اور عورت کا ہاتھ پکڑ کر گھر سے باہر کر دیا ہے اور منہ سے یہ کلمات کہے ہیں کہ میرا اور تیرا کوئی علاقہ نہیں میں تجھ کو نہیں چاہتا کیا ایسا کہنے سے طلاق پڑ جائے گی؟ عورت سے رجوع ہو سکتا ہے؟

باقر جھوک دادو طور، چک نمبر ۲۷۴ ڈاکخانہ منڈی تانڈا لیا نوالا ضلع لاہلپور

**جواب**۔ خاوند کے یہ الفاظ کہ میرا تیرا کوئی علاقہ نہیں اس لئے گھر سے نکال رہا ہوں۔ یہ شرعاً طلاق سے عدت کے بعد عورت کو اختیار ہے کہ جہاں چاہے نکاح کر لے۔ اب اور طلاق کی ضرورت نہیں۔ حنفی فہم کی رو سے یہ طلاق بائنہ ہے۔ جس میں عدت کے اندر خاوند کو رجوع کا حق نہیں رہتا کیونکہ یہ طلاق کناہ ہے۔ جو ایسے الفاظ کے ساتھ بائنہ واقع ہوئی ہے جو قطع تعلق پر دلالت کرتے ہیں جیسے میرا تیرا کوئی علاقہ نہیں اور جن کے نزدیک یہ بھی ہے تو ان کے نزدیک بھی خاوند کا رجوع صحیح نہیں۔

کیونکہ رجوع اگر عدت کے بعد کیا ہے یعنی جب لینے آیا ہے اس وقت تین حیض گزر چکے تھے تو اس صورت میں رجوع صحیح نہیں کیونکہ حق رجوع عدت کے اندر ہے اور اگر تین حیض پورے نہیں ہوئے اور اس سے پہلے اس نے رجوع کر لیا ہے تو بھی معتبر نہیں کیونکہ جب ارادہ ہانے کا نہ ہو محض دکھ دینا چاہے تو یہ شرعاً رجوع نہیں۔ قرآن مجید میں ہے۔ **وَلَبَّوْاْ لَتَهُنَّ اَحَقُّ بِرَبِّهِنَّ فِیْ ذَالِكَ اِنْ اَرَادُوْاْ اِصْلَاحًا**۔ یعنی خاوند عدت کے اندر رجوع کے بہت حق دار ہیں بشرطیکہ وہ اصلاح کا ارادہ کریں۔ اس آیت کریمہ میں خدا تعالیٰ نے اصلاح کی شرط کی ہے جب دکھ دینا چاہے تو اس آیت کی رو سے اس کا رجوع بالکل صحیح نہیں۔

پس ہر مذہب پر عورت آزاد ہو چکی ہے۔ جہاں چاہے عدت کے بعد نکاح کر سکتی ہے۔  
عبداللہ ام تسری رو پڑی ضلع انبالہ

## طلاق کنائی

**سوال**۔ میں تجھے نہیں رکھتا یا اس قسم کا کوئی لفظ کہنے سے طلاق پڑ جاتی ہے یا نہیں۔  
**جواب**۔ خاندان کے الفاظ کہ میں اس کو نہیں رکھتا یہ طلاق ہے، طلاق کے لئے لفظ طلاق شرط نہیں عدت کے بعد لڑکی دوسری جگہ نکاح لے سکتی ہے۔  
عبداللہ ام تسری رو پڑی

## میں نہ آباد کروں گا نہ بساؤں گا

**سوال**۔ بکر کا نکاح زینب سے ہوا پھر آپس میں اختلاف ہو گیا بکر نے اپنے والد کو مجبور کیا اور کہا کہ زینب کو اس کے بھائی کے گھر چھوڑ دو۔ بکر کا والد زینب کے گھر چھوڑ آیا۔ زینب کے بھائی نے بکر کو سمجھایا کہ زینب کو لے آؤ۔ مگر بکر نے ایک نہ مانی زینب بالغ ہے اور بکر آباد نہیں کرتا اور کہتا ہے طلاق نہ دوں گا اب کیا کرنا چاہیے۔ بکر کے یہ الفاظ کہ میں نہ طلاق دوں گا نہ آباد کروں گا۔ ان الفاظ سے نکاح ٹوٹتا ہے یا نہیں؟

**جواب**۔ کسی شخص کا اپنی بیوی کو یہ کہنا کہ نہ میں تجھے طلاق دوں گا۔ نہ آباد کروں گا۔ اس سے طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ کیونکہ یہ کہنا کہ میں آباد نہیں کروں گا یہ بعینہ طلاق ہے پس بکر کا یہ کہنا کہ میں طلاق نہیں دوں گا۔ بیوقوفی ہے کیونکہ طلاق کا مطلب عورت کو چھوڑ دینا ہے۔ سو اس کے کہنے سے کہ میں تجھے آباد نہیں کروں گا۔ چھوڑنا سمجھا گیا پس طلاق پڑ گئی قرآن مجید میں ہے **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّزَوْجِكَ إِن كُنْتُمْ تَرَوْنَ الْحَيَاةَ الدُّنْيَا وَذِينَهَا فَمَا تَكُونُ إِلَّا فِتْنَةً وَأَسَرَّ شَكْوَى سَرًّا حَاجِبِينَ** اے نبی (صلی اللہ علیہ وسلم) اپنی بیویوں کو کہہ دے کہ اگر تم حیات دنیا اور اس کی زینت چاہتی ہو تو آؤ میں تمہیں چھوڑ دوں۔ چھوڑنا اچھا۔

یہ آیت اندراج مطہرات کے طلاق دینے کی بابت ام تسری ہے۔ مگر طلاق کا لفظ استعمال نہیں کیا بلکہ چھوڑنے کا لفظ استعمال کیا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ کوئی لفظ بول دے جس کا مطلب چھوڑنا ہو پس اس سے طلاق ہو جائے گی۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے زمانہ کا واقعہ ہے کہ ایک شخص نے اپنی بیوی چھوڑنے کی نیت سے **حَبْلُكَ عَلَى غَارِ بَيْتِكَ** کہہ دیا۔ یعنی تیری رسی میرے کندھے پر، تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ

کے متعلق یہی فتویٰ دیا کہ تیری عورت تجھ سے جدا ہو گئی۔

عبداللہ امرتسری روپڑی ضلع انبالہ مورخہ ۱۴ شعبان ۱۳۵۵ھ

## دو مجلس میں الگ الگ طلاقیں

**سوال**۔ ایک شخص نے ایک دفعہ اپنی زوجہ کے والد کے سامنے پھر اسی وقت اپنے مکان پر

جا کر اپنی زوجہ کو طلاق دی اور طلاق کا لفظ تین چار مرتبہ کہہ دیا۔ تو کیا اس صورت میں طلاق ہوئی یا نہیں؟

**جواب**۔ سوال میں ذکر ہے کہ طلاق دو مرتبہ علیحدہ علیحدہ مقام پر دی گئی ایک ہی مجلس کی دو

یا تین طلاقیں بہت علماء کے نزدیک ایک ہی شمار ہوتی ہیں جس کی دلیل ان علماء کے ہاں مسلم شریف کی

ابن عباس رضی اللہ عنہما والی حدیث ہے لیکن متعدد مجالس کی دو یا تین طلاقیں متعدد ہی شمار ہونی چاہئیں۔ پس

مندرجہ بالا صورت میں دو مقام میں جو متعدد طلاقیں دی گئی ہیں وہ دو ہی شمار ہوں گی دو کے بعد عدت

کے اندر رجوع ہو سکتا ہے اگر تیسری طلاق دیدی۔ تو عورت حرام ہو جائے گی ہاں جن کے نزدیک طلاق

بدعی واقع نہیں ہوتی ان کے نزدیک حرام نہیں ہوگی۔

عبداللہ امرتسری مدیر تنظیم از روپڑہ ۲۸ اگست ۱۹۳۹ء

## حاملہ کو تین مجلسوں میں ایک ایک گھنٹہ کے فاصلہ سے تین طلاقیں دی گئیں

### اُن کا حکم

**سوال**۔ زید نے اپنی زوجہ مدخل بہا کو تین مجالس میں تین کاغذوں پر تین گھنٹے میں تین طلاقیں

تخریر کر دیں۔ اب سوال یہ ہے کہ اس قسم کی تین طلاقیں تین ہوں گی یا ایک؟ اگر ایک ہو تو سنی ہوگی۔

یا بدعی اگر صورت مسئلہ میں غیر جنسی ہو تو کیا حکم ہوگا اور طریقہ طلاق جلی کا کیا ہے؟

**جواب**۔ مفتی باب النہی عن الطلاق فی الحیض، میں ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث میں ہے ثمَّ

لَيُطَلِّقُهَا طَاهِرًا اَوْ حَامِلًا۔ رواہ الجماعة الا لبحاری یعنی طلاق طہر میں دے یا حمل میں۔ اس

سے معلوم ہوا کہ طہر یا حمل میں دی گئی طلاق سنی ہے بدعی نہیں جب حمل طہر کے حکم میں ہو تو جیسے ایک

طہر میں تین طلاقیں بدعت ہیں۔ اسی طرح ایک حمل میں تین طلاقیں بدعت ہوں گی بلکہ ہر طہر میں ایک طلاق دینا یہ بھی حدیث کے خلاف ہے کیونکہ حدیث میں طلاق کو ابغض الحلال کہا گیا ہے ہر طہر میں ایک طلاق دینے تک اس کی پہلی طلاق کی عدت قریب الانقضاء ہوگی اور اس عدت کے ختم ہوتے ہی عدت اپنے خاوند سے جدا ہو جائے گی۔ کیونکہ قرآن مجید میں ارشاد ہے۔ **وَالْمُطَلَّاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ** الایۃ یعنی مطلقہ عورتیں تین حیض انتظار کریں اور ان کے رحموں میں خدا تعالیٰ نے خون حیض یا حمل جو کچھ پیدا کیا ہے اگر وہ خدا اور رسول پر ایمان رکھتی ہیں تو اس کو نہ چھپائیں اور اس عدت کے دنوں میں خاوند زیادہ حق رکھتے ہیں کہ عدتوں کو اپنی طرف پھیر لیں یعنی رجوع کر لیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ طلاق رجعی سے عدت کے بعد عدت جدا ہو جاتی ہے خواہ ایک ہی ہو۔ پس جب ایک ہی طلاق جدائی کے لئے کافی ہے تو پھر خواہ مخواہ ابغض الحلال کو بار بار استعمال کرنا تاکہ حرمت مغلفہ پیدا ہو جائے یہ کیونکر درست ہو گا۔ اور اگر اس سے حرمت مغلفہ پیدا نہیں ہوتی تو پھر یہ کتاب اللہ کے ساتھ استہزاء ہے جیسے کوئی سو طلاق دیر سے بہر صورت طہر میں بھی طلاق ہیئت کے مطابق نہیں جب تک کہ طلاق سنت کے مطابق نہ ہوئی حالانکہ درمیان حیض کا فاصلہ ہے تو پھر ایک حمل میں تین کس طرح جائز نہیں گی۔ پس جن طلاقوں کا سوال میں ذکر ہے ان سے پہلی تو اپنے حمل پر ہے اور مستعمل ہے اور دوسری بلاشبہ بدعی ہے اب بدعی کمال ٹھیکہ۔

## بدعی طلاق

اس میں سخت اختلاف ہے جمہور تو کہتے ہیں کہ بدعی طلاق واقع ہو جاتی ہے امام باقرؑ۔ امام صادقؑ۔ امام ابن حزمؑ۔ امام ابن تیمیہؑ۔ امام ابن قیمؑ اور بعض تابعینؑ کہتے ہیں واقع نہیں ہوتی۔ نیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۳۱ تا ص ۱۵۰۔ فریقین کا مدار ابن عمرؓ کی روایت پر ہے انہوں نے حیض میں طلاق دی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر ہوئی تو آپؐ نے رجوع کا حکم دیا۔ اب اس طلاق کے متعلق مختلف روایتیں ہیں۔ ایک روایت میں ہے ابن عمرؓ کہتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ **هِيَ وَاحِدَةٌ** یعنی ایک طلاق شمار ہوگی۔ اور ایک روایت میں ہے۔ **رَدَّهَا عَلَيَّ وَكَمْ يَرْهَأُ شَيْئًا** یعنی عدت کو مجھ پر لوٹا دیا اور اس طلاق کو کچھ نہ سمجھا اور ایک روایت میں ہے آپؐ نے فرمایا **كَيْسِي بِشَيْئٍ** یعنی یہ طلاق کچھ نہیں اور ابن حزمؑ





تو ابن عمرؓ کو اس عورت کو ایک خاصی مدت تک پاس رکھنے کی سزا دی اور اس میں یہ فائدہ بھی تھا کہ حمل کا پتہ لگ جائے اور اس وجہ سے طلاق سے رک جائے۔ یا آئندہ طہر تک شاید آپس میں محبت پیدا ہو جائے اور طلاق تک نوبت ہی نہ پہنچے۔ نیز اس سے رجوع کا فائدہ ظاہر ہو جائے کیونکہ رجوع کر کے کچھ مدت پاس رکھے تب ہی دل کا رنج دور ہونے کی امید ہو سکتی ہے اگر رجوع کر کے جلدی طلاق دیدی جائے تو ایسا رجوع بیکار ہے غرض اس قسم کے فوائد تھے۔ جن سے ایک سیاست اور زبردستی سے جیسے آئندہ طہر تک رکھنے کا حکم زبردستی ہو سکتا ہے۔ اس طرح اس طلاق کا نافع کرنا بھی زبردستی ہو سکتا ہے۔ خلاصہ یہ کہ فریقین کے دلائل قریب قریب مساوی ہیں اس لئے صاف فیصلہ کسی جانب نہیں ہو سکتا۔ پس اس موقع پر مصلحت دیکھنی چاہیے اگر خاندانِ عالم بچے اور عورت جلدائی چاہتی ہے تو جمہور کے مذہب پر عمل کیا جائے۔ ورنہ مصالحت بہر صورت بہتر ہے۔

عبداللہ امرتسری از روپڑ ضلع انبالہ ۲۴ رمضان ۱۳۵۵ھ مطابق ۱۳ دسمبر ۱۹۳۶ء

## تین طلاق کا مالک یا دو طلاق کا

**سوال** - بندہ کو زید نے ایک طلاق دی اور عدت بھی گزر گئی اب زید بندہ کو اپنی زوجیت میں لے سکتا ہے یا نہیں بعد عقد ثانی زید مستحق تین طلاق ہوگا یا نہیں؟

**جواب** - عدت کے بعد زید بندہ کو بندہ کی رضامندی سے نکاح کر سکتا ہے چنانچہ آیت کریمہ **وَإِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ فَبَلَغْنَ أَهْلَهُنَّ فَلَا تَعْضُلُوهُنَّ أَنْ يَنْكِحْنَ أَزْوَاجَهُنَّ إِذَا تَرَاصُوا بَيْنَهُنَّ** بالاعتدوت، اس بارہ میں اتری ہے یعنی تم اپنی عورتوں کو طلاق دو پس وہ اپنی عدت کو پہنچ جائیں۔ یعنی ان کی عدت پوری ہو جائے تو ان کو دوبارہ نکاح سے نہ روکو۔ جب کہ وہ اچھی طرح آپس میں راضی ہو جائیں رہی یہ بات کہ یہ طلاق شمار ہوگی یا نہیں اور اب وہ کتنی طلاقیں کا مالک ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ تین طلاق شمار ہوگی اور اس کے بعد دو طلاقیں اور دے سکتا ہے کیونکہ قرآن مجید میں ہے۔ **أَطْلَقْتُ مَرَّتَيْنِ** کے بعد **يَا قَاتِلْ طَلَّقْتَهَا فَلَا تَحِلُّ لَكَ مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ تَنكِحُ ذَوْجًا غَيْرَهُ** یعنی تیسری طلاق کے بعد پہلے خاوند کے لئے عورت حلال نہیں۔ جب تک کہ اور جگہ نکاح نہ کر لے۔ اس میں یہ شرط نہیں کہ یہ تین طلاقیں ایک ہی نکاح میں ہوں یا متعدد نکاحوں میں ہوں اس سے معلوم ہوا کہ سوال کی صورت میں نکاح کے بعد دو ہی طلاقیں کا مالک ہوگا۔ اور اس میں کسی کا اختلاف بھی نہیں صرف ایک صورت میں امام

شافعی کا اختلاف ہے وہ یہ کہ عدت کے بعد عورت پہلے خاوند سے نکاح نہ کرے، بلکہ کسی اور جگہ نکاح کر لے پھر دوسرا خاوند طلاق دیدے یا مہ جائے اس کے بعد پہلے خاوند سے نکاح کرے تو کیا اب پہلا خاوند بتین طلاقوں کا مالک ہوگا یا پہلی طلاق شمار ہو کر صرف دو طلاقوں کا مالک ہوگا۔ امام شافعی رحمہ وغیرہ کہتے ہیں: تین کا مالک ہوگا۔ اور دوسرے کہتے ہیں: دو کا مالک ہوگا چنانچہ اصول فقہ میں یہ مسئلہ بہت تفصیل سے مذکور ہے اور سوال کی صورت پر چونکہ باقی صورتوں سے ہے اس لئے اس میں بھی کوئی اختلاف نہیں۔

عبد اللہ ام تسری روپڑی ۲۲ رمضان المبارک ۱۳۵۶ھ

### جو طلاق عورت تک نہ پہنچے وہ واقع ہو جاتی ہے؟

**سوال** ایک شخص نے طلاق لکھ کر اپنے برادر خورد کی تحویل میں رکھی۔ پانچ سال کے بعد تنازعات خانگی کے سلسلے میں برآمد ہوئی۔ لیکن اصل حالات سیغہ رازیں ہیں یہ نہیں معلوم ہو سکا کہ اس تحریر کی خاص کیا ضرورت تھی۔ پانچ سال بعد عورت کو پتہ چلا۔ جب سے وہ جانے سے انکاری ہے۔ کیا طلاق نامہ لکھتے وقت طلاق واقع ہوئی یا جب عورت نے طلاق نامہ دیکھا یا سنا اس وقت طلاق واقع ہوئی۔

عبد الحمید روپڑی

**جواب**۔ اگر خاوند نے تحریر مذکور اپنے برادر خورد کے پاس امانت رکھی یا اس کو وکیل بنایا کہ یہ پہنچا دے اور اس نے بتیں پہنچائی تو ان دونوں صورتوں میں طلاق واقع نہیں ہوئی۔ کیونکہ اپنے محل پر نہیں پہنچی بلکہ رستہ میں رہ گئی بیوی تک طلاق کا پہنچنا ضروری ہے۔ خواہ کسی ذریعہ سے پہنچے کیونکہ عدت کا تعلق عورت سے ہے طلاق کی خبر پہنچے بغیر وہ اس حکم کی تعمیل نہیں کر سکتی۔ اور اگر برادر خورد کا برادر کلاں کی بیوی کا مختار سمجھا جائے۔ یا برادر کلاں کا برادر خورد کو تحریر دینا اس لئے درست ہو کہ برادر خورد گواہ ہو جائے تو اس صورت میں طلاق واقع ہوگی مگر اس تحریر دینے کے بعد اگر عدت کے اندر خاوند کے ماں بیوی کی آمد و رفت ہو گئی تو طلاق سے رجوع ہو گیا اور رجوع کی صورت میں دوسرے نکاح کی ضرورت نہیں پہلا ہی نکاح کافی ہے۔ قرآن مجید میں ہے۔ **وَلَا تَحْزَنْ عَلَيْهِمْ سَبْعًا أَوْ ثَمَانًا وَلَا تَحْزَنْ عَلَيْهِمْ سَبْعًا أَوْ ثَمَانًا وَلَا تَحْزَنْ عَلَيْهِمْ سَبْعًا أَوْ ثَمَانًا**۔ یعنی خاوند عدت کے اندر رجوع کے زیادہ سبب وہ ہیں بشرطیکہ آباؤ کر نے کی نیت ہو۔

عبد اللہ ام تسری روپڑی



کہتی ہیں کہ یہ قسم ہے اور اس میں قسم کا لغو ہے اور حضرت عمرؓ کہتے ہیں اس سے تین طلاقیں پڑ جاتی ہیں حضرت  
 علیؓ حضرت زیدؓ حضرت ابوہریرہؓ کا بھی یہی مذہب ہے نیز تلمیض الجبیر میں ہے۔

أَمَّا ابْنُ مَسْعُودٍ نَزَّاهُ الْيُسْبُغِي مِنْ طَرَقٍ مِنْهَا نَيْتُهُ فِي الْحَرَامِ مَا تَوَيَّ رَأَى لَمْ يَكُنْ تَوَيَّ طَلَا تَا  
 فُحِي يَكِينًا۔

یعنی حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے یہ بتی نے کئی سندوں سے روایت کیا ہے کہ حرام کے لفظ میں نیت  
 کا اعتبار ہے اگر طلاق کی نیت کرے تو طلاق ہے (اگر طلاق کی نیت نہ کرے تو قسم ہے۔  
 شرح وقایہ میں ہے یعنی باقی الفاظ بائن۔ بتہ۔ تہلثہ۔ حرام وغیرہ کے ساتھ ایک طلاق بائنہ واقع ہو گئی۔  
 اگر ایک کی یاد کی نیت کرے اگر تین کی نیت کرے تو تین ہوں گی۔

یہ شرح وقایہ میں ہے وکانیتہ مالہ یوضح لہ واحتملہ وغیرہ فلا تطلق الابنیۃ  
 اور لالۃ الحال۔ (جلد ۲ ص ۱۹) یعنی کنایہ طلاق وہ لفظ ہے جو طلاق کے لئے مقرر نہیں کیا گیا۔ طلاق  
 اور غیر طلاق کا احتمال رکھے ایسے لفظ کے ساتھ بغیر نیت کے یا کسی ظاہری قرینہ کے طلاق واقع نہیں ہو سکتی  
 ان چار حوالہ جات سے پہلے صحابہؓ کے اختلاف کا ذکر ہے۔ مگر یہ اختلاف صرف حرام کے لفظ میں ہے  
 بعض اس کو قسم کہتے ہیں۔ بعض تین طلاق۔ مگر سوال کی صورت میں قسم کا احتمال نہیں۔ کیونکہ سوال میں قسم الگ  
 ہے جو حرام پر لکھی گئی ہے پس حرام کا لفظ بالاتفاق طلاق کے لئے ہو گا۔ دوسرے حوالہ میں عبداللہ بن مسعودؓ  
 کے قول کا ذکر ہے جس میں نیت پر فیصلہ ہے لیکن سوال کی صورت میں قسم تو بن نہیں سکتی آخر طلاق بنے  
 گی۔ کیونکہ جو تھے حوالہ میں ذکر ہے کہ نیت کی ضرورت اس وقت ہے جب ظاہر قرینہ نہ ہو سوال میں ظاہر  
 قرینہ طلاق کا موجود ہے۔ تیسرے حوالہ میں بتایا ہے کہ حرام وغیرہ کے لفظ سے ایک طلاق بھی پڑ سکتی ہے۔  
 تین بھی پڑ سکتی ہیں۔ اگر ایک یا دو کی نیت کرے گا تو ایک اگر تین کی نیت کرے گا تو تین۔ اس تفصیل سے  
 معلوم ہوا کہ سوال کی صورت میں حرام کا لفظ بالاتفاق طلاق کے لئے ہے۔

### نوٹ

حنفی مذہب میں اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے قسم کھالے کہ میں اس کے قریب نہیں جاؤں گا تو چاند ماہ  
 گزرنے کے بعد طلاق بائنہ پڑ جائے گی۔ اس بارہ پر سوال کی صورت میں اگر صرف حرام کا لفظ ہوتا اور طلاق  
 کی نیت نہ ہوتی۔ تو طلاق پڑ جاتی۔ کیونکہ چار ماہ کی بجائے پانچ ماہ کے بعد اس نے بازہ دعویٰ کر دیا۔ عبداللہ قرنی

## خاوند یا بیوی کا دیوانہ یا کوڑھی ہونا

**سوال** - اگر خاوند دیوانہ یا کوڑھی ہو یا اس کو چلبھری یا مرگ وغیرہ ہو تو اس کی بیوی کیا کرے۔ اور اگر بیوی ایسے عوارض میں مبتلا ہو تو اس کا خاوند کیا کرے دونوں کا شرعاً کیا حکم ہے۔

**جواب** - منتفی میں ہے۔

عَنْ عُمَرَ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ أَيْتَانِ امْرَأَةٌ قَدْ عَزَّتْ بِهَا رَجُلٌ بِهَا جُنُونٌ أَوْ حَذَامٌ أَوْ بَرَصٌ فَلَهَا مُمْسِكٌ هَا بَعَا أَصَابَ مِنْهَا وَصَدَّقَ الرَّجُلُ عَلَى مَنْ عَزَّتْ وَ رَوَاهُ مَالِكٌ فِي الْمَوْطَأِ وَالدَّارِقُطْنِي وَفِي لَفْظٍ قَضَى عُمَرُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ فِي النَّبْرِ صَارَ وَالْجَذْمَ مَاءً وَالتَّجَنُّنَ إِذَا دَخَلَ بِهَا فَرَّقَ قِيَمَتَهُمَا وَالصَّدَاقُ لَهَا بِمَسِيئِهِمَا إِنِ يَأْتِيهَا وَهُوَ لَهُ عَلَى وَلِيِّهَا دَرَوَاهُ دَارِقُطْنِي مُنْتَفِيًّا

حضرت عمرؓ فرماتے ہیں جو شخص دیوانی یا کوڑھی یا چلبھری کی بیماری والی عورت کے ساتھ دھوکا دیا گیا۔ تو اس عورت کے لئے مہر ہے اور اس کا خاوند اس شخص سے وصول کرے جس نے دھوکا دیا ہے امام مالکؒ نے موطاء میں اور دارقطنی نے اس کو روایت کیا ہے دارقطنی کی ایک روایت میں یہ ہے کہ جب چلبھری والی یا کوڑھی یا دیوانی عورت کے ساتھ مہتر ہو جائے تو حضرت عمرؓ نے اس کی بابت یہ فیصلہ کیا ہے کہ خاوند بیوی میں جدائی کرائی جائے اور بوجہ مہتر ہونے کے خاوند مہر دے اور خاوند ولی سے بھرے یعنی ولی سے وصول کرے۔

مرگ بھی دیوانگی کا ایک حصہ ہے۔ اگر جلدی جلدی دورہ ہوتا ہے تو انسان کوئی کام نہیں کر سکتا نہ کسی جگہ آجا سکتا ہے۔ تو حضرت عمرؓ کے اس فیصلہ کے مطابق ان کا نکاح فسخ ہو سکتا ہے۔

حضرت عمرؓ کے اس فیصلے میں اگرچہ عورت کا ذکر ہے لیکن مرد الیہ ہو تو وہ بطریق اولیٰ اس میں داخل ہے۔ کیونکہ عورت میں اگر یہ بیماریاں ہوں تو مرد طلاق دے کر عورت کو جدا کر سکتا ہے۔ اس کو فسخ نکاح کی ضرورت نہیں۔ مگر باوجود ضرورت نہ ہونے کے مرد کو فسخ کا اختیار دیا گیا ہے۔ تو عورت کو بطریق اولیٰ اختیار ہونا چاہیے۔ کیونکہ عورت کے ہاتھ میں طلاق نہیں تاکہ اپنے خاوند کو طلاق کے ساتھ جدا کر دے اس کے لئے سوائے فسخ کے جدائی کی کوئی صورت ہی نہیں پس اس کے لئے حضرت عمرؓ کا یہ فیصلہ زیادہ لائق ہے۔ ہاں اگر مرگ کبھی اتفاقیہ پڑتی ہے جو کام کاج کو مانع نہیں اور وہ کام کاج کر کے بیوی کو نان و نفقہ

دے سکتا ہے تو پھر حضرت مولانا کا یہ فیصلہ اس عورت کے کام نہیں آسکتا۔ اس کو اپنے خاوند کے گھر آباد ہونا چاہیئے۔  
عبداللہ امرتسری رورپڑی

### تین طلاق کے بعد مجامعت کرنے والے اور اسکی اولاد کا حکم

**سوال**۔ تین طلاقیں کے بعد کوئی شخص اپنی عورت سے مجامعت کرے اور اولاد ہو جائے تو اس کا کیا حکم ہے۔

**جواب**۔ اگر اس کو کسی نے فتویٰ دیا ہے کہ عورت سے رجوع ہو سکتا ہے یا کوئی اور غلطی لگی ہے تو اولاد حلال کی ہوگی اور وارث بھی ہوگی، مگر عورت مرد میں وراثت جاری نہیں ہوگی۔

عبداللہ امرتسری رورپڑی

### ناقابل برداشت شرائط لکھوانا

**سوال**۔ یکم کی شادی ہو چکی ہے دو ماہ کے بعد وہ اپنی بیوی کو لینے گیا تو اس کو ناقابل برداشت شرائط کا اقرار نامہ لکھ دینے کو کہا گیا۔ جس کی آخری شرط یہ تھی کہ اگر ہماری لڑکی نے آپ کے سلوک کی ذرا بھی شکایت کی تو ہم کو بغیر طلاق اور بغیر کسی فیصلہ کے اپنی لڑکی کو کسی دوسری جگہ بیاہ دینے کا حق حاصل ہو گا۔ یکم نے کہا کہ یہ اقرار نامہ نہیں بلکہ آج ہی مجھ سے طلاق نامہ لکھوایا جا رہا ہے میں لکھنے کو تیار نہیں مگر دلوں نے جبر و تشدد کر کے اقرار نامہ لکھوایا ہے۔ اس قسم کی تحریر اور اس قسم کا جبر و اکراہ کے متعلق شرعاً کیا حکم ہے؟

**جواب**۔ اگر یکم نے اپنی بیوی پر ظلم کیا ہے اور اس وجہ سے اس کے سسرال نے یہ شرط لکھوائی ہے تاکہ آئندہ یکم کو فکر نہ رہے تو اس صورت میں بیوی تنگ ہو کہ کوئی شکایت کرے گی۔ تو واقعی طلاق پڑ جائے گی اور اگر لڑکی کے والدین کی نیت بد ہے اور وہ چاہتے ہیں کہ اس طریق سے لڑکی کی خاندان پر حکومت رہے اور وہ اپنی من مانی کارروائی کرے اور یکم کا گھر لوٹ کر اپنے والدین کا گھر بھرتی رہے یا طلاق ہو جائے تو کسی اور جگہ بٹھا کر مفاد حاصل کریں۔ تو ایسی صورت میں یہ شرط درست نہیں کیونکہ خلاف شرع ہے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے ایک لونڈی جس کا نام بریرہ تھا خرید کر آزاد کرنی چاہی اس کے مالکوں نے کہا ہم اس شرط پر فروخت کرتے ہیں کہ اس کا تعلق ولایت سے رہے گا۔ اس پر وہ مصر ہوئے۔ رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم کو پتہ لگا۔ تو حضرت عائشہؓ کو فرمایا: **مَنْ شَرَطَ لَهَا نِكَاحًا لَمْ يَكُنْ نِكَاحًا** یعنی ان کے لئے دلائل کی شرط کر لے۔ پھر منبر پر چڑھ کر اس کی ترمیم کی اور فرمایا **أَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ** یعنی دلائل کا تعلق آزاد کرنے والے سے ہوتا ہے جو خلاف شرع شرط کرے وہ باطل ہے، خواہ سو شرط ہو (بلوغ المرام کتاب البیوع باب شرطہ) و ماہنی عنہ

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ خلاف شرع شرط کا کوئی اعتبار نہیں۔ پس سوال کی صورت کو اس طرح سمجھ لیں۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی ۲۲ شعبان ۱۳۵۶ھ

## رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جن عورتوں کو طلاق دی وہ امہات المومنین

### میں داخل ہیں؟

**سوال**۔ جن عورتوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی حیات میں طلاق دیدی تھی وہ اُمت کے مردوں پر حلال ہیں یا نہیں؟ پس بصورتِ حلت وہ امہات المومنین تھیں نکاح درست نہ ہونا چاہیئے اور بصورتِ عدمِ حلت یہ اعتراض ہوتا ہے کہ جب وہ مطلقہ ہو چکی تھیں تو پھر ان کی عمر طبعی کو خواہش انسانی سے روکنا عقل سلیم نہیں کرتی لہذا جو علماء و متقارمین نے لکھا ہے وہ مدلل طور پر لکھیں۔

ابو محمد عبد الجبار مدرس مدرسہ دارالحدیث کھنڈکھنڈ ضلع جے پور شیخاؤٹی

**جواب**۔ قرآن مجید میں ہے: **وَلَا أَنْ تَنْكِحُوا أَزْوَاجَهُنَّ بَعْدَ إِبْنَانِهِنَّ** یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کی بیویوں کو نکاح کرنا تمہارے لئے لائق نہیں۔ اس کی تفسیر بعض مفسرین نے عام کی ہے۔ یعنی وفات کے ساتھ اور افتراق کے بعد۔ اور افتراق کے بعد طلاق کو بھی شامل ہے پھر طلاق مہستری سے پہلے ہوگی یا بعد۔ اگر پہلے ہو تو اس کے متعلق تفسیر جامع البیان وغیرہ میں تو لکھا ہے کہ بالاتفاق اس سے نکاح درست ہے لیکن تفسیر سراج المنیر وغیرہ میں لکھا ہے، خواہ مہستری سے پہلے ہو یا بعد دونوں صورتوں میں نکاح درست نہیں، میرے خیال میں راجح یہ ہے کہ جس کو مہستری سے پہلے طلاق ہو چکی وہ امہات المومنین میں داخل نہیں اور اس سے نکاح صحیح ہے اس کے متعلق ایک دو واقعہ مشہور ہیں۔ ایک امیمہ بنت یحون کا جس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پناہ مانگی، آپ نے اس کو مہستری سے

پہلے ہی طلاق دیدی حضرت عمرؓ کے زمانہ میں اس کو اشعث بن قیس نے نکاح کر لیا، حضرت عمرؓ نے اس کو سنگسار کرنے کا ارادہ کیا پھر یہ کہہ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے ہمبستری نہیں کی اس پر حضرت عمرؓ نے اس کو چھوڑ دیا۔ اور اس پر کسی نے اعتراض نہیں کیا، تو گویا رائے متفقہ ہوئی یہ واقعہ، تو تفسیر بیضاوی وغیرہ میں لکھا ہے۔

دوسرا واقعہ فقید بنت اشعث بن قیس کا ہے اس کو بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمبستری سے پہلے طلاق دیدی اس کو عمرؓ بن ابوجہل نے نکاح کر لیا، اس پر حضرت ابوبکرؓ کو بہت عزت آئی، حضرت عمرؓ نے ان کی تسلی کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے ہمبستری نہیں کی، اس سے حضرت ابوبکرؓ کا جوش فرو ہو گیا، حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ دونوں خصوصیت سے اقتدار کے اہل ہیں، چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: **اَفْتَا دَايَا لَدَيْنِ مَنْ بَعْدِي اَبَى بَكْرٍ وَعُمَرُ**۔ یعنی میرے بعد ابوبکرؓ و عمرؓ کی افتاء اور کرد۔ پس جب اس مسئلہ میں یہ دونوں صاحب متفق ہیں تو یہی راجح ہوا۔

اس کے علاوہ تفسیر سراج المنیر میں ایک واقعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے کا بھی لکھا ہے۔ کہ نالیہ بنت ضبیان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمبستری سے پہلے طلاق دیدی، اس کو ایک شخص نے نکاح کر لیا، اس سے اس کی اولاد بھی ہوئی، اس واقعہ کے متعلق اگرچہ سراج المنیر میں لکھا ہے کہ یہ تحریم ازواج مطہرات سے پہلے کا ہے، لیکن یہ صریح اس بنا پر لکھا ہے کہ آیت کریمہ **وَلَا اَنْ تَنْكِحُوا اَزْوَاجَهُمْ** میں ازواج کا لفظ اس (سراج المنیر والے) کے نزدیک عام ہے خواہ اس سے ہمبستری ہوئی نہ ہو یا نہ مگر یہ عام ہونا بھی تو محل نزاع ہے تو اس واقعہ کو تحریم ازواج مطہرات سے پہلے کہنا کیونکر صحیح ہو گا، بلکہ حضرت عمرؓ اور حضرت ابوبکرؓ کے مذکورہ قول سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بعد کا ہے اور قرین قیاس بھی یہی ہے کیونکہ ہمبستری سے پہلے زوجیت بختہ نہیں ہوتی اس لئے طلاق کی صورت میں جس کا مہر مقرر نہ ہو اس کو مہر سے کچھ نہیں ملتا اگر مقرر ہو تو نصف ملتا ہے۔ پس راجح یہی ہے کہ جس کو ہمبستری سے پہلے طلاق ملی ہے وہ اجہات المؤمنین سے نہیں نہ اس سے نکاح حرام ہے واللہ اعلم۔ عبد اللہ امرتسری لدھڑی

### غصہ کی حالت میں قصد و ارادہ سے طلاق

**سوال**۔ عورت کے گاہی گلوچ کرنے پر خاوند نے سخت غصہ ہو کر کہا کہ ایسی بدزبانی سے باز آؤ



ورد نہ تم کو طلاق دے دوں گا۔ اپنے بچوں کا خیال کرو۔ جب وہ باز نہ آئی تب طلاق دیدی یہ طلاق واقع ہو  
گی یا نہیں؟

**جواب** - حدیث میں ہے۔

ثَلَاثٌ جِدْهَن جِدْ وَهَزَلَهَن جِدَ النِّكَاحِ وَالطَّلَاقُ يَعْنِي تَيْنَ چیرنیں ہیں ان کا قصد  
بھی قصد ہے اور محمول بھی قصد ہے نکاح، طلاق، غلام آزاد کرنا۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ مذاق سے طلاق  
دی جائے وہ بھی ایسی ہے جیسے قصد ارادہ سے طلاق دی جائے۔ اور سوال کی صورت میں قصد ارادہ سے  
طلاق دی ہے۔ تو یہ کیوں واقع نہ ہوگی؟ ہاں اگر پہلی یا دوسری طلاق ہے تو عدلت کے اندر رجوع ہو سکتا ہے  
قرآن مجید میں ہے دَلْعَوْ لَتَهْنِ احْتِ بَرْدَهْنِ فِی ذَا لَکَ یعنی عدلت کے اندر خافندہ رجوع کے زیادہ حقد ہیں  
عبداللہ امقرسی روپڑی ۸ رشتہ سال ۱۳۵۲ھ

## خلع کا بیان

خلع کس صورت میں ہو سکتا ہے

**سوال** - حقوق ادا نہ کرنے کی صورت میں کیا عورت کو فسخ نکاح کا حکم ہے؟

**جواب** - منفق میں ہے۔

عَنْ ابْنِ هُرَيْرَةَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الرَّجُلِ لَا يَجِدُ مَا يُنْفِقُ عَلَى امْرَأَتِهِ  
قَالَ يُفْرَقُ بَيْنَهُمَا - (رواه دارقطنی)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں جو شخص عورت پر خرچہ کرنے کے لئے کوئی شے نہ پائے اس میں  
اور اس کی عورت میں جدائی کرادی جائے۔

نیز منفق میں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بہتر صدقہ وہ ہے کہ کچھ کفایت قدر اپنے پاس بھی  
رہ جائے اور اوپر کا ہاتھ نیچے کے ہاتھ سے بہتر ہے اور پہلے اپنے عیال سے شروع کر سوال کیا گیا۔ عیال  
کون ہے فرمایا۔ اِمْرَاَتُكَ وَمَنْهُ لَقَوْلُ اطْعَمْنِي وَالْاَفَارِقَتْنِ۔ الحدیث۔ تیسری بیوی ہے جو کہتی

مجھے کھلا یا مجھے الگ کر جائے یَنْتَلُ لَقَوْلُ أَطْعَمْنِي وَاسْتَعْمَلْنِي وَكَذَلِكَ يَقُولُ رَأَى مَنْ تَشْرَبْنِي  
رداء احمد: تیری لونڈی جو کہتی ہے مجھے کھلا اور مجھ سے کام لے تیری اولاد سے جو کہتی ہے مجھے کس کے سپرد  
کرتا ہے۔

نیل الاولاد میں ہے۔

وفي الباب عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ عَنْ عَبْدِ الرَّزَّاقِ وَالثَّاقِفِيِّ وَغَيْرِهِمَا أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ قَالَ لَمَّا دَخَلَ الْمَدِينَةَ وَهُوَ مُسْلِمٌ قَبْلَهُ  
سَعِيدُ بْنُ مَسْبُورٍ رَأَى فِي رِجْلِ النَّبِيِّ ﷺ خَرْجًا مِنْ خَرْجِ الْيَهُودِ وَهُوَ خَرْجُ الْيَهُودِ  
الذي يُمَوِّسُ فِيهِ الْيَهُودُ كَرَادِي جِلَّةٍ. اور ابو الزناد کہتے ہیں: میں نے سعید بن مسیب سے کہا کہ یہ سنت ہے؟  
یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا طریق ہے؟ فرمایا سنت ہے اور یہ مرسل روایت قوی ہے۔

وَعَنْ عُمَرَ عَنِ الثَّاقِفِيِّ وَغَيْرِهِمَا أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ قَالَ لَمَّا دَخَلَ الْمَدِينَةَ وَهُوَ مُسْلِمٌ قَبْلَهُ  
خَالِدُ بْنُ لُبَابٍ هِمَّةً إِمَّا أَنْ يَنْفَعُوا وَإِمَّا أَنْ يُطْلَقُوا وَيَبْعَثُوا لِنَفَقَةِ مَا حَيْسَ شَافِي. عبدالرزاق  
اور ابن المنذر میں حضرت عمرؓ سے روایت یہ ہے کہ اس نے لشکر کے امراء کو لکھا کہ جو لوگ اپنی بیویوں  
سے غیر حاضر ہیں وہ خرچ دیں یا ان کو طلاق دیں اور جتنا عرصہ کا خرچ بند رکھا ہے اس کو ادا کریں۔  
یہ احادیث آپس میں ایک دوسری کو تقویت دیتی ہیں باوجود اس کے کہ ان میں کوئی ایسا اعتراض نہیں  
جس سے یہ ضعیف ہو جائیں، چہ جائیکہ ساقط ہو جائیں۔

جہوں علماء اسی طرف گئے ہیں کہ اگر عورت جدائی چاہے تو جدائی کرا دی جائے حضرت علیؓ: حضرت عمرؓ  
حضرت ابو ہریرہؓ: حسن بصریؒ: سعید بن مسیبؒ: امام مالکؒ: امام احمدؒ: امام شافعیؒ: امام بیہقیؒ کا  
یہی مذہب ہے۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ جب خاوندان و نفقہ نہ دے یا دیگر حقوق ادا نہ کرے تو نکاح فسخ ہو سکتا  
ہے، اس کو یہ حق حاصل نہیں کہ عورت کو تنگ کرے کیونکہ قرآن مجید ہے: وَلَا تُمْسِكُوا هُنَّ حَتَّىٰ يُلْقُوا لَكُمْ  
یعنی ضرر دینے کے لئے عورتوں کو نہ رکھو۔

یہ مسئلہ جو بیان ہوا ہے کہ خاوندان و نفقہ وغیرہ نہ دے سکے، تو عورت کو فسخ نکاح کا اختیار ہے خفیہ  
اس کے قائل نہیں وہ کہتے ہیں کہ عورت قرض لیکر گزارہ کرے، جب خاوند غنی ہو جائے، تو قرض ادا کر دے۔

جب انہوں نے دیکھا کہ غریب کو نہ کوئی قرض دیا ہے نہ خاوند کے غنی ہونے کا کوئی پتہ ہے نہ جس کے ہمیشہ قرض لے کر کہاں تک گزارہ کرے۔ تو آخر امام شافعی رحمہ اللہ کے مذہب پر فتویٰ دیدیا۔ یعنی اس بات کے قائل ہو گئے کہ نان و نفقہ دہانے کی صورت میں عورت نکاح فسخ کر سکتی ہے لیکن اتنا کہتے ہیں کہ حنفی حاکم خود نکاح نہ فسخ کرے بلکہ حنفی حاکم کو چاہیے کہ کسی شافعی حاکم کو اپنا قائم مقام کر دے تاکہ خاوند بیوی میں وہ جدائی کرے۔ شرح و تالیہ جلد ۲ ص ۱۹۱۔

یہ بات تو ظاہر ہے کہ خود کرے یا دوسرے سے کرادے مقصود تو فسخ نکاح ہے سو وہ تو ہر صورت میں حاصل ہے تو گویا حنفیہ بھی اس مسئلہ میں مخالف نہ رہے۔ اگر بالفرض مخالف ہوتے کوئی مخرج نہ تھا کیونکہ اوپر کی احادیث سے صاف ثابت ہو گیا۔ کہ نان و نفقہ نہ ملنے کی صورت میں عورت کو جدائی کا حق حاصل ہے اور بڑے بڑے صحابہ و تابعین بھی یہی مذہب ہے تو پھر کسی کی مخالفت کیا نقصان دے سکتی ہے۔ مگر اختلاف نہ ہونا پھر بھی بہتر ہے۔ اور جب خاوند کی تنگ دستی کی حالت میں عورت کو جدائی کا حق حاصل ہے حالانکہ تنگ دستی کسی کے بس کی بات نہیں۔ تو جان بوجھ کر قصداً اور ارادہ سے عورت کو خرچ نہ دینا یا اپنے گھر میں نہ رہانا یا ناحق تنگ کرنا ان صورتوں میں عورت کو کیوں جدائی کا اختیار نہ ہو گا۔ بلکہ بطریق اولیٰ ہو گا۔ اور حضرت عمرؓ کے اوپر کے قول سے یہ بھی معلوم ہوا کہ جتنے روز عورت کو نان و نفقہ نہیں دیا وہ خاوند کے ذمہ قرض ہے کیوں کہ فرمایا ہے۔ **وَيَبْعَثُوا النَّفَقَةَ مَا حَبَسَ** یعنی جتنے روز بند رکھا۔ اتنے روز نفقہ بھیجیں لیکن اس میں دو احتمال ہیں۔ ایک یہ کہ صرف طلاق کی صورت میں گذشتہ دنوں کا حساب دینا پڑے گا۔ دوسرا احتمال یہ کہ خواہ آباد رکھیں یا طلاق دیں دونوں صورتوں میں دینا پڑے گا۔ بظاہر پہلا احتمال راجح ہے۔ کیونکہ جملہ **وَيَبْعَثُوا النَّفَقَةَ مَا حَبَسَ** طلاق کے متصل ذکر کیا ہے ہاں اگر عورت قرض لے کر رکھا رہی تو اس قرض کا ادا کرنا خاوند کے ذمہ ضروری ہے۔ خواہ اس کے گھر میں آباد رکھے یا چھوڑ دے۔ کیونکہ قرض لے کر رکھا نا گذشتہ کا نان و نفقہ نہیں سمجھا جاتا۔ بلکہ آئندہ کے نان و نفقہ میں شامل ہے۔ کیونکہ قرض بھی ادا کرنا ہے۔ ہر صورت عورت کے حقوق کا معاملہ نازک ہے۔ خواہ وہ نان و نفقہ کی قسم سے ہوں خواہ زوجیت کی قسم سے ہوں ان کے ادا کرنے کی صورت میں عورت جدائی کا حق رکھتی ہے۔

عبد اللہ امرتسری روپڑی

گھر حوالی رہنے کی شرط

**سوال**۔ گھر جوائی رہنے کی شرط پوری نہ ہونے پر عورت کو نکاح فسخ کا اختیار ہے؟  
**جواب**۔ جو شرط شرع کے خلاف نہ ہو اس کا پورا کرنا بھی ضروری ہے مثلاً گھر جوائی رہنے کی  
 شرط خاندان کو پوری کرنی ہوگی۔ اگر نہ کہے تو عورت کو نکاح فسخ کا اختیار ہے کیونکہ بخاری مسلم میں حدیث ہے  
 أَخْبَقُ الشَّرُّ ذُو يَوْئِيٍّ بِمَا اسْتَخْتَأَ شَرُّهُ مِنَ الْفُرُوجِ (دبر المرام) یعنی سب شرطوں سے زیادہ لائق  
 وہ شرط ہے جس کے ساتھ تم نے شرمگاہ کو حلال کیا ہے۔ اور ایک حدیث بخاری میں ہے۔ أَلَمْ يَسْلُكُوا عَلَى  
 شَرِّ ذُطُحِهِمْ سُلْطَانِ ابْنِي شَرَطُونَ بِرَسُولِي (بخاری میں حضرت عمر رضی عنہ سے روایت ہے۔ مَقَاتِلُ الْحَقُوقِ عِنْدَ  
 الشَّرِّ وَطِلَ يَعْنِي حَقُّوهُ كَيْفَ شَرَّاهُ كَيْفَ مَطَابِقُ هِيَ اِنْ رَوَايَتُوْنَ مِنْهُ مَعْلُومٌ هُوَا كَيْفَ گھر جوائی کی — جو  
 شرط کی ہے یہ بھی پوری کرنی ضروری ہے۔ ورنہ عورت کو نکاح فسخ کرنے کا اختیار ہوگا۔

عبد اللہ امرتسری از روئے طبع انبالہ ۷، اکتوبر ۱۹۳۲ء

## خاندان نامرد

**سوال**۔ خاندان نامرد ہو کر کیا عورت کو نکاح فسخ کا اختیار ہے؟  
**جواب**۔ قرآن مجید میں ہے۔ لِلَّذِينَ يُؤْذُونَ مِنْ نِسَائِهِمْ تَرَبُّصًا أَدْبَعًا اسْتَهْصِي  
 یعنی جو لوگ قسم کھا لیتے ہیں کہ اپنی بیویوں کے قریب نہیں جائیں گے ان کی چار مہینے انتظار کی جائے۔ اگر  
 چار ماہ کے اندر رجوع کر لیں تو بہتر ورنہ خفیہ کے نزدیک چار ماہ گزرتے ہی خود بخود طلاق بائنہ پڑ جائے  
 گی۔ جس میں رجوع نہیں ہو سکتا اور دیگر علماء کہتے ہیں کہ اس کو مجبور کیا جائے کہ رجوع کر یا طلاق دے۔ اگر  
 دونوں سے کوئی کام نہ کرے تو حاکم جہاں کو ادا دے۔ اسی طرح اگر خاندان نامرد ہو اور حقوق زوجیت ادا کرنے  
 پر قادر نہ ہو تو عورت کو جہاں کا حق حاصل ہے۔

عَنْ عُمَرَ أَنَّهُ قَضَى فِي الْعَيْنِيِّ أَنَّ يَوْمَ بَلِّ سَنَةٍ أَخْرَجَهُ عَبْدُ الرَّزَّاقِ وَالْذَّارِقُطِيُّ وَمُحَمَّدُ  
 بْنُ الْحَسَنِ فِي الْكِتَابِ الْأَثَرِ وَفِي رِأْيَةٍ فُلُكَمَا مَضَى الْأَجَلُ خَيْرٌ مَا فَاخْتَارَتْ لِنَفْسِهَا فَتَرَكَ  
 بَيْنَهُمَا وَخَوَّاهُ أَخْرَجَهُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ عَنْهُ وَعَبْدُ الرَّزَّاقِ عَنْ عَمْرِو بْنِ أَبِي شَيْبَةَ وَعَبْدُ الرَّزَّاقِ  
 وَالْذَّارِقُطِيُّ عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ (عمد، الرعاية حاشیہ شرح وقعد)

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نامرد کی بابت یہ فیصلہ کیا ہے کہ اس کو ایک سال کی مہلت دی جائے تاکہ تسلی سے

وہ اپنا علاج معالجہ کرے، اس کو عبدالرزاق اور دارقطنی نے روایت کیا ہے اور امام ابو حنیفہؒ کے شاگرد محمد بن حسن نے بھی اس کو کتاب الآثار میں روایت کیا ہے اور ایک روایت میں ہے جب سال گزر گیا تو حضرت عمرؓ نے عورت کو اختیار دیا کہ مرضی ہو یا غاوند کے پاس رہ مرضی ہو نہ رہ۔ عورت نے رہنا منظور نہیں کیا حضرت عمرؓ نے جدلیٰ کرادی اس طرح حضرت عمرؓ سے ابن ابی شیبہ نے روایت کیا ہے اور عبدالرزاق نے حضرت علیؓ سے نیز ابن ابی شیبہ اور عبدالرزاق اور دارقطنی نے عبداللہ بن مسعودؓ سے اسی طرح روایت کیا ہے۔ اسی طرح بلوغ المرام اور اس کی شرح سبل السلام میں حضرت عمرؓ اور عبداللہ بن مسعودؓ کا یہی فیصلہ ذکر کیا ہے کہ نامرد کو ایک سال کی مہلت دی جائے لیکن سال کی مہلت کی ضرورت اس وقت ہے جب پہلے گوشش سے اس نے اپنا علاج نہ کیا ہو اگر گوشش سے اپنا علاج پہلے کرچکا ہے اور صحت نہیں ہوئی تو اس وقت سال کی مہلت فضول ہے بلکہ اسی وقت عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔

### معلقہ عورت

جب نامردی کا یہ حکم ہے جو انسان کے بس کی شے نہیں تو دیدہ و ناشہ عورت کو لٹکا رکھنے کی بن عورت کو فسخ کا اختیار کیوں نہیں ہوگا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے فَلَا تَجْنِسُوا الْكُلَّ الْمِثْلَ فَتَذَرُوهَا كَالْمُعَلَّقَةِ یعنی عورت ہمارے جھوڑ دو لٹکتی ہوئی نہ رکھو۔ دوسری جگہ فرمایا۔ وَلَا تَجْسِرُوا عَلَىٰ حُرِّكَ وَلَا تَمْلِكُوا الْكُلَّ الْمِثْلَ اَلَمْ تَكُونُوا تَعْلَمُونَ کیلئے نہ روک رکھو۔ لیکن اب ہندوستان میں حکومت کفار سے حاکم مسلمان نہیں جس کے پاس مقدمہ جائے سو اس کا انتظام یوں ہونا چاہیے کہ

### فیصلہ کی صورت

پنچایت کر کے اس کے پاس فیصلہ لے جایا جائے۔ اور پنچایت خاوند کو مجبور کرے کہ طلاق دے۔ اگر خاوند طلاق نہ دے یا پنچایت میں نہ آئے یا کسی جرم کی پاداش میں لمبی مدت کے لئے جیل میں چلا گیا ہو تو ان صورتوں میں پنچایت فتویٰ شرعی کے رو سے عورت کو دوسری جگہ نکاح کی اجازت دے دے اگر پنچایت بھی نہ ہو سکے۔ تو پھر وہاں کے کسی چوہدری یا نمبردار یا کسی عالم کی معرفت یہ کام کرائے اپنے آپ نہ کرے۔

کیونکہ حُدائی کا معاملہ نکاح سے زیادہ نازک ہے جب عورت نکاح ولی کے بغیر نہیں کر سکتی تو حُدائی اپنے آپ کیونکر شیک ہوگی پس ضرور ہے کہ حسب طاعت ضرور کسی کے درمیان لے۔ لَا يَكْفُتُ اللَّهُ لَفْظًا إِلَّا وَشَعَهَا۔

عبداللہ اترقیری روپڑی، ۱۰ اکتوبر ۱۹۳۲ء

## خلع طلاق ہے یا فسخ

**سوال۔** خلع طلاق ہے یا فسخ؟ اخلاف کے نزدیک خلع طلاق ہے اور اس کی عدت تین حیض ہے حدیث میں لفظ طَلَّقَهَا آیا ہے۔ فسخ نکاح پر کوئی مرفوع روایت نہیں ہے اور جس روایت میں حیضۃ

واحدة آیا اس میں تاء وحدت نہیں ہے بلکہ وحدت جنسی کی ہے نیز طلع طلاق بائن ہے یا طلاق رجعی؟

**جواب۔** دو باتوں میں تو کوئی شبہ نہیں ایک یہ کہ خلع میں رجوع نہیں کیونکہ قرآن مجید میں اس کو فدیہ کے لفظ سے ذکر کیا ہے اور فدیہ بھی ہو سکتا ہے کہ رجوع نہ ہو۔ دوسری بات یہ ہے کہ اس کی عدت ایک حیض ہے کیونکہ حدیث میں صراحت آگیا ہے۔ (منہجی کتاب الخلع ترمذی) اور حیضۃ کی تاء وحدت جنسی کی نہیں ہو سکتی کیونکہ جنس کی کوئی جنسیں ہیں بلکہ وحدت شخصی کی ہے۔

یہی بات کہ خلع طلاق ہے یا فسخ تو اس کی بابت بھی ابن عباس رضی اللہ عنہما سے جو بخاری وغیرہ میں ہے فیصلہ ہو سکتا تھا کہ وہ طلاق ہے کیونکہ اس میں طَلَّقَهَا تُطْلِقُہَا کا لفظ صریح موجود ہے مگر اس میں ابن عباس رضی اللہ عنہما کا فتویٰ شبہ والہ ہے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے منقول ہے کہ خلع طلاق نہیں بلکہ فسخ ہے فتح الباری میں یہ فتویٰ نقل کیا ہے اب دو صورتیں ہیں یا تو حدیث میں طلاق سے لغوی معنی (مطلق چھوڑنا) مراد ہو جیسے دوسری روایتوں خَلَّ سَبِيلَهَا وَقَارَتْهَا وغیرہ کے الفاظ آئے ہیں۔ یا ابن عباس رضی اللہ عنہما کا فتویٰ جس روایت سے مروی ہوا ہے۔ اس کو شاید کہہ دیا جائے۔ جیسے فتح الباری میں ابن عبدالبر سے نقل کیا ہے مگر یہ دونوں تو جنہیں فتویٰ اور حدیث میں تطبیق کی ہیں۔ ان سے مسئلہ طے نہیں ہوتا اس لئے مسئلہ میں احتیاط والی صورت اختیار کی جائے۔ مثلاً طلاق حیض میں جائز نہیں۔ فسخ جائز ہے اس صورت میں احتیاط یہ ہے کہ حیض میں خلع سے پرہیز کیا جائے۔ اور اگر کوئی شخص قسم کھائے کہ میں طلاق نہیں دوں گا۔ پھر خلع کر لیا۔ تو اس صورت میں احتیاط یہ ہے کہ قسم کا کفارہ دیا جائے۔ اور اگر پہلے دو طلاقیں دے چکا ہے۔ پھر خلع کر لیا ہے۔ تو اس صورت میں احتیاط یہ ہے کہ صورت مغفلہ کا حکم لگا کر حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَہَا

پر عمل کیا جائے۔ اور بعض دفعہ ایسے موقع پر شرفِ اعلیٰ کے لئے کا زیادہ اندیشہ ہوتا ہے تو اس صورت میں خلع کو فسخ کا حکم دیا جائے تو بھی کوئی حرج نہیں کیونکہ ابن عباسؓ نے باوجود مادی حدیث ہونے کے فسخ کا فتویٰ دیا ہے یہ کوئی کمزور دلیل نہیں اور ابن عبدالبرؒ نے اگرچہ اس کو شاذ کہا ہے مگر حافظ ابن حجرؒ نے اس کو رد کر دیا ہے اور کہا ہے کہ اس فتویٰ کی روایت کرنے والے علاؤس ہے جو ثقہ حافظ۔ فقیہ ہے۔ پس اس کا منفرد ہونا مقرر نہیں۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

### گرمو فون سننے سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے

**سوال**۔ اگر کوئی شخص گرمو فون سننا ہے تو کیا اس کا نکاح فسخ ہو جاتا ہے؟

**جواب**۔ گرمو فون کا سننا واقعی حرام ہے مگر اس کے سننے سے انسان کا فرہین ہوتا ہے فسخ نکاح ہوتا ہے۔ لیکن سننے والا چونکہ مجرم ہوتا ہے اس لئے اس پر اس کی حسبِ حیثیت تعزیر لگائی جائے۔ تاکہ اسدہ کے لئے اس کو تنبیہ ہو جائے خواہ جوتے مارے جائیں یا مناسب تاوان لگا دیا جائے یا اس کا جہانڈا چمیک دیا جائے۔ اگر گناہ کر کے اس پر اڑ جائے تو کفر کا خطرہ ہے اور اس صورت میں نکاح بھی خطرہ میں پڑ جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے۔

عبداللہ امرتسری روپڑی ۲۶ رمضان ۱۳۵۶ھ

### شکل ناپسند ہونے پر خلع

**سوال**۔ خاوند خلیق اور دیندار ہو مگر عورت کو اس کی شکل پسند نہ ہو تو کیا عورت خلع کی مجاز ہے؟

**جواب**۔ اگر خاوند تمام حقوق عورت کے ادا کرتا ہو اور عورت بھی نیک ہے مگر خاوند سے کسی عیب کی وجہ سے طبعاً اس کو نفرت ہے پس عورت نہ برداشت کر سکے۔ اور اس وجہ سے خطرہ ہو۔ کہ حقوق کی ادائیگی میں کوتاہی ہوگی۔ مثلاً خاوند بہت بد صورت ہو یا گندہ دہن ہو یا اس کے وجود پر جہلام کا یا بربص کا اثر ہو یا مرگی کا یا مالینو یا کا عارضہ ہو جو باوجود علاج کے قائم ہو یا اس قسم کی کوئی اور نفرت والی شے ہو۔ تو اس صورت میں بھی عورت کو بذریعہ پنچائیت وغیرہ فسخ نکاح کا اختیار ہے۔

منقہ میں ہے۔

عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ اِنَّ جَمِيْعَكُمْ بَيْنَ سُلُوْلِ اَنْتَ النَّبِيُّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَتْ وَاللّٰهِ مَا اَعْتَبُ

عَلَى ثَابِتٍ بِنِي دِينَ وَلَا خُلُقٍ وَلَكِنْ أَكْرَهَ الْكُفْرَ فِي الرُّسُلَةِ لَهُ لَا أُطِيقُهُ بُغْضًا فَقَالَ لَهَا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَتَرَدِّينَ عَلَيْهِ حَدِيثَهُ قَالَتْ نَعَمْ فَأَمَرَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ يَأْخُذَ مِنْهَا حَدِيثَهُ وَلَا يُزَادَ رواه ابن ماجه

یعنی ابن عباس رضی سے روایت ہے کہ جلیلہ بیٹی رسول کی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی خدا کی قسم میں اپنے خاندان ثابت کو اس کے دین میں اور خلق میں کوئی طعن و ملامت نہیں کرتی لیکن ناشکری کو اسلام میں مکروہ جانتی ہوں۔ مجھے اس سے سخت نفرت ہے جس کو میں برداشت نہیں کر سکتی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کیا تو ثابت کا باغ (جو اس نے تجھے مہر میں دیا ہے) واپس کرتی ہے؟ کہا ہاں پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ثابت کو فرمایا کہ اپنا باغ اس سے لے لے، اور زیادہ نہ لے۔

۲۔ عَنْ أَبِي الشَّيْثَانِ ثَابِتِ بْنِ قَيْسِ بْنِ شِمَاسٍ كَانَتْ عِنْدَهُ بِنْتُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي سُلَيْمٍ وَكَانَ أَهْلًا مَعَهَا حَدِيثَهُ فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَتَرَدِّينَ عَلَيْهِ حَدِيثَهُ أَلَيْسَ أَطْلَاكَ قَالَتْ نَعَمْ وَزِيَادَةٌ فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَمَّا الزِّيَادَةُ فَفُلَا وَلَكِنْ حَدِيثَهُ قَالَتْ نَعَمْ فَأَخَذَهَا لَهُ وَخَلَّى سَبِيلَهَا كُلَّمَا بَلَغَ ذَلِكَ ثَابِتُ بْنُ قَيْسٍ قَالَ قَدْ قَبِلْتُ قَضَاءَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَوَاهُ الذَّكَرُ قُطَنِي بِإِسْنَادٍ صَحِيحٍ قَالَ سَمِعَهُ أَبُو الشَّيْثَانِ مِنْ غَيْرِهِ أَحَدٍ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نے فرمایا کیا تو اس باغ کو لوٹاتی ہے؟ کہا ہاں اور زیادہ دینے کو بھی تیار

ہوں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا زیادہ نہیں بلکہ کہا صرف باغ کا اچھا آپ نے ثابت کے لئے باغ لے لیا اور عورت کو چھوڑ دیا۔ جب ثابت نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فیصلہ پہنچا تو کہا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ منظور کیا، اس کو وار قطنی نے سند صحیح سے روایت کیا، پہلی حدیث سے معلوم ہوا کہ عائدہ کی طرف سے اگرچہ عورت کے حق میں کوتاہی نہ ہو۔ مگر عورت کو جب کسی وجہ سے طبعی نفرت ہو جس کو وہ برداشت نہیں کر سکتی تو وہ خلع کر سکتی ہے۔ عبد اللہ امرتسری روپڑی

### نسخ نکاح کی غرض سے عورت کا ارتداد

سوال۔ جو تفسیر مذہب صرف واسطے حیدہ نسخ نکاح کے منافقانہ طور پر کرتے ہیں کیا اس حیلہ سے واقعی شرع شریف میں نکاح اول نسخ ہو جاتا ہے؟ عبد اللہ علی آباد چک ۱۱۲ ضلع شیخوپورہ



**جواب** بخاری میں ہے۔ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ يَلْعَبُ بِنِ الْاَشْرَفِ فَإِنَّهُ مُتَذَلٌّ اذْنِ اللَّهِ وَرَسُولُهُ فَقَامَ مُحَمَّدٌ بْنُ مُسْلِمَةَ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ اَتَمَحْتُ اَنْ اُقْتَلَ قَالَ نَعَمْ قَالَ فَاَذْنُ بِي اَنْ اَقُوْلَ شَيْئًا قَالَ قُلْ فَاَتَاَهُ مُحَمَّدٌ بْنُ مُسْلِمَةَ فَقَالَ اِنَّ هَذَا الرَّجُلَ قَدْ سَأَلَنَا صَدَقَةً وَإِنَّهُ قَدْ مَعَانَا. الحديث.

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کون ہے جو کعب بن اشرف کا خاتمہ کر دے کیونکہ اس نے اللہ اور اس کے رسول کو ایذا پہنچایا ہے۔ محمد بن مسلم نے کہا یا رسول اللہ آپ دوست رکھتے ہیں کہ میں اس کو قتل کر دوں فرمایا ہاں کہا مجھے آپ کے حق میں کچھ کہنے کی اجازت ہو جائے؟ فرمایا اجازت ہے۔ محمد بن مسلمہ کعب بن اشرف کے پاس آیا اور کہا محمد نے صدقہ خیرات مانگ کر ہمیں تنگ کر دیا ہے بس اس طرح سے اس کے ساتھ دوستی کا اظہار کر کے اس کو قتل کر دیا۔

۲ تفسیر خازن جلد ۲ ص ۲۳ پر ہے۔

مثل هذا الكمثل الحواري الذي ورد على قوم كانوا يعبدون صنما فآظهم تعظيماً فأكروا

لذا لك ..... الخ

یعنی ابراہیم علیہ السلام کا اپنی قوم کو سمجھانے کا واقعہ اس حواری کی طرح ہے۔ جو ایک بُت پرستوں والی قوم کے پاس آیا اور بُت کی تعظیم کا اظہار کیا۔ اس وجہ سے ان کے ہاں اس کی عزت ہو گئی۔ یہاں تک کہ ان کے دشمن نے ان پر چڑھائی کی۔ انہوں نے اس حواری سے مشورہ لیا۔ حواری نے کہا کہ میرا مشورہ یہ ہے کہ اس بُت کو پکاریں، چنانچہ وہ اس بُت کے ارد گرد جمع ہو کر اس کے پاس فریاد کرنے لگے بُت نے کچھ فائدہ نہ دیا۔ حواری نے جب دیکھا کہ وہ بت سے بظن ہو گئے تو خدا کی طرف بلایا انہوں نے غلو سے دل سے خدا کو پکارا خدا نے ان کے دشمن کو دودھ کر دیا۔

۳۔ اسی کے قریب ایک شمعون کا واقعہ ہے۔ جو تفسیر خازن و غیرہ میں سورۃ یسین کی اس آیت کے تحت لکھا ہے۔

اِذَا اَنْسَلْنَا اِلَيْهِمُ اثْنَيْنِ فَتَضَاوَا فَاَنْشَلْنَا ثَلَاثًا اِنَّا اِلَيْكُمْ مَرْسَلُونَ۔

یعنی پہلے ہم نے ان کے پاس رسول بھیجا انہوں نے ان کو جھٹلایا پھر تیسرے کے ساتھ ہم نے قوت

پہنچائی۔

۴۔ تفسیر ابن کثیر میں آیت کریمہ اِنَّ مِنْ اَکْثَرِہٖ وَقَلْبُہٗ مُطْمَئِنٌّ بِالْیَمَانِ کے شان نزول کی بابت لکھا ہے۔

عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ اَنَّ هَذِهِ الْاٰیۃَ نَزَلَتْ فِی عَمَارِ بْنِ یَاسِرٍ خَیۡمَیۡنٍ عَذَبَہُ الْمُشْرِکُوۡنَ حَتّٰی یَلۡکُفُ بِمَحۡمَدٍ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمۡ قُوۡلَ اَفَقَعۡمُہُمۡ عَلٰی ذٰلِکَ مُکَلِّسًا وَّجَاۡءَ مُعْتَذِرًا اِلَیَّ الَّذِیۡ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمۡ فَانۡزَلَ اللّٰہُ هَذِهِ الْاٰیۃَ۔

یعنی یہ آیت عمار بن یاسر کے حق میں اُتری ہے جب مشرکوں نے اس کو عذاب دیا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کفر کرے۔ تو قتل کے خوف سے مشرکوں کی موافقت کی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آکر عذر کیا تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیت اُتار دی۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ کسی مودی سے اسلام کو شر بیچنے تو اس کے دفعیہ کے لئے زبان سے کلمہ کفر کہہ دینا کوئی حرج نہیں جیسے محمد بن مسلمہ نے کہا کہ ہمیں محمد نے تنگ کر دیا ہے، اسی طرح اسلامی اشاعت کی غرض سے بظاہر کوئی کفر کا کام کر لیا جائے جس سے بعد کو پردہ اٹھ کر حق واضح ہو جائے تو اس کا بھی کوئی حرج نہیں۔ جیسے خواری اہل شیعہ کے واقعہ سے ظاہر ہوتا ہے اس طرح قتل کے خوف سے ظاہر میں کفار کی موافقت جائز ہے۔ جیسے عمار بن یاسر نے موافقت کی۔

ان تین صورتوں میں چونکہ شرع نے ظاہر پر مدار نہیں رکھا۔ بلکہ باطن کا اعتبار کیا ہے اس لئے ان تین صورتوں میں کفر کے احکام جاری نہیں ہو سکتے پہلی دو صورتیں تو ظاہر ہیں۔ کیونکہ وہ دونوں محض خدا کے لئے ہیں ان میں اپنے نفس کا حصہ نہیں۔ تیسری صورت اگرچہ اپنے نفس کے بچانے کے لئے ہے لیکن خدا نے محض اپنے فضل سے اپنے حق میں کمی کر کے بندے کو اپنی جان بچانے کی اجازت دیدی اور دل کے مطمئن ہونے پر اکتفا کر لی۔

فتح البیان میں ہے قرطبی کہتے ہیں۔ اس بات پر تمام مفسرین اور اہل علم کا اجماع ہے۔ کہ جو قتل کے خوف سے ظاہر میں کفر کرے اور دامن ایمان کے ساتھ مطمئن ہو تو اس پر کوئی گناہ نہیں، نہ اس کی بیوی اس سے جدا ہوگی اور نہ اس پر کفر کا حکم لگایا جائے گا۔ اور محمد بن حنفیہ شاگرد امام ابو حنیفہ سے مروی ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک یہ شخص اگرچہ مسلمان ہے لیکن ظاہر میں اس کا حکم مرتد کا ہوگا۔ اور اس کی بیوی اس سے جدا ہو جائے گی۔ نہ اس کا جنازہ پڑھا جائے گا اور نہ اپنے باپ مسلمان کا وارث ہوگا اور یہ قول مردود ہے۔

کتاب وسنت کے خلاف ہے حنفی مذہب کی مشہور کتاب ہدایہ میں ہے۔ وَإِذَا الْكُفْرُ عَلَى الرَّذِّقَةِ لَمْ  
يَتَنَ أَمْرَاتِهِ لَأَنَّ الرَّدَّةَ مُتَعَلِّقَةٌ بِالْإِعْتِقَادِ لَا تَرَى أَنَّ لَوْ كَانَ قَلْبُهُ مُطْمَئِنًّا بِالْإِيمَانِ يَكْفُرُ وَفِي إِيْتِقَادِهِ  
الْكُفْرُ شَكٌّ فَلَا تَثْبُتُ الْكُفْرُ نَهْيُهُ بِالشُّكِّ (کتاب الکراہ)

یعنی جب جبراً مرتد کیا جائے تو اس کی بیوی اس سے جدا نہ ہوگی کیونکہ مرتد ہونا اعتقاد کے ساتھ ہوتا ہے  
کیونکہ ظاہر ہے کہ اگر اس کا دل ایمان کے ساتھ مطمئن ہو تو وہ کافر نہیں اور جبر کی صورت میں یہ یقین نہیں ہو  
سکتا کہ اس کا اعتقاد بدل گیا۔ پس شک کے ساتھ اس کی بیوی جدا نہیں ہو سکتی بعض کہتے ہیں جبر کا تعلق  
قول سے ہے فعل سے نہیں یعنی کفار کے جبر کرنے کی صورت میں زبان سے کلمہ کفر کی اجازت ہے اگر کوئی  
کام کفر کا کرنا چاہیں۔ تو اس کی اجازت نہیں مگر یہ مذہب صحیح نہیں۔ کیونکہ آیت کریمہ الْإِيمَانُ الْكُفْرُ مِثْلُ الْكُفْرِ  
مِثْلُ الْكُفْرِ میں کیا صرف دل کے اطمینان کی شرط ہے باقی اعضاء کو آزاد کر دیا خواہ زبان سے کچھ کہے یا باقی  
اعضاء سے کچھ کرے وہ سب کچھ معاف ہے۔ تفسیر فتح البیان میں ہے۔

وَذَهَبَ الْحَسَنُ الْبَصْرِيُّ وَالْأَوْزَاعِيُّ وَالشَّافِعِيُّ وَتَحْفِظُونَ إِلَى أَنَّ هَذِهِ الرُّخْصَةُ إِنَّمَا جَاءَتْ  
فِي الْقَوْلِ وَاتَّارَى الْفِعْلِ فَلَا رُخْصَةَ مِثْلُ أَنْ يُكَلِّمَ عَلَى التَّجَوُّدِ بِعَيْنِ اللَّهِ وَيَذْفَعُهُ ظَاهِرُ الْآيَةِ  
فَأَنْتُمْ عَامَّةٌ فِيمَنْ الْكُفْرُ مِنْ غَيْرِ خُرْقِ بَيْتِ الْقَوْلِ وَالْفِعْلِ (جلد ۵ صفحہ ۲۸۵)

حسن بصریؒ اور امام شافعیؒ اور سمعونؒ کا یہ مذہب ہے کہ رخصت قول میں ہے فعل میں نہیں  
جیسے غیر اللہ کے لئے سجدہ پر مجبور کیا جائے تو اس کی رخصت نہیں اور یہ مطلب ظاہر آیت کے خلاف  
ہے کیونکہ آیت عام ہے اس میں قول و فعل میں فرق نہیں کیا۔

جب یہ معلوم ہو چکا کہ ان تین صورتوں میں ظاہر کفر کی بابت اذن ہے تو اب سوال کی صورت کو  
دیکھنا چاہیے کہ ان تینوں میں سے کس میں داخل ہے یا نہیں۔ ظاہر ہے پہلی دو میں تو داخل نہیں۔ دہری تیسری  
(اکراہ کی) صورت سو وہ خود طلب ہے لیکن کسی عورت کا بیخ نکاح کی غرض سے سکھ مذہب میں یا کسی  
اور مذہب میں داخل ہو جانا اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ مظلومہ اپنے خادمہ کے ظلم سے مجبور ہو کر  
مخالف مذہب میں داخل ہو گئی اگر عیاشی ہے اور عیاشی کی وجہ سے مخالف مذہب میں داخل ہو گئی۔  
تو اس کو اکراہ سے کوئی تعلق نہیں یہ حقیقتاً مرتد سمجھی جائے گی اور اس کا نکاح بیخ ہو جائے گا۔ ہاں اس  
پر تقریر بر گ سکتی ہے جیسے حضرت عمرؓ نے ایک عورت پر لگائی تھی جس کا قصہ یہ ہے کہ حضرت عمرؓ

کی خلافت میں ایک عورت نے اپنے غلام سے نکاح کر لیا اس نے اپنے غلام کو مہتری کے لئے مقرر کر لیا۔ حضرت عمرؓ کو پتہ چلا تو اس سے دریافت کیا۔ اس نے آیت وَالَّذِينَ هُمْ يَرُفُّوْهُمْ وَجِهَهُمْ خَا فِظُوْنَ اِلَّا عَلَى اَزْوَاجِهِمْ اَوْ مَا مَلَكَتْ اَيْمَانُهُمْ فَاِنَّهُمْ غَيْرُ مُكْرَمِيْنَ یعنی مومنوں کی ایک صفت یہ ہے کہ وہ اپنی بیویوں اور اپنے ملکوں کے سوا اپنی شرمگاہوں کی حفاظت کرتے ہیں۔ استدلال میں پیش کی اور کہا عورتیں احکام میں مردوں کے تابع ہیں اور مرد اس آیت کی رو سے اپنے ملک سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں۔ تو عورتیں بھی اپنے ملک (غلام) سے فائدہ اٹھا سکتی ہیں حضرت عمرؓ نے صحابہ رضی اللہ عنہم سے مشورہ کیا انہوں نے کہا اس آیت کا مطلب غلط بیان کیا گیا ہے حضرت عمرؓ نے اس عورت اور غلام کے درمیان عہد کر کے اس پر تعزیر لگائی کہ آئندہ کے لئے نکاح حرام کر دیا اور فرمایا اب تو کسی آزاد کے لئے حلال نہیں (کنز العمال جلد ۶ ص ۱۷۱)

حضرت عمرؓ کے اس تعزیر لگانے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جو عورتیں اس قسم کی شرارتیں کریں ان کا علاج یہی ہے کہ ان پر نکاح حرام کر دیا جائے پس جو عیاش ہو کہ نکاح فسخ کرانے کی غرض سے مذہب کو خیر باد کہہ دیتی ہیں وہ بطریق اولیٰ اس تعزیر کی مستحق ہیں۔

رہی مظلومہ تو اس کی پھر دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ اس کو اپنے خاوند کی طرف سے قتل و بیزہ کا اندیشہ ہے دوسرے یہ کہ خاوند حقوق ادا نہیں کرتا اس لئے مذہب بدلتی ہے ثانی صورت اگر وہ میں داخل نہیں پس یہ بھی حقیقتہً مرتد سمجھی جائے گی جس سے اس کا نکاح فسخ ہو جائے گا۔ اور اس پر تعزیر لگ سکتی ہے یہی پہلی صورت تو اس میں شرک کی اجازت ہے اس لئے عند اللہ نہ وہ مرتد ہے نہ اس کا نکاح فسخ ہے ہاں اس حیلہ سے عدالت میں خاوند کوئی چارہ چوٹی نہیں کر سکتا۔ کیونکہ عدالت ظاہر ارتداد پر فسخ نکاح کا حکم دے گی۔ پس عورت کو چاہیے کہ عند اللہ فسخ کے لئے پنچایت کی صورت اختیار کرے۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

### نکاح پر نکاح کے گواہوں کا نکاح فسخ ہو جاتا ہے۔

**سوال۔** زید نے مریم بی بی کے ساتھ نکاح کیا تھا کچھ عرصہ کے بعد ان کے درمیان تکرار ہو گئی مریم اپنے والد کے گھر چلی گئی اس عرصہ میں زید نے مریم کو نہیں بلایا اور مریم زید کے ہاں جانے سے انکار کرتی رہی اور نہ ہی زید نے مریم کو طلاق دی مریم نے سرکاری کورٹ میں سرکاری قانون کے موافق

نکاح دوسرے مرد سے کر لیا۔ اور دو گواہوں نے سرکاری سرکاری کاغذ پر دستخط کر دیئے۔ باوجودیکہ ان گواہوں کو معلوم تھا کہ مریم کا نکاح زید کے ساتھ ہوا تھا۔ اور زید نے طلاق نہیں دی کیا ان دونوں نے شرع ان دونوں گواہوں کا نکاح قائم نہ کیا نہیں؟

اے۔ ای ٹیل ملک، افریقہ

**جواب۔** قرآن مجید سورۃ نسا پارہ ۴ رکوع ۳ اللہ تعالیٰ نے پندرہ رشتے حرام کئے ہیں جن سے ایک

خاوند والی ہے چنانچہ ارشاد ہے۔ **وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ** یعنی شادی شدہ عورتیں بھی تم پر حرام ہیں اس لئے جب تک منکوحہ عورت کا خاوند اپنی مرضی سے عورت کو طلاق نہ دیرے، اس وقت تک وہ دوسرے کے لئے کیسے حلال ہو سکتی ہے؟ پس مریم کا عدالت کی معرفت دو گواہ قائم کر کے نکاح کرنا از روئے قرآن حرام ہے کیونکہ مریم کے خاوند زید نے اسے طلاق نہیں دی جیسا کہ سوال میں مذکور ہے اور جب نکاح صحیح نہ ہوا تو مریم زانیہ اور اس کا موجودہ خاوند زانی اور نکاح کرانے والا اور دونوں نکاح کے گواہ زنا کے معاون ہوئے اور زانی زانیہ کی حد قرآن و حدیث میں صریح آئی ہے کہ زانی یا زانیہ اگر شادی شدہ ہو تو اسے جہم کیا جائے اور کنوارہ ہو تو سو دس لگائے جائیں اور معاون زنا کی حد قرآن و حدیث میں مقرر نہیں۔ اس کے لئے تعزیر ہے جتنی مناسب ہو لگائی جائے جس سے آئندہ کے لئے تنبیہ اور گناہ سے روک تمام ہو جائے۔ جو تعزیر سے مقصود ہے لیکن صرف زنا سے زانی اور زانیہ کا نکاح شرع نہیں توڑا مثلاً ایک آدمی کسی عورت سے زنا کرے تو اس کی اپنی منکوحہ بیوی سے نکاح نہیں ٹوٹتا۔ بلکہ اتنی ہی سزا مقرر کی ہے جو اوپر لکھی گئی ہے جب زانی اور زانیہ کا نکاح شرع نے نہیں توڑا تو پھر معاون زنا ہونے سے کیسے ٹوٹ سکتا ہے؟ ہاں اس وجہ سے ان سب کا نکاح ٹوٹ سکتا ہے کہ نکاح پر نکاح کرنا اور کرانا اور اس کے معاون بننا گویا خاوند والی کو حلال کرنا ہے جو نص قطعی والی محصنات کا انکار ہے اور نص قطعی کا انکار کفر ہے پس اس بنا پر یہ مرتد ہوئے۔ اور مرتد کا نکاح فسخ ہو جاتا ہے۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

## عورت کو ناحق تنگ کرنا

**سوال۔** میں اپنے والد کے گھر ہوں اور خاوند کے تشدد سے اس قدر تنگ آگئی ہوں کہ میل آباد ہونا اس کے گھر سخت مشکل ہے نیز مجھے یہ بڑا سخت خطرہ ہے کہ اگر میں اس کے گھر چلی جاؤں تو مجھے زہر



## سوتیلی ماں کے ساتھ زنا کرنے سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے؟

**سوال** ایک شخص شادی شدہ ہے اور وہ شیطن کے پنجہ میں اگراپنی سوتیلی ماں سے زنا کر لیتا ہے لیکن بعد ازاں وہ پریشان ہوتا ہے۔ اور اپنے کپڑے پر پھپھتا رہتا ہے تو اس فعل سے کیا اس کا نکاح باطل ہو گیا یا نہیں؟ اگر باطل نہیں ہوا تو ایسے شخص پر تعزیر لگے گی۔

**جواب** قرآن مجید میں خدا تعالیٰ نے پندرہ رشتے حرام کئے ہیں باپ کی منکوحہ سے بدکاری کرنے کی صورت میں زوجہ کو ان میں داخل نہیں کیا جس سے معلوم ہوا کہ زوجہ اس صورت میں حرام نہیں ہوتی ماں اگر اس کی زوجہ اس کی سوتیلی والدہ کی بیٹی، پوتی وغیرہ ہو تو اس صورت میں حنفیہ کے نزدیک اس کی زوجہ حرام ہو جائے گی۔ کیونکہ ان کے نزدیک جیسے کسی صورت کے ساتھ نکاح کرنے سے اس کے اصول و فروع حرام ہو جاتے ہیں۔ اس طرح زنا سے حرام ہو جاتے ہیں اور اگر اس کی زوجہ اس کی سوتیلی والدہ کی بیٹی، پوتی نہیں تو پھر کسی کے نزدیک اس کی زوجہ حرام نہیں۔ ماں شرعی حد اس پر لگ سکتی ہے اگر اپنی سوتیلی ماں سے نکاح کرتا تو اس کی حد قتل اور اس کے مال و اسباب کی غارت مافی اب یہ حد نہیں بلکہ نکاح کے بعد اگر اپنی بیوی سے ہمبستری کر چکا ہو تو اس کی حد موردے اور رجم ہے ورنہ موردے اور ایک سال کے لئے جلا وطن کرنا ہے لیکن اس وقت اگر یہی راج ہے جس میں ایسی فوجداری مشکل ہے اس لئے کسی اور طریق سے تنبیہ کرنی چاہیے۔ کیونکہ حتیٰ الوسع برائی کی روک تھام کا حکم ہے مگر تنبیہ کرنے سے پہلے خود بخود توبہ کر چکا ہو تو پھر تنبیہ کی ضرورت نہیں۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

## خاندن چودہ سال کے لئے جیل میں

**سوال** زید کا نکاح ہندہ سے ہوا زید کی عمر پچیس برس اور ہندہ کی عمر تیرہ سال ہے نکاح کے ایک ہفتہ بعد زید قتل کے مقدمہ میں تین سال کی قید ہوا تو پھر زید نے اس کی زید کے اپیل کرنے پر زید کی قید ۱۴ سال ہو گئی ہندہ نے ایک سال کے بعد زید کو خط لکھا کہ مجھے طلاق دیا خیر چھ دو زید نے ہر دو سے انکار کیا۔ اور زید کے وارثوں نے ہندہ کو مطلق خیر چھ نہیں دیا اور نہ کوئی ہندہ کا وارث بنا انکار مشکل چند

ایک شخص کے گھر بغیر طلاق آباد ہوئی اند مسلمانوں کے ہاتھ سے تنگ اگر مذہب تبدیل کیا۔ اب ہندو سکھ مذہب رکھتی ہے نصیحت کرنے سے ہندو اور اس کا خاوند دوبارہ مسلمان ہونے کو رجوع ہے۔ آپ بتائیں کہ ہندو کے خاوند اول کے نکاح کا کیا حال ہے۔ نور محمد سلطان خانوالہ ڈاکخانہ خاص ضلع فیروز پور۔

**جواب۔** روشن سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ حقیقتہً سکھ ہو گئی ہے۔ کیونکہ اب اس کا رجوع اسلام کی طرف سمجھنے سمجھانے سے نہیں اس صورت میں اس کا نکاح زید اول سے بالاتفاق فسخ ہو گیا۔ قرآن مجید میں ہے وَلَا تَمْسِكُوا بَعْضَ الْکُفْرِ ۚ اِنَّکُمْ اَوْفَرُ ۚ (۸۸) یعنی کفار عورتوں کے نکاح تمام نہ رکھو۔ دوسرے زید کے گھر میں بے نکاح بیٹھی ہے اس لئے اسلام لانے کے بعد ایک حیض تک عورت دوسرے زید سے الگ رہے اس کے بعد رضا و رغبت اس سے نکاح کر دیا جائے اگر حمل ہو تو وضع حمل کے بعد نکاح کیا جائے اگر حقیقت میں سکھ نہ ہوتی ہو۔ تو پھر ۱۲ سال جیل میں جانے کی وجہ سے نکاح فسخ ہو سکتا ہے۔

عبداللہ امرتسری مدیر تنظیم مورخہ ۲ جمادی الاول ۱۳۵۸ھ

### شرط پورا نہ کرنے پر نکاح کا فسخ ہونا

**سوال۔** ایک شخص سسی کمر نے اپنی دختر ہندو کا نکاح زید سے کر دیا۔ ہندو موجدہ پابند صوم و صلوٰۃ ہے۔ مگر زید بالکل گندہ عقیدہ رکھتا ہے۔ بے نماز ہے حالانکہ پیش از نکاح اس سے ان باتوں کا بطور شرائط تصفیہ کر لیا تھا کہ عقائد کا درست رکھنا اور صوم و صلوٰۃ کا پابند رہنا مگر نکاح کے کچھ عرصہ بعد اس نے اپنی پہلی حالت سی بنالی۔ ہندو پریشان ہے۔ نماز روزہ کی تلقین شروع کی۔ بجائے تعمیل کرنے کے الٹی سزا ملنے لگی کچھ نامناسب جواب یعنی درشتی زبان دلازی سے جواب ملنے لگا۔ گھر میں آنا تفرق پیدا ہو گیا کہ خاوند مذکور نے نہایت ظالمانہ دست دلازی شروع کر دی۔ بلکہ اکثر دفعہ فاقہ دیتا رہا۔ یہاں تک کہ اب لڑکی زید کے گھر آباد نہیں رہنا چاہتی شریعت ایسے ظالم سے لڑکی کو آزاد کر سکتی ہے یا نہیں؟

فضل دین لومار از بہاری پور

**جواب۔** بشرط صحت سوال عورت کو فسخ کا اختیار ہے کیونکہ بخاری میں ہے مقاطع المحقق عند الشرط یعنی حقوق کے فیصلے شرائط کے موافق ہیں نیز حدیث میں ہے احق الشرط ان تو فواجہ ما استحللتم به الفروج یعنی سب شرطوں سے ایفاء کے زیادہ لائق وہ شرطیں جن کے ساتھ تم



نے شرم گاہوں کو حلال کیا ہے۔

ان احادیث کی بناء پر عورت نکاح فسخ کر سکتی ہے۔ عبد اللہ امرتسری روپڑی ۱۴ اپریل ۱۹۳۹ء

### جھوٹ بولنا اور جھوٹا قرآن مجید اٹھانا۔

**سوال۔** ایک شخص نے بطور بڑ ایک عورت سے نکاح کیا اور اپنی ہمیشہ کا نکاح اس کے بھائی سے کیا پھر ان کی آپس میں ناجاتی ہو گئی یہاں تک نوبت پہنچی کہ اس شخص نے عدالت میں اپنی ہمیشہ کے فسخ نکاح کا مقدمہ دائر کر دیا۔ اور عدالت میں بیان دیا کہ میں نے اپنی ہمیشہ کا نکاح نہیں دیا قرآن مجید بھی اس نے جھوٹا اٹھالیا کہ میں نے نکاح نہیں دیا کیا اس صورت میں فریق ثانی اپنی ہمیشہ کا نکاح دوسری جگہ کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور عورت بھی انکاری ہو جائے کہ میں ہرگز نہیں جاسکتی کیونکہ اس نے کلام الہی جھوٹا اٹھایا ہے۔

**جواب۔** بصورت صحت سوال شخص مذکور کے انکار سے یا جھوٹا قرآن مجید اٹھانے سے جس نکاح کے متعلق سوال کیا گیا ہے وہ فسخ نہیں ہوتا کیونکہ اس کا عمل اس کے ساتھ ہے جس کی سزا وہ دنیا میں یا آخرت میں پائے گا، نکاح کا معاملہ اس سے بالکل الگ ہے اس کا اس پر کچھ اثر نہیں رہا ویسے نکاح بڑ حرام ہے۔

عبد اللہ امرتسری روپڑی

## عدت کا بیان

### مرضعہ مطلقہ کی عدت

**سوال۔** جس عورت کو رضاعت (دودھ پلانے) کی وجہ سے حیض نہیں آتا اگر اس کو طلاق دی جائے تو اس کی عدت کتنی ہے؟

**جواب۔** جس عورت کو حیض آنے کی امید ہو خواہ جلدی یا دیر سے اس کی عدت حیضوں کے ساتھ پوری ہوتی ہے۔ جہاں بن منقذ نے اپنی بیوی کو طلاق دی۔ اس کی گود میں دودھ پیتا بچہ تھا۔

ایک سال تک اس کو حیض نہیں آیا پھر جان بن منقذ بیمار ہو کر مر گیا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت زید رضی اللہ عنہ نے فیصلہ دیا کہ اس کی عدت پوری نہیں ہوئی۔ کتاب احکام القرآن ابن عربی جلد ۲ ص ۳۶۵۔  
اس سے معلوم ہوا کہ دودھ پلانے، دالی کی عدت حیضوں کے ساتھ ہے خواہ دیر سے آئے یا جلدی

عبد اللہ امرتسری روپڑی، ۱۴ فروری ۱۹۳۵ء

### نابالغہ یا جماعت سے پہلے مطلقہ کی عدت

**سوال**۔ کسی ولی نے نکاح نابالغہ کسی سے کر دیا کچھ عرصہ کے بعد نابالغہ کو اس کے خاوند نے مطلقہ کر دیا اب وہ چاہتے ہیں کہ عدت نابالغہ بروئے قرآن و حدیث بتائی جائے۔

مفتی فضل عظیم بصرہ محلہ مفتیان ضلع شاہ پور

**جواب**۔ اگر نابالغہ زیادہ چھوٹی ہے اور طاپ کے قابل نہیں تو طلاق کی صورت میں اس پر کوئی عدت نہیں، قرآن مجید میں ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا بَلَغَتُمُ الْمُؤْمَنَاتِ ثُمَّ طَلَقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمْسُوهُنَّ فَاكْلُمْنَ عَلَيْهِنَّ مِنْ عِدَّةٍ تَعْتَدُونَهَا (۲۱)

اے ایمان والو! جب تم ایمان والیوں کو نکاح کر دو پھر سمبستری سے پہلے طلاق دیدو تو تمہارے لئے ان پر کوئی عدت نہیں جس کا تم شمار کرو۔

اور اگر نابالغہ قریب البلوغ ہے اور طاپ کے قابل ہے اور خاوند اس سے طاپ کر چکا ہے تو اس وقت طلاق کی صورت میں اس کی عدت تین ماہ ہے۔

قرآن مجید میں ہے۔

وَالَّذِي يَتُوبُ مِنَ الْمُحْضِرَاتِ مِنْ تِسَارِكُمْ إِنْ أَرْبَعَةُ شَهْرٍ تَعِدَّ تَعِدَّتُهُنَّ ثَلَاثَةَ أَشْهُرٍ وَالَّتِي لَمْ يَحْضِرْ

(۲۸/۵) یعنی جو عورتیں بڑھاپے یا کسی بیماری کی وجہ سے (حیض سے ناامید ہو چکی ہیں ان کی عدت میں

اگر نہیں تردد ہے تو ان کی عدت تین ماہ ہے اسی طرح ان کی بھی تین ماہ ہے جن کو نابالغی کی وجہ سے ابھی حیض آنا شروع نہیں ہوا۔

عبد اللہ امرتسری روپڑی ضلع انبالہ

## مطلقہ کی عدت

**سوال ۱۔** اگر خاوند اپنی بیوی کو طلاق دے تو وہ عورت نکاح ثانی کب کر سکتی ہے اس مسئلہ میں چار سوال ہیں۔

**سوال ۱۔** دوران عدت عورت کس جگہ سکونت پذیر ہو دے پہلے خاوند کے گھر ہے یا والدین کے گھر یا علیحدگی میں رہے یا جس سے نکاح ثانی کرنا چاہے اس جگہ رہے۔

**جواب ۱۔** رجعی طلاق میں اتفاق ہے کہ خاوند کے گھر عدت پوری کرے تین طلاق کی صورت میں اختلاف ہے، حنفیہ کہتے ہیں خاوند کے گھر میں پوری کرے اہلحدیث کہتے ہیں جہاں چاہے پوری کرے اور یہی صحیح ہے۔ کیونکہ حدیث کے موافق ہے مگر اتنی شرط ہے کہ ایسی جگہ نہ ہو جہاں غیر محرم کے ساتھ تنہائی کا موقع ملتا ہو دوسری شرط یہ ہے کہ وہ گھر ان نیک ہوان پر یہ شبہ نہ ہو کہ وہ فعل بد کے مرتکب ہونگے

**سوال ۲۔** اگر عورت سابقہ خاوند کے گھر رہے اور ان دنوں میں دونوں مجامعت کریں یا نہ کریں عورت مرد کے بیان پر اطمینان ہو سکتا ہے یا نہیں؟

**جواب ۲۔** رجعی طلاق میں عدت کے اندر مجامعت کر سکتا ہے یہ رجوع ہوگا اور اس سے بدستور سابق بیوی ہو جائے گی اور عدت نہیں گزارے گی۔

**سوال ۳۔** ایسا ہی اگر جس جگہ عورت نکاح ثانی کرنا چاہتی ہے اس جگہ عدت گزارے اس جگہ بھی مرد عورت کے بیان پر یقین کیا جاسکتا ہے یا نہیں لیکن ان دونوں صورتوں میں شہوت نفسانی کا خطرہ ضرور ہے اس جگہ مشکل ضرور ہے۔

**جواب ۳۔** جہاں غیر محرم کے ساتھ تنہائی کا موقع ملے یا شبہ والا گھر نہ ہو وہاں عدت گزارنی درست نہیں۔

**سوال ۴۔** بعض علماء ایک حیض کے بعد نکاح کرادیتے ہیں اس کی کیا وجہ ہے۔

**جواب ۴۔** خلق کی صورت میں حدیث میں ایک حیض عدت آئی ہے خلق اسے کہتے ہیں کہ عدت ہر معرفت کر دے، اور خاوند اس کے عوض اسے طلاق دیے حنفیہ کے نزدیک اس کی عدت بھی تین حیض ہے مگر چونکہ حدیث میں ایک حیض آگئی ہے اس لئے کوئی شخص ایک حیض کے بعد نکاح

کہے تو کوئی حرج نہیں ایک حیض ہو یا تین حیض ہوں کیونکہ عدت کا مقصد یہ ہے کہ عدت کے دن گزار کر نکاح کرو۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی ۹ ربیع الثانی ۱۳۵۲ھ

### نکاح بٹہ میں طلاق کے بعد عدت کا مسئلہ

**سوال**۔ ایک شخص نے نکاح بٹہ کیا تھا بعد ازاں بوجہ نا اتفاق کے دونوں کی عدالت کے ذریعہ طلاق ہو گئی۔ اب جس شخص نے روپیہ خرچ کر کے مطلقہ کو طلاق دیدی تھی اس کو یہ اندیشہ ہے کہ شاید یہ کسی شخص کے درغلانے سے دوسری جگہ نکاح کر لے تو میرے ساتھ اقرار اور خرچ اخراجات کو بھول جائے تو اس کا کیا اعتبار ہے؟ اگر بوجہ شکار نکاح پہلے ہی ناجائز تھا تو طلاق اور عدت بھی فضول ہے کیا اس وقت میں اس مطلقہ کا نکاح ہو جاتا ہے یا نہیں۔ (محمد رمضان)

**جواب**۔ بٹہ کا نکاح اگرچہ حرام ہے مگر طلاق کے بعد اس کی عدت پوری ہونی چاہیے جیسے نکاح فاسد میں عدت ہوتی ہے مثلاً کسی عورت کا ایک مرد سے نکاح ہو گیا۔ اور کچھ مدت کے بعد معلوم ہو کہ اس عورت اور مرد نے کسی عورت کا دھوڑ پیا ہوا ہے۔ تو ان میں تفویق کرا دی جائے گی۔ اور عدت بھی ہوگی کیونکہ یہ نکاح غلطی سے ہوا ہے اگر اس میں سے اولاد ہوگی۔ تو وہ حرام کی بنیوں کہلائے گی۔ بس اسی طرح نکاح بٹہ اور طلاق کو سمجھ لینا چاہیے۔ کیونکہ اس کی عدت بھی بنا بر شبہ ہے اس صورت مذکورہ میں عورت کو عدت کے بعد اختیار ہے خواہ مرد مذکور سے نکاح پڑھے یا کسی اور سے کیونکہ روپیہ ادا کرنے سے وہ اس کا مالک نہیں۔ نہ وہ اس کی لونڈی ہے پس ہر طرح سے مختار ہے۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی

### حاملہ لونڈی کی عدت

**سوال**۔ لونڈی حاملہ کے لئے آزاد حاملہ کی طرح وضع حمل عدت ہے یا نہیں؟  
**جواب**۔ عدت میں اور استبراء رحم میں فرق ہے عدت غاوند یا آقا کے احترام و بیوہ کے لئے ہوتی ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں ہے **فَمَا لَكُمْ عَلَيْهِنَّ مِنْ حِدَّةٍ تَقْتَدُونََهَا**۔ اور استبراء رحم سے مقصود رحم کی فراغت ہوتی ہے تاکہ ایک لطفہ دوسرے لطفہ سے نہ ملے۔ لونڈیاں جو غنیمت میں آتی ہیں وہ اگر حاملہ ہوں تو ان کا استبراء رحم وضع حمل ہے۔ اگر حاملہ نہ ہوں تو ان کا استبراء رحم ایک حیض ہے۔ اس طرح لونڈیوں کا

حکم ہے جن کی خرید و فروخت ہوتی ہے کیونکہ ان لونڈیوں کی عدت نہیں اس لئے دوسرے کی ملک کا ان پر ثابت ہونا مفر نہیں خواہ حاملہ ہوں یا غیر حاملہ صرف اتنی بات ہے کہ جس کے سچے میں یہ غنیمت کہے کوئی آئے یا خرید کے ساتھ اس کے قبضہ میں آئے۔ وہ بغیر ایک حیض آنے کے یا بغیر حمل کے صحبت کر سکتا ہے۔ برخلاف آزاد عورتوں کے خواہ مسلمہ ہوں یا کتبات ان پر نکاح کے ساتھ قبضہ نہیں ہو سکتا۔ جب ملک کہ اس کی عدت حیضوں کے ساتھ یا وضع حمل کے ساتھ پوری نہ ہو جائے۔ کیونکہ عدت دوسرے کی خاطر ہے ہاں حنفیہ زنا کے حمل میں نکاح کے تائل ہیں مگر قرآن و حدیث کے یہ سراسر خلاف ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ لونڈیوں پر ملک ثابت ہو سکتی ہے خواہ حاملہ ہوں یا غیر حاملہ اور آزاد عورتوں پر حمل کی صورت میں ملک (نکاح) ثابت نہیں ہو سکتا۔ عبداللہ ترمذی روپڑی اقبالہ ۱۸، حجازی الثانی ۱۳۵۷ھ

## ہر طہر میں طلاق کی عدت

**سوال** ایک شخص نے ہر طہر پر اپنی عورت کو طلاق دی تو وہ عدت تیسری طلاق سے مطلقہ ہو گی۔ پس وہ بابت کریمہ وَالْمُطَلَّاتُ يَتَرَبِّصْنَ أَفْئِدَهُنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ ۖ وَ الْأَيَّامِ اب بعد اتمام طلاق ثلاث تین حیض عدت بیٹھے یا طلاق ہوئے وقت جو اس کو حیض آتا رہا وہ اس کی عدت میں شمار ہوتی ہے۔ یہی ظاہر آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ جب عورت مطلقہ ہو جائے۔ تب اس کو تین حیض عدت کے گزارنے چاہئیں۔ کسی صریح روایت میں عدت مطلقہ کی تفصیل آئی ہے یا نہیں۔

بعض علماء کا خیال ہے کہ طلاق درحقیقت وہ تیسری ہی ہے جس سے عورت کا رشتہ عقد ٹوٹ جاتا ہے پس بعد تیسری طلاق کے تین حیض عدت شمار کرے۔ تنہا عدت کا اثناء طلاق میں غیر معتبر ہے۔ مفصل لکھیں

ابو محمد عبد الجبار

**جواب** ہر طہر میں طلاق حدیث کے خلاف ہے کیونکہ حدیث میں ہے۔ اَلطَّلَاقُ

اَلْبَعْثُ اَلْحَالِ ہے۔ پس اس کو ضرورت سے زیادہ استعمال کرنا جائز نہیں اور ضرورت ایک طلاق سے پوری ہو جاتی ہے کیونکہ جب اس کو ایک طلاق دے کہ عدت میں رجوع نہیں کرے گا۔ تو خود ہی جدا ہو جائے گی۔ تین طلاق دے کہ اپنے نفس پر حرام کرنا چاہے معنی؟ شاید پھر کسی وقت دل مل جائے۔ تو نکاح ہو سکتا ہے۔

اگر بالکل حرام کر دی تو پھر مشکل ہے پس جب ہر طہر میں طلاق دینی حدیث کے خلاف ہوئی تو شارع پر اس کی تفصیل ہی ضروری نہ ہوئی بلکہ محل بیان کافی ہے سورہ وہی ہے جو آپ نے لکھا ہے یعنی ظاہر یہی ہے کہ تیسری طلاق کے بعد تین حیض، عدت گزارے اور جو پہلے حیض آتے رہے وہ پہلی طلاق کی عدت میں شامل ہیں اور یہ کہنا کہ طلاق در حقیقت تیسری ہے اس سے کیا مراد ہے کیا یہ مراد ہے کہ پہلی طلاق کی عدت نہیں تو یہ صریح قرآن کے خلاف ہے قرآن میں ہے: **وَلَبَّوْا لِحُجَّتِ اَمْسٍ بِرَدِّ هِنَافِي ذَالِكَ** یعنی خاوند عدت میں رجوع کے زیادہ حق دار ہیں اس میں پہلی طلاق کی عدت کی تصریح ہے اور اگر یہ مراد ہے کہ پہلی طلاق سے حرمت مغفطہ ثابت نہیں ہوئی تو یہ بالکل ٹھیک ہے لیکن اس سے یہ لازم

نہیں آتا کہ پہلی تین طلاقوں کی عدت نہ ہو۔ ہاں یہاں پوری عدتیں نہیں ہوں گی، بلکہ تداخل ہو جائے گا۔ جیسے کوئی شخص ظہر کے وقت مسجد میں آیا اور وضو کیا تو اس کے لئے تہتہ السجد اور تہتہ الوضوء دو نمازیں اکٹھی ہو گئیں اس نے ظہر کی سنتیں پڑھیں تو پہلی دو بھی ضمن میں ادا ہو گئیں، ٹھیک اسی طرح پہلی طلاق کی عدت دوسری میں اور دوسری کی تیسری میں داخل ہو گئی، کیونکہ پہلی کی عدت ابھی ایک حیض گزری تھی، لہذا اس نے دوسری طلاق واقع کر دی پھر تیسرے طہر میں تیسری کر دی اور جن کے نزدیک ایک مجلس کی تین طلاق ہوتی ہیں ان کے نزدیک تینوں کی صرف تین حیض عدت ہوگی۔ **عبداللہ امرتسری روپڑی**

## عدت و نفات

**سوال** میری لڑکی کا خاوند فوت ہو گیا ہے اب لڑکی اپنے سسرال میں ہے کیونکہ عدت کے دن پورے کرنے میں، اور لڑکی کے نہ کوئی کچھ ہے نہ حمل لڑکی عمر پندرہ سال کی ہے ہم لڑکی کو عدت کے اندر اپنے گھر والوں لا سکتے ہیں یا نہیں؟

**جواب**۔ جس عورت کا خاوند فوت ہو جائے وہ بغیر عدت گزارے اپنے والدین کے گھر نہیں جاسکتی بلکہ اس کے لئے حکم ہے کہ اپنے خاوند کے گھر چار ماہ دس یوم عدت گزارے چنانچہ مشکوٰۃ باب العدة ص ۲۸۹ میں ہے کہ زینب بنت کعب سے روایت ہے کہ مزیعہ بنت مالک بن سنان نے ہر ابو سعید خدری کی بہن ہے اسے خبر دی کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس مسئلہ پوچھنے کے لئے آئی کہ کیا وہ اپنے گھر جو بنی خدرہ ایک قبیلہ میں ہے چلی جائے۔ کیونکہ اس کا خاوند اپنے باپ غلاموں کو ڈھونڈنے

کے لئے آگیا تھا۔ تو انہوں نے اسے قتل کر دیا۔ کہا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ کیا میں اپنے گھر جاسکتی ہوں؟ کیونکہ میرے خاوند نے ایسا کوئی مکان نہیں چھوڑا جو اس کی اپنی ملکیت ہو اور نہ ہی نان و نفقہ چھوڑا ہے۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے اجازت دیدی جب میں لوٹ کر تھوڑی دُور آئی تو اپنے بیٹے دوبارہ ہلاک فرمایا کہ جب تک تیری عدت پوری نہ ہو جائے اس وقت تک تو والدین کے گھر نہیں جاسکتی۔ چنانچہ میں نے چار مہینے اور دس یوم خاوند کے گھر عدت پوری کی۔

عبداللہ امرتسری مدیر تنظیم روپڑ ضلع انبالہ

### روپیہ لیکر طلاق دینے کی صورت میں عورت کی عدت

**سوال**۔ ایک شخص نے اپنی گرہ سے روپیہ دیکر عورت کو طلاق دلائی ہے اس کی عدت کتنی ہے؟

**جواب**۔ جس شخص نے اپنی گرہ سے روپیہ دے کر طلاق لکھائی ہے اس کا عورت پر قبضہ نہیں عورت خود مختار ہے۔ اگر اس کی مرضی اس چھوڑ دے نکاح کی ہو تو نکاح کر لے اگر نہ ہو تو نہ کرے۔ ہاں اگر نکاح کی مرضی ہو تو عدت ایک حیض کافی ہے کیونکہ خلع کی عدت حدیث میں ایک حیض تھی ہے

عبداللہ امرتسری ۷ ربیع ۱۴۲۱ھ

### مفقود الخبر کی بیوی کی عدت

**سوال**۔ مفقود الخبر کی بیوی کتنی مدت انتظار کرے اور اس کی عدت کتنی ہے؟

**جواب**۔ موطاء امام مالک میں ہے۔

عَنْ سَعِيدِ بْنِ الزُّبَيْرِ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ قَالَ: بِنِ الْخُطَّابِ وَالْأَبْسَامِ أُمَّةٌ فَقَدْ تَزَوَّجَهَا فَلَمْ تَذَرِ ابْنَهُ  
هُوَ نَائِمًا تَنْتَظِرُ أَنْ يَبْعَ سَيْدِي شَمَةً لَعَنَهُ الْبَعَثُ أَشْهُيَّ وَعَشَلْتُ نَهْرَ تَحِلُّ

حضرت سعید بن سبب نے روایت ہے کہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے کہا جس عورت کا خاوند گم ہو جائے اور اس کا پتہ معلوم نہ ہو کہیں ہے تو جس

اس کی خبر بند ہوئی چار برس تک عورت انتظار کرے بعد چار برس کے چار مہینے دس دن عدت گزار کر چاہے تو دوسرا نکاح کرے اگر گم ہوئے کو چار سال یا اس سے زیادہ عرصہ ہو چکا ہو تو چار سال عدت گزارنے کے

ضرورت نہیں، عبداللہ امرتسری روپڑی

# قسم کا بیان

## جھوٹی قسم اور اس کا کفارہ

**سوال**۔ ایک شخص نے عدالت میں قمران اٹھایا ہے اور کہا ہے کہ میں نے کوئی قرضہ نہیں دیا۔ حالانکہ اس نے قرضہ دینا ہے اس کا ذب پر شرعی حد کیا ہے۔

**جواب**۔ منہ احمد جلد اول ص ۲۹۶ میں حدیث ہے۔

عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ اخْتَصَمَ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَجُلَانِ فَوَعَدَ الْيَمِينُ عَلَى أَحَدِهِمَا فَعَلَتْ يَدُ اللَّهِ لِلَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ مَا لَهُ عِنْدَهُ شَيْءٌ قَالَ فَسَزَلَ جِبْرِيلُ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ إِنَّهُ كَاذِبٌ إِنَّ لَهُ عِنْدَهُ حَقَّهُ فَأَمَرَ أَنْ يُؤَدِّيَهُ وَكَفَّارَةَ يَمِينِهِ مَقْرُفَةً أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ أَوْ شَهَادَتَهُ

یعنی ابن عباس رضے روایت ہے کہ دو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس مقدمہ لائے تو آپ نے ایک سے (مدعی علیہ) سے قسم طلب فرمائی اس نے کہا مجھے خدا کی قسم جس کے سوا کوئی معبود نہیں مدعی کی کوئی شے میرے پاس نہیں ابن عباس رضے نے کہا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جبریل علیہ السلام آئے فرمایا قسم کھانے والا جھوٹا ہے مدعی کا حق اس کے پاس ہے آپ نے اس کو مدعی کا حق ادا کرنے کا امر فرمایا جبریل نے کہا اس کی قسم کا کفارہ لا الہ الا اللہ کی معرفت یا لا الہ الا اللہ کی شہادت ہے پس وہ بھی اظہار سے لا الہ الا اللہ پڑھے اور خالص توبہ کرے اور آمندہ کے لئے عہد کرے کہ کبھی جھوٹ نہ بولوں گا گناہ کی معافی ہو جائے گی۔

ہاں اگر جھوٹی قسم سے کسی کا حق دیا ہو تو پورا تنے سے گناہ معاف نہیں ہوگا۔ جب تک حق ادا نہ کرے چنانچہ اسی حدیث میں حق ادا کرنے کا ذکر ہے۔ اور مشکوٰۃ باب الکبائر ص ۱۱۱ میں ایسی قسم کو جو کسی کا حق دبانے کے لئے کھائی جائے۔ بین غنومین یعنی دوزخ میں ڈبو دینے والی فرمایا ہے اور اس کو شرک کے ساتھ بیان کیا ہے۔ نیز مشکوٰۃ باب الاغنیہ میں ہے کہ جھوٹی قسم کھا کر مسلمان کا حق دباؤے وہ خدا کو اس



حال میں لے گا۔ کہ وہ اس پر غضبناک ہو گا۔ نیز اسی باب میں شرک اور حقوق الوالدین کو یمن ممنوس کو  
اکبر الکاثر فرمایا ہے نیز فرمایا اگر مجھ کے پر کے برابر بھی جھوٹی قسم کھا کر کسی کا حق دبائے تو اس کے دل  
پر ایک داغ ہو جاتا ہے جو قیامت تک رہتا ہے۔

پس یہ گناہ سوائے حق ادا کئے معاف نہیں ہو سکتا۔ ایسے شخص کو چھیک دینا چاہیے اور اس کے ساتھ  
میں بول قطع کرنا چاہیے۔ جب تک، خلص توبہ کو کئے حق ادا نہ کرے اور ایسے شخص کو جو امداد دے گا اس  
کی بابت حدیث میں ہے کہ وہ اسلام سے خارج ہو امداد دینے والے سے بھی میل جول نہ رکھا جائے ورنہ سب  
ظالم اور عذاب الہی کے مستحق ہیں گے مشکوٰۃ میں ہے کہ جب لوگ ظالم کا ماتہ نہ پکڑیں تو اللہ ان پر عام  
عذاب لاتا ہے اور سب ہلاک ہو جاتے ہیں۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی

### دوٹ دینے میں جھوٹ

**سوال**۔ زید دوڑ رہے جب اس کو، عدالت نے آواز دی وہ گیا عدالت نے پوچھا کس جگہ رہتے  
ہو اس نے کہا اس جگہ رہتا ہوں کیل نے کہا تم اس جگہ نہیں رہتے جھوٹ بولتے ہو۔ زید نے کہا میں یہیں  
رہتا ہوں اس نے کہا کہ قرآن مجید اٹھاؤ۔ زید یکدم خاموش ہو گیا آخر چپکے سے قرآن مجید کو ماتہ لگا دیا اور زبان  
سے کوئی بات نہیں کی۔ عدالت نے دوٹ منظور کر لیا۔ زید کو اس بات پر بہت، افسوس ہوا کہ میں نے  
بڑا کیا ہے مگر اتنا ہے کہ ماتہ لگاتے وقت بولا تو کچھ نہیں قسم اٹھائی ہے۔ اس کے متعلق شرعی فیصلہ کیا ہے

قادر بخش بازید پوری

**جواب**۔ قرآن مجید کو ماتہ لگاتے وقت، اگرچہ کچھ نہیں بولا۔ مگر یہ ماتہ لگانا عہد عام کی  
مد سے اسی پر سمجھا جاتا ہے جو پہلے کہہ چکا ہے چنانچہ اسی بنا پر اس کا دوٹ منظور ہوا۔ اور قرآن مجید کو  
ماتہ لگانا بھی ایک طرح کی قسم ہے کیونکہ قسم سے مقصود تاکید ہوتی ہے جس میں ایک عظمت اور بڑائی پائی  
جاتی ہے سو یہی صورت قرآن مجید کو ماتہ لگانے میں ہے پس اس کے جھوٹی قسم ہونے میں کوئی شبہ نہیں  
اب اس سے توبہ کی دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ جس کے حق میں دوٹ دیا ہے اگر وہ اپنے مقابل سے  
زیادہ لائق اور پبلک کے حق میں بہتر تھا۔ تو پھر صرف خدا کے سامنے توبہ کافی ہے اگر دوسرا شخص زیادہ لائق  
ہے اور پبلک کے لئے زیادہ بہتر تھا۔ جس کے خلاف دوٹ دیا ہے تو اس میں حقوق العباد کا بھی دخل ہے

اس کی معافی کی صورت خدا کے حضور تو بہ کرنے کے علاوہ حق والے کو راضی کرنا بھی ضروری ہے جس طرح بھی ہو سکے اسے راضی کرے خواہ معافی مانگ کر یا کچھ دے دلا کر اور اگر وہ یہ کہے کہ جس طرح جھوٹ بولا ہے اسی طرح عدالت کے سامنے جھوٹ کا اقرار کر دو۔ تو اس کو یہ بھی حق حاصل ہے کیونکہ جس کے سامنے اس کو بے وقعت ظاہر کیا گیا ہے اسی کے سامنے خلاف ووٹ دیا ہے اس کا تدارک یہی ہے کہ آئندہ اس کے حق میں ووٹ دینے والے کھڑے کرے تاکہ دونوں برابر ہو جائیں یا ویسے اس سے معافی مانگ لے۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

### غیر مسلم سے ایسی قسم لینا جس کی اس کے مذہب میں عظمت ہو۔

**سوال۔** امام ترمذی رحمہ اللہ نے حدیث تیم داری کو جس میں تحلیف غیر مسلم کا ذکر ہے باین الفاظ روایت کیا ہے۔ فَأَمَرَ هُمَ أَنْ يَتَخَلَّفُوا بِمَا يُعْظَمُ عَلَى أَهْلِ دِينِهِمْ فَخَلَفَ۔ اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ غیر مسلم شخص کو غیر اللہ کی قسم دے سکتے ہیں لیکن دیگر روایات میں قسم بغیر اللہ کو منع کیا گیا ہے بلکہ شرک کیا گیا ہے اور موجد شخص کسی مسلم یا غیر مسلم کو غیر اللہ کی قسم نہیں دلا سکتا۔ کیونکہ یہ امر اس کے ایمان کے منافی ہے۔ اب دریافت امر یہ ہے کہ قاضی مسلم کے پاس اگر کسی غیر مسلم کا مقدمہ آئے اور مدعی کے پاس گواہ نہ ہوں تو وہ مدعی علیہ غیر مسلم کو غیر اللہ کی قسم دلا سکتا ہے یا نہیں؟ کیونکہ اس لامی قسم اس کے نزدیک کوئی قسم نہیں۔

**جواب۔** خلاف شرع کا ارتکاب جائز نہیں اس سے جواز والی صورت مراد ہے اگر کوئی اور صورت نہ ہو تو یوں کہلوانا چاہیے کہ اگر میں جھوٹا ہوں تو میرا مال اولاد تباہ ہو جائے۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

## نذر کا بیان

عہد پس ان کو حکم دیا کہ اس سے اس شے کی قسم لیں جس کی اس کے دین میں تعظیم کی جاتی ہے پس اس نے قسم کھائی۔

## کام نہ ہونے کی صورت میں نذر پوری کرنا ضروری ہے یا نہ

**سوال**۔ اگر کسی شخص نے نذر مانی ہے کہ میرا کام ہو جائے تو میں خدا کے لئے شیرینی یا نقد روپیہ کسی مسکین کو دے دوں گا۔ پھر اس کا کام نہیں ہوا، اس صورت میں اس کو نذر کا پورا کرنا ضروری ہے یا نہ؟

**جواب**۔ صورت منکدرہ میں نذر پوری کرنی ضروری نہیں۔ اِذَا قُلْتَ الشَّرَاطَ فَاتَّ الْمَشْرُوطُ۔

عبداللہ ام تسری روپڑی

## نذر کا مسئلہ

**سوال**۔ زید نے نذر مانی کہ مستقل ملازمت مل جانے پر تہائی تنخواہ فلاں مسجد میں دیا کروں گا۔ بعد ملازمت کے اس کے خرچ اخراجات بڑھ گئے سودی قرضہ آنا نہ پڑا جس کی وجہ سے نذر نہ ادا کر سکا کیا عند اللہ کوئی مواخذہ ہوگا، اب وہ کیا کرے؟

**جواب**۔ اس نذر کا پورا کرنا ضروری ہے کیونکہ معین ہے اگر مہم ہوتی تو قسم کا کفارہ کافی ہو جاتا۔ مثلاً اس طرح مانا کہ میں کچھ دیا کروں گا تو قسم کے کفارہ سے رہائی ہو سکتی تھی، چنانچہ احادیث میں صراحت آئی ہے، حصہ معین کرنے کی صورت میں رہائی مشکل ہو سکتی ہے یہ شخص خرچ اخراجات بڑھنے کا عذر کرتا ہے اس کو چاہیے کہ قرآن شریف میں سورہ نون میں باغ والوں کا قصہ یاد کرے کہ انہوں نے خرچ اخراجات بڑھنے کے عذر سے اپنے والد کا سلسلہ خیرات بند کر دیا کرتا تھا، تو پھر کیا نتیجہ ملا، باغ ہی فامو گیا۔

عبداللہ ام تسری روپڑی

## نذر میں تبدیلی

**سوال**۔ ایک شخص نے جب کہ وہ بالکل بے دین اور جاہل تقاضا مانی تھی کہ اگر فلاں مقدمہ میرے حق میں ہو جائے تو میں آٹھ پھر اپنے گاؤں میں دیگیں چڑھاؤں گا۔ اللہ تعالیٰ نے اس کی یہ آرزو پوری کر دی۔ اب وہ شخص الحمد للہ دیندار متبع سنت ہے بعض دوستوں نے سمجھا یا کہ گاؤں چھوٹا ہے آٹھ پھر دیگیں چڑھانا سرات ہے دو تین دیگیں پکا کر سارے گاؤں کو کھلا دور باقی روپیہ کسی مسجد مدرسہ

دیگر میں تسبیح کر دو بشرط اس کے متعلق کیا فیصلہ ہے ، محمد یوسف گروہ ایک ڈکٹانہ قلعہ سو بھانگیہ صلیح یا کوٹ  
**جواب** - حدیث میں ہے ۔

عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ أَنَّ رَجُلًا قَامَ يَوْمَ الْفَتْحِ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنِّي نَذَرْتُ لِلَّهِ عَزَّ وَجَلَّ أَنْ  
 فَتَحَ اللَّهُ عَلَيْنَا مَكَّةَ أَنْ أُصَلِّيَ فِي بَيْتِ الْمُقَدَّسِ رَكْعَتَيْنِ قَالَ صَلَّى لَهُمُنَا ثُمَّ أَعَادَ عَلَيْهِ فَقَالَ صَلَّى  
 لَهُمُنَا ثُمَّ أَعَادَ عَلَيْهِ فَقَالَ ثَانَاثُ إِذَا (رواه البزار والدارقطني)

فتح مکہ کے دن ایک شخص نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں عرض کیا کہ میں نے اللہ کے لئے نذر  
 مانی تھی ، اگر اللہ تعالیٰ آپ کے لئے کہ فتح کر دے تو میں بیت المقدس میں دو رکعت نماز پڑھوں گا نبی صلی  
 اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یہاں (بیت المقدس) نماز پڑھ لو۔ اس شخص نے پھر وہی کہا ، آپ نے فرمایا یہاں  
 نماز پڑھ لو۔ اس شخص نے پھر وہی کہا ۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اب تمہاری مرضی ۔

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ جو نذر جائز اور شرعاً صحیح ہو اس کو بھی بہتر صورت میں تبدیل کرنا بہتر ہے صورت  
 مسئلہ میں جس نذر کا بیان ہے اس کا تبدیل کرنا بطریق اولیٰ بہتر ہے کیونکہ اس میں زیادہ نمائش ہے نیز کھانے  
 والوں میں بے نماز اور بے دین بھی ہوں گے ، حدیث میں ہے لَا يَأْكُلُ طَعَامُكَ إِلَّا نَفْسٌ يَرْتَدُّ بِهَا سِرْمُز  
 لوگ ، کھائیں پس صورت مسئلہ میں جو نذر مانی گئی ہے ، اس کو اسی طرح پورا کیا جائے کہ روپیہ کسی مسجد یا مدرسہ  
 میں لگا دیا جائے ، یا کوئی نیک غریب تنگ دست ہو تو اس کی امداد کر دی جائے اور رقم کا اندازہ دیگوں  
 کے اندازہ سے کرنا چاہیے یعنی جتنی دیں ، اس وقت ، پکانے کا خیال تھا ، ان کے مطابق رقم خرچ کرنا ضروری ہے  
 عبد اللہ امرتسری روپڑی

**نذر کی رقم جس کو دی جانی تھی وہ مر گیا اب یہ رقم کس کو دی جائے؟**

**سوال** - نذر کے پیسے جس شخص کو دینے مانے تھے وہ مر گیا اب وہ پیسے کس کو دیئے جائیں؟  
**جواب** - اگر مرنے والے کا کوئی وارث ہو تو یہ روپے اس کو دیئے جائیں ، ورنہ اس کی طرف سے  
 بطور صدقہ کے کسی مسکین محتاج بیوہ عورت کو دیدیا جائے ، یا کسی مدرسہ وغیرہ میں لگا دیا جائے تاکہ مرنے والوں  
 کو ثواب پہنچ جائے کیونکہ اس نذر کے پیسے اس کا حق ادا اس کا ترکہ ہے جو اس کے ورثاء کو ملنا چاہیئے ، یا  
 اس کی طرف سے کسی ثواب کی جگہ لگ جانا چاہیئے ۔ عبد اللہ امرتسری روپڑی ۹ محرم ۱۳۶۰ھ

مزار پر نذر نیا زاد قبر پر قرآن مجید پڑھنا

یہ فتویٰ جلد دوم کے صفحہ ۴۸۰ پر درج ہو چکا ہے۔

## عقیدہ کا بیان

سات روز کے بعد عقیدہ

**سوال** اگر کوئی شخص کسی عذر سے بعد سات روز کے عقیدہ کرے تو اس کا عقیدہ ہو گا یا نہیں؟

**جواب**۔ نیل الاوطار وغیرہ میں بعض روایتیں ایسی ذکر کی ہیں کہ جن سے معلوم ہوتا ہے کہ پیار سال یا زیادہ کے بعد بھی عقیدہ درست ہے لیکن اس کی مثال قضا کی ہوگی نہ ادا کی اس سے سات دن سے متجاوز نہ ہونا چاہیے اگر کسی مجبوری سے وہ جلتے تو پھر پورہ کو پھر اکیس کو سہی۔ نیل الاوطار میں ہے۔

وَيَذُلُّ عَلَىٰ ذَٰلِكَ مَا أَخْرَجَهُ الْبَيْهَقِيُّ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ بَرْيَدَةَ عَنْ أَبِيهِ عَنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ الْعَقِيدَةُ ثَلَاثٌ مِائَتَانِ وَلَا زَيْعَ عَشْرَةٍ وَلَا زَيْدَ عَشْرِينَ.

یعنی ساتویں دن کے بعد چوبیس ہزار اکیسویں دن عقیدہ کرنے پر پہنچنے کی حدیث طالت کرتی ہے جو عبداللہ بن بربیدہ نے اپنے والد کے واسطے سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا عقیدہ ساتویں چوبیسویں دن کیا جائے۔

فتح الباری میں ہے۔

وَوَرَدَ فِيهِ حَدِيثُ أَخْرَجَهُ الطَّبْرَانِيُّ أَنَّهُ تَقَرَّرَ بِهِ.

یعنی طبرانی میں ساتویں دن کے بعد عقیدہ کی حدیث آئی ہے جو اسماعیل بن مسلم نے عبداللہ بن بربیدہ سے

اس نے اپنے آپ کے واسطے سے روایت کی ہے۔ اسماعیل بن مسلم نے اور طبرانی نے کہا ہے کہ اس

روایت میں یہ اکیلا ہے اس کی موافقت کسی نے نہیں کی۔ فتح الباری کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ چوبیس

اور اکیس دن کی روایت میری ہی والی بھی ضعیف ہے کیونکہ طبرانی کہتے ہیں کہ عبداللہ بن مسلم اس روایت میں

ایک بارے تو معلوم ہوگا کہ بیہوشی میں بھی یہی راوی ہے پس یہ روایت ضعیف ہوئی اسی طرح وہ روایت بھی ضعیف ہے جس میں یہ لفظ ہیں۔ اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنَّا عَنْ نَفْسِهِ أَخَذَ النَّبِيُّ رَفَعَ الْبَارِي جِزْمَ ۲۲ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نبوت کے بعد اپنا عقیقہ کیا اس میں عبد اللہ بن محمد راوی ضعیف ہے چنانچہ فتح الباری کے اسی صفحہ میں اس کے ضعف کی تصریح کی ہے مناسب یہی ہے کہ حقیقہ ساتویں روز ہو۔ ورنہ بعد کو قضا کے حکم میں ہوگا۔ یعنی اگر غلطی سے ساتویں دن رہ جائے تو پھر چوتھیں یا اکیسویں سہی۔ ورنہ پھر جب چاہے کرے۔ کیونکہ قضا کا کوئی وقت مقرر نہیں۔ مگر پھر بھی جلدی بہتر ہے۔ کیونکہ کیا پتہ ہے موت آجائے اور یہ کام درمیان رہ جائے۔ عبد اللہ امرتسری رو پڑی

## حقیقہ کے جانور میں شرکت

**سوال**۔ جس طرح قربانی میں شریک ہو جاتے ہیں اسی طرح حقیقہ میں شامل ہو سکتے ہیں یا نہیں؟  
**جواب**۔ حقیقہ کی بابت حدیث میں کوئی تفصیل نہیں آئی۔ صرف گائے کا ذکر ہے نیل الاوطار میں بحوالہ طبرانی اور ابوالشیخ حضرت انس رضی عنہ سے مرفوع روایت درج کی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔ يُعَقُّ عَنْهُ مِنَ الْإِبِلِ وَالْبَقَرِ وَالْفَحْشَةِ (نیل الاوطار) یعنی لڑکے کی طرف سے اونٹ، گائے، بکری کا حقیقہ کیا جائے اس حدیث میں حصوں کا کوئی ذکر نہیں۔ نیل الاوطار میں اس محل پر لکھا ہے کہ امام احمد پور سے اونٹ اور گائے کے قائل ہیں اور بعض علماء حقیقہ کو قربانی پر قیاس کرتے ہیں ان کے نزدیک سات حصے ہوں گے۔ چنانچہ نیل الاوطار اس محل پر رافضی کا قول ذکر کیا ہے وہ کہتے ہیں سات حصے ہو سکتے ہیں۔ پھر نیل الاوطار میں کہا ہے کہ اونٹ کی قربانی میں دس حصے بھی ہو سکتے ہیں اور جو حقیقہ کو قربانی پر قیاس کرتا ہے۔ وہ شاید حقیقہ میں اونٹ کے دس حصے کا بھی قائل ہو مگر علماء کے اسی قسم کے خیالات میں اس لئے پورا اطمینان نہیں کیونکہ ممکن ہے شارع کا مقصد دو جانیں ہوں۔ تو پھر ایک گائے اونٹ بھی لڑکے کی طرف سے کافی نہیں ہوں گے۔ چنانچہ ان میں حصے ہو سکیں پس ایسے موقع پر احتیاط پر عمل اور شبہات پر ہمیز چاہیے۔ لغمان بن اثیر کی حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ حلال واضح ہے اور حرام بھی واضح ہے ان دونوں کے درمیان شبہ والی اشیا ہیں جن کو بہت لوگ نہیں جانتے پس جو شبہ والی اشیا سے بچے اس نے اپنا دین اور اپنی عزت بچال اور جو شبہ والی اشیا ہیں واقع ہو گیا وہ گویا حرام

میں واقعہ نذر کیا جیسے چروانا چراگاہ کے ارد گرد چرائے تو وہ وہی ہے کہ چراگاہ میں چرائے۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جس کام میں شبہ ہو اس سے پرہیز مری مناسب ہے پس گائے میں حصوں

سے پرہیز بہتر ہے۔  
عبد اللہ امرتسری روپڑی ۹ رمضان المبارک ۱۳۵۴ھ

## حقیقہ کے جانور میں قربانی کی شرائط

**سوال**۔ حقیقہ کا جانور کس عمر کا ہو۔ صاحب بل السلام نے کہا ہے کہ شرائط اس کے صحیح حدیث

سے ثابت نہیں۔ بالتیاس ہیں۔

**جواب**۔ حقیقہ کے جانور کے متعلق کسی حدیث میں تصریح نہیں آئی صرف مَكَانُكَانٍ کا لفظ آیا ہے

جس کا معنی کتب لغت حدیث (نہایہ۔ مجمع البحار وغیرہ) میں مسندۃ دغیرہ کے لکھے ہیں، مجمع البحار میں ہے۔  
وَفِي حَدِيثٍ عَنِ الْعَلَاءِ شَاتَانِ مَكَانُكَانٍ يَعْنِي مَتَسَاوِيَتَيْنِ فِي السِّنِّ أَيْ لَا يُعْقُّ هُنَا إِلَّا بِسِنِّهِ  
وَأَقْلَهُ أَنْ يَكُونَ جَذَافًا كَمَا يُجْنَى فِي الصَّخَايَا وَقَتْلٌ مُتَسَاوِيَانِ أَيْ مُتَقَادِرَانِ أَوْ يَكُونُ مَعْنَاهُ مُعَادِلَانِ  
لِيَأْتِيَ فِي السَّنَةِ وَالْأَصْحَابُ مِنَ السَّنَانِ وَيَحْتَمِلُ مَعَ الْقَتْلِ أَنْ يُرَادَ مَذْبُوحَتَانِ مِنْ كَلْفَا الرَّجُلِ  
بَيْنَ بَعْضَيْنِ إِذَا اخْتَلَفَ هَذَا مَعَانٍ غَيْرَ تَقَرُّقٍ كَأَنَّهُ يُرِيدُ شَاتَيْنِ يَذْبَحُهُمَا مَعَاجِرًا أَوْ  
الْكَلْفُ فِي السِّنِّ أَيْ تَكُونَانِ تَجْنِيَانِ فِي الصَّخَايَا لَا يَكُونُ أَحَدُهُمَا سِنًّا وَالْأُخْرَى عَيْسًا هَذَا جَمْعُ الْعَادِ  
جلد ۲ ص ۲۱۶ یعنی دونوں بکریاں سن میں برابر ہوں جس سے مقصد یہ ہے کہ حقیقہ کا جانور منہ ہونا چاہیے اور  
اقل درجہ یہ ہے کہ (دنبہ) جنس ہو جیسے قربانی میں جوڑ کفایت کرتا ہے (یعنی دنبہ چھ سات ماہ کا کافی  
ہے) اور کہا گیا ہے کہ آپس میں برابر ہوں دونوں میں عمر کے لحاظ سے بڑا فرق نہ ہو۔ یا یہ معنی ہے کہ

زکوٰۃ اور قربانی کے جانور کے برابر ہوں اور فدا کی فتح کے ساتھ یہ معنی بھی ہو سکتے ہیں۔ کہ یکے بعد دیگرے  
جلدی ذبح کئے جائیں، ایک کے ذبح کئے بعد دوسرے کے ذبح کرنے میں تاخیر نہ کی جائے عرب کہتے  
ہیں گا فَا السَّنَّ جُلِّيْنِ لَعَيْنَيْنِ دپے دپے دو اونٹ ذبح کئے یہ اس وقت کہتے ہیں جب ایک کے  
بعد متصل دوسرا اونٹ ذبح کیا جائے اور شرح جامع الاصول میں ہے کہ منہ ہونے میں سادات مراد ہے  
یعنی بکریاں ایسی ہوں جو قربانی میں کفایت کر سکیں۔ ایک منہ اور دوسری غیر منہ نہ ہو۔ اس سے معلوم ہوا  
کہ مَكَانُكَانٍ کے معنی میں اختلاف ہے کوئی کہتا ہے قربانی کے جانور کے برابر کوئی کہتا ہے ایک دوسرے

کے برابر کوئی کہتا ہے ذبح ہونے میں برابر یعنی ایک دوسرے کے متصل ذبح کئے جائیں جب اس لفظ کا ایک معنی قربانی کے جانور کے برابر ہونا بھی ہے تو ایسے موقع پر احتیاط اسی میں ہے کہ منہ ذبح کرے تاکہ اختلاف سے نکل جائے بلکہ احتیاط مناسب ہے کہ باقی شرائط قربانی کا لحاظ بھی رکھا جائے میرا اپنا عمل اسی پر ہے اور ایک سال سے کم عمر کا جانور تو ذبح کے سوا کسی صورت جائز ہی نہیں کیونکہ حدیث میں شاة کا حکم ہے بکریوں کی جنس میں چھوٹی عمر کے لئے عَنَّا قِ عَمَدٍ وَغَيْرِہ کا لفظ استعمال ہوتا ہے اور جب بچہ جننے کے لائق ہو جائے تو شاة کا لفظ بولتے ہیں جیسے انسان میں چھوٹی عمر کے لئے جاریہ - ولسیدہ حبیبہ وغیرہ کے الفاظ استعمال ہوتے ہیں۔ جب بلوغ کا زمانہ آجاتا ہے تو مراءۃ کا لفظ بولا جاتا ہے اور ہمارے محاورہ میں عورت کہتے ہیں۔ ٹھیک اسی طرح عربی محاورہ میں شاة کا لفظ ہے اور بکری عموماً سال کے اندر بچہ جننے کے قابل نہیں ہوتی پس اس حدیث سے ثابت ہوا کہ سال سے کم تو کسی صورت ہی جائز نہیں۔ اور قربانی کے جانور کے برابر ہونے یعنی مُشَرَّہ ہو اور باقی شرائط قربانی کے جانور کے بھی پائے جائیں تو یہ اسلم طریق ہے۔ اس میں کسی قسم کا شبہ اور تردد نہیں رہتا حدیث میں ہے۔ کُنَّ مَائِدَتِیْکَ رَاقِیَ مَائِدَتِیْکَ یعنی شکی کام کو چھو کر وہ کام کر جس میں شک نہ ہو۔

عبداللہ امرتسری روپڑی ضلع انبالہ

### حقیقہ کو نیکہ کہنے کی وجہ

**سوال**۔ ایک حدیث میں حقیقہ نام کو مکروہ سمجھا گیا ہے اور حقیقہ کی بجائے نیکہ کہا گیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حقیقہ کی وہی شرائط ہیں جو نیکہ کی ہیں؟

**جواب**۔ نیکہ کہنے کی یہ وجہ نہیں کہ اس کے احکام قربانی کے ہیں بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ حقیقہ چونکہ عقوق سے جس کے معنی کاٹنے کے ہیں اور اس سے عاق ہے اس لئے حقیقہ کئے نام کو مکروہ جانا اور اس کی بجائے نیکہ نام پسند کیا۔ پس اس سے قربانی کے احکام سمجھنا غلطی ہے علاوہ اس کے قربانی میں تو نیکہ بکری ایک گھردالوں کی طرف سے کافی ہے اور حقیقہ میں ایک بکری ایک لڑکے کی طرف سے کافی نہیں۔ چنانچہ حدیث میں دو بکریاں بتلائی ہیں تو پھر اس سے قربانی والے احکام کس طرح سمجھے جاسکتے ہیں ہاں بعض اور روایتوں سے پتہ چلتا ہے کہ عمر قربانی دالی ہونی چاہیے۔



## کرامت تنزیہی

عقیدہ کے نام سے کرامت تنزیہی مراد ہے یعنی یہ نام بہترین نہیں اگر بالکل منع ہوتا  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خود اس کا استعمال نہ کرتے۔  
حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے استعمال کیا ہے ملاحظہ ہو مشکوٰۃ وغیرہ۔  
عبد اللہ امرتسری روبری

## عقیدہ واجب یا سنت؟

سوال۔ عقیدہ واجب یا سنت؟

جواب۔ عقیدہ کے واجب غیر واجب ہونے میں اختلاف ہے جن بصری و تابعی اور ظاہری  
وجوب کے قائل ہیں اور جمہور کہتے ہیں سنت ہے اور امام ابو حنیفہ رحمہ کتے ہیں نہ فرض ہے نہ سنت اور  
کہا گیا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک نقل ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ کے شاگرد امام محمد رحمہ کے نزدیک قرآنی  
کے ساتھ منسوخ ہو گیا ہے اور امام ابو حنیفہ رحمہ سے یہ بھی روایت ہے کہ یہ جاہلیت کی رسم تھی اسلام  
نے اس کو مٹا دیا ہے شاید امام ابو حنیفہ رحمہ کو عقیدہ کی احادیث نہ پہنچی ہوں یہ تمام اقوال امام شوکانی رحمہ  
نے نیل الاوطار جلد ۴ ص ۳۶ میں ذکر کئے ہیں۔ امام شوکانی رحمہ کا میلان جمہور کے مذہب کی طرف معلوم  
ہوتا ہے جمہور کی دلیل حدیث پیش کی ہے اس حدیث میں احب (جو دوست رکھے) کا لفظ چاہتا  
ہے کہ عقیدہ ضروری نہ ہو مگر دلیل کفر ہے کیونکہ دوسری احادیث سے ضروری ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ  
بعض روایتوں میں صیغہ امر آیا ہے۔ اھرب یقوا عنہ <sup>مما</sup> اس سے خون بہاؤ آیا ہے جو وجوب کے  
لئے ہے اور بعض میں رھیبۃ کا لفظ آیا ہے جس کے معنی ہیں کہ عقیدہ نہ ہو تو بچہ ماں باپ کی شفاعت  
نہیں کر سکتا یا عقیدہ ایسا لازمی ہے جیسے کوئی شے گروہی ہے اور قرض کی ادائیگی کے بغیر چھوٹ نہیں سکتی  
اور بعض نے اس کے معنی کئے ہیں کہ وہ گروہ کی خارج بند ہے جب تک عقیدہ نہ کیا جائے نہ نام رکھا  
جائے نہ بال اتارے جائیں اور بال اتارنے سے تو چارہ نہیں پس عقیدہ بھی ضروری ہو گیا اور بعض روایتوں  
میں ائس ناکا لفظ آیا ہے یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ عقیدہ کا حکم دیا اس سے بھی وجوب ثابت  
ہوتا ہے امام شوکانی رحمہ نیل الاوطار جلد ۴ میں کہتے ہیں اگرچہ یہ الفاظ وجوب کے لئے ہیں مگر من احب

کالفاظ قرینہ صارفہ ہے اس لفظ سے ثابت ہوتا ہے کہ الفاظ سے وجوب مراد نہیں بلکہ امر استحبابی مراد ہے لیکن امام شوکانی رحمہ اللہ کا یہ کہنا ٹھیک نہیں کیونکہ امر کا صیغہ یا امر کا لفظ کبھی قرینہ کے ساتھ استحباب کے لئے آجاتا ہے۔ لیکن زہدینہ کے معنی استحباب کیلئے شکل ہے علاوہ اس کے من احب کا لفظ استحباب کے لئے تسلی بخش دلیل نہیں دیکھئے قرآن مجید میں ہے

قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُوْنِيْ

کہو اگر تم خدا کو دوست رکھتے ہو تو میری اتباع کرو

اس آیت میں وہی محبت کا لفظ ہے مگر باوجود اس کے آپ کی اتباع ضروری ہے ٹھیک اسی طرح حدیث مذکور کو سمجھ لینا چاہیے۔ اصل بات یہ ہے جیسے شرط ہوتی ہے ویسے ہی جزاء کا حکم ہوتا ہے اللہ کی محبت چونکہ ضروری ہے اس لئے آپ کی اتباع بھی ضروری ہے اسی طرح حقیقتہً چونکہ ضروری ہے۔ جیسا کہ ابھی بیان ہوا ہے اس لئے لڑکی کی طرف سے دو بکریاں ہم عمر یعنی دونوں سترہ برس اور لڑکی کی طرف سے ایک ضروری ہے یعنی کم نہ کرے۔ ہاں اگر حدیث میں ہوتی کہ جو حقیقتہً کرنا دوست رکھے وہ حقیقتہً کرے تو پھر یہ حدیث استحباب کی دلیل بن سکتی تھی۔ اب نہیں علاوہ اس کے محبت کے لفظ سے خلوص مقصود ہے پس اس صورت میں مطلب یہ ہوگا جو اخلاص سے حقیقتہً کہے وہ دو بکریاں ہم عمر لڑکی کی طرف سے کرے اور ایک لڑکی کی طرف سے اور ظاہر ہے کہ اخلاص ضروری ہے پس حقیقتہً خود ہی ضروری ہو گیا۔

عبد اللہ امرتسری مدیر تنظیم روپڑ انبالہ مورخہ ۶ شعبان ۱۳۵۶ھ

### حقیقتہً جانور کے عوض گوشت

**سوال** حقیقتہً کے لئے جانور ذبح کرنا ضروری ہے یا اس کے عوض گوشت بھی کافی ہے؟  
**جواب** حدیث میں لڑکے کی طرف سے دو جانور اور لڑکی کی طرف سے ایک جانور ذبح کرنے کا ذکر ہے اس لئے گوشت کفایت نہیں کر سکتا۔ کیونکہ گوشت جانور نہیں۔ عبد اللہ امرتسری روپڑی

### ختہ کی ضیافت

**سوال** ختہ کی دعوت کا کیا حکم ہے؟

**جواب** ختہ کرانے کے وقت ضیافت دعوت ہے اور ایک حدیث میں ہے ایک صحابی

## غلام رسول، غلام الہی، مولانا بخش نام

**سوال** کیا غلام رسول، غلام الہی، مولانا بخش جیسے نام رکھنا جائز ہے جبکہ غلام رسول اور غلام الہی سے مراد خادم رسول اور خادم الہی ہو۔ اگر اس قسم کے نام جائز نہیں تو پہلے رکھے ہوئے نام تبدیل کرنا ضروری ہیں یا غیر ضروری؟

**جواب**۔ بعض لوگ غلام رسول وغیرہ قسم کے نام رکھنے کے جواز کی گنجائش اس حدیث سے نکالتے ہیں

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَقُولَنَّ أَحَدُكُمْ عُنْدِي وَأَمَتِي مُكَلَّمٌ عِنْدَ اللَّهِ وَكُلُّ نِسَاءٍ كَلَّمَ اللَّهُ وَلَكِنْ يَقُولُ غُلَامِي وَجَارِيَّتِي وَفَتَايَ (مسئود باب الاسامی) حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کوئی شخص یوں نہ کہے مجھے میرا بندہ اور میری بندی ہے۔ تم۔ مرد اللہ کے بندے ہو اور تمہاری عورتیں سب اللہ کی بندیاں ہیں لیکن یوں کہے میرا غلام اور میری لونڈی اور میری خادمہ۔

گمراہ حدیث سے پوری تسلی نہیں کیونکہ اس میں نسبت وقتی ہے اور جب نام ہو گیا تو نسبت پختہ ہو گئی، اس بنا پر احتیاط اسی میں ہے کہ اس قسم کے ناموں سے پرہیز کیا جائے نیز جو لوگ یہ نام رکھتے ہیں ان کا عقیدہ بزرگوں کے متعلق کچھ تصرفات کا ہوتا ہے اس لئے وہ ان ناموں کے ذریعہ ان کی طرف نسبت کو محبوب اور باعث فخر سمجھتے ہیں اگر کسی شخص کا عقیدہ تصرفات کا نہ ہو تو ایسا عقیدہ رکھنے والوں سے مشابہت ہے اس لئے بھی اس قسم کے ناموں سے پرہیز چاہیئے اور حدیث مذکور میں جو نسبت ہے وہ صرف آپس میں امتیاز کے لئے ہے یعنی زید کا غلام ہے عمرو کا نہیں اس میں عقیدت کا دخل نہیں جس سے شرک کا شبہ پڑے پس احتیاط اسی میں ہے کہ ان ناموں سے پرہیز کیا جائے رہا یہ امر کہ جن لوگوں کے اس قسم کے نام سندوں ساریفیکیشنوں، رجسٹریشنوں وغیرہ کاغذات میں درج ہو چکے ہیں ان کا تبدیل کرنا چونکہ اختیار سے باہر ہے اس لئے ان کاغذات میں وہ رہیں اور آپس میں گفتگو کر لینے کے لئے تبدیل کر لینے بہتر ہیں۔

عبداللہ ام تسری روپڑی

## صدقہ کے مال سے ضیافت

**سوال**۔ ایک شخص نے کسی مسکین کو صدقہ دیا اس مسکین نے اسی مال سے اس معطی کی ضیافت کی۔ معطی کے لئے اس ضیافت کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟

**جواب**۔ اس مال سے ضیافت نہ منظور کرنی چاہیئے۔ حدیث میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے نبیل اللہؐ گھوڑا دیا۔ پھر اس کو خریدا چاہا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے روک دیا۔ (مشکوٰۃ باب من لا یعود فی الصدقات) جب صدقہ کھانا جائز نہیں تو مفت کھانا کیسے جائز ہوگا۔ عبد اللہ ام تسری روایتی

## حلال اور حرام کا بیان

### چوڑی بیٹھ کر کھانا

**سوال**۔ کیا چوڑی بیٹھ کر کھانا جائز ہے؟ الکھاء میں تربع داخل ہے یا نہیں۔

**جواب**۔ قاموس میں ہے۔ اَمَّا اَنَّا فَلَا اَكْلَ مُتَكِلًا اَمَّا جَالِسًا عَلٰی هَيْئَةِ الْمُتَكِلِ وَنَحْوِهَا مِنْ الْعَيْنَاتِ اَلْمُسْتَدْعِيَةِ لِكَثْرَةِ الْاَكْلِ بَلْ كَانَ جُلُوسُهُ لَدَا كُلِّ مُقْعِيٍّ مُسْتَوْفًا عَنْ مُتَرَجِّعٍ وَلَا مُتَمَكِّنٍ وَ لَيْسَ اَلْمُرَادُ اَلْمِيلُ عَلٰی شِقِّ كَمَا يَظُنُّهُ عَوَاهُ اَلطَّلَبَةُ (قاموس مادہ وکار جلد اول) یعنی حدیث میں جو آیا ہے رسول اللہؐ وسلم جو فرماتے ہیں میں تم کیسے لگا کر نہیں کھاتا تو اس کے معنی اچھی طرح آگئی پالتی مار کر کھانے کے ہیں اور اس کے مثل جو ایسی صورت ہو جس میں زیادہ کھانا کھایا جاسکے۔ وہ بھی تم کیسے لگا کر کھانے میں داخل ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس طرح کھانا نہیں کھاتے تھے بلکہ آپ دونوں گھٹنے کھڑے کر کے پاؤں پر بیٹھتے جیسے کوئی اٹھنے کو تیار ہوتا ہے۔ اتنی پالتی مار کر نسلی اطمینان سے نہیں کھاتے تھے اور اس حدیث کے یہ معنی نہیں کہ ایک طرف جھک کر ٹیک لگا کر نہیں کھاتے تھے۔ جیسا عوام طلبہ خیال کرتے ہیں۔

تاج العروس شرح قاموس میں لکھا ہے۔

وَأَمَّا جَعْلُ لَهُ مُتَكِلًا لِأَنَّ الْعَوَامَ إِذَا اَتَعَدُّوا عَلٰی الطَّعَامِ اَتَكَلُّوا وَقَدْ نَهَيْتُ هَذِهِ الْأُمَّةَ عَنْ ذَٰلِكَ فَمِنْ ذَٰلِكَ قَوْلُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَكْلُ كَمَا يَأْكُلُ الْبَعِيدُ الخ

یعنی عرب کہتے ہیں فلاں شخص نے فلاں شخص کے لئے مُتَكِلًا رکھا، تیار کر دیا اس کو دیر یا کھانے کو

اس لئے کہتے ہیں کہ لوگ جب کھانے پر بیٹھتے ہیں تو مکہ لگاتے ہیں اور اس امت کو اس سے منع کیا گیا ہے۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں غلام کی طرح کھاتا ہوں اور وہ سری حدیث میں ہے مکہ لگا کر نہیں کھاتا۔ یعنی آلتی پالتی مار کر اور اچھی طرح تسلی کے ساتھ بیٹھ کر نہیں کھاتا۔ جس سے زیادہ کھایا جاسکے کیونکہ عربی مُتَمَكِّلُ اس شخص کو کہتے ہیں جو فرش پر اچھی طرح بیٹھا ہو جو پورے اطمینان و تسلی کی صورت ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس طرح نہیں کھاتے تھے۔ بلکہ دونوں گھٹنے کھڑے کر کے جیسے کوئی اٹھنے کے لئے تیار ہوتا ہے اس طرح بیٹھ کر کھاتے۔ نہ آلتی پالتی مار کر اور اچھی طرح تسلی سے بیٹھ کر جیسے کوئی زیادہ کھانا چاہتا ہے تو بیٹھتا ہے۔ اور اس حدیث کا یہ معنی نہیں کہ آپ جھک کر ٹیک لگا کر نہیں کھاتے تھے جیسے عوام طلبہ کا خیال ہے۔ اگرچہ اعتقاد کا ایک معنی یہ بھی ہے لیکن یہ معنی طب کی بنا پر ہے کیونکہ جب انسان ٹیڑھا ایک طرف جھک کر کھاتا ہے تو کھانا اپنی اپنی جگہ آسانی سے اچھی طرح نہیں پہنچتا اور نہ آسانی سے گزرتا ہے اور بہت دفعہ انسان بیمار ہو جاتا ہے اور اس کو اس سے تکلیف پہنچتی ہے۔

نہایہ ابن الاثیر میں ہے۔ لَا اَكُلُ مُتَمَكِّلًا اَلْتَمَكُّ فِي الْعَرَبِيَّةِ كُنْ مِنْ اَشْتَوَى تَعَايَدًا اَعْلَى وَطَائِرٌ مُتَمَكِّلًا وَالْعَامَّةُ لَا تَعْرِفُ مَا لَمْ يَنْتَفِعُوا فِي تَعَوُّدٍ مُتَمَكِّلًا اَعْلَى اَحَدٌ شِقَقَهُ وَالْقَائِمُ فِيهِ بَذَلٌ مِنْ دَاوِدَ الْحَمَكِيُّ عربی زبان میں اس شخص کو کہتے ہیں جو شخص ٹیک ہو کر فرش پر بیٹھ جائے۔ اور عام طور پر لوگ متکلی اسی کو سمجھتے ہیں۔ جو ایک طرف جھک کر اپنے ایک پہلو پر ٹیک لگائے اور تا اس میں واقف سے بدل ہے۔ اور اصل اس کا مکاد ہے۔ مکاد بندھن کو کہتے ہیں جس سے کیسہ وغیرہ کا منہ بند کیا جاتا ہے۔ گویا متکلی اپنی دیر کو پختہ طور سے فرش پر لگا کر بیٹھ جاتا ہے تو یہ ایسا ہو گیا جیسے اس نے دیر کے اوپر بندھن باندھ دیا اور حدیث کے یہ معنی ہیں کہ میں جب کھاتا ہوں تو پختہ ہو کر نہیں بیٹھتا جیسے بہت کھانے والا بیٹھتا ہے بلکہ اس طرح سے بیٹھتا ہوں کہ چند لمحے کافی ہوں گویا اس طرح سے بیٹھتا ہوں جیسے اٹھنے کے لئے تیاری کرنے والا شخص بیٹھتا ہے اور جو شخص اعتقاد کا معنی ایک پہلو پر ٹیک لگا کر بیٹھنے کا کرتا ہے اس نے اس حدیث کا مطلب طب کے طریق پر بیان کیا ہے کیونکہ ٹیڑھا ہو کر کھانے کی صورت میں کھانا اپنی اپنی جگہوں میں آسانی سے نہیں پہنچتا اور نہ آسانی سے گزرتا ہے اور بہت دفعہ اس طرح کھانے سے بیمار ہو کر تکلیف اٹھاتا ہے۔

مجمع البحار میں ہے۔

لَا اَكُلُ مُتَمَكِّلًا اَيْ لَمْ اَتَعَمَّدْ مُتَمَكِّلًا عَلَى الْاَوْطَانَةِ خَالَ الْاَوْكُلِ فَنَلَّ مَنْ يَتَنَكَّرُ مِنْ الْاَوْطَانَةِ اَلْتَمَكُّ اَتَعَمَّدُ

مُسْتَوْفِرٌ أَوْ أَكَلَ عَلَقَةً مِّنَ الطَّعَامِ وَلَيْسَ الْمُرَادُ مِنَ الْإِسْلَامِ الْمَيْلُ عَلَى أَحَدٍ جَانِبَيْنِ وَمَنْ حَمَلَ عَلَيْهِ نَأَىٰ قَوْلَ عَلَىٰ مَذْهَبِ الطَّبَّاتِ اِلَىٰ يَعْنِي حَدِيثَ كَمَا مَعْنَىٰ يَرَبُّهُ كَيْفَ فِي كِهَانِ كَسَ وَقْتُ فَرَشٍ بِرَافِطِي طَرَحٍ هُنِيں بِهِيَا جِيَا زِيَادَه كِهَانِ وَاوَلِي كِي عَادَتِ هِي بَلَكِه مِيں اِس شَخْصِ كِي طَرَحِ بِيْطَهَا هُوں جَوَا بِيْطَهْنِ كَسَ لِيْ تِيَارِ بُوْتَا هِي اِدِ عَوْدُو سَا كِهَاتَا هُوں اِدِ اِس حَدِيْثِ مِيں كِيَه لِكِهَانِ سِي اِيَكِ طَرَفِ جِهَكِ كِي بِيْطَهْنَا مَرَادِ هُنِيں اِدِ جِسْ نِي اِس حَدِيْثِ سِي يِه مَرَادِي هِي اِس نِي بِيْطِي طَرِيقِ بِرِيَه مَرَادِي هِي كِيُو كِه اِيْنِي جِهَكُوں مِيں اَسَانِي سِي هُنِيں اِتْرَا نِه اَسَانِي سِي گُزْرَا هِي اِدِ رِهِيْتِ دَفْعِ اِس طَرَحِ كِهَانِ سِي تَكْلِيْفِ بُو جَاتِي هِي اِدِ شَكِي اِس شَخْصِ كُو كِهْتِي هِيں جَو فَرَشِ بِرَافِطِي طَرَحِ تَسْلِي سِي بِيْطَه جَانِي اِدِ اِيَكِ دُوسْرِي حَدِيْثِ مِيں اِيَا هِي مَحَابِرَةُ رَسُوْلِ اللّٰهِ عَلَيْهِ وَاٰلِهٖ وَسَلَّمَ كِي طَرَفِ اِشَارَه كِر كَسَ اِيَكِ اِسْرَافِي كُو كِهَا يِه سَفِيْدَ كِيَه لِكَا كِر بِيْطَهْنِ وِلَه كَسَ رَسُوْلِ هِيں مَجْدِيں هِي اَنَكَا اَتَكَا عَلٰى الشَّرِيْفِ جَسَنٍ مُمَكِّنًا اَوْحَلَسَ دَا اَسْنَدَ ظَهْرَهُ اَوْ جَبَبَهُ اِلَىٰ شَتْرٍ دَعَا عَلٰى عَصَاهُ اَعْتَمَدَ وَتَحَمَّلَ عَلَيْهِمَا النِّقْمَ مَعْنَدَهُ اَكْلُوْهُ يَعْنِي تَحْتِ بِرَنَكِيَه لِكِهَانِ كَسَ يِه مَعْنٰ هِيں كِه اِيْهِ طَرَحِ تَحْتِ بِرَنَكِيَه هُو كِر بِيْطَه گِيَا يَا كِسِي شَتِي سِي بِيْطَه لِكَا كِر يَا پِهَلُو بِرَنَكِيَه لِكَا كِر بِيْطَه گِيَا اِدِ رَسُوْلِي بِرَنَكِيَه لِكِهَانِ كَسَ يِه مَعْنٰ هِيں كِه اِس بِرَافِطِي طَرَحِ سِي بِيْطَه لِكَا كِر يَا پِهَلُو بِرَنَكِيَه لِكَا كِر بِيْطَه گِيَا اِدِ رَسُوْلِي بِرَنَكِيَه لِكِهَانِ كَسَ يِه مَعْنٰ هِيں كِه اِس كَسَ پَاسِ كِهَانِ كِهَا يِه

ان سب عبارتوں کا خلاصہ یہ ہے کہ کبھی لگا کر بیٹھنے کے معنی جو عام طور پر یہ سمجھے جاتے ہیں کہ کسی شے پر سہارا

کر بیٹھنا تو اصل عربی معنی انہیں بلکہ یہ اس کی صورتوں میں سے ایک صورت ہے اصل عربی معنی اچھی طرح ٹھیک ہو کر پورے آرام و راحت کے ساتھ بیٹھنے کے ہیں جس کی کئی صورتیں ہیں مثلاً اپنے نرم فرش ہوا کرتی پالتی مار کر بیٹھے کسی شے کے ساتھ بیٹھ لگا کر بیٹھے یا ایک پہلو پر جھک کر ٹھیک لگا کر بیٹھے یا کسی اور طرح سے بیٹھے جس میں پوری طرح سے آرام ہو یہ سب صورتیں اتنا کہ میں داخل ہیں کھانے کی عمومی حالت جس میں تسلی و اطمینان کے ساتھ حسبِ خواہش اچھی طرح کھایا جاتا ہے وہ آلتی پالتی ہے اس لئے حدیث میں یہ اہلِ نمبر داخل ہے اور دوسری حالتیں دوسرے نمبر پر ہیں کیونکہ وہ کھانے کی عمومی حالتیں نہیں اور اوپر عبارتوں میں جو یہ کہا ہے کہ حدیث میں ایک طرف جھک کر کھانا مراد نہیں تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ ایک طرف جھک کر ٹھیک لگا کر کھانا درست ہے بلکہ اس سے مقصود ان لوگوں کی تردید ہے جو حدیث کا

مطلب صرف یہ بیان کرتے ہیں کہ جبکہ کھانے سے ممانعت ہے۔ اور آلتی پالتی کو اس میں داخل نہیں کرتے حالانکہ آلتی پالتی اس میں اول نمبر داخل ہے کیونکہ کھانا اصل و کام ہے اور وکاء بندھن کو کہتے ہیں جس سے کسی شے کا پند باندھا جائے جیسا کہ کیسہ مشک وغیرہ کی رسی یا دھاگا اور آلتی پالتی میں چونکہ انسان پورے طور سے پختگی اور مضبوطی سے بیٹھا ہے جس سے گویا دبر پر بندھن پڑ جاتا ہے اس لئے یہ اس کے اصل معنی کے زیادہ مناسب ہے پس یہ اول نمبر داخل ہوگا۔ اہم باقی حالتیں آرام کی جن میں انسان ٹیک وغیرہ لگا کر پختگی اور مضبوطی سے تسلی کے ساتھ بیٹھا ہے یہ دوسرے نمبر میں داخل ہیں۔ کیونکہ اگرچہ ان میں بندھن نہیں۔ لیکن نفس کی پختگی اور مضبوطی تو ہے بہر صورت انکاء کی کوئی صورت ہو اس میں کھانا اچھا نہیں ماں اگر کوئی معذور ہو تو وہ جس طرح بیٹھ سکتا ہے بیٹھ جائے اگر دونوں گھٹنے کھڑے کر کے بیٹھا شکل ہو تو ایک کھڑا کرے اگر یہ بھی نہ ہو سکے تو آلتی پالتی مارے۔ دو زانوں التیات کی طرح بیٹھنے کی بھی ایک صورت ہے۔ جن میں سادگی ہے لیکن اس میں کھانا اگر ایک طرف رکھے تو بیٹھا ہو کر کھانا پڑتا ہے اور اگر سامنے رکھے تو دوسرے لقمہ اٹھانا پڑتا ہے جس میں کپڑے وغیرہ کے خراب ہونے کا خطرہ ہے اس لئے یہ صورت کھانے کے لئے موزوں نہیں۔

### تنبیہ

بعض لوگ آلتی پالتی مار کر بیٹھنے کو متکبرانہ صورت خیال کرتے ہیں اور کہتے ہیں اس وجہ سے اس حالت میں کھانے سے ممانعت ہے۔ حالانکہ اس حالت میں کھانے سے ممانعت اس وجہ سے ہے کہ یہ زیادہ کھانے والوں کی صورت ہے اگر یہ متکبرانہ حالت ہوتی۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لاکھ متکئہ فرماتے بلکہ لا اجلس متکئہ فرماتے یعنی کھانے کے ساتھ خاص نہ کرتے بلکہ عام فرماتے کہ میں استکبار کی حالت میں نہیں بیٹھتا۔ خواہ کھانے کا وقت ہو یا کوئی اور۔ اس کے علاوہ اگر یہ متکبرانہ حالت ہوتی تو کھانے کے بغیر دوسرے وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس طرح نہ بیٹھتے حالانکہ آپ بیٹھتے تھے۔ چنانچہ نہایت ابن الاثیر اور مجمع البحار کی عبارت میں گزر چکا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ متکبرانہ حالت نہیں۔ پھر تکبر دل میں پیدا ہوتا ہے اور یہ ہر ایک شے سے پیدا ہوتا ہے مثلاً دولت، حکومت، عبادت، علمیت، حسن اور جوانی وغیرہ سے یہ پیدا ہو کر انسان کی ضلالت کا باعث بن سکتا ہے تکیہ لگا کر بیٹھنا معمولی بات ہے لیکن اگر اس میں بھی تکبر آجائے تو یہ بھی گمراہ کر دیتا ہے لیکن جس کے دل میں تکبر کا شائبہ تک نہیں وہ خواہ

## شراب یا ذبح کے خون سے کشتہ تیار کرنا

**سوال** ایک شخص سم الغاری یا ننگٹ مارنا چاہتا ہے۔ اس میں شراب ڈال کر کھل کیا جاتا ہے

پھر اس کو لگ دی جاتی ہے یا جو پھر لیا جاتا ہے کیا وہ دوائی کھائی جاسکتی ہے؟

**جواب** رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شراب کے سر کر بنانے سے منع کیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ شراب سے کشتہ مارنا جائز نہیں۔ خواہ کشتہ تیار ہونے کے بعد نشہ رہے یا نہ۔ یہی بات کہ کوئی اس جرم کا ارتکاب کرے اور کشتہ تیار ہونے کے بعد نشہ کا نام و نشان نہ رہے تو اس صورت میں یہ کشتہ استعمال کرنا جائز ہے۔ حد اس کا حکم شراب سے تیار کردہ سر کر کا ہے اس کے متعلق علماء مختلف ہیں۔ احتیاط اسی میں ہے کہ استعمال نہ کرے کیونکہ اختلاف سے نکل جانا بہتر ہے اور خون نجس سے جو کشتہ تیار ہو گا اس کا کھانا کسی صورت جائز نہیں کیونکہ خون نجس کا اثر کچھ نہ کچھ دوا میں رہتا ہے۔ پس وہ بالکل ناجائز ہے۔

عبداللہ امترسری روپڑی

## سانڈھا

**سوال** سانڈھا حلال ہے یا حرام؟

**جواب** عربی میں جن کو صنب کہتے ہیں حقیقتاً وہ سانڈھا ہے اور جس کو ہارے ٹال گوہ کہتے ہیں اگرچہ اس کو بھی صنب بہت علماء نے صنب لکھا ہے مگر میرے نزدیک اصل صنب سانڈھا ہے اور حدیث میں صنب کی بابت آیا ہے کہ حلال ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ میری زمین میں نہیں ہوتی اس لئے میں اس کو نہیں کھاتا۔ مگر میں اس کو حرام بھی نہیں کرتا اور آپ کے دسترخوان پر کھائی بھی گئی اگر کوئی کھانا چاہیے تو اس پر اعتراض بھی نہیں۔

عبداللہ امترسری روپڑی

## کوا اور اس کا جوٹھا

**سوال** کوا جو دیہات و قصبات میں پایا جاتا ہے اور نجاست وغیرہ کھاتا ہے اس نے ایک برتن



میں جس میں کہ چار پانچ سیر دودھ تھا چوبیس ڈال دی اور وہ دودھ ایک مولوی صاحب نے پی لیا اور کہا کہ  
کو احوال ہے کیا کوا حلال ہے اور جو ٹھاپاک ہے غایت اللہ از چھانگا مانگا ضلع لاہور  
**جواب**۔ بعض علماء کہتے ہیں کہ قتل کے حکم سے حرمت ثابت نہیں ہوتی گنہ ظاہر حرمت ہے  
کیونکہ قتل کا حکم غیبت کی وجہ سے ہے اور غیبت ہی زیادہ تر حرمت کا باعث ہے ہاں اس کے جوڑے  
کوہلی پر قیاس کرنے کی کچھ گنجائش ہے اگرچہ پریمیز مناسب ہے مگر اس میں زیادہ تشدد چھانپیں۔  
عبد اللہ امرتسری روپڑی

### شراب کا سرکہ بنانا اور اس کا استعمال

**سوال**۔ مولانا امرتسریؒ سے پوچھا گیا کہ شراب کا سرکہ حلال ہے یا حرام؟ آپ نے فرمایا۔ شراب  
کا سرکہ بنانا منع آیا ہے لیکن سرکہ بن جانے اور نشہ نہ رہے تو اس کا پینا جائز ہے کیونکہ اب وہ نشہ آور نہ  
رہی اس کی مثال کھاد ہے جو در صورت کھاد کے حرام ہے جب کھاد کھیت میں پڑنے سے نباتات میں  
پہنچ جائے تو نوعیت بدلنے سے سبزی حلال ہو جاتی ہے (المجیدیشہ ۲۵ نومبر ۱۹۲۱ء ص ۱۳ کالم نمبر ۱)  
کیا ان کا یہ فتویٰ صحیح ہے؟

**جواب**۔ ان کا یہ اجتہاد صحیح نہیں جب حدیث میں شراب کا سرکہ بنانا منع ہو چکا ہے تو اس کا  
استعمال کس طرح حلال ہو سکتا ہے؟ انہوں نے کھاد کی مثال عجیب پیش کی ہے کیا کھاد کا ڈالنا بھی منع  
ہے جیسے شراب کا سرکہ بنانا منع ہے اگر کھاد ڈالنا منع ہے تو وہ جلدی فتویٰ شائع کریں تاکہ زمیندار فتویٰ پر  
عمل کر کے نجات حاصل کریں۔

کھاد مٹی سے مل کر مٹی ہو جاتی ہے اور سبزی اس مٹی سے نکلتی ہے تو سبزی جنس دیگر ہے۔ کھاد جو  
مٹی ہو کر پانی سے طہارت

حاصل کر چکی ہے۔ وہ شے دیگر ہے سبزی میں نجاست کا اثر جانا ان کا ظن ہے۔ تہذرت کے باطنی حالات  
سے آگاہی یقینی حاصل کر کے پھر فتویٰ صادر کر کے مسائل کی تفریع کریں۔ شراب کا سرکہ اگر حلال ہوتا تو  
اس کے بنانے سے کیوں منع کیا جاتا۔ اسی واسطے منع کیا گیا ہے کہ وہ حرام اور نجس عین ہے بعد از سرکہ  
ہونے کے بھی حرام اور نجس ہی رہے گا۔ سرکہ بننے سے شکر تو زائل ہو گیا لیکن نجاست زائل نہیں ہوئی

کیونکہ شے وہی ہے جس کا وجود تبدیل نہیں ہوا۔ قرآن مجید میں اس کو بھی کہا گیا ہے جس کے معنی نجس یعنی پیدہ کے ہیں تو یہ پاک اور حلال کس طرح ہو سکتا ہے؟ پھر یہ کہ قصد اس کے بنایا ہوا حلال کیونکر ہوگا۔ ہاں اگر خود بخود سرکہ ہو جاتا تو وہ کہہ سکتے تھے جو شخص قصداً ایسی حیلہ سازی حرام کو حلال کرنے کی کرے اس کو حلال کس طرح ہو سکتا ہے؟ اگر یہ حلال ہے تو بنی اسرائیل کا ہفتہ کو حیلہ سازی سے شکار کرنا بھی حلال تھا پھر اس کی ذمت کیوں کی گئی ہے قابل۔ الحاصل شراب نجس ہے اور استعمال سے وہ پاک نہ ہوگی اسی واسطے استعمال سے منع کیا گیا ہے وہی جمہور کا مذہب ہے جو حدیث صحیح سے موید ہے چنانچہ امام شوکانی رحمہ اللہ الاطوار حدیث انس رضی اللہ عنہ کے تحت فرماتے ہیں۔

فيه دليل للجدهود على انه لا يجوز تخليل المخمر ولا يطهر بالتخليل  
یعنی حدیث انس رضی اللہ عنہ میں سرکہ بنانا منع آیا ہے جمہور کی دلیل ہے کہ شراب کا سرکہ بنانا منع آیا ہے اور وہ سرکہ بننے سے پاک نہیں ہو سکتی۔

## گھوڑا اور گدہ

سوال۔ گھوڑا اور گدہ حلال ہے یا حرام؟

جواب۔ گھوڑا اور گدہ حلال ہیں اس کے لئے مشکوٰۃ کتاب الصيد والذبايح وغيره ملاحظہ ہوں۔  
عبد اللہ امرتسری روپڑی

## طوطا

سوال۔ ذی مغلب کی کیا تعریف ہے طوطا ذی مغلب میں داخل ہے یا نہیں؟

جواب۔ مجمع البحار میں ہے۔ نہی عن کُلِّ ذی مغلب اى کُلِّ طائر یضطاد بمغلبہ  
یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ذی مغلب پر نہ کھانے سے بھی کی ہے۔ ذی مغلب ہر وہ پرندہ ہے جو پنجہ سے شکار کرے۔ اس سے معلوم ہوا کہ ذی مغلب میں داخل ہے۔ عبد اللہ امرتسری روپڑی  
عنه ذی مغلب کی تعریف ہے کُلِّ طائر یضطاد بمغلبہ یعنی ہر پرندہ جو پنجہ سے شکار کرے طوطا اس لئے ذی مغلب نہیں کہ وہ پنجہ سے شکار نہیں کرتا بلکہ چیل وغیرہ کرتا ہے جن علماء نے اس کی حرمت کا فتویٰ دیا ہے انہوں نے یہ وجہ بیان کی ہے کہ اس کا گوشت نکما اور دی ہے۔ بعض علماء کے نزدیک طوطا حلال ہے انکی یہ دلیل ہے کہ وہ پاک اور تھری اشیاء کھا ہے۔ نہ وہ ذرا ناچاؤ ہے اور نہ ہی ذی مغلب جانوروں میں اس کا شمار ہے۔ (مرتب)

## شراب سے کشتہ تیار کرنا اور دوا کے طور پر اس کا استعمال

**سوال** بعض لوگوں کا خیال ہے کہ علاج کے طور پر شراب استعمال کی جاسکتی ہے؟  
**جواب** مشکوٰۃ کتاب العطب میں ہے

عَنْ أَبِي الدُّدَّاءِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ اللَّهَ أَنْزَلَ الْقَائِمَ وَالْدَّاءَ وَجَعَلَ  
 لِكُلِّ دَاءٍ دَوَاءً فَتَدَاوُوا وَلَا تَتَدَاوُوا بِمَحْلَمٍ رواه أبو داود.

یعنی اللہ تعالیٰ نے بیماری اور دوا دونوں آمار ہی ہیں اور ہر بیماری کے لئے دوا بنائی ہے پس تم دوا کرو اور  
 حرام کے ساتھ دوا نہ کرو۔

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنِ الدَّاءِ وَالْجَيْذِثِ رواه الترمذی  
 وابن ماجه.

یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حرام دوا سے منع فرمایا ہے۔

## تباکو

**سوال** کیا تباکو کا پینا یا کھانا حرام ہے یا حلال؟  
**جواب** تباکو کے استعمال کا طریقہ عموماً آج کل عموماً حقیر یا سگریٹ پینے یا پان وغیرہ کھانے  
 اور یہ تین وجہ سے حرام ہے۔

پہلی وجہ: ابتدا میں عموماً جب حقہ وغیرہ کی عادت ڈالی جاتی ہے تو کوئی ضرورت نہ نظر رکھ کر  
 ہنس ڈالی جاتی نہ کوئی لذت والی شے سمجھ کر استعمال کیا جاتا ہے صرف اپنے دوستوں یا دروں کی دیکھا دیکھی  
 یہ کام شروع کیا جاتا ہے پھر جب اس کی عادت ہو جاتی ہے تو چھوٹا مشکل ہو جاتا ہے اور اس وقت کہا  
 جاتا ہے کہ میں یہ فائدہ ہے وہ فائدہ ہے کیونکہ عادت کے بعد پینے والوں کو اس کی طلب ہو جاتی ہے اور  
 نہ پینے کی صورت میں تکلیف ہوتی ہے جیسے شرابی کی حالت ہے مگر ابتداء اس کی دیکھا دیکھی حکم شرعی کے  
 لئے شے کی اصل حالت دیکھی جاتی ہے ورنہ شراب بھی عادت والے کے لئے حلال ہوتی کیونکہ نہ پینے سے  
 اس کو تکلیف ہوتی ہے اور عادت والے کو بقدر ضرورت پینے سے نشہ بھی نہیں ہوتا۔ حالانکہ شراب بالاتفاق



بعض لوگ جو یہ کہتے ہیں کہ حقہ تازہ کر لیا جائے یا حقہ بن کر کر لی کر لی جائے تو بدبو نہیں رہتی تو یہ ان کی غلطی ہے کیونکہ حقہ تازہ کرنے سے پانی کی بدبو نہیں رہتی لیکن تمباکو کی بدبو اس سے الگ ہے جیسا سگریٹ وغیرہ سے ظاہر ہے چونکہ یہ بدبو پیٹ سے آتی ہے اس لئے کر لی وغیرہ اس کے لئے مفید نہیں۔ اس کا حال ان لوگوں سے دریافت کرنا چاہیے۔ جو نہ حقہ وغیرہ پیتے ہیں۔ نہ ایسے لوگوں کی مجلس کے عادی ہیں جب ان کو نماز وغیرہ میں ان کے ساتھ کھڑے ہونے کا اتفاق ہوتا ہے تو بڑی تکلیف پاتے ہیں۔ پس حقہ تازہ کرنے کا یا کر لی کرنے کا عذر فضول ہے۔ قرآن مجید میں شراب اور جوئے کی بابت فرمایا۔ **وَلْيَصْطَلُّوا كَمَا مَنَعَهُمُ اللَّهُ دَعْنِ الصَّلَاةِ** یعنی شراب اور جوئے کی وجہ سے شیطان تمہیں اللہ کی یاد سے اور نماز سے روکتا ہے یہ وجہ بھی حقہ اور سگریٹ میں پوری ہے کیونکہ عموماً حقہ بڑی حقہ بڑی دیر کے بعد حقہ سگریٹ وغیرہ کی طلب ہوتی ہے اور اسی حالت میں نمازیں پڑھنی پڑتی ہیں اور اسی حالت میں اللہ کی یاد ہوتی ہے تو بدبو کی حالت میں سب کچھ ہوا جو جائز نہیں پس حقہ سگریٹ وغیرہ کی حرمت میں کوئی شبہ نہیں۔ اس قسم کے بعض اور وجوہ بھی حرمت کو چاہیے ہیں۔ بنظر اتھار ترک کئے گئے۔ اگر درخانہ کسی است یک حرف بس است ہیں۔

واللہ الموفق وهو الهادی الی سبیل الرشاد  
عبداللہ ام قمری مدظلہ

### خدر۔ فتر۔ سم کی تعریفات اور ان کے احکام

**سوال۔** خدر، فتر، سم کی تعریفات کیا ہیں؟ مسکر۔ خدر، مفتر، سمیات کے احکام میں بحالت منجذات وعلات کیا فرق ہے کیا امور بالا مذکور کے استعمال داخلی، خارجی کا حکم ایک ہے یا الگ الگ کیا ان کی حالت حرمت میں مقدار کو بھی داخل ہے؟

**جواب۔** مسکر کے معنی انشہ کے ہیں قاموس میں لکھا ہے نقیض صما یعنی مسکر ہوش کا خلاف ہے۔ منجذ میں ہے۔ **اَلتَّكْمُرُ حَالَةٌ تَغْرِضُ بَيْنَ التَّهَيُّؤِ وَالتَّهَيُّؤِ** یعنی مسکر ایک حالت ہے جو انسان اور اس کی عقل کے درمیان پردہ ہو جاتی ہے۔ کشف کبیر میں ہے کہ کہا گیا ہے کہ مسکر اس خوشی کو کہتے ہیں۔ جو بعض اسباب کی وجہ سے عقل پر غالب آجاتی ہے جو اس خوشی کو پیدا کرتے ہیں پس انسان اپنی عقل کے موافق کام کرنے سے رک جاتا ہے۔ بغیر اس کے کہ عقل کو زائل کرے اور انسان احکام شرعیہ کے ساتھ خطاب کا اہل رہتا ہے۔

ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ سکر میں عقل ٹھکانے نہیں رہتی بلکہ عقل سے بیکار ہو جاتی ہے۔ خواہ دب کر بیکار ہو جائے یا بالکل زائل ہو جائے رہا اس میں سرور کا ہونا اور اس کا سبب کھانا پینا سوا اس کوئی نہیں نے ذکر کیا ہے کسی نے نہیں کیا مگر درحقیقت یہ سکر میں داخل نہیں کیونکہ مقصود شارع کی بقا عقل ہے جو بڑے بھلے میں تمیز کرتی ہے اور جس کی وجہ سے انسان احکام شرعیہ کا مخاطب رہتا ہے عقل کا بیکار کرنا شرع پسند نہیں کرتی خواہ اس کے ساتھ خوشی ہو یا نہ خواہ اس کا سبب کھانا پینا ہو یا کوئی اور ہو یہی وجہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا: **الْخَمُّ مَا خَا مَرَأَتُ الْعَقْلِ** یعنی شراب وہ شے ہے جو عقل کو ڈھاک لے۔ منتخب کنز العمال جلد ۲ ص ۴۳ میں بحوالہ طبری دو حدیثیں ذکر ہیں۔ ایک **اشربوا ما لا یسففہ اخلأ منکم ولا یذہب امواکم** یعنی وہ شے پیو۔ جو تمہاری عقلوں کو بیوقوف نہ کرے اور تمہارے مالوں کو بدلے جائے دوسری **اشربوا منہ ما لا یذہب العقل ذالک** یعنی پینے کی اشیاء سے وہ شے پیو جو عقل اور مال کو بدلے جائے ان دونوں سے بھی اس بات کی تائید ہوتی ہے کہ شارع کا اصل مقصود عقل کا بقا ہے خوشی وغیرہ ایک زائد امر ہے۔ یہ سکر کے معنی ہیں خدر کا معنی سنے تاموس میں ہے **اضیع عقلاً یفشل الاعضاء** یعنی سستی اور ڈھیلا پن جو اعضا کو ڈھاک لے۔ مصباح النیر میں ہے۔ خدر العضو خدر من باب تعب استرخی فلا یطیق الحركة یعنی عضو کو خدر ہو گیا یعنی ڈھیلا ہو گیا پس حرکت کی طاقت نہیں رکھتا منجد میں ہے **تَشَجُّ بِعِشْبِ الْفَضْوِ فَلَا یَسْتَطِیعُ الْحَرِکَةَ الْکَسْلُ وَالْفُتُورُ** یعنی خدر کے دو معنی ہیں ایک عضو کا سکڑنا جس سے حرکت نہ کر سکے۔ دوسرے سستی اور فتور۔ ان عبارتوں سے خدر کے معنی واضح ہو گئے۔

اب فتر کے معنی سنئے قرآن مجید میں ہے۔

**یَسْتَعْمُونَ اللَّیْلَ وَالنَّهَارَ لَا یَفْتُرُونَ** یعنی فرشتے رات دن اللہ کی تسبیح پڑھتے ہیں سست نہیں ہوتے تاموس میں ہے۔ فتر فتورا و فتارا سکن بعد حدة و لان بعد شدۃ یعنی یزنی کے بعد بھر گیا۔ اور سختی کے بعد نرم پڑ گیا۔ تاج العروس شرح تاموس میں ہے **وَعَلِیْهِ یُحْمَلُ الْحَدِیْثُ نَهَى عَنْ کُلِّ مُسْکَرٍ وَمُفْتَرٍ وَالسُّکْرِ الَّذِیْ یُزِلُّ الْعَقْلَ وَالمُفْتَرُ الَّذِیْ یَقْتُرُ الْجَسَدَ اِذَا شَرِبَ اِیُّ یُحْمِلُ الْجَسَدَ وَ یَصْرِفُ فُتُورًا** یعنی حدیث نہی عن کل مسکر و مفتر کے یہی معنی ہیں۔

پس مسکر وہ ہے جو عقل کو زائل کر دے مفتر وہ ہے جو جسد کو گرم کر دے اور فتور پیدا کر دے مجمع

البحار میں ہے۔ هُوَ الَّذِي إِذَا شَرِبَ أَحْمَى الْجَسَدَ وَصَادَ فِيهِ فُتُورٌ وَهُوَ ضَعْفٌ وَإِنْ سَاءَ لَيْنٌ  
مغز وہ ہے کہ جب پئے تو جشہ کو گرم کر دے اور اس میں متور پیدا ہو جائے فتور کثردری اور شکستگی کو  
کہتے ہیں ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ فتر کے معنی بھی وہی خدد کے ہیں سستی، کثردری، شکستگی، اعضا ڈھیلا پن  
عقل اور دماغ میں خلل وغیرہ صرف اتنی بات ہے کہ خدر کے معنی تشنج بھی ہیں یعنی عضو کا سکڑنا اور عضو  
کا سوجنا نیز معلوم ہوا کہ فخر تمام اعضا سے تعلق رکھتے ہیں برخلاف سکر کے اس کا تعلق عقل سے  
ہے سم کے معنی زیر ہے جو مشہور ہے کہ قتل کر دیتا ہے تاسوس میں ہے هَذَا الْقَاتِلُ الْمُعْذَرُ یعنی  
زہر قاتل مشہور ہے، مصباح النیر میں ہے ما يقتل الاكثر یعنی زہر وہ شے ہے جو اکثر قتل کر دے منجد  
میں ہے كُلُّ مَا دَرَّ إِذَا دَخَلَتْ الْجُوفَ عَطَلَتْ الْأَعْمَالُ الْحَيَاةَ أَذْ أَدْقَتْهَا ثَمَامًا یعنی زہر ہر  
وہ مادہ ہے جو پیٹ میں داخل ہو تو اعمال حیات کو بیکار کر دے یا بالکل موقوف کر دے پیٹ میں داخل  
ہونا شرط نہیں، اس کا ذکر صرف اس لئے کیا ہے اکثر ایسا ہی ہوتا ہے۔

**جواب**۔ ۴۰۲: مسلم میں ہے كُلُّ مُسْكِي خَمٍ وَكُلِّ خَمٍ حَلَامٍ یعنی ہر نشہ والی شے شراب ہے  
اور ہر شراب حرام ہے، نیز منقحی میں ترمذی ابوداؤد وغیرہ کے حوالہ سے ذکر کیا ہے مَا أَشْكُرُ كَثِيرُهُ فَقَلِيلُهُ  
خَسْرًا یعنی جس شے کی زیادتی نشہ لائے اس کا خوراک حصہ بھی حرام ہے، ان احادیث سے معلوم ہوتا ہے  
کہ ہر نشہ والی شے حرام ہے، خواہ مانع ہو یا منجد یعنی لگلی ہوئی ہو یا جی ہو، اگر گاڑھی ہو یا پتل اس کا کوئی  
فرق نہیں، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جامع کلمات دیئے گئے ہیں آپ نے ایک جملہ میں مانع  
منجد سب کو حرام کر دیا، کتب خفیه (شامی وغیرہ) میں جو پتلے اور جھے ہوئے ہیں فرق کیا ہے کہ پتلے تو  
قلیل ہو یا کثیر حرام ہے، اور جھا ہوا کثیر حرام ہے قلیل حرام نہیں یہ فرق صحیح نہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم نے ہر نشہ والی شے قلیل کثیر حرام کر کے۔

اسی طرح کتب فقہ شامی وغیرہ میں جو یہ فرق کیا گیا ہے کہ پتلے اشیاء نشہ والی نجس ہیں جی ہوئی نجس  
نہیں تو یہ ٹھیک نہیں کیونکہ یہ بھی بے دلیل ہے بعض جو یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ قرآن مجید میں جوئے  
تیر فال اور بتوں کا بھی ذکر ہے حالانکہ یہ نجس نہیں ہیں، رہیں سے مراد ہری اور شرارت والی شے ہے،  
جو عام خدایوں کی جڑ ہے اس کی مثال ایسی ہے جیسے قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے مشرک کو نجس کہا ہے  
حالانکہ ظاہر میں نجس نہیں، بلکہ مراد اس سے شرارت نفس اور غیبت باطنی ہے ٹھیک اسی طرح شراب

کو سمجھ لینا چاہئے کہ وہ بھی ام النجاشیؓ سے منتخب کنز العمال جلد ۲ ص ۴۲ میں بحوالہ طبرانی اوسط ابن عمرؓ سے روایت ہے۔ اَلْحَمْدُ اُمُّ النُّجَّاشِ فَمَنْ شَرِبَ لَمْ تُقْبَلْ صَلَاتُهُ اَذْلَعَيْنِ يَوْمًا فَاِنْ مَاتَ وَ هِيَ فِي بَطْنِهِمَ مَاتَ مَيْتَةً جَاهِلِيَّةً یعنی شراب تمام خباثتوں کی ماں ہے جو اس کو پئے چالیس روز تک اس کی نماز قبول نہیں ہوتی اور جو مر جائے اور شراب اس کے پیٹ میں ہو تو جاہلیت کی موت مرا اس حدیث سے ظاہر ہو گیا کہ شراب کی نجاست سے مراد وہی ہے جو ہم نے بیان کی ہے کہ وہ ام النجاشیؓ ہے جیسے مشرک کو نجس کہا ہے نہ یہ کہ اس کا ظاہر پلید ہے۔

خلاصہ یہ کہ پتلی اور جہمی ہوئی کا نہ تو قلیل کثیر کا فرق ہے نہ پاک پلید کا فرق ہے بلکہ دونوں کا ایک ہی حکم ہے کہ دونوں پاک شے سے تیار ہوں۔ تو پاک میں اگر پلید سے تیار ہوں تو پلید ہیں۔ اوجہمی ہوئی قلیل کثیر حرام ہے جیسے پتلی کا قلیل کثیر حرام ہے یہ تو مسکر کا بیان تھا۔ اب مخدر، مفتہ، سمیات کا حال یُنْهَیْ مُتَعْتَبُ كُنْزِ الْعَمَالِ جلد ۲ ص ۴۶ میں بحوالہ مسند احمد اور ابوداؤد ام مسلمہؒ کی روایت ذکر کی ہے منہی عن کل مسکر و مفتہ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر نشہ والی شے اور فتور پیدا کرنے والی شے سے منع کیا ہے نیز اسی صفحہ پر بحوالہ ابوالغیم انس بن خذیفہ کی روایت ذکر کی ہے الا ان کل مسکر حرام و کل مخدر حرام و ما اسکر کثیرہ حرام قلیلہ و ما خمل لعقل فهو حرام یعنی ہر نشہ والی شے حرام ہے اور خدر پیدا کرنے والی شے حرام اور جس شے کی زیادتی نشہ لائے اس کا فتور اخصہ بھی حرام ہے۔ اور جو شے عقل کو ذکاوت لے وہ حرام ہے نیل الاوطار باب التلاوی بالعمومات میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن دَوَا اَوِ الْحَدِیْثِ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دوا حبثیت سے منع فرمایا ہے۔ یعنی زہر اس سے مفتہ، مخدر، سمیات کا حکم معلوم ہو گیا کہ یہ سب حرام ہیں نہ دوا کے لئے ان کا استعمال درست ہے نہ غیر دوا کے لئے جیسے مسکر کا حکم ہے کہ وہ بھی دوا وغیر دوا کے لئے استعمال کرنا جائز نہیں رہا قلیل کثیر کا فرق سواس میں بھی یہ مسکر کی طرح ہیں کیونکہ مسکر قلیل کے حرام ہونے کی دو وجہیں ہیں۔

ایک یہ کہ فتور سے بہت تک نوبت نہ پہنچ جائے کیونکہ جوں جوں مسکر کو استعمال کیا جائے۔ اس کی رغبت بڑھتی ہے رستہ بند کرنے کی غرض سے فتور سے کو بھی حرام کر دیا۔ دوسری یہ کہ اس کے استعمال سے قوی پر بہت بڑا اثر پڑتا ہے ان کی اپنی طاقت کمزور ہو جاتی ہے اور مسکر ان کی غذا ہوتی جاتی ہے یہاں



تک کہ نہ ملنے کی صورت میں سخت تکلیف ہوتی ہے جیسے دیوانے کتے کی حالت ہوتی ہے کسی کو کم کسی کو زیادہ مفتقد و مخدر میں یہ دونوں وجہیں مسکر سے زیادہ پائی جاتی ہیں۔ چنانچہ حقہ۔ سگریٹ پینے والوں اور افیون وغیرہ کھانے والوں کی حالت دیکھی گئی ہے کہ ان کو زیادہ ان شے کی طلب ہوتی ہے پس ان کا قلیل بطریق اولیٰ حرام ہونا چاہیئے۔ یہی وجہ ہے کہ ابو نعیم کی حدیث میں مسکر اور مخدر کی حرمت بیان کر کے مسکر قلیل کی حرمت پر اکتفا کی ہے کیونکہ مخدر قلیل کی حرمت بطریق اولیٰ سمجھی جاتی ہے رہا نہر قلیل کا استعمال جس سے جان کا خطرہ نہ ہو تو اس کا کوئی حرج نہیں کیونکہ یہ دو وجہیں اس میں نہیں پائی جاتیں نیز مقوی مقدار جس میں قتل کا خطرہ نہ ہو اس کے استعمال میں کوئی حرج نہیں۔ مثلاً گوئی شخص ٹیلے سے کودے یا پہاڑ سے کودے جس کے نیچے گہرا بانی ہو یا کوئی اور نرم شے ہو جس سے چوٹ لگنے کا اندیشہ نہ ہو تو یہ کسی کے نزدیک منع نہیں۔ ٹھیک اسی طرح زہر کو سمجھ لینا چاہیئے۔ نیل الاوطار جلد ۱ ص ۲۵۴ میں ہے۔

قال الماوردی وغيره السموم علی اربعۃ ضرب الخ۔

یعنی زہر چار قسم ہے ایک وہ جو قلیل کثیر قتل کر دے پس اس کا کھانا ہر طرح حرام ہے دوسری قسم وہ ہے جو کثیر قتل کر دے قلیل قتل نہ کرے۔ اس کا کثیر حرام ہے مقوی دوا کے لئے جائز ہے تیسرا وہ جو اکثر قتل کرے کبھی نہ کرے۔ تو اس کا پہلے والا حکم ہے پھر عقادہ جو اکثر قتل نہ کرے کبھی کر دے۔ اس کی بابت امام شافعیؒ کے دو قول ہیں۔ ایک میں مباح کہا ہے اور ایک جگہ حرام کہا ہے امام شافعیؒ کے بعض اصحاب نے اس کو دو حالتوں پر کر دیا ہے۔ مباح اس وقت ہے جب دوا کے لئے ہو حرام اس وقت جب دوا کے لئے نہ ہو۔ جس حدیث میں حضرت میمونہؓ کی لونڈی کی مری ہوئی بکری کا ذکر ہے حضورؐ نے فرمایا کہ اس کی کھال کیوں نہ اتار لی گئی۔ اس حدیث سے اگرچہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ جس طریق پر کسی شے کا استعمال کرنا حرام ہے۔ اس طرح کے علاوہ کسی دوسرے طریق پر استعمال کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ مگر چونکہ ان اشیاء کی حرمت سخت ہے یہاں تک کہ قلیل و کثیر حرام ہیں اور جب شراب کی حرمت اتنی۔ اس وقت جن لوگوں کے پاس شراب تھی۔ بہادی گئی تھی اور کسی جگہ استعمال کرنے کی اجازت نہیں دی بلکہ منتفی وغیرہ میں حدیث ہے۔ صحابہؓ نے نہ سر کر بنانے کی اجازت چاہی اجازت نہیں ملی۔ اور خرید و فروخت بھی شراب کی حرام کر دی گئی۔ اس لئے کسی دوسرے طریق پر بھی استعمال کرنا ٹھیک نہیں۔ اس کی تائید اس روایت سے بھی ہوتی ہے جو منتخب کنز العمال جلد ۲ میں ہے۔

عن نافع قال قيل لابن عمر أَنَّ السَّامِيَّ يَمْتَسِطُ بِالْخَمَارِ فَقَالَ ابْنُ عُمَرَ ۖ أَلْقَى اللَّهُ فِي رُؤُوسِهِنَّ  
الْخَمَاصَةَ يَعْنِي ابْنَ عُمَرَ كَوَكُيَاغَا كَمَا يَهْدِي عَوْرَتِي شَرَابٌ سَمٌّ هَوَاتِي، يَنْفَرُ مَا يَلْقَى اللَّهُ تَعَالَى أَنْ كَسَمْتُ فِي سَمِّهِ مِنْ بَطْنِي  
وَلَمْ يَلَمْ - جس سے ان کے بال گر جائیں۔  
عبد اللہ ام ترسی روپڑی ضلع انبالہ

۲۴ اگست ۱۹۳۱ء مطابق ۱۲ ربیع الثانی ۱۳۵۱ھ

## جذبیدستر

سوال۔ جذبیدستر کے استعمال کا کیا حکم ہے؟

جواب۔ جذبیدستر گہری (دوسرے) کا ضعیف ہے لدھر مجیدوں کا شکار کرتا ہے اس مسئلہ میں  
اختلاف ہے کہ ہر دریا کی جانور حلال ہے یا پھلی کے اقسام اختلاف شدید ہے اس لئے احتیاط اسی میں ہے  
کہ جذبیدستر سے پرہیز کیا جائے۔  
عبد اللہ ام ترسی روپڑی

## انیون، ڈوڈے اور بھنگ

سوال۔ انیون، ڈوڈے بھنگ یا تخم یا برگ دھتورہ، تخم یا برگ بھنگ وغیرہ منشیات میں شامل  
ہیں یا معذات میں؟ بطور دوائی ان کا داخلی یا خارجی طور پر استعمال کیا جائز ہے؟

جواب۔ ان اشیاء کو بعض نشہ آور نہیں کہتے مگر میز خیال ان کی بابت بین بین ہے۔ مجھے  
ان میں کچھ نشہ کا شبہ پڑتا ہے بعض کتب طب میں بھی ان کو منشیات میں لکھا ہے۔ جب یہ اشیاء نشہ آور  
ہوں تو ان کا استعمال داخلی یا خارجی یا خاستہ کر کے کسی طرح درست نہ ہوا، خواہ مقوی مقدار ہو، نشہ پیدا  
نہ کرے یا زیادہ ہو اور اگر نشہ کی خاصیت دور کر کے استعمال کی جائیں تو اس میں اختلاف ہے کوئی کہتا ہے  
کہ استعمال جائز ہے کوئی کہتا ہے ناجائز ہے احتیاط استعمال نہ کرتے میں ہے ہاں اگر خود بخود نشہ دور ہو  
جائے جیسے شراب اتنا قویہ دھوپ میں پڑی رہنے سے سرکہ بن جائے تو اس کے استعمال میں کوئی حرج  
نہیں اور اگر نشہ آور نہ ہوں بلکہ صرف مندر ہوں تو بھی ان کا استعمال جائز نہیں ہاں تخدیر کی خاصیت دور  
کر دی جائے تو پھر کچھ گنجائش ہے خواہ داخلی استعمال ہو یا خارجی اگر تخدیر کی خاصیت باقی ہو تو پھر داخلی  
تو بالکل نہ چاہیے۔ خارجی کی گنجائش ہے مگر احتیاط اسی میں ہے کہ کچھ کیونکہ منشیات ہونے کا قوی

**بیر بہوٹی گندوٹے کچھو۔ چونک۔ قنصیب گاؤ۔ قنصیب ریچھ۔ چربی شیر**

**سوال** مذکورہ بالا اشیاء کا استعمال بطور دوائی جائز ہے؟

**جواب** بیر بہوٹی۔ کچھوے۔ چونکیں اور اس قسم کی دوسری اشیاء جن میں دم سائل (وہ خون جو ذبح کے وقت بہ جاتا ہے) نہیں۔ وہ سب پاک ہیں، اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب مکھی برتن میں یا کھانے میں گزر جائے تو اس کو ڈبو دے کیونکہ اس کے آب پر میں شفا ہے اور دوسرے میں بیماری ہے اور وہ بیماری والے پر کو آگے کرتی ہے اور اس کے بل کرتی ہے اور ظاہر ہے کہ بعض دفعہ شے گرم ہو تو مکھی مر جاتی ہے اور بعض دفعہ گرمی کو دیر ہو جائے۔ تو پھر مر جاتی ہے اس سے معلوم ہوا کہ ایسی اشیاء جن میں دم سائل نہیں، کچھ نہیں پس ان کا داخلی خارجی ہر طرح سے استعمال جائز ہے۔

سانڈھا گوہ کی قسم ہے اس کا استعمال بھی ہر طرح سے جائز ہے، نیز کچھوے کا کھانے کے علاوہ استعمال میں کوئی مخرج نہیں قنصیب گاؤ حنفیہ کے نزدیک مکروہ ہے مگر یہ مذہب صحیح نہیں بلکہ ماکول اللحم کا گوشت پیشاب تک پاک اور حلال ہے ریچھ اور شیر چونکہ قطعاً حرام ہیں، اس لئے ریچھ کی قنصیب (دانت) اور شیر کی چربی وغیرہ بھی اسی حکم میں ہیں، ان کھانے کے علاوہ کسی اور طریق سے استعمال منع نہیں کیا جاتا۔

عبداللہ امیر تسری روڈی

**مینڈک۔ کچھو**

**سوال** مینڈک۔ کچھو کا استعمال جائز ہے یا نہیں؟

**جواب** مینڈک اور کچھو اختلافی اشیاء سے ہیں اس لئے احتیاطاً بچنے میں ہے بلکہ مینڈک کے متعلق تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک طبیب نے دوائی کے لئے اجازت مانگی تو آپ نے اس کے قتل سے منع فرمایا۔ حیوۃ المیوان میں بخوالہ بیہقی سہیل بن ساری رضی اللہ عنہ روایت کیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے پانچ چیزوں کے قتل سے منع کیا ہے، چوہنٹی، شہد کی مکھی، مینڈک، مڑو (چکی بلہ) اور ہر اور بعض اور روایتیں بھی ذکر کی ہیں جن میں قتل مینڈک کی مخالفت ہے اگر کہ جائے کہ اس

حدیث سے مینڈک کی حرمت ثابت نہیں ہوتی۔ کیونکہ اس میں شہد کی مکھی اور چوڑی کے قتل سے بھی منع فرمایا ہے۔ حالانکہ وہ کسی کے نزدیک حرم نہیں تو اس کے متعلق عرض ہے کہ اس حدیث سے تو اتنا ضرور ثابت ہوتا ہے کہ مینڈک کا استعمال زیادہ خطرہ والی شے ہے کیونکہ یہاں پر تین حالتیں ہیں ایک یہ کہ مینڈک زندہ ہو۔ دوم یہ کہ مقتول ہو۔ سوم یہ کہ بغیر قتل کے مر گیا ہو۔ زندہ ہونے کی حالت میں تو وہ استعمال نہیں ہوتا۔ دوسری حالت کے متعلق تھوڑی سی تفصیل ہے وہ یہ کہ جو شے فی نفسہ حلال ہو۔ اگر اس کو گناہ گئے طریق سے تیار کیا جائے تو اس میں علماء کا اختلاف ہے بعض اس کو حلال کہتے ہیں اور بعض حرام کہتے ہیں۔ مثلاً سرکہ حلال ہے مگر شراب کا سرکہ بنانے سے حدیث میں ممانعت آئی ہے اس لئے بعض علماء اس کو حلال کہتے ہیں۔ بعض حرام ٹھیک اسی طرح مینڈک کے مقتول ہونے کی صورت میں مینڈک کے حلال حرام ہونے میں اختلاف ہوگا۔ کیونکہ اس کے قتل سے ممانعت آئی ہے۔ ایک شبہ تو اس کی حلت حرمت میں تھا۔ اب ایک قتل سے پیدا ہو گیا۔ پس اس طریق سے مینڈک کا استعمال زیادہ خطرناک ہو گیا۔ رہی تیسری صورت سو اس میں اگر مرد اور مرد کا لحاظ کیا جائے تو وہ مرے ہوئے قطعاً حرام ہیں پس مینڈک بھی قطعاً حرام ہوگا۔ اور اگر شہد کی مکھی اور چوڑی کا لحاظ کیا جائے تو ان کی طرح مینڈک بھی حرام نہ ہونا چاہیے۔ اب اس کے ساتھ اصل حلت و حرمت اختلاف کو دیکھا جائے تو وہی شبہ در شبہ والی حالت پیدا ہوگی۔ جیسے دوسری (مقتول ہونے کی) حالت تہی بہر صورت مینڈک کا معاملہ اس حدیث کی وجہ سے زیادہ نازک معلوم ہوتا ہے مگر یہ سب کچھ کھانے کے متعلق ہے اگر کسی اور طریق سے استعمال کرنا ہو تو پھر کوئی ایسی خطرے والی شے نہیں۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

## افیون

سوال۔ افیون وغیرہ بطور دوا استعمال کی جاسکتی ہے؟  
جواب۔ مشکوٰۃ میں ہے۔

عَنْ أَبِي الدَّرْدَاءِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ اللَّهَ أَنْزَلَ الدَّاءَ وَالذَّوَالَةَ وَجَعَلَ لِكُلِّ دَاءٍ دَوَاءً فَتَدَاوُوا وَلَا تَدْرُوا بِمَحَرِّمٍ. رواه البو داود (مشکوٰۃ باب الطب والوقایہ)  
ابوداؤد سے روایت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں خدانے کوئی بیماری نہیں اتاری مگر اس

کی شفا بھی اتاری ہے پس دوا کر دے اور حرام کے ساتھ دعا نہ کر دے۔  
اس حدیث سے معلوم ہوا کہ کسی حرام شے کے ساتھ دوا نہ کی جائے۔ (عبد اللہ ام تسری روپڑی  
میر تنظیم، یکم جمادی الاول ۱۳۵۸ھ)

### اوشنی نے گیدڑ کا گوشت کھالیا

**سوال**۔ ایک اوشنی، بیمار ہو گئی بیماری کی وجہ سے اس کو گیدڑ کا گوشت کھلایا گیا لیکن گیدڑ کا گوشت کھانے سے اوشنی حرام ہو گئی یا نہیں۔

**جواب**۔ اوشنی حرام نہیں ہوئی اس کی مثال ایسی ہے جیسے کھیتوں میں گندگی وغیرہ ڈالی جاتی ہے اس سے ترکاری وغیرہ پیدا ہوتی ہے بھیڑیں، میلا وغیرہ کھاتی ہیں۔ مرغیاں گندگی کھاتی ہیں جیسے یہ اشیاء حرام نہیں ہوتیں اس طرح اوشنی کو سمجھ لینا چاہیے۔ (عبد اللہ ام تسری روپڑی)

### کچھوا

**سوال**۔ کیا امام بخاری رحمہ اللہ کے نزدیک کچھوا حلال ہے؟

**جواب**۔ امام بخاری رحمہ اللہ نے کچھوے کی حلت کی بابت صرف حن بصری رحمہ اللہ کا مذہب نقل کیا ہے۔ شعبی وغیرہ کا نقل نہیں کیا۔ رہا یہ کہ امام بخاری رحمہ اللہ کے نزدیک کچھوا حلال ہے یا نہیں سو اس باب سے جس میں یہ قول لائے ہیں کچھ پتہ نہیں چلتا کیونکہ اس باب میں ابن عباس رحمہ اللہ کا مذہب ذکر کیا ہے کہ دریا کا طعام جس کی حلت قرآن میں مذکور ہے۔ اس سے مراد دریا کا مردہ جانور ہے مگر جس سے تیزی طبیعت نفرت کرے اور ظاہر ہے کہ کچھوے سے عموماً طباغ کو نفرت ہے پس یہ درست نہ ہو نیز کسی کا مذہب نقل کرنے سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ امام بخاری رحمہ اللہ کا اپنا مذہب بھی یہی ہے۔ ہاں صحابی کا قول ہوتا تو یہ خیال ہو سکتا تھا کیونکہ صحابی رحمہ اللہ کا قول محبت ہے۔ (عبد اللہ ام تسری روپڑی)

**مچھلی اور نمک وغیرہ شراب میں ڈال کر سرکہ بنانا اور اس کا استعمال جائز ہے؟**

**سوال**۔ زینان خمری (یعنی شراب والی مچھلیوں) کی حلت جو حضرت ابو الدرداء صحابی سے امام

بخاری نے نقل کی ہے اس سے شراب کے سرکہ بنانے پر استدلال کرنا درست ہے اس سے یہ مسئلہ نکلتا ہے کہ اگر یزی ادویہ جن میں شراب حل ہوتا ہے ان کا کھانا اور پینا درست ہے۔

**جواب** حضرت ابو الدرداء کے قول میں نینان خمری کا ذکر نہیں بلکہ سرکہ شراب کا ذکر ہے۔ جو شراب میں چھلپا اور نمک ڈال کر تیار کیا جاتا ہے حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں اس مقام پر لکھا ہے کہ ابو الدرداء اور ایک جماعت صحابہؓ اس کو کھاتی تھی۔ اور اس کے ایک دوسٹر بعد لکھا ہے کہ ابو الدرداء اور ایک جماعت اس طرح سے شراب کا سرکہ بنانا جائز کہتے ہیں۔ حضرت ابو الدرداء اور ایک جماعت کا یہی مذہب ہے اور اس بناء پر شراب میں حل کی ہوئی ادویہ جائز ہوں گی مگر چونکہ حدیث میں شراب کے سرکہ بنانے سے صراحت نہی آئی ہے اس لئے پرہیز چاہیے۔ مگر کسی نے جرم کا ارتکاب کر کے دوا تیار کر لی ہو یا سرکہ بنا لیا ہو تو اس کے استعمال کی کچھ گنجائش ہے مگر پھر بھی پرہیز اچھا ہے کیونکہ اس میں اختلاف ہے۔

عبداللہ امقرئسی روپڑی

## سودی قرض لینے والے کی ضیافت اور عطیہ

اس کا جواب اسی فتاویٰ میں ص ۱۷۱ پر گزرد چکا ہے۔

## بکرا دیوی

**سوال** غیر اللہ کے نام پر پکارے ہوئے جانور کا بچہ بھی حرام ہے یا نہیں؟ ہمارے علاقہ میں چونکہ ہندو لوگ زیادہ آباد ہیں بنا بریں سانڈ اور بکے جیسے جو یہاں پائے جاتے ہیں وہ نوے فیصدی غیر اللہ کے نام پر پکارے ہوئے ہیں ان تینوں حلال جانوروں کی نسل غیر اللہ جانوروں سے بڑھتی ہے اب ایسی صورت میں اگر غیر اللہ کی نسل بھی حرام ہے تو نہ صرف یہ کہ ہم حلال جانوروں کے گوشت سے محروم رہیں گے بلکہ قربانی کے لئے بھی ہمیں کوئی جانور نہیں ملے گا۔

محمد عبداللہ از قصبہ روڑی ضلع حصار

**جواب** اس قسم کی عام دبا جس سے پرہیز مشکل ہو یہ خاص غیر اللہ کے نام کے جانور سے تعلق نہیں رکھتی بلکہ عام طہ پرہیز میں داخل ہوگی ہے مثلاً سوداگر دی زمین کے منافع۔ رشوت چوری وغیرہ

لانہی خلاف شرع خرید و فروخت اور اس میں دغا و زریب، جھوٹ اور کسی قسم کی غیر شرعی حریفیں، ملائیں  
کی ملازمتیں، وکالتیں، مرضی نوایں وغیرہ جو قرآنی آیت وَمَنْ لَّمْ يَخُصَّكُمْ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ فَأُولَٰئِكَ هُمُ  
الْكَاِفُونَ هُمُ الظَّالِمُونَ کے تحت میں سب اسی قسم سے ہیں۔ خاص کر ظلم  
پنجاب کا مسئلہ کہ ولایت شرعی طریق سے تقسیم نہیں کرتے نہ عشر و کواۃ دیتے ہیں بلکہ جھوٹے مقدمات کھٹے  
بیگانے حقوق دیا لیتے ہیں، یہ باتیں عام ہو رہی ہیں اور کم و بیش ہر خاص و عام ان میں مبتلا ہے یا کم سے کم ان  
کا دھواں ہر ایک کو پہنچ رہا ہے سو ایسی حالت میں اگر کوئی شخص چاہے کہ میں پوچھا پرہیز کروں اور ہر قسم  
کی آمیزش اور اشتباہ سے بچوں تو مشکل ہے مگر یہ بھی نہیں کہ بے تکلف ہو کر بے پرواہی سے مال مشتبہ  
اور غیر مشتبہ جو کچھ سامنے آوے حلال طیب کی طرح کھا جائے بلکہ اپنی طاقت کے موافق پرہیز ضروری ہے  
عبداللہ امرتسری روپڑی ۲۹ جولائی ۱۹۳۶ء ۹ جمادی الاول ۱۳۵۵ھ

## تبلیغ اسلام پر اجرت

اس کا جواب اسی جلد کے صفحہ ۲۹ پر گزر چکا ہے۔

## مسجدوں میں تقسیم شدہ مٹھائی یا نذر

سوال۔ مسجدوں وغیرہ میں جو مٹھائی وغیرہ تقسیم ہوتی ہے یا کھانا دیا جاتا ہے یا بیماری کے موقع  
پر نذر مانا جاتی ہے اور شفا ہونے پر پوری کی جاتی ہے کیا اس کو غریب امیر سب کھا سکتے ہیں۔ یا صرف  
غریبوں کا حق ہے؟

جواب۔ اس مسئلہ میں اصل الاصول یہ ہے کہ اگر بطور ہدیہ اور بطور احسان و مروت ہو تو ہر ایک  
کھا سکتا ہے اگر صدقہ کی نیت ہو تو مساکین کا حق ہے حقیقتہً قربانی کی طرح ہے اس کو غنی بھی کھا سکتے  
ہیں کیونکہ اس سے مقصد غن ہانا ہے۔ گوشت جو چاہے کھائے اور جو کسی خوشی کے موقع پر دیا جاتا  
ہے جیسے کعب بن مالک رضی اللہ عنہ نے توبہ قبول ہونے کے وقت خوشخبری دینے والے کو اپنے کپڑے  
اتار کر دے دیئے۔ ابن کثیر جلدہ زیر آیت کریمہ ”وَعَلَى الشَّلَاثَةِ الَّذِينَ خَلَفُوا“ یا اس قسم کے  
کسی اور خوشی کے موقع پر جو کچھ دیا جاتا ہے یہ عموماً بطور شکریہ اور بطور ہدیہ اور بطور احسان و مروت

ہوتا ہے جس سے اپنے دوست یا خیر خواہ کے پاس یا اپنی برادری میں یا اسلامی جماعتوں میں خوشی کا اظہار مقصود ہوتا ہے اس کو ہر ایک کھا سکتا ہے اور کبھی خوشی کے موقع پر بطور صدقہ ہوتا ہے جیسے ابن کثیر میں اسی کعب بن مالک کے واقعہ میں ہے کہ انہوں نے توبہ قبول ہونے کی خوشی میں خیر کے حصہ کے سوا سب مال صدقہ کر دیا۔

بیماری و غیرہ کے موقع پر جو کچھ دیا جاتا ہے یا نذر مانی جاتی ہے اس میں عموماً صدقہ کی نیت ہوتی ہے تاکہ مصیبت ٹل جائے پس اغنیاء کو اس سے پرہیز چاہیئے غرض یہ شے نیت کے تابع ہے اس میں غریب امیر سب یکساں ہیں جیسے مسافر کی خدمت ادا کھانا دینا وغیرہ گھر میں خواہ وہ کتنا امیر ہو اس طرح کی روزہ کی انطاری ہے اس لئے ماہ رمضان کا نام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شہر مکیہ رکھا ہے یعنی مہمدی اور خیر خواہی اور احسان و حرمت کا مہینہ۔

مشکوٰۃ میں ہے۔

أَنَّ امْرَأَةً قَالَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ وَبَدَلْتُ أُنْزِلَ بِمَكَانٍ كَذَا وَكَذَا امْكَايَ قَدْ نَجَّيْتَنِي  
أَهْلُ الْجَاهِلِيَّةِ... الخ

یعنی ایک عورت نے کہا۔ یا رسول اللہ! میں نے نذر مانی ہے کہ فلاں فلاں مکان میں ذبح کروں۔ جس میں اہل جاہلیت ذبح کرتے تھے۔ فرمایا کیا وہاں ان کا کوئی مہلت تھا جس کی پوجا ہوتی ہو؟ کہا ہاں۔ فرمایا کیا وہاں ان کی کوئی عید تھی؟ کہا نہیں فرمایا اپنی نذر پوری کر۔

مشکوٰۃ کے اسی صفحہ پر ایک مرد کا ذکر ہے جس نے بوانہ جگہ میں اونٹ ذبح کرنے کی نذر مانی اس کو بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی طرح سوال کر کے آخر فرمایا نذر پوری کر۔

ان جگہوں میں نذر ماننے سے مقصود ان جگہوں کے لوگوں کو کھانا پلانا تھا جس کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اجازت دیدی امیر غریب کا آپ نے اتنا نہیں کیا اس سے معلوم ہوا کہ یہ نذر ماننے والے کے اختیار میں ہے جس کو چاہے کھائے پلائے۔

ان احادیث سے معلوم ہوا کہ جہاں کوئی چاہے کھلائے خواہ مسجد ہو یا کوئی اور جگہ ہو صرف اس چیز کا خیال رکھے کہ کوئی مشرک و بدعت کا کام وہاں نہ ہو اور نہ کفار کے کسی تہوار کو رونق ہو اس قسم کے خرافات سے بچتا ہو جہاں چاہے کھلائے پلائے مسجد تو نیک مجلس کی جگہ ہے اور بابرکت مجمع کا محل



ہے وہاں بطریق ادا کی کھانا پلانا ثابت ہو گیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں عموماً لوگ مسجد نبویؐ میں اشیاء لاتے اور وہاں کھجوروں وغیرہ کے خوشے لٹکتے چنانچہ آیت کریمہ **وَلَا تَمْتَعُوا بِالْخَبِيثَاتِ** اسی بارہ میں اتی۔

عبداللہ امرتسری ندپڑی ۱۸ ربیع الاول ۱۳۵۶ھ

## گندگی کھانے والا جانور

**سوال** مشکوٰۃ میں ہے کہ پاخانہ کھانے والا چار پایہ حلال نہیں اور نہ ہی اس کی سواری جائز ہے اکثر گائے، بھینس گندگی کھاتی دیکھی ہیں کیا ان کی قربانی بھی درست نہیں اور مرغ مرغی ہمیشہ گندگی کرید کر کھاتے ہیں اور اس کے انڈے ہر شخص کھاتا ہے۔

**جواب** مشکوٰۃ میں گندگی کھانے والے جانور کی ممانعت ہے لیکن وہاں جلالہ کا لفظ ہے اور جلالہ زیادہ گندگی کھانے والے کو کہتے ہیں یعنی جس کی اکثر خوراک گندگی ہو۔ یہاں تک کہ اس کے دودھ اور اس کے پسینہ سے گندگی کی بدبو آئے ایسا جانور بیشک حرام ہے ہر مرغی تو یہ جلالہ میں داخل ہی نہیں کیونکہ اس میں خدانے ایسی حرارت رکھی ہے کہ اس سے اس کی اصلاح ہوتی رہتی ہے۔ اس لئے یہ خواہ کتنی گندگی کھائے۔ اس سے بدبو نہیں آتی اور اس کا گوشت بدستور لذیذ رہتا ہے۔

عبداللہ امرتسری ندپڑی ۵ رذی قعد ۱۳۵۶ھ

## مزدوری میں غیر مسلم سے مشکوک یا حرام پیسے لینا

**سوال** میں ہندو دفتر میں ملازم ہوں اس دفتر سے ایک انگریزی رسالہ لکھا ہے اور جو رسالہ کی آمد ہوئی ہے۔ مالک رسالہ ایک بج میں جمع کر دیتے ہیں اور ماہ کے بعد ملازمین کو تنخواہیں بنگ سے روپیہ نکلا کر دی جاتی ہیں ہم دفتر کے ملازم اپنی مزدوری خیال کر کے تنخواہ لے لیتے ہیں اگر جب مالک رسالہ کا روپیہ سود پر لگا کر روپیہ کو صرف کریں تو اس صورت میں جو میں تنخواہیں ملتی ہیں مہاسے لئے جائز ہیں یا نہیں۔

**جواب** فتاویٰ ابن تیمیہؒ میں ہے کہ ذمی آپس میں پویشیہ شراب کی خرید و فروخت کریں تو اس سے نہ روکا جائے اور شراب کی قیمت جب ذمی کے قبضہ میں آجائے تو اب مسلمان کو اجازت ہے

کہ اس قیمت کو لین دین میں شمار کرے جیسے حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ شراب کی خرید و فروخت اذیوں کے سپرد کرو اور ان سے قیمت لے لو۔

اس سے معلوم ہوا کہ کفار آپس میں خواہ کوئی حرام کا سودا کریں، ہمیں جائز ہے کہ ہم اپنا حق وصول کرتے ہوئے وہی پیسے لے لیں آپ نے جن صورت کے متعلق سوال کیا ہے وہ اسی قسم سے ہے وہ آپس میں خواہ سود کا لین دین کریں یا کوئی اور معاملہ کریں آپ کو جو کچھ ملتا ہے وہ آپ کے لئے جائز ہے کیونکہ آپ کا اس معاملہ میں کوئی دخل نہیں۔ ہاں اگر آپ بینک میں ملازم ہوتے تو یہ ناجائز تھا کیونکہ اس صورت میں آپ کے ہاتھ سے سودی کاروبار ہوتا جو قطعاً حرام ہے اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سود لینے والے اور کاتب اور گواہوں کو لعنت لگائی ہے اور فرمایا یہ سب گناہ میں برابر ہیں۔

عبداللہ امرتسری روپڑی ضلع انبالہ

## حجامت کا بیان

لڑکی کا سرمٹا ڈالنا

سوال کیا چھوٹی لڑکی کا سرمٹا ڈالنا جائز ہے؟

جواب رَأَخْرَجَهُ مَالِكٌ وَابْنُ كَادَةَ فِي الْمَنَاسِلِ وَالْبَيْهَقِيُّ مِنْ حَدِيثِ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ نَادَى الْبَيْهَقِيُّ عَنْ أَبِيهِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ قَاطِمَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهَا وَزَنَتْ شَعْرَ الْحَسَنِ وَالْحُسَيْنِ كَذَنِبَتْ وَأَمَّ كَثُورًا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ فَتَصَدَّقَتْ بِمَوْزُونِهِمْ فِقْطَةً (نیل الاطوار)

فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے حسن بن حسین رضی اللہ عنہما کے بال تول کر ان کے وزن برابر چاندی صدقہ کی۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ چھوٹی لڑکی کے بال اتروانے جائز ہیں اگر نہ جائز ہوتے تو حقیقتہ میں اتروا کر چاندی دینے کی ضرورت نہ تھی بلکہ اکل سے بھی دی جاسکتی ہے اس کے علاوہ چھوٹی لڑکی کے بال کہیں نہی نہیں آئی اور جس شے سے شارع منع نہ کرے اس کو ہم اپنی طرف سے منع نہیں کرتے پس اس وجہ سے بھی بال اتروانے کا جواز ثابت ہوا، نیز جس شے سے شارع سبکت ہو جائے وہ معاف

## ایک نوجوان کی ڈاڑھی منڈوانے کے متعلق درخواست

**سوال**۔ آج کل یہاں ڈاڑھی منڈانے والے کو اسلام سے خارج بتاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اسے خصوصاً ہمیں جن کی عمر اٹھارہ برس کی ہے بڑی لمبی ڈاڑھی رکھنے کے لئے کہتے ہیں اب ہم عمر کے لحاظ سے ڈاڑھی منڈاتے ہیں تاہم نماز پڑھتے ہیں جب ہم پر کفر کا فتویٰ لگ گیا ہم نے مسجدوں میں آنا چھوڑ دیا۔ کیا ڈاڑھی ہی کے چھوٹنے پر اسلام موقوف ہے جب ہماری عمر تیس برس کی ہوگی ڈاڑھی رکھ لیں گے اس وقت تک نماز روزہ بابرکت اور بجا لاتے رہیں گے کیا ایسا کرنا جائز ہے۔

عبدالرحمن بی لے بنگلور

**جواب**۔ ہر ایک حکم میں اس کے مناسب فتویٰ ہوتا ہے ڈاڑھی منڈانے پر کفر کا فتویٰ نہیں آیا۔ جس مولوی نے یہ فتویٰ دیا ہے اس کی غلطی ہے یا اس کی یہ مراد ہوگی کہ ڈاڑھی منڈانے کو کوئی حلال جانے تو یہ کفر ہے اسی طرح اگر لمبی ڈاڑھی پر مذہب کے تو یہ بھی کفر ہے کیونکہ رسول کی سنت کو ہلکا سمجھنا اور اس کی تدبیر کرنا یہ رسول کی توہین ہے۔ بہر صورت پورا عالم صرف ڈاڑھی منڈانے پر کفر کا فتویٰ نہیں دے سکتا۔ لیکن اس بات کو یاد رکھنا چاہیے کہ جو گناہ اسلام کے دائرے کے اندر ہوتے ہیں ان کا معاملہ بھی بڑا خطرناک ہے۔ حدیث میں آیا ہے، جب انسان ایک دفعہ گناہ کرنا ہے تو ایک نقطہ دل پر پڑ جاتا ہے اگر توبہ کرے تو دل صاف ہو جاتا ہے جب دوبارہ گناہ کرتا ہے تو ایک اور نقطہ سیاہ پیدا ہو جاتا ہے اس طرح دل سیاہ ہوتے ہوئے خطرہ ہے کہ موت کے گناہ تک پہنچے تک سارا دل سیاہ ہو جائے اور توبہ کی توفیق نہ ملے۔ اور خاتمہ خراب ہو جائے خاص کر جو علانیہ اور دلیری سے گناہ کرتا ہے اس کے متعلق حدیث میں سخت وعید ہے۔ **مَنْ أَمْتَنَ مُعَانِي إِلَّا الْجَاهِلُونَ**۔ یعنی ساری امت کو معاف دی جا سکتی ہے مگر علانیہ گناہ کرنے والے۔

ڈاڑھی منڈانے کا گناہ ایسا علانیہ ہے کہ پہلے اسی پر نظر پڑتی ہے جب انسان پوشیدہ گناہ کرتا ہے تو اس کی بابت شاہ عبدالقادر جیلانی لکھتے ہیں کہ اس کو خدا کی طرف سے آواز آتی ہے۔ **يَا ابْنَ آدَمَ ابْعَثْنِي** اَلْهَدَىٰ لَنَا طَرِيقَ اِلَيْكَ یعنی اے آدم کے جتنے قریب طرف رکھنے والے ہیں ان سب سے تولے مجھے حقیر سمجھا کیونکہ ان سے شرم کے واسطے پوشیدہ گناہ کرنے لگا ہے اور میں تجھے اس حالت میں دیکھ رہا ہوں

مجھ سے تجھے شرم نہ آئی اور جب انسان اعلانیہ گناہ کرتا ہے تو گویا اس کو نہ لوگوں سے شرم ہی نہ خدا سے اس لئے وہ زیادہ مجرم ہو گیا۔

بات یہ خیال کہ بڑی عمر میں ڈاڑھی رکھیں گے یہ شیطان دھوکا دے کیا پتہ ہے کہ بڑی عمر تک پہنچا ہے یا نہیں، اگر پہنچ گئے تو کیا پتہ ہے کہ پھر توفیق ملے یا نہ اگر ڈاڑھی کی توفیق مل گئی تو خدا جانے اس وقت تک اس گناہ کی شامت سے اور کتنے گناہوں پر طبیعت دیر ہو جائے پھر اس وقت گناہ پر طبیعت راجع ہو اس وقت گناہ سے بچنے کی قدر جو کچھ خدا کے نزدیک پڑتی ہے وہ دوسرے وقت نہیں پڑتی، سو اب آپ پر بہت اچھا وقت ہے اس کو نیت سمجھیں اور خواہشات میں ضائع نہ کریں۔

تاریخ ابن جریر جلد ۲ ص ۱۹ میں ہے کہ ناس کے بادشاہ کسری نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس دو شخص بھیجے ان کی ڈاڑھیاں منڈی ہوئی تھیں اور بیں بڑھی ہوئیں، آپ نے ان کی طرف دیکھنے سے نفرت کی پھر فرمایا کہ میں خرابی ہو اس بات کا حکم تمہیں کس نے دیا؟ انہوں نے کہا ہمارے رب نے کئی کسریٰ نے فرمایا لیکن میرے رب نے تو مجھے ڈاڑھی بڑھانے اور بیں گمانے کا حکم دیا ہے۔

بھلا بتائیے اگر آپ خدا نخواستہ اس حالت میں محسوس گئے اور اس شکل کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حوض کوثر پر حاضر ہوئے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کی طرف دیکھنے سے نفرت کی تو پھر معاذ اللہ کون سا ٹھکانا ہو گا۔ خدا میں اپنے آما کی محبت دے اور اس کی سنتوں کی پیروی نصیب کرے

عبداللہ عترت سنی مدظلہ

آمین۔

### مٹھی سے زائد ڈاڑھی کا حکم کیا ہے

**سوال** زید کہتا ہے کہ ایک مٹھی سے ڈاڑھی کے بال زیادہ ہو جائیں تو کترا دینے جائز اور درست ہیں یہ نفل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور اصحاب کلام سے بھی خاص کہ عبداللہ ابن عمرؓ سے حدیث جو ترمذی میں ہے اور ترمذی میں عمرؓ بخاری میں عمرؓ کہتا ہے بخاری و مسلم اور دیگر کتب میں قریباً چالیس حدیثوں میں موجود ہے کہ بنی علیہ السلام نے فرمایا کہ ڈاڑھی نہ کترا اپنی حالت پر چھوڑ دو وَاَعْفُوَ الْعَمَى بخاری، مسلم، ترمذی، نسائی، ابوداؤد و غیرہ اعفو وادفوا وارجوا وارخوا وافرؤا امام نووی رحمہ اللہ شرح مسلم ص ۱۲۰ میں لکھتے ہیں ومعناها كلها تركها على حالها هذا هو الظاهر من الحديث الذي

یقتضیہ الفاظہ اخری (شرح مسلم جلد ۱۲)

ترمذی قال حدیث عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جده ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان

یاخذن الخیثہ من عرضہا وطولہا ہذا حدیث غریب (ترمذی)

یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی ڈاڑھی کے عرض و طول سے لیتے امام ترمذی خود فرماتے ہیں قال ابو عیسیٰ من تکلم فی حدیث عمرو بن شعیب انما صنعہ لاسنہ یحدث من حکمۃ جده کانہم رأوا انہ لم یسمع ہذہ الاحادیث من جده قال علی بن المدینی و ذکر عن یحییٰ بن سعید انہ قال حدیث عمرو بن شعیب عندنا و اویہ یعنی جس نے عمرو بن شعیب کی حدیث کو ضعیف کہا ہے اس نے اس دہر سے ضعیف کہا ہے کہ عمرو اپنے دادا کے صحیفہ سے حدیث سنا تھا اس سے سنی نہیں اور علی بن عبد اللہ دینی نے کہا یحییٰ بن سعید سے نقل کیا گیا ہے کہ عمرو بن شعیب کی حدیث ہمارے نزدیک کمزور ہے نیز اس کی سند میں ایک راوی عمر بن ہارون ہے، تقریب میں ہے کہ عمر بن ہارون متروک ہے حافظ ابن حجر ضعیف سمحت فرماتے ہیں امام شوکانی رحمہ نے کہا ہے۔ اس حدیث کو حجت مت پرورد امام بخاری رحمہ فرماتے ہیں اس کا کوئی اصل نہیں اور شیخ الاسلام ابو عبد اللہ محمد زہبی میزان الاعتدال فی نقد الرجال جلد ۲ صفحہ ۲۴۸ میں فرماتے ہیں قال ابن ماجہ و احمد والنسائی انہ متروک الحدیث و قال یحییٰ کذاب خلیث و قال ابو داؤد غیر ثقہ و قال علی دارقطنی ضعیف جدا و قال ابن المدینی ضعیف جدا و قال صالح انہ کذاب و قال ابن کثیر الساجی فیہ ضعف و قال ابو علی النیشابوری متروک و فی الخلاصۃ ضعف الدارقطنی و فی الفتح و قد ضعف عمرو بن ہارون مطلقا جماعۃ

یعنی امام ابن ہبہ رحمہ امام احمد رحمہ امام نسائی کہتے ہیں کہ عمر بن ہارون کی حدیث ترک کی گئی ہے اور امام یحییٰ رحمہ نے کہا ہے کذاب ہے غیث ہے اور امام ابو داؤد رحمہ کہتے ہیں ثقہ نہیں اور امام دارقطنی رحمہ کہتے ہیں بہت ضعیف ہے اور امام ابن المدینی بھی یہی کہتے ہیں امام صالح رحمہ کہتے ہیں کذاب اور امام زکریا تنجی کہتے ہیں اس میں ضعف ہے اور امام ابو علی نیشابوری رحمہ کہتے ہیں متروک ہے اور خلاصہ میں ہے کہ امام دارقطنی رحمہ نے اسے ضعیف کہا ہے اور فتح الباری میں ایک جماعت نے اس کو بالکل ضعیف کہا ہے۔

زید کی دوسری دلیل

کان ابن عمر اذا حج اذ اعتمر قبض لحیته فانضل (بخاری)

یعنی ابن عمر جب حج یا عمرہ کرتے تو اپنی ڈاڑھی مٹھی سے نائڈ کٹواتے۔

اس میں قید حج کی ہے جو حج کرے وہ مٹھی سے نائڈ بال کترالے تو جائز ہے کیونکہ اصحاب کرام کا فعل سے افضل یہی ہے کہ نہ کترائے کیونکہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے کترانا ثابت نہیں۔

قال الکرماني لعلَّ ابن عمر إذا أجاز الحجَّ بين الحلق والتقصير في التَّكْلِيفِ لِحَالَتِهِ رَأْسِهِمْ كُلِّهِمْ وَتَقَصَّرَ مِنْ لِحْيَتِهِمْ لِيَدْخُلَ فِي عُمُومِ قَوْلِهِ تَعَالَى يُحْلَتُنِ رُءُوسُكُمْ وَتَقَصَّرُ لِحْيَتُكُمْ وَخُفَّ ذَالِكُ مَنْ عَمَّوهُ قَوْلُهُ دَفَرًا لِّلْحَيِّ فَعَمَلُهُ غَيْرُ حَالِ التَّكْلِيفِ (فتح الباری ص ۴۹)

یعنی ابن عمر کا مٹھی سے نائڈ کٹوانا شاید اس لئے ہو کہ قرآن مجید میں جو حج عمرے میں سر منڈانے کا اور کٹانے کا ذکر ہے ان دونوں پر عمل ہو جائے سر چونکہ منڈانے وہ محل کٹانے کا نہ رہتا، اس لئے ڈاڑھی کٹاتے اور حدیث میں ڈاڑھیوں کے بڑھانے کا حکم ہے اس کو غیر حج عمرے پر عمل کرتے یعنی غیر حج عمرے میں کٹانے کی بالکل اجازت نہیں۔ امام نووی نے بھی خاص حج میں کہا ہے اس بارہ میں آپ اپنی تحقیق تحریر فرمائی۔  
صدر الدین قریشی مکنہ بیگیاڑی ڈاک خانہ منڈی دار برٹن منسلح شیخوپورہ

**جواب**۔ اس مسئلہ میں عمر بن شعیب کی حدیث واقعی ضعیف ہے مگر نہ اس وجہ سے کہ عمر بن شعیب کے صحیفہ سے نقل کرتے ہیں کیونکہ چہرہ محدثین نے اس کو درجہ ضعف نہیں بنایا، بل عمر ابن ہارون کی وجہ سے ضعیف ہے، رہا عبداللہ بن عمر کا فعل سو اس سے مجھے اتنا تردد ہے اگر غیر حج عمرے میں ڈاڑھی کو چھڑانا جائز ہوتا تو ناجائز کام حج عمرے میں کس طرح جائز ہو گیا۔ احکام سے نکلنے کے لئے دبی کام کیا جاتا ہے جو غیر احرام میں جائز ہو خاص کہ جب ظاہر الفاظ قرآن میں سر منڈانے کٹانے کا ذکر ہے اور احادیث میں بھی اس کا ذکر ہے تو ایت کو عبداللہ بن عمر نے ڈاڑھی کے کٹانے پر کس طرح چسپاں کر لیا، اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ غیر حج عمرے میں وہ کٹانے کے قائل تھے اس لئے حج عمرے میں سر کے علاوہ بقیہ حجامت (ناخن وغیرہ) کی طرح مٹھی سے نائڈ ڈاڑھی بھی کٹا لیتے اور چونکہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما حدیث اَعْضُوا اللَّحْيَ (ڈاڑھیاں بڑھاؤ) کے راوی ہیں، اس لئے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ صحابہ کا خیال ہے حدیث کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔ شاید اس کو حدیث نہ پہنچی ہو کیونکہ حدیث تو وہ خود روایت کرتے ہیں، یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فلاسی بات میں خلاف برواشت نہیں

نہیں کرتے تھے۔ یہاں تک کہ عادت کے طور پر آپ سے کوئی فعل صادر ہوتا تو اس میں بھی موافقت کی کوشش کرتے بخاری میں لمبی حدیث ہے اس میں حج عمرہ کو جاتے ہوئے ان کا ان جگہوں میں نماز پڑھنا مذکور ہے جہاں جہاں نبی صلی اللہ علیہ وسلم اتنا فیہ اتہرے اور نماز پڑھی۔ اس کی بہت کوشش کرتے اس طرح دیگر باتوں کا ان کا حال تھا۔ اس لئے صحابہ رضی میں اتبار نبوی میں خصوصیت کے ساتھ مشہور ہیں ان کے اس فعل سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے ضرور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سندی ہے ورنہ ڈاڑھیاں بڑھانے کی حدیث کے رادی ہو کر ایک ناجائز کام کا ارتکاب نہ کرتے اس لئے اگر کوئی شخص مٹھی سے زائد ڈاڑھی کٹالے۔ تو اس پر اعتراض نہ کر چاہیئے۔ بلکہ افضل یہی ہے کہ مٹھی سے زائد نہ کٹائی جائے کیونکہ ڈاڑھی وہ شے ہے جس سے کوئی خالی نہیں مگر کہیں ذکر نہیں کہ کبھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یا کسی صحابی نے یا خیر القرون میں سے کسی نے ایسا فعل کیا ہو۔ سوا عبد اللہ بن عمرؓ کے وہ بھی خاص حج و عمرہ کے موقع پر اس لئے بہتر ڈاڑھی اپنے حال پر چھوڑ دینا ہے۔

عبد اللہ اترسری روپڑی

## مَنْ تَشَبَهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ كَامَطْلَب

سوال: گزارش ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد

مَنْ تَشَبَهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ کا صحیح مطلب کیا ہے؟ آج کل اس پر کافی بحث ہو رہی

ہے۔ براہ مہربانی تفصیلاً تحریر فرمائیے۔

جواب: مشکل سے مشکل بات، عمل سے سہل ہو جاتی ہے اور سہل سے سہل بات ترکِ عمل

سے مشکل ہو جاتی ہے شرعی وراثت کے مسائل جب ان پر عمل ہوتا تھا سہل تھے لیکن اب ترکِ عمل

کی وجہ سے ان کی آسان صورتیں بھی لوگوں کی سمجھ میں آئی مشکل ہیں اور موجودہ عدالتوں میں آمدورفت رکھنے والے عوام الناس بعض اوقات مقدمات کی ایسی صورتیں تجویز کرتے ہیں کہ وکیلوں کے داغ بھر

تک نہیں پہنچتے اسی اصول کے تحت آج امتیازِ اشتراک کا مسئلہ مشکل ہو رہا ہے اور حدیث من

تَشَبَهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ معرکہ الاراء بنی ہوئی ہے کوئی کہتا ہے یہ عام ہے کسی بات میں غروں

سے اشتراک نہ چاہیئے۔ کوئی کہتا ہے اس طرح مختلف قسم کی رائے زنی اس کے متعلق ہو رہی ہے

بہترے علم و فضل رکھتے ہوئے اس کے صحیح مفہوم سے دور ہیں۔ ان کا خیال ہے کہ اس حدیث سے لباس کا کوئی تعلق نہیں، انسان جیسا لباس چاہے پہن سکتا ہے انگریزی لباس پہنے یا کسی اور قوم کا لباس اختیار کرے۔ اس میں وسعت ہے یہ بات سن کر تعجب ہوتا ہے کہ کئی بڑی بڑی ہستیاں بھی صحیح مسلک پر نہیں تو کمزور دماغوں کا کیا حال ہوگا۔ اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بقدر ضرورت ضرور اس پر روشنی ڈالی جائے۔ وبالله التوفیق

یہ حقیقت مسلمہ ہے کہ جنس میں یا کسی وصف میں اشتراک اپنے اندر ایک خاص کشش لکھتا ہے جو طبعی طور پر یا عادی طور پر اثر انداز ہوتا ہے بلکہ تسخیر عقول کی خاصیت بھی اپنے اندر لکھتا ہے آپ وسیع طور پر نظر ڈالیں تو آپ کو معلوم ہوگا کہ تمام حیوانات میں جنس کو جنس کے ساتھ الفت ہے۔ حیوانی یا کیرٹے کوڑے تک اپنی جنس کو چاہتا ہے اور اس کے ساتھ مل کر خوش ہوتا ہے دندے پرندے حضرت الارض سب میں یہ جاذب موجود ہے۔

اسی بنا پر کسی نے کہا ہے

گفتہ ہم جنس باہم جنس پر دواز

کبوتر با کبوتر باز با باز

یہ تو علی العموم حیوانات کی حالت ہے انسان چونکہ عہدہ عقل پر سرفراز ہے اور اس کی ذہن سے تمام حیوانات سے ممتاز ہے اس لئے اس میں جنسیت کے علاوہ اوصاف میں اشتراک کا بھی بڑا اثر ہے اگرچہ بعض اوقات دیگر حیوانات میں بھی اوصاف کا یہی عمل ہوتا ہے چنانچہ بعض جنسوں میں بچے بچوں کے ساتھ خوش ہوتے ہیں ایک مجمع میں مختلف اوصاف کے لوگ بیٹھے ہوں تو آپ دیکھیں گے کہ ہر ایک اپنی مثل کی طرف مائل ہوگا۔ بچہ بچے کو چاہے گا جوان، جوان پر نظر ڈالے گا۔ اور بوڑھا بوڑھے کی طرف دیکھے گا۔ اگر کوئی انگریزی خواں ہوگا تو انگریزی خواں سے ملنا چاہے گا۔ اگر عالم دین ہوگا تو عالم دین کی طرف توجہ کرے گا نیک کا بوڑھیک کے ساتھ ہوگا۔ اور بد کا بد کے ساتھ اور اگر مختلف مذاہب کے ہوں تو ہر ایک کو اپنے مذہب کی طرف مقناطیسی کشش ہوگی یہاں تک کہ صرف نام کی شرکت بھی جذبہ محبت پیدا کرے گی، عیسائی، ہندو، چوہڑے چھاڑک اپنے ہم مذہب کا پاس رکھے گا۔ فرض جب دو شخص ایک وصف میں شریک ہوں گے تو خاص طور پر ان



کے دل پہ اس شرکت کا اثر ہوگا جو ایک دوسرے کی جانب توجہ کا باعث ہوگا۔ یہاں تک کہ اگر ایک ملک کے در غیر شخص، غیر وطن میں ایک دوسرے کو دیکھ لیں تو خواہ مخواہ طبیعت ملنے کو چاہے گی۔ اس فرقہ پر غیرت نہ باب بھی درمیان میں حاصل نہ ہوگی۔ یہ باتیں رات دن کی مشاہدہ ہیں اور عقل بھی ان کی صحت پر شہادت دیتی ہے کیونکہ جب ایک شخص میں کوئی وصف پایا جائے گا تو اس کو پسند ہوگا یا غیر پسند۔ اگر پسند ہوگا تو جب دوسرے میں بھی یہی وصف دیکھے گا۔ ضرور اس کی طرف متوجہ ہوگا۔ اگر غیر پسند ہوگا تو دوسرے میں پائے جانے سے اس کی وحشت دور ہوگی اور خیال کرے گا کہ میں اس میں اکیلا نہیں جیسے غیر وطن میں انسان وحشت اور تنہائی کی حالت میں ہوتا ہے جب اپنے ہم وطن سے ملتا ہے تو طبیعت میں ایک خاص انقلاب پیدا ہوتا ہے جو اس کی وحشت اور تنہائی کو دور کر دیتا ہے۔

اسی اصول کے تحت لباس وضع قطع بھی ہے مثلاً گانڈھی کی ٹوپی پہننے والوں کو گانڈھی سے کتنی الفت ہے یہ گویا ان کی امتیازی شے ہے اگر کوئی بے پرواہی کرے اور کہے کہ گانڈھی کی ٹوپی میں کوئی حرج نہیں تو اس کی ڈبل غلطی ہے آج اس کو یہ ٹوپی پسند ہے کل کوئی اور شے پسند آجائے گی۔ بعید نہیں کہ ان کے طور اطوار پسند آتے آتے اسی رنگ میں رنگا جائے کیونکہ یہ شاید چیونٹی کی آسٹ کی طرح آہستہ آہستہ اپنا اثر کرتی ہیں یہی وجہ ہے کہ حضرت عمرؓ اپنے امراء اور سپہ سالاروں کو ہمیشہ لکھا کرتے تھے۔

ارْتَدُّوا وَاتَّزِدُوا وَذَلَّوْا بِزِي الْعَرَبِ الْاَوَّلِ

(پھرتے رہو، تہ بند باندھو اور عربی اول کی وضع اختیار کرو۔)

مطلب آپ کا یہ تھا کہ ایسا نہ ہو کہ آج تقوُّوا تھوڑا ان کی طبائع پر اثر ہوا، کل اس سے زیادہ ہو جائے جس کا نتیجہ اسلام سے بعد اور دوری ہے۔

اسی بناء پر ایک قدسی روایت میں یہ الفاظ وارد ہوئے ہیں خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔

لَا تَرْكَبُوا مَرَكَبَ اَعْدَائِیْ وَلَا تَلْبِسُوا مَلْبَسَ اَعْدَائِیْ وَلَا تَسْكُنُوا مَسَاكِنَ اَعْدَائِیْ فَتَكُونُوا اَعْدَائِیْ كَمَا هُمْ اَعْدَائِیْ۔

(یعنی دشمنوں کی سی سواریاں نہ کرو، نہ ان جیسے لباس پہنو، نہ ان کے سے مکانات میں رہو۔ ورنہ تم بھی ان کی طرح میرے دشمن ہو جاؤ گے۔)

ماں باپ پیار محبت میں اولاد کو پیسے دیتے ہیں جس سے ان کو ایسی چاٹ لگتی ہے کہ آہستہ آہستہ

ان کی عمر برباد ہو جاتی ہے، عقوڑی چوری سے زیادہ چوری کی بابت پڑ جاتی ہے ذرا سی خیانت کرتا ہے تو حرام کے لئے منہ کھل جاتا ہے اسی طرح ہر شے عقوڑی سے بہت ہو جاتی ہے۔ جو لوگ انگریزی لباس پسند کرتے ہیں وہ آخر گلے میں صلیب کی شکل بنالیتے ہیں (یعنی نکلتا ہے اور بول) کٹی آہستہ آہستہ اسلام کو خیر باد کہہ دیتے ہیں یا کم از کم ان کو اسلامی وضع قطع سے نفرت تو ضرور ہو جاتی ہے جو انسان کی ہلاکت کیلئے کافی ہے۔

بعض اہل علم حضرات نے یہ بھی کہا ہے کہ پتلون درحقیقت انگریزوں کا لباس نہیں بلکہ اصل ترکوں کا ہے۔ تواریخ سے یہی ثابت ہوتا ہے لیکن ان کا یہ فرمانا بھی درحقیقت اسی پہلی غلطی پر مبنی ہے۔ انہوں نے اصل مقصد پر نظر ہی نہیں کیا ہے اثر تو موجودہ منظر کا پڑتا ہے اور جو کچھ انسان دیکھتا ہے اس سے متاثر ہوتا ہے تواریخ کے اوراق میں کوئی شے دلی پڑی ہو تو موجودہ حالات پراس کا کیا اثر ہے؟ اس وقت جس قوم کا یہ لباس ہے اسی کا حکم اس پر ہوگا۔

بعض احباب یہ بھی کہا کرتے ہیں کہ اگر آج تمام انگریز مسلمان ہو جائیں تو کیا ان کا حکم ہے کہ وہ اپنا ملکی لباس بدل دیں؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس اعتراض کی بنا بھی اس غلطی پر ہے کہ شریعت کے حکم اور اسرار پر نظر نہیں جب انگریز مسلمان ہو جائیں تو کفار کا امتیازی لباس ہی نہ رہا۔ کیونکہ امتیازی لباس سے ممانعت کی وجہ تو یہی تھی کہ آہستہ آہستہ ان میں جذب نہ ہو جائے جب وہ سب اسلام میں داخل ہو جائیں گے تو اب وہ بات ہی نہ رہی، اب ایک وجہ سے ان کو یہ لباس بدلنا پڑے گا۔ اور وہ یہ کہ پتلون میں پائمانہ پیشاب بیٹھ کر کڑا مشکل ہے۔ نیز اس میں سناڑ کی بھی وقت ہے اسی طرح انگریزی ٹوپ میں سجدہ مشکل ہے۔

یعنی سب انگریزوں کے حلمان ہونے کی صورت میں حدیث۔

من تمش بہ بقولہ فہو منہم

کی وجہ سے یہ لباس منع نہیں ہوگا۔ بلکہ اس کی ذاتی خرابیوں کی بنا پر اس کا ترک لازم ہوگا۔ اسی طرح اگر کسی ملک کا لباس وصوتی ہو اور وہ مسلمان ہو جائیں تو اس کی ممانعت بھی اگرچہ اس حدیث کی بنا پر نہیں رہے گی، لیکن نماز اس میں نہیں پڑھی جاسکتی۔ کیونکہ ایک تو اس کی صورت ننگوت کی ہے جو نماز میں منع ہے۔ دوم پیچھے سے گھٹنوں کے اوپر تک نہ لگا رہتا ہے۔

بعض احباب ایک حدیث پیش کیا کرتے ہیں۔ جس میں ذکر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ نے رومی جبرئیلؑ کو استیذان والا پہنا ہے، حالانکہ روم اس وقت کفار تھے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حدیث من تشبه بقوم ہے لباس میں تشبیہ ہے۔

مگر ایسے احباب کو واضح رہے کہ یہ استدلال اس وقت صحیح ہو سکتا ہے جب یہ معلوم ہو جائے کہ عرب میں پہلے سے اس جبر کا رواج عام نہیں تھا۔ اگر عرب میں پہلے سے اس جبر کا رواج عام ہو تو پھر یہ عرب کے عام ملکی لباس میں شامل ہو گیا۔ خواہ ابتداء اس کی روم سے ہو جیسے اب عام عمل یا جاپان کا لٹھا یا گاندھی کا لٹھا وغیرہ ایکاد کے لحاظ سے یا کسی ملک سے ابتداء ہونے کی وجہ سے ان کی طرف نسبت ہوتا ہے۔ لیکن کسی خاص قوم کا لباس نہیں رہا۔ اس لئے کوئی اس سے منع نہیں کرتا۔ اگر انگریزی لباس بھی کسی ملک میں اس طرح عام ہو جائے کہ تمام ٹیک و بد علی العموم پہننے لگیں۔ یہاں تک کہ کسی کو پورا انگریزی لباس پہننے ہوئے دیکھ کر عیسائی ہونے کا شبہ نہ گزرے تو پھر یہ ایسا ہی ہو گیا جیسے سب انگریز مسلمان ہو جائیں ہر صورت دار و مدار امتیاز پر ہے۔ جیسے وضوئی ہندوؤں کا لباس ہے اسی طرح انگریزی لباس سمجھ لینا چاہیئے۔

خلاصہ یہ کہ حدیث من تشبه بقوم عام ہے اور ہر شعبہ کو شامل ہے اس سے کسی شے کو استثناء کرنے کے لئے کوئی ایسی ہی زبردست دلیل چاہیئے۔ جس میں کسی قسم کے احتمال کو گنجائش نہ ہو کیونکہ حدیث من تشبه بقوم کی حکمت یہی ہے کہ کسی قوم سے تشبیہ کرتے کرتے آخر ان میں جذب یا جذب ہونے کے قریب نہ ہو جائے سو یہ حکمت کسی خاص شعبہ سے تعلق نہیں رکھتی بلکہ عام ہے۔ جس میں لباس وضع قطع بھی داخل ہے بلکہ اول نمبر پر داخل ہے کیونکہ یہ ہر وقت کی شے ہے اور وہ شے ہے، جس پر دور سے نظر پڑتی ہے۔ پس اس کو ضرور خدا اور رسول کے دشمنوں کی امتیازی صورت سے الگ کرنا چاہیئے۔

دیکھئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس معاملہ میں کتنی احتیاط فرماتے تھے۔ یہود جو توں میں نماز نہیں پڑھتے تھے۔ آپ نے فرمایا۔

خالفوا الیہود فانہم لا یصلون فی لغالہم ولا خفافہم  
(یہود کو مخالفت کرو کیونکہ جو توں اور عوزوں میں نماز نہیں پڑھتے تھے)

حالانکہ جوئی پر نظر کم پڑتی ہے اور نماز کے ساتھ جوئی کی مناسبت بھی نہیں کیونکہ نماز میں جتنی صفائی ہو بہتر ہے اور جوئی میں جو کچھ صفائی ہے وہ معلوم ہے اگرچہ آپ نے فرمایا ہے کہ اگر کچھ لگا ہو تو اس کو گرڈ لیں مگر گرڈ کرنے سے کتنی بے صفائی ہو سکتی؟ لیکن باوجود اس کے صرف مخالفت کی خاطر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

یہود کی مخالفت کرو اور جوئوں میں نماز پڑھو

اس سے بڑھ کر اور سینے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دس حرم الحرام کو روزہ رکھا کرتے تھے کسی نے کہا یا رسول اللہ! یہود بھی دسویں کا روزہ رکھتے ہیں۔

آپ نے فرمایا ”اگر میں زندہ رہتا تو آئندہ سال نویں کا روزہ رکھوں گا“

دیکھئے کس قدر احتیاط ہے مگر جن لوگوں کے دل میں شرعی احکام کا احترام نہیں یا شریعت کے اسرار و حکم سے واقف نہیں وہ سرسری نظر سے کسی بات کو دیکھ کر شریعت سے بہت دور جا گرتے ہیں بلکہ بعض تو یہاں تک جرات کرتے ہوئے کہہ دیتے ہیں اسلام صرف توحید کا نام ہے حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

ایمان کی کچھ اوپر ستر شاخیں ہیں اعلیٰ ان کی کلمہ شہادت ہے اور ادنیٰ ان کی رستہ سے کسی تکلیف چیز کا پٹنا ہے (جیسے کانا، روڑا وغیرہ) اور حیا بھی ایمان کی ایک شاخ ہے۔

اور وہیب بن منبہ سے سوال ہوا کہ لا الہ الا اللہ جنت کی کنجی نہیں؟

فرمایا بے شک کنجی ہے مگر کنجی دکیل نہیں اس کے دندنے بھی ہوتے ہیں اگر تو دنیاؤں والی کنجی لے آیا تو جنت کا دروازہ کھل جائے گا دینہ نہیں۔

مطلب وہیب بن منبہ کا یہ تھا کہ صرف کلمہ پر اکتفا کرنا یہ بڑی غلطی ہے بلکہ ساتھ اور احکام بھی شامل ہیں جن کی پابندی لازمی ہے تو پھر یہ کہنا کس قدر اسلام کے خلاف ہے کہ اسلام ان اشیاء سے بالاتر ہے۔ معاذ اللہ۔

اس قسم کی روایات کتب حدیث میں بکثرت موجود ہیں مگر جو لوگ نہ خود ان کتب پر عبور رکھیں نہ ایسے علماء کی صحبت انہیں وہ زمانہ کی روکے ساتھ یہ جانتے ہیں جہاں ان کو علماء خیال کرتے

ہوئے ان کی باتوں پر اعتماد کر لیتے ہیں اور بعض خواہش کے غلام اور عبدالرینا و المدہم ایسے فنادوں کو غنیمت سمجھ کر لے اڑتے ہیں مگر خدائیتوں اور اداوں سے واقف ہے شریعت کی آڑ میں خواہشات کی پردہ کشی کرنے والوں کو بخوبی جانتا ہے۔ مہانت کرنے والوں کی مہانت سے بھی خوب واقف ہے۔ اور بے احتیاطی سے فتویٰ دے کر آزادی کا راستہ کھولنے والوں کا حال بھی اس پر روشن ہے۔ پس وہ ہر ایک کے ساتھ اس کے حسب حال سلوک کرے گا۔

خدا تعالیٰ ہمیں برائیوں سے محفوظ رکھے اپنی مرئیات کی توفیق بخشے اور خاتمہ بالخیر کرے۔ آمین  
عبداللہ امرتسری روپڑی

## تصاویر کا بیان

### تصاویر والے گھر

**سوال**۔ جن گھروں میں تصاویر آویزاں ہوں ان میں داخل ہونے کا کیا حکم ہے حدیث میں وارد ہے کہ جب تصویر والا مکہ حضرت عائشہؓ نے دیکھا تو آپ گھر میں داخل نہیں ہوئے۔

**جواب**۔ بے شک حضرت عائشہؓ کی حدیث اس بارہ میں صریح ہے کہ تصاویر والے مکان میں داخل ہونا اچھا نہیں مگر بقول مشہور المصنوع رات یبلیغ ما یحفظورات مجبوری کے وقت درست ہے۔ آٹھویں سال سن ہجری میں مکہ شریف فتح ہوا ہے اس میں تین سو ساٹھ بت تھے اس سے پہلے ساتویں سال سن ہجری کے رسول اللہ علیہ وسلم نے صحابہ سمیت عمرہ کیا جس کا ذکر قرآن مجید کی اس آیت میں ہے لَتَذْكُلَنَّ الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ اِنْ شَاءَ اللّٰهُ یعنی خدا نے چاہا تو تم ضرور مسجد الحرام میں داخل ہو گے اور اس کے علاوہ موقع بموقع صحابہ رضی اللہ عنہم عمرہ کرتے رہے اس سے معلوم ہوا کہ جہاں مجبوری ہو ادھر بس کی بات نہ ہو وہاں یہ ممانعت نہیں بلکہ ایسے مکان میں داخل ہونا تو معمولی امر ہے ضرورت کے وقت تصویر کا لکھنا بھی درست ہے چنانچہ روپیہ پیسہ پر تصویریں ہیں جو ہر وقت پاس رہتا ہے غرض مجبوری کی حالت میں خدا کی طرف سے معافی ہے جیسے خنزیر مردار وغیرہ زیادہ بھوک کے وقت حلال ہے تصویریں

دلے مکان میں داخل ہونا خنزیر مردار اور کھانے سے بچا ہے سو یہ قوڑی مجبوری کے وقت بھی درست ہو گا۔ ہاں جتنا پرہیز ہو سکے اچھا ہے جس کی صورت یہ ہے کہ بیع شرار ایسی طرز پر اختیار کرنے کی کوشش جاری رکھے کہ ایسے مکان میں داخل ہونے سے کلی بچاؤ نہ ہو تو کلی ضرر اچھا ہے۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی

### مسئلہ تصاویر

**سوال** - زید کا ارادہ ہے کہ عموماً مسلمان ارکان نماز سے ناواقف ہیں ان کو صحیح طور سے نماز کے ارکان شروع سے اخیر تک قیام، رکوع، سجود، قمرہ، جلسہ وغیرہ کا فوٹو لے کر اور ایک رسالہ باتصویر شائع کیا جائے تاکہ ہر شخص ہر ایک رکن کی علیحدہ علیحدہ تصویر دیکھ کر اپنی نماز کے ارکان درست کر سکے اور اپنی نماز کو حضور کے ارشاد کے ”صلوا کما راہتہونی اصلی“ کے مطابق کر سکے تو کیا زید ایسے رسالہ نماز باتصویر کو شائع کر کے تبلیغ و اشاعت دین کے اجر کا مستحق ہو سکتا ہے؟ عبدالوہاب مکتتہ

**جواب** - تصویر کا بنانا تو کسی صورت درست نہیں اور بنی ہوئی کا استعمال دو شرطوں سے درست ہے ایک یہ کہ مقتول نہ ہو، کپڑے وغیرہ میں نقش ہو دوم نیچے رہے بلند نہ لٹکائی جائے۔

مشکوٰۃ باب التصاویر میں ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے ایک پردہ خرید اس میں تصویریں تھیں جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو دیکھا تو دروازے پر کھڑے ہو گئے داخل نہیں ہوئے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کہتی ہیں کہ میں نے آپ کے چہرے پر کراہت کے آثار دیکھے تو میں نے کہا یا رسول اللہ! میں خدا اور رسول کی طرف توبہ کرتی ہوں مجھ سے کیا قصور ہو گیا؟ فرمایا یہ پردہ کیسا ہے؟ میں نے کہا آپ کے لئے خریدا ہے تاکہ آپ اس پر بیٹھیں اور تمکیم لگائیں فرمایا۔

إِنَّ أَصْحَابَ هَذِهِ الصُّوَرِ لَيَعَذَّبُونَ لِكُنْهِ الْقِيَمَةِ وَيَقَالُ لَهُمْ أَحْيُوا مَا خَلَقْتُمْ وَتَالِىَ الْبَيْتِ الَّذِي فِيهِ الصُّورَةُ لَوْ شَاءَ خُلِّفَ الْخَلْلُ كَمَا مَتَّقُوا عَلَيْهِ

اصحاب ان صورتوں کے عذاب دیئے جائیں گے اور ان کو کہا جائے گا جو کچھ تم نے بنایا اس کو زندہ کرو اور فرمایا جس گھر میں تصویر ہو فرستے داخل نہیں ہوتے۔

مسلم (جلد ۲ باب لا تدخل الملائکۃ بیتیافہ کلب ولا صوروۃ) میں ہے کہ بصر بن سعید

۲۱۔ زید بن خالد سے روایت کرتے ہیں وہ ابی طلحہ سے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

إِنَّ الْمَلَائِكَةَ لَا تَدْخُلُ بَيْتًا فِيهِ سَوْرَةٌ ۖ  
 جس گھر میں تصویر ہو اس میں فرشتے داخل نہیں ہوتے  
 جس گھر میں چھ زید بیمار ہو گئے ہم ان کی بیمار پرسی کو گئے ان کے دروازہ پر ایک پردہ لٹکا ہوا تھا اس  
 میں تصاویر تھیں میں نے بعید اللہ خولانی کو کہا کیا زید نے یہیں تصویر کی ممانعت میں حدیث نہیں سنائی تھی؟  
 عید اللہ نے کہا زید نے اَلَا رَأَيْتَ فِي ثَوْبِ

(کپڑے میں نقش کا کوئی ڈر نہیں، بھی تو کہا تھا۔ کیا تو نے اس کو یہ کہتے نہیں سنا؟ کہا نہیں کہا اس نے یہ  
 کہا تھا۔

۲۲۔ عَنْ عَائِشَةَ أَنَّهَا كَانَتْ قَدِ اتَّخَذَتْ مِثْلَهُ مَخْرُجَيْنِ فَكَانَا فِي الْبَيْتِ يَخْلُسُ عَلَيْهِمَا سَنَقٌ عَلَيْهِ  
 (مشکوٰۃ باب القنادیر)

حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ انہوں نے چھت پر ایک پردہ لٹکایا اس میں تصاویر تھیں  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو پھاڑ دیا پھر حضرت عائشہؓ نے اس کے در کیلے بٹائے ہو گھر میں  
 ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس پر بیٹھے۔

ان تینوں روایتوں سے پہلے میں بنانے والوں کے حق میں سخت وعید فرمایا کہ ان کو کہا جائے گا جو  
 بنایا تھا اس کو زندہ کر دے نہ وہ بنا سکیں گے۔ نہ عذاب سے رہائی پائیں گے حالانکہ یہ کپڑے میں تصویر  
 تھی اس سے معلوم ہوا کہ تصویر کا بنانا تو مطلق منع ہے خواہ مستقل ہو یا کپڑے وغیرہ میں نقش ہوا استعمال  
 کرنے والے کے حق میں فرمایا کہ جس گھر میں تصویر ہو اس میں فرشتے نہیں آتے۔ مگر دوسری حدیث میں  
 کپڑے میں نقش کی اجازت ہے لیکن تیسری حدیث میں نیچے ہونے کی صورت میں اجازت دی ہے۔  
 بلند ہونے کی صورت میں نہیں دی۔۔۔۔۔ زید بن خالد نے دروازہ پر پردہ لٹکایا ہوا تھا تو شاید ان کو اس  
 تیسری حدیث کا علم نہ ہوا ہو۔ اس لئے انہوں نے اوپر نیچے میں فرق نہیں کیا۔

خلاصہ یہ کہ تصاویر کا بنانا تو مطلقاً منع ہے اور نقش وغیرہ کی صورت میں استعمال میں نیچے جائز ہے  
 اوپر جائز نہیں۔  
 عبد اللہ امرتسری دہلوی

مسجد نبویؐ اور روضہ کا ماڈل بنانا

**سوال**۔ بعض عقیدت مند عید میلاد النبی پر بیت اللہ، روضۃ النبی اور مسجد نبوی وغیرہ کے ماڈل بناتے ہیں اور بعض مقامات پر ان میں انسانوں کے بت بھی قیام، رکوع اور سجود کی حالت میں دکھائی دیتے ہیں؟

محمد زید عارف، دھچھوالی لاہور۔

**جواب**۔ صورت مسئلہ شرعاً شرک بھی ہے اور بدعت بھی ہے دست بستہ کھڑے ہونا اور اس کے سامنے کھڑے ہو کر دعا گزایہ دین میں نہی پھیرے مشکوٰۃ باب الاعتصام میں حدیث ہے۔ مَنْ اَشَدَّ رَفِيْ اَسْرًا هَذَا اَمَّا لَيْسَ مِنْهُ فَيُؤَكِّدُ (متفق علیہ)

جو شخص ہمارے دین میں نئی بات پیدا کرے جو اس سے نہ مودہ مردود ہے، پھر یہ دعا جو دست بستہ کی گئی ہے اگر اس طرح کی دعا ہے جیسے بیت اللہ میں اللہ تعالیٰ سے دعا کرتے ہیں اور اس نقشہ کو اصل بیت اللہ کے قائم مقام سمجھا جاتا ہے تو یہ بدعت ہے اور اس میں جو تصاویر ہیں اگر ان سے مقصد صرف نمونہ دکھانا ہو کہ یوں مانگی جاتی ہے تو اس کے دو پہلو ہیں۔

۱۔ ایک حرام ہونے کا کیونکہ تصویر کا بنانا سمحت حرام ہے

۲۔ دوسرے بیت اللہ کی توہین ہے یہ بیت اللہ میں کفار کی طرح بت رکھنے کے مترادف ہے اور اس قسم کے افعال جب رسول نہیں کہے بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ یہ صریح عداوت ہے، اللہ تعالیٰ ان لوگوں کو ہدایت دے۔ آمین

عبداللہ امرتسری روپڑی

## ایک فلسفیانہ سوال اور اس کا جواب

### فوٹو اتروانے کی ممانعت اور سور کا گوشت

**سوال**۔ ۱۔ اسلام نے فوٹو اتروانے کی اجازت کیوں نہیں دی؟ اگر کمرے میں فوٹو لگے ہوئے ہوں تو غائز کیوں نہیں ہوتی۔

**سوال**۔ ۲۔ اسلام نے سور کا گوشت کیوں حرام کیا؟ جس طرح اسلام کے دوسرے ارکان یا احکام کا پس منظر کیا ہے اسی طرح اس کا بھی ہونا چاہیئے۔ میں مانتا ہوں کہ یہ منع ہے



مگر وہ انسان جو اسلام کو اپنانا چاہتا ہو اس کے دماغ میں اگر اس قسم کے سوالات پیدا ہوں تو اس میں کوئی برائی نہیں ہے اگر ہم اس کے سامنے قرآن اور حدیث رکھیں تو اسے ان کتابوں سے اس وقت تک کوئی واسطہ نہیں جب تک وہ مسلمان نہ ہو اس لئے ازراہ کرم واضح طور پر تحریر فرمائیں کہ آخر اسلام نے کن وجوہ کی بناء پر سود کے گوشت کو حرام کیا ہے اور گائے یا بکری یا اونٹ وغیرہ کو کیوں حلال کیا ہے کیا قرآن و حدیث کے علاوہ آپ اس کے متعلق کوئی دلیل دے سکتے ہیں یا غیر مسلم اصحاب کا یہ کہنا ٹھیک ہے کہ اسلام نے ایک نامناسب بات لوگوں پر ٹھونس دی ہے؟

**سوال ۳** اب ایک ایسا مسئلہ ہے جو میرے دماغ کی الجھن بنا ہوا ہے دنیا میں جتنے مسلمان قرآن و حدیث کو مانتے ہیں ان میں آپس کا اختلاف کیوں ہے نماز ہی اسلام کا ایک بنیادی مسئلہ ہے لیکن اس میں بہت قسم کے اختلاف ہیں کوئی کہتا ہے کہ رفع یدین اور آئین کردہ کوئی کہتا ہے نہ کرو۔ کوئی کہتا ہے الحمد للہ شریف پڑھو۔ کوئی کہتا ہے نہ پڑھو۔ اور سب اس کو قرآن اور حدیث کی روشنی میں واضح کرتے ہیں مجھے ایسے کم علم لوگ اللہ سے کیا کہیں گے کہ ہم کس طریقے پر چلتے رہے ہیں پہلے اہل حدیث تھا۔ پھر اہل سنت اور آج کل صرف مسلمان ہوں کیونکہ میری سمجھ میں نہیں آ رہا کہ کس کے اصولوں کی پیروی کریں آخر میں اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ ان مسائل کو ایک طرف رکھ دیا جائے جن پر دنیا نے اسلام کا کوئی متفقہ فیصلہ نہیں ہے مثلاً کوئی کہتا ہے رفع یدین کردہ کوئی کہتا ہے نہ کرو۔ چونکہ مسلمانوں کے دو بڑے گروہ اس بات پر متفق نہیں اس لئے اسے میں نہیں کرتا۔ رُبا آئین اور الحمد للہ شریف کا مسئلہ۔ یہ دونوں اس وقت پیدا ہوتے ہیں جب نماز باجماعت پڑھی جائے۔ اس لئے میں نماز باجماعت ہی نہیں پڑھتا۔ گھر

میں ہی پڑھ لیتا ہوں اب خدا کے لئے آپ یہ بتائیں کیا ایسا کرنے کے بعد میں مسلمان ہوں اگر ہوں تو مجھے اور کچھ نہیں چاہیئے اگر نہیں تو خدا کے لئے مجھے ایسا راستہ بتائیں جس میں مسلمان رہ کر اسلام سیکھوں اور جس طرح کہ میں اب دوسرے مذاہب کے دوستوں میں اسلام کی لگن پیدا کر رہا ہوں انہیں اسی سیدھی راہ پر لگاؤں تاکہ میری طرح وہ بھی آئندہ زندگی میں ایسے سوالوں اور مشکلوں کا شکار نہ ہو کہ اسلام سے دلچسپی نہ چھوڑ دیں کیونکہ نو مسلم کا ایمان اتنا مضبوط نہیں ہوتا۔

(دین محمد نمبر ۹ سیکنڈ ایڈیوے نیو ولہمسٹون لندن ای ۱۰)

**جواب۔ مسئلہ اصول** جواب سے پہلے آپ ایک اصول من لیں جو کہ عقلاً اور نقلاً تسلیم شدہ ہے یہ ہے کہ کسی مذہب کے قبول کرنے کے لئے یہ شرط نہیں کہ اس کی ہر ایک جہتی یا ہر ایک مسئلہ عقل سے جانچا جائے اس لئے کہ عقل کا دائرہ محدود ہے۔ وہ ہر ایک مسئلہ کی تہ کو نہیں پہنچ سکتی اگر عقل ہر مسئلہ کی حقیقت اور کنہ کو پاسکتی تو پھر نبوت کی ضرورت نہ تھی۔ کیونکہ نبوت کا اجراء ہدایت کے لئے ہے جب انسان کی عقل مستقل بنا دی ہے تو پھر نبوت کا کوئی فائدہ نہیں۔

**عقل** عقل کا کام تو صرف بنیادی باتوں کو سمجھنا ہے جب بنیادی باتیں سمجھ میں آ جائیں تو اس کے بعد ہر چیز کی تہ تک پہنچا اس کے لئے ضروری نہیں مثلاً توحید ایک بنیادی چیز ہے جس کو سمجھانے کے لئے دو طرح کے دلائل دیئے گئے ہیں۔ ایک دلیل یہ ہے کہ وہ تمہارا مرتی ہے ضروریاتِ زندگی تمہارے لئے مہیا کرتا ہے اور تمہاری ایسی کوئی ضرورت نہیں جو وہ پوری نہ کر سکتا ہو۔

**نتیجہ** اس کا نتیجہ یہ ہے کہ ہمیں اپنی ہر ایک ضرورت میں اسی کی طرف رجوع کرنا چاہیئے جب حاجت روا بھی وہی ہے اور خالق بھی وہی ہے تو اس کی طرف جھکنا چاہیئے۔ اور اسی کے سامنے تعظیم بجالانی چاہیئے۔ اسی تعظیم کا نام عبادت ہے اور لا الہ الا اللہ کا یہی معنی ہے اور اس معنی کے سمجھنے کے بعد یہ معلوم کرنا ضروری ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سامنے کس طریقہ سے جھکنا چاہیئے۔ اور عبادت کی کیا صورتیں ہیں؟ اس قسم کے احکام کی تفصیل کا شریعت ہے اس سلسلہ میں نماز، روزہ وغیرہ کے مسائل بھی آجاتے ہیں نکاح و طلاق کے مسائل اور حلال و حرام کا امتیاز وغیرہ بھی اس میں آجاتا ہے چنانچہ ہر ایک مذہب میں اپنے طور پر اس کی تفصیل موجود ہے اب اس موقع پر بعض باتیں ایسی بھی آجاتی ہیں جو ہماری سمجھ سے بالاتر ہیں۔

**بعض باتیں** مثلاً یہ تو ہم جانتے ہیں کہ عدل و انصاف انسان کی بڑی خوبی اور کمال ہے۔ ظلم اور بے انصافی بڑا نقص اور عیب ہے لیکن عدل و انصاف اور ظلم و زیادتی کا مفہوم تب ہی ہماری سمجھ میں آسکے گا کہ پہلے ہر ایک کا حق معلوم ہو۔ اس موقع پر ایک تو کہتا ہے کہ کوئی جانور بھی ہمارے لئے حلال نہیں جیسے ہماری جان ہے ویسے ہی دوسرے کی جان ہے تو اس صورت میں ہم اپنے تعیش کی خاطر دوسرے کی جان کیوں تلف کریں یہ ظلم ہے دوسرا کہتا ہے کہ انسان کو دوسری چیزوں پر

پر مشرف ہے جیسے یہ دوسری چیزوں کو استعمال کرتا ہے ویسے ہی سے ان کو کھانے کا بھی حق ہے

یہ بحث بھی آجاتی ہے کہ اگر جانور حلال ہو تو پھر سب ہی جانور حلال

### اس سلسلہ میں

ہونے چاہئیں۔ بعض حلال اور بعض حرام ہونے کا کوئی مطلب نہیں۔ بعض مذاہب ایسے بھی ہیں کہ وہ ہر ایک چیز کو حلال ہی کہتے ہیں جیسے سانپ، کتا، بٹا، دزد، پرند ان سب کو حلال جانتے ہیں اور کھاتے ہیں مثلاً سانپ سے زہر کا حصہ جدا کر کے باقی کھالتے ہیں ان کو طبعاً کوئی نفرت نہیں کیونکہ انسان جب کسی چیز کا عادی ہو جائے تو دوسری اس کی طبیعت ہو جاتی ہے۔

لیکن ہر چیز کی خاصیت اس کا خالق ہی بناتا ہے اور اس کے نفع و نقصان

خالق ہی عليم ہے

اس کا علم بھی اسی کو ہے اس بنا پر وہ جس چیز کو حلال قرار دیتا ہے وہ واقعہً ہمارے لئے مفید ہے اور جس کو وہ حرام کرتا ہے وہ واقعی ہمارے لئے مضر ہے۔

اسی سلسلہ میں خنزیر کی حرمت کا مسئلہ بھی آجاتا ہے اس کے حرام ہونے

حرام اشیاء کی وجہ اللہ تعالیٰ نے صرف یہ بتائی ہے کہ فائتہ، رجس، (پ) (دکوع) (

یعنی وہ پلید ہے) لیکن اب پلید کی تفصیل کا مسئلہ سامنے آجاتا ہے وہ کون سے اوصاف ہیں جن کی وجہ سے شے پلید ہو جاتی ہے اور کن اوصاف کی بناء پر شے پاک رہتی ہے۔

مثلاً پیشاب پاخانہ پلید ہے اگر ان کے پلید ہونے کی وجہ صرف بدبو ہو تو حلال کھانا بھی بعض دفعہ مضر جاتا ہے حالانکہ وہ پلید نہیں۔

اسی طرح کتا بھی پلید ہے مگر اس میں بھی وہی اختلاف ہے بعض لوگ اس کے کھانے سے بھی پرہیز نہیں کرتے۔

ایسے ہی گدھے کا مسئلہ ہے حاصل یہ کہ کسی شے کے پاک اور پلید حلال اور حرام ہونے کا فیصلہ وہی ذات کر سکتی ہے جس نے اسے پیدا کیا ہے چنانچہ مثل مشہور ہے کہ فوئیدہ داند کہ در نامہ حییت

حلال و حرام۔ پاک و پلید معلوم کرنے کا ذریعہ مرنے تک ایک ہی ہے اور وہ نبوت ہے

ذریعہ اس لئے کہ خدا ہر ایک سے مکالمہ نہیں کرتا بلکہ مکالمہ کے لئے اللہ تعالیٰ اپنے

خاص بندوں کا انتخاب کرتا ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔ اَللّٰهُ اَعْلَمُ مَا كَيْفَ يَجْعَلُ رِسَالَتَهُ (اللہ تعالیٰ بہت بڑا جاننے والا ہے جہاں وہ اپنی نبوت اتارتا ہے)۔

الحاصل، حلت و حرمت، ایک دہلید و غیرہ وغیرہ مسائل میں نبوت کی ضرورت ہے۔

بنی اور غیر بنی کو پہچانا، یہ بھی ایک بڑا مرحلہ ہے، توحید کے بعد یہ سمجھنا بھی ضروری

ہے کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے نبی ہیں

**نبی کی پہچان**

آپ کے زمانے میں آیات معجزات آپ کی نبوت کے منوانے کے لئے کافی تھے۔ لیکن اب وہ معجزات اور آیات موجود نہیں اس ذریعہ صرف آپ کی سیرت اور زندگی کا مطالعہ ہے جو شخص وسیع طور پر ابتدا سے انتہا تک آپ کی زندگی کے حالات کا مطالعہ کرے گا۔ وہ یقیناً باور کرے گا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے نبی ہیں چنانچہ بخاری میں ہے۔

”قیصر روم نے ابوسفیان سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق چند ایک باتیں دریافت فرما کر یقین کر لیا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے نبی ہیں حالانکہ قیصر روم نے نہ آپ کو دیکھا اور نہ آپ کے معجزات کو جانچا۔ صرف آپ کی زندگی کے چند ایک حالات معلوم کرنے سے آپ کی نبوت کو تسلیم کر لیا؟“

اسی طرح عمرو بن العاص دُؤد و کُت عرب (دُئیان عرب) سے مشہور ہیں انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت صرف ایک بات سے سمجھ لی وہ یہ کہ جب انہوں نے مسلمان ہونے کا ارادہ کیا تو قریش نے ایک جوان ان کے ساتھ مناظرہ کے لئے انتخاب کیا جب گفتگو شروع ہوئی تو عمرو بن العاص نے اس سے پوچھا۔

”بتاؤ زیادہ ہدایت والے تم ہیں یا فارس اور روم والے؟“

اس نے کہا۔ ”ہم زیادہ ہدایت والے ہیں۔“

پھر کہا۔ ”وہ زیادہ عیش پسین ہیں یا ہم؟“

اس نے کہا۔ ”وہ زیادہ عیش میں ہیں؟“

اس پر عمرو بن عاص نے کہا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم جو کچھ فرماتے ہیں وہ سچ ہے کہ ہمارے لئے آخرت ہے اور ان کے لئے دنیا۔ کیونکہ یہ بدیہی چیز ہے کہ جو اللہ تعالیٰ کے نزدیک زیادہ ہدایت والا ہو گا وہ اس کے انعامات کا زیادہ مستحق ہو گا اس سے معلوم ہوا کہ دنیا اصل انعامات کی جگہ نہیں انعامات کھلے دوسرا گھر ہے۔

پس وہ جوان لا جواب ہو گیا اور عمرو بن العاص مسلمان ہو گئے۔

## ڈاکٹر کا واقعہ

ایک واقعہ یہ بھی مشہور ہے کہ ایک ڈاکٹر یہ مسئلہ سن کر مسلمان ہو گیا کہ شریعت چھوڑنے کہتے کے جو ٹھے برتن کو مٹی کے ساتھ مانجنے کا حکم دیا ہے اس نے کہا میں نے مٹی کا تجزیہ کیا ہے اس میں ساتواں یا آٹھواں حصہ نوشادر ہے اور نشادر کہتے کے زیر کو مارتا ہے نوشادر ہر جگہ میسر نہیں آتا اس لئے شریعت نے اس کی بجائے مٹی کو استعمال کرنے کا حکم دیا ہے جو ہر جگہ مل سکتی ہے اسی بات پر وہ ڈاکٹر مسلمان ہو گیا۔

تفسیر فتح البیان میں ایک فلسفی کا واقعہ لکھا ہے کہ اس نے سورہ مائدہ کی پہلی آیت سنی۔  
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ بِالْإِقْوَادِ وَأَجَلَتْ لَكُمْ بِهِمَّةُ الْإِقَامِ إِلَّا مَا يُتْلَى عَلَيْكُمْ  
غَيْرُ مَحَلٍّ لِلصَّيْدِ وَأَنْتُمْ حُرْمٌ إِنَّ اللَّهَ يَحْكُمُ مَا يُرِيدُ۔

یعنی اے ایمان والو! وعدے کو پورا کرو، تمہارے لئے چار پاڑوں سے انعام دادنٹ لگائے، دنبہ بکری احوال کئے گئے ہیں گمہ جو تم پر پڑھے جاتے ہیں (مردار، خون، خنزیر وغیرہ اللہ کی نذر و نیاز وغیرہ) نہ حلال کرنے والے شکار کو احرام کی حالت میں بے شک، اللہ تعالیٰ حکم کرتا ہے جو چاہتا ہے۔  
اس آیت کو سن کر فلسفی ایمان لے آیا اور کہنے لگا کہ ایسی فیض، جامع اور مختصر کلام جس کی دو سطروں میں بڑی خوش اسلوبی سے اتنے احکام بیان کر دئے ہیں اللہ کے سوا کسی اور کا کلام نہیں ہو سکتا۔

ایسے ہی ایک اور ضاد نامی شخص نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا خطبہ  
ضماد نامی شخص | الحمد للہ محمد کا جو اکثر جہم کے موقع پر پڑھا جاتا ہے سن کر

مسلمان ہو گیا اور کہا کہ یہ کلام (فضاحت و بلاغت میں) سمندر کی گہرائی تک پہنچا ہوا ہے۔  
اس کے اس اعتراف کا مقصد یہ تھا کہ ایسا شخص جس نے کسی کی شاگردی نہیں کی اس کی زبان سے ایسا کلام سوانہوت کے نہیں ہو سکتا۔ (ملاحظہ ہو مشکوٰۃ وغیرہ)

غرض نبوت کی صداقت کے اس قہم کے بہت سے اسباب ہیں جن میں سے اصلی موجودہ زمانہ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کا مطالعہ ہے لیکن اس میں اخلاص و صفائی نیت کا بہت سا دخل ہے جب محض دیانتداری سے انسان تلاش حق کرتا ہے تو خدا تعالیٰ کی توفیق اس کے شامل حال ہو جاتی ہے اور اس پر بہت جلد حق کا انکشاف ہو جاتا ہے پس جب نبوت کو تسلیم کر لیا تو اس کے بعد ہر ایک بات تسلیم کرنی آسان ہو جاتی ہے۔ آپ خیال کریں کہ حکیم باڈاکٹر جب ہمیں ایک دوا کی

خاصیت بتانا ہے ہم اس کی بات تسلیم کرتے ہیں اور اس کے تجربہ سے فائدہ اٹھاتے ہیں، اسی طرح جب وہ یہ بتاتا ہے کہ تم کو فلاں مرض ہے خواہ وہ بیماری ہماری سمجھ میں آئے یا نہ آئے ہم اس کی بات ماننے میں صرف یہ سمجھ کر کہ اس کا تجربہ ہم سے زیادہ وسیع ہے جب صورت حال یہ ہے تو کیا نبوت پر اتنا بھی اعتماد نہ ہونا چاہیے۔ جتنا اعتماد ایک حکیم یا ڈاکٹر پر ہوتا ہے حالانکہ نبوت کا تعلق براہ راست خدا سے ہے جس پر کوئی چیز پوشیدہ نہیں کیونکہ وہی ہر چیز کا خالق ہے یہ بہت بڑی بے انصافی ہوگی ہم نبوت کی ہر بات پر تنقید کریں، اگر ہمارا علم دہاں تک نہ پہنچے تو انکار کر دیں۔

**خلاصہ** یہ کہ نبوت کو تسلیم کر لینے کے بعد عقل اپنے اختیار ڈال دیتی ہے اور یہ عقل کی عبادت ہے جیسے ہر ایک عضو اپنی اپنی جگہ خدا کی عبادت کرتا ہے سر کی عبادت بھگنا ہے بدن کی عبادت قیام ہے اُن کی عبادت نیک ہے ان کی طرت چلنا ہے ناک کی عبادت اچھے کام کرنا ہے آنکھوں کی عبادت خدا کی قدرت میں غور کرنا ہے کان کی عبادت نصیحت کو سننا ہے دماغ کی عبادت نارسا جگہوں میں اپنے تصرف کو چھوڑنا ہے اور اللہ کے حکم کو تسلیم کرنا ہے۔

اس کی واضح تر مثال یہ ہے کہ ابلیس نے یہ سمجھ لیا تھا سجدہ کا حکم دینے والا خدا ہے اس کے باوجود اس نے اپنی عقل کو دخل دیا، اس وجہ سے خدا کے دربار سے دور ہوا۔ اور سو ایسے لوگ کبھی ہدایت نہیں پاسکتے جو ایسے موقع پر عقلی قوی کو صرف کستہ ہیں۔

### فوٹو (تصویر)

فوٹو کا مسئلہ بھی اس مسئلے کے تحت آسکتا ہے لیکن یہ چونکہ توحید کے ساتھ تعلق رکھتا ہے اس لئے بنیادی چیز کے ساتھ تعلق رکھنے کی وجہ سے عقل کو رسائی نہ ہے۔ کون کون سے شکلی بنیں وہ یہ کہ دنیا میں شرک کس طرح پیدا ہوا۔ آدم علیہ السلام کے زمانے میں شرک کا نام و نشان نہ تھا۔ تو پھر شرک کے کیا اسباب پیدا ہوئے جن کی بنا پر دنیا میں شرک پھیل گیا۔ اور توحید میں رخصت پیدا ہو گیا۔ اس کے اسباب یوں پیدا ہوئے کہ بعض اللہ کے نیک بندوں سے لوگوں کو بہت انس و محبت تھی جب وفات پا گئے شیطان نے بزرگانہ شکل میں ان کو لوگوں کو کہا کہ تم ان بزرگوں کے بت بنا کر عبادت خانہ میں رکھ دو، ان

کے دیکھنے سے تمہیں خدایا د آئے گا۔ اور عبادت آسان ہو جائے گی۔ لوگوں کو شیطان کی یہ رائے پسند آئی انہوں نے ایسا ہی کیا۔ جب یہ زمانہ گزر گیا اور ان کے بعد کی نسلیں آئیں تو شیطان نے انہیں بہکایا تمہیں معلوم ہے تمہارے آباؤ اجداد ان کو اپنے سامنے کیوں رکھتے تھے؟ آگے رکھنے کی وجہ یہ تھی کہ وہ حاجت روا اور مشکل کشا ہیں وہ ان کی عبادت کرتے تھے اور ان سے مرادیں مانگتے تھے۔ جب اس طرح سے دنیا میں شرک پھیل گیا۔ تو اللہ تعالیٰ نے نوح علیہ السلام کو بھیجا جو مشرکوں کی طرف پہلے نبی ہیں اور معلوم ہے کہ ہر ایک چیز کی تکمیل آہستہ آہستہ ہوتی ہے تو حید اسی قسم سے ہے مثلاً علم نجوم پہلے حرام نہیں تھا۔ ابلیس اور اس کا لشکر آسمانوں پر جاتے اور وہاں کی خبریں لاتے۔ ساحرین اور کافروں کے کافروں میں ڈال دیتے جیسی علیہ السلام کے زمانے میں چوتھے آسمان سے اوپر رکاوٹ ہو گئی اور پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تشریف لانے کے بعد تمام آسمانوں پر جانے سے رکاوٹ ہو گئی اور علم نجوم کے ذریعے غیب کی خبریں معلوم کرنا اور لوگوں کو ان کی قسمت اور نصیب کا اس ذریعہ سے پتہ دینا حرام قرار دے دیا۔ اسی طرح طلوع غروب کے وقت عبادت منع کر دی گئی کیونکہ اس وقت سورج کے پجاری سورج کی پوجا کرتے ہیں ان سے مشابہت ہوتی ہے ایسے ہی قبرستان میں نماز منع کر دی تاکہ عباد قبور سے مشابہت نہ ہو۔

### تصویر

اسی سلسلہ میں تصویریں ہیں اس لئے ان کا بانا۔ ان کا عزت سے رکھنا حرام کر دیا۔ رہی یہ بات کہ حیوانات کی حرام کر دیں اور غیر جاندار کی حرام نہیں کیوں اس کی وجہ یہ ہے کہ شرک کی ابتدائی تصویر سے ہماری اور باقی جاندار انسان سے قریب ہیں۔ کیونکہ وہ بھی ذی روح ہیں اور عقل و شعور رکھتے ہیں۔ اگرچہ انسان سے کم نہ ہو یہی اس لئے سد للباب جنس حیوان میں سے ہر ایک کے نوٹ کو حرام قرار دے دیا اور جب اللہ تعالیٰ نے اس کو حرام کر دیا تو جو اس کا مرتکب ہو گا۔ وہی مستوجب سزا ہو گا۔ سو حدیث میں جو کچھ آیا ہے وہ سزا کا طریقہ بتایا گیا ہے وہ یوں کہ موصوفہ کو کہا جائے گا کہ جب تم نے حرام کا ارتکاب کیا اب اس کو کھل کر دیا۔ اس کی سزا بھگتو اگر غیر جاندار کی تصویر حرام ہوتی تو اس کے متعلق بھی یوں پوچھا جاتا کہ جب تم نے یہ دھخت بنایا تو اس میں دس بھورہ لیکن جب وہ حرام نہیں تو اس کے متعلق نہ سوال و جواب ہے نہ سزا ہے۔ اور نہ حرام ہونے کی وجہ اور پتا دی گئی ہے کہ شرک میں وہ بنیادی چیز نہیں۔

## توحید کی اہمیت اور اس میں احتیاط

توحید اور شرک کے معاملہ میں شریعت نے بہت احتیاط بنایا ہے سن ہجری کے چھٹے سال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جس درخت کے نیچے حدیبیہ کے مقام پر بیعت لی تھی، جس کو بیت الرضوان کہتے ہیں، اور جس کا ذکر اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید کے پارہ ۲۶ رکوع ۱۰ میں خصوصیت سے کیا ہے اس درخت کی کچھ لوگ تعظیم کرنے لگے اور اس کی زیارت کے لئے آتے اور متبرک سمجھ کر اس کے نیچے نماز پڑھتے۔ حضرت عمرؓ نے وہ درخت ہی کٹوا دیا تاکہ تعظیم میں ترقی کرتے کرتے شرک تک فوج نہ پہنچ جائے۔ چنانچہ اب لوگوں کا یہی حال ہے کہ کوئی پتھر کو پوجتا ہے کوئی درخت کو، کوئی تعزیے پوجتا ہے کوئی قبریں وغیرہ وغیرہ۔

## زندہ انسان

اس کے علاوہ یہ بات بھی یاد رکھنی چاہیئے کہ زندہ انسان کی عبادت بہت کم ہوتی ہے اس کی وجہ ظاہر ہے کہ اس کی بشری کمزوریاں لوگوں کے سامنے ہوتی ہیں جس سے سمجھ دار اندازہ کر سکتا ہے۔ کہ یہ معبود ہونے کے لائق نہیں اور درختوں وغیرہ کی جو پوجا ہوتی ہے وہ اس بنا پر نہیں ہوتی کہ وہ خود اپنے اندر کمال رکھتے ہیں بلکہ ان کی پوجا کسی بزرگ سے تعلق کی بناء پر ہوتی ہے اور بزرگ جب فوت ہو جاتا ہے اور اس کی کمزوریاں آنکھوں سے غائب ہو جاتی ہیں تو پھر اس کی عبادت کے لئے راستہ کھل جاتا ہے۔ اور آسانی سے کہا جاسکتا ہے کہ ان کو علم غیب ہے وہ حاجت ردا اور مشکل کشا ہیں جیسے آج کل دنیا میں عام طور پر ہو رہا ہے تو گویا اصل بنیاد شرک کی انسانی وجود ہے، خاص کر وفات کے بعد سوا اس کی شریعت نے اس طرح مایا کہ اس کی تصویر حرام کر دی اور اس کی قبر کی شان و شوکت اور اس پر گنبد اور عمارت بنانی بھی حرام کر دی۔ اور باقی حیوانات کی تصویر زیادہ قریب ہونے کی وجہ سے حرام کر دی۔ جیسا کہ اوپر بیان ہوا ہے باقی چیزوں کی تصویریں حرام نہیں لیکن جہاں شرک کا خطرہ ہو جائے وہاں ان کے مٹانے کا حکم دے دیا ہے۔ جیسا کہ حضرت عمرؓ نے درخت کٹا دیا اور حضرت علیؓ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھیجا کہ جہاں قبر اونچی دیکھو اس کو برابر کر دو اور تصویر کرکٹا دو۔



## خلاصہ

خلاصہ یہ کہ اس کی تفصیل بہت ہیں کسی کے ذہن میں پوری آتی ہے کسی کے ذہن میں نہیں آتی اس قسم کی باتیں مذہب کے قبول کرنے میں رکاوٹ نہیں ہونی چاہیئے۔ دل میں سچائی ہے تو انشاء اللہ جلد ہی الشراح صدر ہو جائے گا اور صداقت اپنا رنگ لائے گی واللہ الموفق

نوٹ :- یہاں یہ سوال بھی ہو سکتا ہے کہ جب توحید کی تکمیل آہستہ آہستہ ہوئی تو اس بناء پر پہلے لوگوں کی توحید ناقص رہی تو وہ نجات کے مستحق کس طرح ہوئے اور اگر بالفرض وہ نجات کے مستحق ہو جائیں تو بڑے بڑے درجات کا استحقاق ان کو کس صورت سے ہونا چاہیئے۔

**جواب :-** جواب اس کا یہ ہے کہ جب تک اللہ تعالیٰ کی طرف سے کسی بات کا حکم نہ آئے تو انسان اس کا سکھ نہیں ہوتا جتنے احکام اس وقت موجود ہوتے ہیں اس کا تعلق صرف انہی احکام سے ہوتا ہے اور انہی کی تعمیل میں جو کچھ ملتا ہو۔ اس کو مل جاتا ہے خواہ نفس نجات ہو یا رنج درجات ہو۔ خواہ فی نفسہ وہ بات غیر مکمل ہو جیسا کہ مکہ شریف میں صرف، لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ مدار نجات اور مدار رنج درجات تھا مگر اس کا یہ مطلب نہیں کہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کی اس وقت تکمیل ہو چکی تھی بلکہ اس کے ساتھ نماز روزہ وغیرہ کی بھی ضرورت تھی لیکن تکمیل چونکہ آہستہ آہستہ ہوتی ہے اس لئے تیس سال کے عرصہ میں شریعت مکمل ہوئی چنانچہ اللہ تعالیٰ نے دسویں سال سن حجری کے زمانہ۔

الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی و رضیت لکم الاسلام دینا  
(یعنی آج میں نے تمہارا دین کامل کر دیا اور اپنی نعمت تم پر پوری کر دی اور دین اسلام تمہارے لئے

پسند کیا)

## آخری مسئلہ کا جواب

اختلاف دو طرح کا ہوتا ہے ایک ضد و تعصب کی بنا پر یا کسی دینی مفاد کے لئے ایک محض بات تبارک کے تحت اختلاف رائے کی بناء پر پہلے کی مثال دو کیلوں کا اختلاف ایک مقدمہ کے متعلق ہے ہر

دیکھ اپنے مولیٰ کی حمايت کرتا ہے خواہ جانتا ہو کہ میرا مولیٰ جھوٹا ہے دوسرے کی مثال دو جہوں کا اختلاف ہے۔ ایک بیچ کہتا ہے کہ یہ مقدمہ فلاں دفعہ کے تحت آتا ہے دوسرا کہتا ہے کہ اس پر فلاں دفعہ لگتی ہے۔ ایسے ہی کسی آیت وحدیث کے سمجھنے میں سلف صالحین صحابہ کرام و غیرہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کا اختلاف ہو جاتا ہے مثلاً جنگ اہزاب کے موقع پر جو ششہ میں ہوا ہے یہودی کی ایک قوم بنو قریظہ جن کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا معاہدہ تھا کہ کفار کے ساتھ مل گئے مگر جنگ اہزاب سے فارغ ہوئے ہی تھے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آئے اور فرمایا: اے محمد! بنو قریظہ پر چڑھائی کرو۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ حکم دیا کہ عصر کی نماز بنو قریظہ کی بستیوں میں پہنچ کر پڑھو۔ ان کی بستیاں مدینہ میں تین چار کوس کے فاصلہ پر تھیں۔ پہاڑی راستہ تھا ظہر، عصر کے درمیان کا وقت تھا۔ حکم سنتے ہی صحابہ نے کوشش کی کہ عصر کے وقت وہاں پہنچ جائیں مگر نہ پہنچ سکے۔ عصر کا وقت راستہ میں آگیا۔

بعض صحابہ نے کہا کہ آپ کے ظاہر فرمان کے مطابق ہم تو عصر کی نماز ان کی بستیوں میں پڑھیں گے خواہ قضا پڑھیں۔

بعض نے کہا۔ آپ کا مطلب یہ نہیں تھا کہ راستہ میں نماز نہ پڑھو بلکہ مطلب یہ تھا کہ ایسے تیز جاؤ کہ نماز کا وقت وہاں آئے۔ کیونکہ قرآن مجید میں ہے۔

ان الصلوة کانت علی المؤمنین کتایا موقوتاً۔

(یعنی نماز مومنوں پر فرض کی گئی ہے معین اوقات میں) اور پہلے فریق نے سمجھا نماز اگرچہ معین اوقات میں فرض کی گئی لیکن آپ کے فرمان کی وجہ سے یہ موقع اس آیت سے مستثنیٰ ہے۔ اس اختلاف رائے سے عمل میں بھی اختلاف ہو گیا کسی نے راستہ میں نماز پڑھی کسی نے وہاں پہنچ کر پڑھی۔ اس قسم کی مثالیں بہت ہیں اور وجوہ اختلاف اس کے علاوہ بھی بہت ہیں جن میں مستقل کتابیں

لکھی گئی ہیں جیسے حجۃ اللہ البالغۃ اور النصاب فی سبب الاختلاف شاہ ولی اللہ وغیرہ ایسے موقع پر انسان کو چاہیئے کہ اپنی خداداد سمجھ اور فہم سے کام لے اور اختلافی مسائل کی کتابوں کا مطالعہ کرے علماء سے مل کر تقریر یا خبر مر تبادلہ خیال کرے۔ جیسے آپ نے فوٹو اور خبر مر کی حلت اور حرمت کے متعلق سوالات کئے ہیں ہر ایک کے دلائل معلوم کرنے کے بعد دیانتداری سے سوچے اور فوراً کرے پھر خدا سے دعا بھی

مانگے کہ وہ اس موقع پر اس کی رہبری کرے۔ اس کے بعد جو جانب وزنی معلوم ہو اس پر عمل کرے انشاء اللہ  
 نجات ہو جائے گی آپ نے جو طریق اختیار کیا ہے وہ بزدلانہ ہے۔ تحقیق حق کے لئے لوگ بڑی بڑی  
 قربانیاں کرتے ہیں آپ پہلے ہی ہمت مار بیٹھے ہیں آپ دین کو اتنی اہمیت بھی نہیں دیتے جتنی سیاست  
 والے سیاست والے سیاست کو دیتے ہیں حالانکہ دین انسانی زندگی کا اصل مقصد ہے پھر آئین رفیع یدین  
 میں تو آپ نے کثرت کو معیار ٹھہرایا۔ حالانکہ شرعی دلائل کل تین ہیں کتاب و سنت اور اجماع اور بعض  
 کے نزدیک قیاس بھی ہے کثرت کسی کے نزدیک شرعی دیں نہیں اور ترک جماعت میں آپ نے  
 اجماع کے خلاف کیا ہے ایک اختلافی مسئلے سے باگ کر آپ اتفاقی مسئلہ کو چھوڑ بیٹھے ہیں یہ کون  
 سی عقل مندی ہے یہ وہ مثال ہوئی کہ بارش سے جھاگا اور پڑنے لے کے نیچے جا گھڑا ہوا۔ فَرَسٌ أَقْطَبُ  
 وَتَاهُ تَحْتَ الْهَيْزَابِ اَللّٰهُمَّ وَاَنَا اَلِيْہِ رَاَجِعُوْنَ۔ (عبداللہ امرتسری مدظلہ)

## معالجہ کا بیان

### دو چار قطرے شراب کا استعمال

**سوال**۔ بیماری کی حالت میں دو چار قطرے شراب کے استعمال کر لئے جائیں تو کیا جائز ہے  
**جواب**۔ ابو الدرداء رضی اللہ عنہ سے روایت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

اِنَّ اللّٰهَ اَنْزَلَ الدَّوَّاءَ الذِّوَادُ وَجَعَلَ لِكُلِّ دَاوٍّ دَوَّاءً فَتَدَّ اوْا وَلَا تَدَّ اوْا بِحَسَّ اَیْرِ

ماہ ابو داؤد (مشکوٰۃ باب الطب و السُّقَا)

بیشک خدا نے بیماری آماری ہے اور دوا بھی ہر بیماری کے لئے دوا کر دی ہے پس علاج کرو اور

حرام کے ساتھ علاج نہ کرو۔

ایک اہل حدیث میں ہے کہ ایک شخص نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے شراب کے ساتھ  
 علاج کی اجازت چاہی اور کہا کہ اس میں شفا ہے فرمایا شفا نہیں بلکہ بیماری ہے پس شراب کے ساتھ علاج

عبداللہ امرتسری مدظلہ

نہ کرنا چاہیئے۔

## حرام سے بذریعہ ٹیکہ علاج

**سوال** مجھے ہلکا و شدہ گھوٹی نے اتھ پر کاٹ کھایا ہے۔ آج کل ڈاکٹری علاج جو بذریعہ ٹیکہ کیا جاتا ہے نہایت مجرب اور کامیاب ثابت ہوا ہے لیکن میں آج کل یونانی علاج کے درپے ہوں۔ ڈاکٹری علاج سے اس لئے پرہیز کر رہا ہوں کہ یہ تداویٰ بالحرام ہے کیونکہ ٹیکہ کے متعلق یہ تحقیق شدہ بات ہے کہ ہلکا و شدہ کتنے کا زہر لے کر بذریعہ پچکاری خرگوش کے دماغ میں داخل کیا جاتا ہے خرگوش گیارہ دن کے بعد اس مرض سے ہلاک ہو جاتا ہے یا بعض روایات کے مطابق ۹ دن کے بعد اسے خود ہلاک کیا جاتا ہے تو اس کے دماغ کا شیرہ تیار کر کے ٹیکہ تیار کیا جاتا ہے اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ مذکورہ بالا حالت میں علاج بالحرام درست ہے یا نہیں جواب لکھتے وقت اس بیماری کا مہلک ہونا اور موجودہ ڈاکٹری کا نہایت مجرب اور کامیاب ہونا اس کو بھی مد نظر رکھیں کیونکہ فتنہ اضطراب والی آیت میں یہی دو علتیں نظر آ رہی ہیں کہ بھوک پیاس وغیرہ کی ہلاکت کا یقین اندکھانے پینے کے ساتھ موت سے بچنا۔ دوسری بات یہ ہے کہ حضور نے ان لوگوں کو اونٹنی کا پیشاب اور دودھ ملا کر پینے کا حکم دیا تھا۔ جن کے پیٹ بڑھ گئے تھے اور سورۃ فاتحہ پڑھ کر پانی میں دم کرنے کی بھی اجازت ملتی ہے۔

**جواب** اضطراری حالت اس وقت ہوتی ہے جب نقصان یقینی ہو اور کسی دوسری شے سے فائدہ متوقع نہ ہو۔ جیسے آیت کریمہ فَمَنْ اضْطُرَّ غَلِيظَ بَلَاغٍ مِنْهُ اَوْ غَلِيظَ مَخِئَرَةٍ مِنْهُ وَكَانَ لَمْ يَجِدْ سَبِيلًا مَخْرُجًا مِنْهَا فَلْيُضْرِبْ بِرَأْسِهِ فِي الْغُلِيِّمِ اور دوسری اس لئے نہیں کہ ڈاکٹری علاج کے علاوہ یونانی علاج سے بھی فائدہ کی کافی توقع ہے۔ خواہ ڈاکٹری سے کم ہی سہی مگر ہے ضرور۔ اور یہ بھی آپ کا یا آپ جیسے کسی ایک آدھ کا خیال ہے ورنہ یونانی علاج ڈاکٹری علاج سے کم نہیں بلکہ کچھ بہتر ہو گا۔ غرض یہاں اضطرابی حالت نہیں۔ آپ کا اس کو اضطرابی حالت سمجھنا غلطی ہے اور عمرینہ والی حدیث بھی دلیل نہیں بن سکتی۔ کیونکہ ماکل اللحم جس کا گوشت کھایا جاتا ہے (کے پیشاب وغیرہ کے ناپاک ہونے پر کوئی دلیل نہیں بلکہ الحدیث کہتے ہیں اگر اندھوں کا پیشاب وغیرہ ناپاک ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کے ساتھ علاج کا امر نہ فرماتے

کیونکہ حرام کے ساتھ دوا کرنے سے آپؐ نے منع فرمایا ہے اور بکریوں کے داڑھ میں نماز کی اجازت۔  
 یہ بھی اس بات کی دلیل ہے کہ ان کا پیشاب میگنیاں وغیرہ پلید نہیں۔ اور اونٹوں کے داڑھ میں نماز  
 سے منع کرنا یہ اس لئے ہے کہ اونٹ کی جلے رہائش میں شیطانی دخل بہت ہے چنانچہ بعض روایتوں  
 میں آیا ہے کہ اونٹ شیطاں سے ہیں خاص کر جب اونٹ موجود ہوں تو اس وقت یہ کھٹکا رہتا ہے کہ کہیں  
 ٹانگ یا منہ نہ مار دیں۔ یا کہیں ان کے پیچھے نہ آجائے۔ اور بکریوں میں یہ بات نہیں اس کے علاوہ اور کوئی  
 حکمت ہے، ہو سکتی ہے بہر صورت اونٹوں کے داڑھ میں نماز کی ممانعت پلیدی کی وجہ سے نہیں  
 ورنہ بکریوں اور اونٹوں میں فرق نہ ہوتا۔

فاتحہ کے ساتھ دم میں کوئی حرج نہیں اگرچہ پینے کے وقت سانس لینا یا پھونک مارنا منع ہے چنانچہ  
 حدیث میں ہے کہ آپؐ نے پانی میں کلی کر کے طلق بن علی کو دیا تاکہ گربے کی جگہ مسجد بنانے سے  
 پہلے چھڑک دے۔

خلاصہ یہ کہ حرام کے ساتھ دوا نہ کرنے کی تین دلیلیں آپؐ نے ذکر کی ہیں مگر ٹھیک کوئی بھی نہیں پہلی  
 اس لئے کہ سوال کی صورت اضطراری نہیں دوسری اس لئے کہ ماکول اللحم کے پیشاب وغیرہ کے پلید  
 ہونے پر کوئی دلیل نہیں بلکہ پاک ہونے پر دلیل موجود ہے تیسری اس لئے کہ پینے کے وقت سانس  
 لینے یا پھونک مارنے کی ممانعت ہے تبرک کے وقت نہیں۔

ہاں سوال کی صورت کو علاج بالحرام کی قسم سے بنانا مشتبہ ہے جس کی دو وجہیں ہیں۔ ایک یہ کہ  
 حلال شے کا حکم جاری ہوتا ہے جیسے ترکاری وغیرہ کے کھیتوں میں گندگی پڑتی ہے اور ترکاری وغیرہ  
 کا جزد بن جاتی ہے تو اس سے ترکاری وغیرہ حرام نہیں ہوتی۔ خرگوش کے دماغ میں کتے کا زہر داخل  
 کرنا بھی اسی قسم سے ہے نیز حلال جافور مثلاً بھیڑ وغیرہ اگر حرام شے مثلاً نجاست گندگی کھاتی ہے تو اس  
 پر حرمت کا فتویٰ نہیں دیا جاتا پس خرگوش کے دماغ میں کتے کا زہر داخل کرنا بھی اس قسم سے ہے۔  
 یہ اس صورت میں ہے کہ خرگوش ذبح کیا گیا۔ خواہ ذبح کرنے والا مسلمان ہو یا اہل کتاب ورنہ پھر ہر دار  
 کا شبہ ہو گا۔

دوسری وجہ یہ کہ جس طریق پر کسی شے کا استعمال حرام ہو اس کے علاوہ کسی اور طریق پر اس کو بربت  
 سکتے ہیں چنانچہ مشکوٰۃ باب احکام المیاء میں حدیث ہے کہ سیو نہض کی آزاد کردہ لونڈی کی بکری

مرگم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کے پاس سے گزرے فرمایا تم نے اس کا چمڑہ کیوں نہ قمار لیا؟ انہوں نے کہا یا رسول اللہ! یہ مردار ہے فرمایا اِنَّمَا حَرَّمَ اَلْكُلْهَآ لَیْنِیْ اِس کا کھانا حرام ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ شے ایک طرح سے حرام ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اب کسی دوسرے طریق پر بھی درست نہ ہو اسی بناء پر صحابہ رضہ کا فتویٰ ہے کہ تیل وغیرہ میں پلیدی پڑ جائے تو اس کو چرائی وغیرہ میں جلا سکتے ہیں ملاحظہ ہو فتاویٰ ابن تیمیہ ۴ جلد اول ص ۲۱۰

پس اس بناء پر ڈاکٹری علاج کا کوئی حرج معلوم نہیں ہوتا۔ کیونکہ ٹیکہ کھانے کی قسم سے نہیں، ہاں بعض اشیاء جن کی چاٹ لگی ہوئی چھوٹی مشکل ہو جاتی ہے ان میں سد للباب حکم عام بھی ہو سکتا ہے جیسے شراب مگر کسی دوسرے طریق پر بھی اس کا استعمال ٹھیک نہیں اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو مسرکہ بنانے کی اجازت نہیں دی۔ بلکہ بہادی گئی۔

منقبت کنز العمال جلد ۲ میں ہے کہ عبد اللہ بن عمر رضہ کو کہا گیا کہ عورتیں شراب کے ساتھ سر دھوتی ہیں تو فرمایا خدا تعالیٰ ان کے سروں کو گنجا کر دے۔ اور یہی وجہ ہے کہ تمام نشہ آور اشیاء قلیل کثیر حرام ہیں۔ اگرچہ تھوڑی سی سے نشہ نہیں آتا مگر ان کی چاٹ بکری ہوتی ہے منہ لگی چھوٹی مشکل ہے اس لئے مطلقاً حرام کر دیں خواہ تھوڑی ہوں یا بہت۔

خلاصہ یہ کہ آپ کے لئے کئی دستے ہیں ڈاکٹری علاج کی بھی گنجائش ہے مگر نہ اس وجہ سے کہ حرام کا علاج جائز ہے بلکہ اس وجہ سے کہ اول تو حرام نہیں دوسرے طریقہ استعمال حرام نہیں اگر زیادہ احتیاط کرنی ہو تو زہرانی علاج کافی ہے۔ عبد اللہ امرتسری رپرٹری

## ذبح کا بیان

گھنڈی سے اوپر ذبح کرنا

سوال۔ ذبیح فوق القدرہ لگھنڈی سے اوپر (جائز ہے یا نہ) دین محمد  
جواب۔ عَنْ اَبِی الْعَشَاءِ عَنْ اَبِیْہِ اَنْہُ قَالَ یَا رَسُوْلَ اللّٰہِ اَمَّا نَکُوْنُ الذَّکُوۡۃُ اِلَّا

فِي الْحَلَقِ وَاللَّبَةِ فَقَالَ لَوْ طَعَنْتَنِي لَخَبَّرْتُ عَنْكَ رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ وَابْنُ أَبِي شَيْبَةَ وَابْنُ مَاجَةَ وَالدَّارِمِيُّ وَقَالَ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ هَذَا أَذْكُوهُ الْمُتَوَدِّعِي وَقَالَ التِّرْمِذِيُّ هَذَا إِنِّي الصَّحَّاحُ  
(مشکوٰۃ کتاب الصيد والذبائح)

یعنی ابی العشاء اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا کہ حلق اور لبہ کے علاوہ بھی ذبح ہو سکتا ہے؟ فرمایا اگر توران میں زخم کر دے تو کانی ہو جائے گا۔ اس کو ترمذی، ابوداؤد، نسائی، ابن ماجہ اور دارمی نے روایت کیا ہے اور ابوداؤد نے کہا ہے ران میں زخم کرنا اس جانور کے لئے ہرے جو کوئیں وغیرہ میں اذہا گر جائے اور حلق تک۔ رسائی نہ ہو سکے۔ اور ترمذی کہتے ہیں کہ یہ لاچارہی کے وقت ہے۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ذبح تین محل میں ہوتا ہے ایک حلق میں۔ ایک لبہ میں ایک ان دونوں کے علاوہ کسی اور جگہ۔ تیسری صورت لاچارہی میں ہے اور پہلی دو صورتیں عام ہیں حلق کے معنی گلے کے میں لغت دالوں نے اس کی تعریف بَحْتِی الطَّعَامِ وَالشَّرَابِ کے ساتھ کی ہے یعنی کھانے پینے کے گزرنے کی جگہ۔ اور لبہ کے معنی گڑھے کے ہیں جو گلے سے نیچے اور منہ کی اوپر ہے لغت دالوں نے اس کی تعریف کی ہے مَوْضِعُ الشَّلَاذِفِ مِنَ السَّكْدِ یعنی چھاتی سے جس جگہ ہار پڑتا ہے وہ لبہ ہے۔ ادنیٰ کو لبہ کی جگہ پر بھی مادی جاتی ہے اور ذبح کے معنی فَطَعُ الْأَذْدَجِ کے ہیں جیسے بخاری پارہ ۲۲ باب الفخوذ الذبح میں ہے یعنی ان رگوں کا کاٹنا جن کو دَرَج کہتے ہیں دو درج گردن کی دو طرفی دو رگوں کا نام ہے ذبح کی یہ تفسیر عطاء تالعی نے کی ہے فتح الباری میں اس پر لکھا ہے امام شافعی کہتے ہیں خنجر سانس کا راستہ اور مری جس سے کھانا گزرتا ہے ان دونوں کا کاٹنا کانی ہے وَدَعْنُ کا کاٹنا ضروری نہیں کیونکہ انسان وغیرہ سے یہ درگیں نکال دی جائیں تو کبھی زندہ بھی رہ جاتا ہے تو معلوم ہوا ان پر ذبح کا مدار نہیں اور امام محمدؒ امام ابوحنیفہؒ کے شاگرد کہتے ہیں۔ ان دونوں کے ساتھ اوداج کا اکثر حصہ بھی کاٹنا ضروری ہے۔ اکثر حنفیہ کہتے ہیں ان چار خنجر مری، دو جن سے عین کا کاٹنا کانی ہے خواہ کئی سی تین ہوں کیونکہ اکثر کا حکم کل کا ہے اور امام مالکؒ اور امام لیثؒ کہتے ہیں اوداج اور خنجر کا کاٹنا ضروری ہے مری کا کاٹنا ضروری نہیں کیونکہ رافع بن خدیج کی حدیث میں مَا أَشْهَرُ الْمَذْمُومِ یعنی خون بہانے کی شرط کی ہے اور مری خون کی رگ نہیں بلکہ کھانے کا راستہ ہے فتح الباری

میں ان المنذر سے ان کے قول کی یہ دلیل نقل کی ہے لیکن اس پر شبہ ہوتا ہے کہ حجرہ کا کانا بھی ضروری نہ ہونا چاہیے کیونکہ وہ سانس کا راستہ ہے اس لیے یہ عطارۃ تابعی کے قول کی تائید بن سکتی ہے اور فتح الباری میں امام ثوری کا قول بھی یہی ذکر کیا ہے کہ صرف دو عین کا کانا کافی ہے اور آگے جو شرط سے منہ کی حدیث آتی ہے اس سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ گھنڈی سے اوپر ذبح کیا جائے تو حلال ہے کیونکہ مری کے سوا حجرہ دو عین نے گھنڈی کے اوپر بھی جاتے ہیں پس اوپر ذبح کرنے سے حرام ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔

### تنبیہ

بعض دفعہ چھری تیز ہوتی ہے تو سر جدا ہو جاتا ہے اس ذبح کا کھانا بعض مکروہ کہتے ہیں۔ مگر صحیح یہ ہے کہ اس کے کھانے میں کوئی کراہت نہیں کیونکہ ابن عمرؓ ابن عباسؓ رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ اس کا کوئی حرج نہیں ہاں کوشش یہ ہونی چاہیے کہ سر جدا نہ ہو بلکہ گردن کی ہڈی کے مغز سے اوپر چھری رہنی چاہیے۔ کیونکہ بخاری کے اسی مقام میں ہے کہ ابن عمرؓ نے گردن کی ہڈی کے مغز تک چھری پہنچانے سے منع کیا ہے اور بعض لوگ ذبح کر کے اس ہڈی کو توڑ ڈالتے ہیں اس سے بھی عبداللہ بن عمرؓ نے منع کیا ہے۔ بلکہ اسی حال میں چھوڑ دینا چاہیے۔ یہاں تک کہ ٹھنڈا ہو جائے اس سے پہلے نہ بڑی توڑنی چاہیے نہ کھال اتارے۔ حدیث میں بھی ہے جان نکلنے سے پہلے جلدی نہ کرنی چاہیے۔ فتح الباری جز ۲۴ مسلم ابوداؤد۔ ترمذی۔ ابن ماجہ میں خدا دین اوس سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خدا نے ہر شے کے ساتھ احسان فرض کیا ہے یہاں تک کہ جب تم قتل کرو تو اچھی طرح قتل کرو، اپنی چھری تیز کرو اور ذبیحہ کو آرام دو یعنی جان نکلنے سے پہلے کھال اتارنا یا کانا شروع نہ کرو (مشکوٰۃ کتاب الصید)

غرض کسی شے کا شروع کرنے کے لئے اس کو مارنا ہو جیسے سانپ وغیرہ یا کھانے کے لئے کوئی جانور ذبح کرنا ہو۔ تو حتی الوسع ایسی صورت اختیار کرے کہ آسانی سے اور جلدی سے جان نکل جائے۔ بعض لوگ بھڑ سانپ وغیرہ مارتے ہیں تو اودھ مویا سا پھوڑ دیتے ہیں ایسا نہ کرنا چاہیے۔ حدیث میں ہے کہ جو چھپکلی کو ایک ضرب سے مار دے اس کو سونگی لے گی۔ (مشکوٰۃ باب ما لا یجوز اكله) یہ فضیلت اس لئے ہے کہ ایک ضرب سے جلدی مر جاتی ہے اس طرح ذبیحہ میں بھی ریگیں اچھی طرح



کاٹ دینی چاہئیں تاکہ جانِ جلدی نکل جائے مشکوٰۃ کتاب الصید فصل ۲ میں ہے کہ شریطہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا ہے اور وہ ایسا ذبیحہ ہے جس کی ادا وجہ لگیں اچھی طرح نہ کاٹی جائیں۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی

### بے نماز کا ذبیحہ

**سوال**۔ بے نماز کا ذبیحہ مسلمانوں کو کھانا جائز ہے یا نہیں؟

**جواب**۔ بے نماز بیشک کافر ہے خواہ ایک نماز کا تارک ہو یا سب نمازوں کا۔ کیونکہ مَنْ تَرَكَ الصَّلَاةَ مُتَعَتِدًا فَقَدْ كَفَرَ عام ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ہر تارک کافر ہے رہا بے نماز کے ذبیحہ کا مکمل سوہ اہل کتاب کے حکم میں ہونے کی وجہ سے درست ہو سکتا ہے خواہ نیک ذبیحہ کرنے والا پس موجود ہو یا نہ ہو اُن نیک ہر طرح سے بہتر ہے ادب بے نماز جب کافر ہوا تو اس کا کھانا مثل عیسائی کے کھانے کے سمجھ لینا چاہیے۔ حتی الوسع اس سے پرہیز رکھے عند الضرورة کھالے۔

عبداللہ امرتسری روپڑی ۲۷ شعبان ۱۳۵۶ھ

### مکڑی اور مچھلی

**سوال**۔ مکڑی اور مچھلی کے قدرتی ذبح کی کیا وجہ ہے۔

**جواب**۔ مکڑی اور مچھلی کے قدرتی ذبح ہونے کی دو وجہیں ہیں۔ ایک یہ کہ ان میں دم سائل (جو خون جوش سے نکلتا ہے) نہیں۔ دوم حدیث میں ہے اُحِلَّتْ لَكُمِ الْبَيْضَاتُ ہمارے لئے دو مردار حلال ہیں ایک مکڑی دوسرے مچھلی۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

### جنی کا ذبیحہ

**سوال**۔ جنی اہل قرآن کا ذبیحہ جائز ہے؟

**جواب**۔ جنی کا ذبیحہ جائز ہے کیونکہ وہ اللہ کا نام لے سکتا ہے اور ذبح کے لئے اللہ شہری

عبداللہ امرتسری روپڑی

کا نام شہری ہے

## مومنہ عورت کا ذبیحہ

سوال۔ عورت مومنہ کا ذبیحہ جائز ہے یا نہیں؟

جواب۔ عَنْ كَعْبِ بْنِ مَالِكٍ أَنَّهُ كَانَ لَهُ غَنَمٌ تَزْعِي بِسَلْعٍ فَأَبْسَرَتْ جَارِيَةٌ لَنَا بَنَاتِ بْنِ عَمِيْنَا مَوْتًا فَكُفِّرَتْ جَوْلًا فَذَبَحْنَاهَا لَهُمْ فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَأَمْسَاءٍ بِأَكْطَلِهَا  
رداء البغاري (مشکوٰۃ کتاب الصيد)

یعنی کعب بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ہماری بکریاں تھیں ہماری ایک لونڈی نے ایک بکری مرقی ہوئی دیکھی پھر توڑ کر اس کی دھار سے بکری ذبح کر دی نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا۔ آپ نے اس کے کھانے کا حکم دیا۔ اس حدیث سے دو باتیں ثابت ہوئیں ایک عورت کا ذبح کرنا دوم ہر خون بہانے والی شے سے جواز ذبح خواہ چھری وغیرہ ہو یا پتھر کی پھاٹک وغیرہ جس سے خون بہہ جائے۔  
عبداللہ اترسری لکھنؤی

## مصافحہ کا بیان

### محرم عورتوں کے ساتھ مردوں کا مصافحہ

سوال۔ محرم عورتوں کے ساتھ مردوں کا مصافحہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟

جواب۔ جب بوسہ جائز ہے تو مصافحہ میں کیا حرج ہے یہ تو معمولی سے حدیث میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ملاقات کے وقت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا بوسہ لیتے اور فاطمہ رضی اللہ عنہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا۔ (مشکوٰۃ باب المصافحہ)  
اسی طرح پیار میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا بوسہ لیا۔ (مشکوٰۃ باب المصافحہ)

### عورتوں کا عورتوں سے مصافحہ

**سوال**۔ عورتوں کو عورتوں کے ساتھ مصافحہ یا معالقاتہ کرنا جائز ہے یا نہیں۔  
**جواب**۔ یہ اصولی مسئلہ ہے کہ مردوں کے احکام عورتوں کو شامل ہوتے ہیں جب تک کہ استثناء نہ ہو حدیثیں جہاں نہیں سمجھی جاتیں جیسے اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَيْنَا وَكَلِمَاتُ** **تَكْلِيمًا**۔ یہ خطاب اگرچہ مردوں کو ہے مگر عورتیں بھی اس میں داخل ہیں اس طرح مصافحہ معالقاتہ سمجھ لیں پس مصافحہ معالقاتہ کا حکم جیسے مردوں مردوں میں تھا ویسے ہی عورتوں میں ہوگا صرف غیر محرم خارج ہوگا۔  
 عبداللہ امرتسری رد پٹری

### مسجد میں اپنی زوجہ کا بوسہ یا معالقاتہ

**سوال**۔ مسجد میں اپنی منکوحہ کا بوسہ یا معالقاتہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟  
**جواب**۔ صریح نص اس بارہ میں کوئی نہیں البتہ ادب کے خاتم ہے اور آیت کریمہ **وَلَا تَبَاشِرُوهُنَّ وَأَنْتُمْ عَاكِفُونَ فِي الْمَسَاجِدِ** سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے کہ یہ نہ چاہیئے۔  
 عبداللہ امرتسری رد پٹری

## ضبط تولید کا بیان

### ضبط تولید

**سوال**۔ ضبط تولید جائز ہے یا نہیں؟  
 جس عورت کو حمل جلد قرار پائے وہ حمل کو بالکل روکنے کے لئے یا وقفہ سے ہونے کے لئے کوئی دوا استعمال کر سکتی ہے یا مرد کوئی ایسی ترکیب کر سکتا ہے جس سے حمل بالکل نہ ہو یا دیر سے ہو؟  
 حفظ الرحمن ایم اے۔ بی۔ ٹی گورنمنٹ ملٹی سکول ملت پور ضلع جھانسی ملت پور  
**جواب**۔ دوا کھانی تو اچھی نہیں کیونکہ یہ خفی کرنے کے مشابہ ہے جس سے حدیث میں بھی آئی ہے اور کچھ مدت تک حمل نہ ٹھہرنے کی دوا میں بھی خطرہ ہے کہ کہیں زیادہ نقصان نہ پہنچ جائے جو حمل کی

مناسبتِ مدت سے گزر جائے اس عزل کی گنجائش ہو سکتی ہے اگرچہ شریعت نے اس کو کوئی بہتر شے قرار نہیں دیا۔ مگر اس پر کوئی ایسی سختی بھی نہیں کی۔ سو جو عزل کرنا چاہے کر سکتا ہے عزل اسے کہتے ہیں کہ انزال کے وقت پانی باہر ڈال دیا جائے اور بہتر ہے کہ عزل بھی نہ ہو کیونکہ حدیث میں ہے جو روج دیا میں آتی ہے وہ بہر صورت اسے کی ایسے جیلوں سے رک نہیں سکتی امام حسن رضی اللہ عنہ کی ولادت اور امام حسین رضی اللہ عنہ کے حمل قرار پانے میں قریباً پچاس روز کا فاصلہ تھا اس سے آپ اندازہ کر سکتے ہیں کہ خدا کے حوالہ کرنا بہتر ہے۔

نوٹ :- آج کل برتھ کنٹرول یعنی ضبط تولید کی بہت حمایت کی جا رہی ہے یہ دباؤ یورپ سے چل کر ہندوستان میں بھی پھوٹ پڑی۔ تہذیب یورپ کے ولادہ مرد اور عورتیں اس کا شکار نظر آ رہی ہیں ان کے خیال میں اولاد ایک مصیبت اور جہنم ہے جو میاں بیوی کے نفس اور آزادی کے راستہ میں زبردست رکاوٹ بنے حالانکہ یہ خیال، اخلاقی، اقتصادی، سیاسی نقطہ نظر سے قابلِ نفی ہیں۔

عبداللہ امرتسری رپرٹری

## حقوق العباد کا بیان

### امانت، عاریت

سوال :- میرا بھائی جب فوت ہونے لگا تو اس نے کچھ روپیہ مجھ کو دیا کہ میری طرف سے تم خود حج کرنا وہ روپیہ میں نے اپنے پاس رکھ لیا کہ وقت پر حج کر آؤں گا۔ اسی اشار میں مجھ سے دو ہزار روپیہ منگ کر لے گیا بھائی کا حج کے لئے دیا ہوا روپیہ بھی اس میں آگیا اب میرے پاس سوائے سات اکیڑ زمین کے اور کوئی جائیداد نہیں ہے اب عرض یہ ہے کہ اگر کسی حاجی کو کچھ روپے دیدیئے جائیں کہ وہ ان جا کر میرے بھائی کا حج کرا دیں ادا ہو سکتا ہے یا نہیں؟ باقی روپیہ میرے ذمہ سے ساقط ہو جائے گا یا نہیں؟

مولوی عبدالحق چک نمبر ۱۳ بہاولپور

جواب :- مالی حقوق تین قسم ہیں۔ عین، دین، عین دین

یعنی وہ ہے جو شے کے ساتھ تعلق رکھے جب تک وہ شے موجود ہو اس کا ادا کرنا ضروری ہے جب وہ نہ رہے تو حق ساقط ہو جائے۔

دین وہ ہے جو ذمہ ہو معین شے کے ساتھ اس کا تعلق نہ ہو۔

یعنی دین جو پہلے معین شے کے ساتھ تعلق رکھے اگر وہ نہ رہے تو ذمہ ہو جائے اب ان کے دلائل کیے، فتح البیان صفحہ ۱۱۱ زیر آیت کریمہ إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تُوَدُّوا الْأَمَانَاتِ إِلَىٰ أَهْلِهَا (یعنی اللہ تعالیٰ تمہاری حکم دیتا ہے کہ امانتیں امانتوں والوں کو پہنچا دو) لکھا ہے۔

۱۔ ابن عباس رضی سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب فتح مکہ کیا اور عثمان بن طلحہ سے کعبہ کی چابی لے لی تو جبرائیل علیہ السلام چابی کے ٹوٹنے کا حکم لے کر اترے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عثمان بن طلحہ کو بلا کر چابی اس کے حوالے کر دی اور یہ آیت پڑھی۔

۲۔ بلوغ المرام میں ہے کہ سمرقہ بن جببہ رضی سے روایت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اَعْلَى الْمَيْدِ مَا اخَذْتَ حَتَّىٰ تُوَدِّيَهُ رواہ احمد والاربعة وصححه الحاكم (بلوغ المرام باب العارية) یعنی جو شے ہاتھ نے لی ہے اس پر اس کا ادا کرنا ہے۔

۳۔ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اَوَّلُ الْأَمَانَةِ إِلَىٰ مَنْ اِئْتَمَرَكَ وَلَا تَخُنْ مَنْ خَانَكَ رواہ ابوداؤد والترمذی وصححه الحاكم واشتكره ابو حاتم الرازی (حوالہ مذکورہ)

یعنی جس نے تجھے امین جان کر کوئی امانت رکھی اس کی امانت ادا کر اور جس نے تیری خیانت کی تو اس کی خیانت مت کر۔

۴۔ نیز بلوغ المرام باب العارۃ میں ہے۔

عَنْ يَحْيَىٰ بْنِ أَبِي مُثَنَّى قَالَ قَالَ لِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا أَتَاكَ دُرٌّ أَوْ نَعْلَانِ فَاقْطَعْهُمَا ثَلَاثِينَ دُرًّا قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَعَارِيَةٌ مَوْذَاةٌ أَوْ عَارِيَةٌ مُوَدَّاةٌ قَالَ بَلْ عَارِيَةٌ مُوَدَّاةٌ رواہ احمد و ابوداؤد والنسائی وصححه ابن حبان

یعنی بن امیہ رضی کہتے ہیں مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب میرے قاصد تیرے پاس آئیں تو ان کو تیس نذیں دینے میں نے کہا یا رسول اللہ یہ عاریت ذمہ اٹھائی گئی ہے یا ادا کی گئی فرمایا ادا کی گئی۔

۵۔ عَنْ صَفْوَانَ بْنِ أُمَيَّةَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اسْتَعَارَ مِنْهُ دُرُوعًا لِيَوْمِ حُنَيْنٍ فَقَالَ انْقَضَتْ يَا مُحَمَّدُ قَالَ بَلْ عَادِيَّةٌ مُضْمُونَةٌ (دعوائے مذکور)

صفوان بن امیہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حنین کے دن اس سے کچھ زبردیں عاریتاً مانگیں۔ چونکہ اس وقت کافرتھا، کہاے محمد! کیا غضب کرو گے؟ فرمایا بلکہ عاریت ذمہ اٹھائی گئی۔  
سبل السلام میں ہے فی روایت ابن عباس فضاعَ بَعْضُهَا فَعَرَضَ عَلَيَّ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
أَنِّي يُضْمِنُهَا لَهُ فَقَالَ أَنَا الْيَوْمَ يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْتَ غَبٌّ فِي الْإِسْلَامِ۔  
ابن عباس رضی اللہ عنہما کہتے ہیں بعض زبردیں ان سے ضائع ہو گئیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مہربانی چاہی۔

اس نے کہا یا رسول اللہ! آج میں اسلام میں رغبت رکھنے والا ہوں سبل السلام ص ۳۸ البودود باب تضمین  
العادیۃ میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صفوان کو کہا اِنَّا قَدْ فُقِدْنَا مِنْ اِذَا رَاعِيكَ اِذَا رَاكَ اَفَا نَفَقْنَا  
نَحْنُ مُلْكُكَ قَالَ لَا يَا رَسُولَ اللَّهِ لَئِنْ فِي قَلْبِي الشُّكُورُ مَا لَمْ يَكُنْ يَوْمَئِذٍ يَعْنِي رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ نے صفوان کو کہا کہ ہم نے تیری زبردوں سے کئی زبردیں گم پائی ہیں کیا تاوان بھریں؟ صفوان نے کہا  
ہنہیں کیونکہ آج میرے دل میں وہ بات ہے جو اس دن نہیں تھی۔ یعنی آج میرے دل میں اسلام ہے۔  
۲۔ عَنْ كُذَيْبِ بْنِ مَالِكٍ عَنْ أَبِيهِ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَجَّعَ عَلَى مُعَاذٍ مَالَهُ وَبَاعَهُ  
عَنْ دَيْنٍ كَانَ عَلَيْهِ (بوع المرام باب التقليل)

یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے معاذ پر اس کا مال بند کر دیا کہ وہ اس میں تصرف نہ کرے، اور اس  
کا مال اس قرض میں فروخت کر دیا جو اس پر تھا۔

انیر کی حدیث سے معلوم ہوا کہ دین یعنی قرض کسی خاص شے سے تعلق نہیں رکھتا۔ بلکہ ذمے ہے اس  
لئے اپنی گھر کی اشیاء فروخت کر کے بھی ادا کرنا پڑے گا۔ بلکہ جاہلیت میں تو مقروض کو بھی فروخت کر  
دیتے تھے۔ چنانچہ معاذ کے قرض خواہوں نے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس یہی درخواست  
کی کہ معاذ (کے مال سے) سہارا قرض پورا نہیں ہوا، کو ہمارے قرض میں فروخت کر دو۔ رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم نے فرمایا۔ لَيْسَ لَكُمْ لِكَيْهِ سَبِيلٌ (سبل السلام ص ۳۱) یعنی معاذ کی طرف تمہیں کوئی راستہ نہیں  
چوہتی اور پانچویں حدیث سے معلوم ہوا کہ جو شے برتنے کے لئے مانگ کر لے اگر اس کی ذمہ داری  
لے لے تو جب تک وہ شے موجود ہے اس وقت تک وہ شے ادا کرے اگر تلف ہو جائے تو اس

کی قیمت بھرے اور اگر ویسے ہی مانگ کر کوئی شے لے اور ذمہ داری نہ اٹھائے تو جب تک وہ شے موجود رہے وہ شے ادا کرنی پڑے گی۔ اگر اتفاقیہ تلف ہو گئی تو معاف رہے۔

اس تفصیل سے تینوں قسمیں معلوم ہو گئیں ایک دین جس کا کسی خاص شے سے کوئی تعلق نہیں۔ بلکہ ذمہ ہے دوسری عین جس کا تعلق ایک خاص شے سے ہے تیسری عین دین جس کا تعلق شے کے وجود تک اس شے سے ہے تلف ہو جانے کے بعد ذمہ ہو جاتی ہے۔

## امانت

عاریت کے مسئلہ سے امانت کا مسئلہ بھی معلوم ہو گیا کیونکہ عاریت انسان مانگ کر لیتا ہے اور اس سے مقصود اپنا مطلب لینا ہے جب تلف ہونے کی صورت میں اس کا بھڑا ضروری نہیں تو جو شے دوسرا شخص اپنے طور پر اس کے پاس رکھتا ہے اور یہ اس سے فائدہ نہیں اٹھا سکتا۔ نہ کسی جگہ برت سکتا ہے۔ بلکہ ویسے محض احسان کے طور پر اس نے حفاظت کا بوجھ اپنے ذمہ لے لیا ہے۔ تو تلف ہونے کی صورت میں یہ اس کو کس طرح بھرنی پڑے گی۔ ہاں اگر بغیر اجازت کے برت لے یا حفاظت میں اس کی بے پرواہی ثابت ہو جائے۔ یعنی جس طرح اپنی شے کی حفاظت کی جاتی ہے اس طرح حفاظت نہ کرے۔ تو پھر یہ قصور وار ہے کیونکہ جس شے کا اس نے ذمہ لیا تھا۔ اور جس شرط سے دوسرے نے اس پر اعتماد کر کے شے اس کے حوالہ کی تھی اس نے اس کو پورا نہیں کیا۔ اگر اس حال میں امانت تلف ہو گئی تو بھرنی پڑے گی۔ جیسے عاریت بے احتیاطی برتنے کی صورت میں بھرنی پڑتی ہے غرض قصور وار ہونے کی صورت میں عاریت یا امانت کا حکم غضب کا ہو جاتا ہے

## غضب

غضب یہ ہے کہ ویسے ہی کسی سے کوئی شے زور کے ساتھ لے لے یا دبا لے جیسے پانچویں منبر کی حدیث میں صفوان بن امیرؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا تھا۔ کیا غضب کرو گے؟ غضب کو شریعت نے تیسری قسم میں داخل کیا ہے یعنی عین دین میں داخل کیا ہے جب تک غضب شدہ شے موجود رہے اس وقت تک اس شے کے ادا کرنے کا حکم دیا ہے اگر تلف ہو جائے یا کھا جائے تو

اس کی قیمت بھرے چنانچہ بلوغ المرام باب الغصب میں حدیث ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عائشہؓ کی باری میں، کے گھر میں بیٹھے، دوسری بیوی نے خادم کے ہاتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس کھانا بھیجا حضرت عائشہؓ نے غیرت میں آکر پیالہ پھوڑ دیا جس سے کھانا نیچے گر گیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا طَعَامٌ بَطْعَاهُ وَإِنَّا بَانَاتٌ لِّیْنِیْ کھانے کے بدلے کھانا پیالے کے بدلے پیالہ۔۔۔۔۔ اس سے معلوم ہوا کہ قصور وار سے شے بھری جاتی ہے خواہ یہ قصور ہو کہ اس نے غصب کر کے لی۔ یہ یہ قصور ہو کہ عاریت کے برتنے میں بے احتیاطی کی یاد لیے ہی کسی کا نقصان کر دیا۔ ان سب صورتوں میں وہ شے بھرنی پڑے گی۔

سوال کی صورت میں اگر بھائی نے حج کے علاوہ بطور قرض روپیہ برتنے کی اجازت دی تھی۔ تو پھر یہ قرض ہو گیا اور قرض دینا پڑا ہے خواہ اپنے گھر کی اشیاء فروخت کر کے دے۔ کیونکہ وہ ذمے ہے اگر بھائی کی اجازت کے بغیر برت لیا ہے تو یہ غصب ہے اور غصب کی صورت میں بھی شے دینی پڑتی ہے غرض شک کے ہاتھ روپیہ بھی لیا گیا جب برتنے کا قصد ہوا۔ ورنہ شک کے ہاتھ نہ جاتا۔ پس یہ صرف ہر صورت میں بھڑا پڑے گا۔ کیونکہ یہ ایک قسم کی امانت ہے اور امانت کے ادا کرنے کی تاکید ہے جیسا کہ آیت کریمہ ان اللہ ینامر کھان ٹوڈ والامانات میں تاکید کے ساتھ حکم دیا ہے اور نمبر ۱ کی حدیث میں اس کے لئے جبرئیلؑ کا اترنا مذکور ہے اور نمبر دو کی حدیث میں ہاتھ کو ذمہ دار ٹھہرایا ہے۔ حالانکہ ذمہ دار وہ شخص ہے جس نے شے لی ہے ایسے کلام سے بھی تاکید مقصود ہوتی ہے اور نمبر تین کی حدیث میں تو اس قدر تاکید کی ہے۔ کہ اگر کسی نے خیانت کی ہو اس کی خیانت سے بھی روکا ہے اگرچہ صحیح مذہب کی بناء پر یہ حکم استنباطی ہے لیکن اس سے تو اتنا ضرور ثابت ہوتا ہے کہ امانت کا معاملہ بہت نازک ہے ان کے علاوہ اور بہت سی احادیث میں حقوق العباد کی تاکید آتی ہے۔

غرض اس بوجھ سے حتی الوسع جلد سبکدوش ہونا چاہیئے۔ راجح کا مسئلہ سو وہ معلوم ہے جب انسان کے ذمہ حج فرض ہوتا ہے تو اس کو حکم ہے کہ وہ خود کرے اگر خود نہیں کر سکتا تو اس کی طرف سے دوسرا کرے۔ مرنے والے کے بھائی کی وصیت زندہ بھائی نے منظور کی۔ اور روپیہ اپنے پاس لے لیا تو گویا اب زندہ بھائی پر مرنے والے بھائی کی طرف سے حج فرض ہو گیا۔ اگر زندہ بھائی ایسا کر دے کہ اگر اسے اپنا حج کرنا پڑے تو اس کی بھی طاقت نہ رکھتا تو اس صورت میں کسی دوسرے کو روپیہ دیدے تاکہ وہ حج



کہا گئے۔ مگر وہ ایسا شخص ہونا چاہیئے۔ جس نے پہلے اپنا حج کیا ہو۔

آج کل تین سو روپے میں توج ہو جاتا ہے لیکن خدا تکلیف دہتی ہے اگر کوئی نیک اعتبار والا آدمی جو پہلے حج کر چکا ہو۔ تین سو روپے میں حج کو جانا منظور نہ کرے۔ تو پھر یہ روپے جہاد میں دیدینے چاہئیں۔ کیونکہ حج کہ بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جہاد فرمایا ہے۔ اگر جہاد کا بھی موقع نہ ہو تو پھر درس میں دے دینے چاہئیں۔ کیونکہ درس و تدریس کو بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بمنزلہ جہاد فرمایا ہے

عبداللہ امیر تسری روڈ پڑھی

## مسئلہ ظفر اور حدیث لَا تَخْنُ مِنْ خَانِكَ

**سوال۔** اگر ایک شخص کا دوسرے کے ذمہ قرض ہے یا کوئی اور شے اس سے لینے ہو اور وہ دیتا نہ ہو۔ اور اس حال میں اس کی کوئی شے اس کے ہاتھ آجائے تو کیا شرعاً یہ اس بات کا مجاز ہے کہ اپنے حق کے اندازے پر اس شے سے اپنا حق وصول کرے اس کا نام مسئلہ ظفر ہے یعنی کامیابی کا مسئلہ بیل السلام میں اس مسئلہ میں چار قول لکھے ہیں۔

### پہلا قول

بعض کہتے ہیں کہ حاکم کے پاس لے جائے اگر حاکم دلا دے تو لے لے کیونکہ حدیث میں ہے۔ لَا تَخْنُ مِنْ خَانِكَ جو تیری خیانت کرے تو اس کی خیانت نہ کر۔ نیز اللہ تعالیٰ فرماتا ہے لَا تَاْكُلُوا اَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ اِلَّا اَنْ يَكُوْنَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ یعنی اپنے مال آپس میں باطل کے ساتھ نہ کھاؤ مگر کہ رضا مندی کے ساتھ تجارت ہو۔ نیز اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اِنَّ اللّٰهَ يَاْمُرُكُمْ اَنْ تَوَدُّوا اَلَا مَآلًا اِلٰى اَهْلِهٖا۔ یعنی اللہ تمہیں امانات کے ادا کرنے کا حکم دیتا ہے۔

### دوسرا قول

حنفیہ کہتے ہیں جو شے ہاتھ آئی ہے اگر وہ حق کی جنس سے ہو تو لے لے ورنہ نہ لے مثلاً اگر روپے لینے تھے تو روپے ہاتھ آگئے یا گہوں لینے تھے تو گہوں ہاتھ آگئے۔ ایسی صورت میں اس کو اجازت ہے کہ اپنا حق لے کر باقی دیدے۔ اگر غیر جنس ہو جیسے روپے لینے تھے ہاتھ گہوں آئے۔ تو ایسی صورت میں اس کو رکھنے کی اجازت نہیں اسی طرح اگر گائے لینے تھے اور اسی قسم کی گائے اس کے ہاتھ آگئی تو

گائے رکھنی جائز ہے، اگرچہ یہ اس گائے سے ملتی جلتی ہو جو لینی ہتی کیونکہ حیوان خواہ حیوان سے کتنا ہی ملتا ہو اندرونی اوصاف میں بڑا فرق ہوتا ہے اس لئے یہ غیر جنس میں داخل ہے، قرآن مجید میں ہے۔ وَرَأَتْ عَاقِبَتُمْ فَعَاقِبُوهُمْ إِنْ عَصَوْا قَوْلَ اللَّهِ سَبْعَ دَسْوَہِ نَحْلٍ رُكُوعٍ اِیْرَ یعنی اگر بدلہ لو تو اتنا ہی لو جتنی تم تکلیف پہنچائے گئے ہو، نیز قرآن شریف میں ہے وَجَزَاءُ سَنَائِدٍ سَنَائِدٍ مِثْلَهَا (سورہ شوریٰ رکوع ۴) یعنی برائی کا بدلہ اس کے مثل برائی ہے۔

ان تینوں آیات میں مثل کا لفظ آیا ہے اور اصل مثل وہی ہے جو ہم جنس ہو کیونکہ غیر جنس میں کمی بیشی کی بہت گنجائش ہے نیز جو شے اُس نے اس سے لینی ہے اسی کا حقدار ہے غیر شے میں اس کا

### حق ہے تیسرا قول

جہود کہتے ہیں شرعاً اس کو اجازت ہے جس طرح چاہے اپنا حق وصول کرے خواہ حق کی جنس سے کون شے ملے یا غیر جنس سے کیونکہ آیت کریمہ وَانْ عَاقِبْتُمْ اَدْرَ اَیْتِ کریمہ جزاء سِنَۃ سے بدلہ لینا ثابت ہے پس ضروری ہے کہ حدیث لا تَحْنُ مِنْ غَانَتْ اسْتِحْبَابِ پر محمول ہو اور آیت کریمہ اِنَّ اللّٰہَ یَاْمُرُکُمْ بِالْاِیْمَانِ بِمَطْلَبِ ہُنِیْ کہ اپنا حق تو بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ جتنا اس کا بنتا ہے اس کو دید و سو جو اس کے حق سے دائرہ ہوگا وہ بیشک دیدینا چاہیے اور آیت کریمہ لَا تَاْکُلُوْا اَمْوَالِکُمْ فِیْ بَاطِلٍ کے ساتھ کھانے میں نہیں کی ہے اور اپنا حق وصول کرنا باطل نہیں جیسے تجارت کے ساتھ اور حاکم کے پاس مقدمہ لے جا کر اور بہرہ دینے کی صورت میں باطل نہیں کیونکہ آیتوں اور حدیثوں سے یہ صورتیں ثابت ہیں اور اس طرح اوپر کی دو آیتوں سے بدلہ ثابت ہے اور حنفیہ کا مثل کو ہم جنس میں بند کرنا ٹھیک نہیں کیونکہ احرام کی حالت میں حاجی کسی شکار کو قتل کر دے تو اس کی بابت حکم ہے کہ جزاء مثل دے، چنانچہ قرآن مجید میں ہے۔ فِجْزَاءُ مِثْلٍ مَا قَتَلَ مِنَ النَّعَمِ (پارہ ۷ رکوع ۳) یعنی جو شکار قتل کیا ہے اس کی مثل چار پاؤں سے بدلہ دے مثلاً ہرنی قتل کرے تو بکری دے اگر خرگوش قتل کرے تو بکری کا بچہ دے غرض دو سمجھدار ہو شیار اچھے آدمی جو کچھ فیصلہ کر دیں کہ یہ اس کی مثل ہے اس کا دینا حاجی محرم پر لازم ہو جائے گا۔ آگے خواہ اس کو قربانی کی صورت میں مکہ میں بیچ دے یا اسی جگہ اس کی قیمت کا مسکینوں کا کھانا کھلا دے۔

اس آیت سے معلوم ہوا کہ مثل عام ہے ہم جنس، غیر ہم جنس سب کو شامل ہے ہاں غیر ہم جنس میں اتنا ضرور کرنا چاہیئے کہ کم سے کم اچھے دو آدمیوں سے قیمت طے کرالے اس کے بعد جتنا اس کا حق ہے رکھ لے باقی اس شے والے کو واپس کر دے اگر قیمت حق سے زائد نہ ہو تو ساری رکھ لے۔ خلاصہ یہ کہ جہود کے نزدیک جنس غیر جنس کی کوئی شرط نہیں جس طرح موقعہ لگے اس طرح اپنا حق وصول کر لے، امام شافعیؒ کا بھی زیادہ قول مشہور یہی ہے۔

### چوتھا قول

ابن حزمؒ کہتے ہیں جب کوئی شے ہاتھ آئے تو اپنا حق وصول کرنا واجب ہے، اگر وصول نہ کرے تو گنہ گار ہو جائے گا۔ درنہ معاف کر دے ایسا نہ ہونا چاہیئے کہ نہ معاف کرے نہ وصول کرے اگر حق وصول کرنے کی صورت میں صاحب مال نے دعویٰ کر دیا کہ اس نے میری غلاں شے چرائی یا دبا لی یا جبراً لے لی تو انکار کر دے اگر قسم دی جائے تو قسم کھالے اور کسی طرح کا فکر نہ کرے کہ میں نے جھوٹ بولا ہے بلکہ اس میں اس کو اجر ہے۔

ابن حزمؒ کہتے ہیں امام شافعیؒ اور ابی سلیمانؒ اور ان دونوں کے شاگردوں کا یہی قول ہے پھر کہا ہے ہمارے نزدیک اگر کوئی دوسرا شخص ظلم کی کوئی شے پالے تو اس پر بھی فرض ہے کہ مظلوم تک اس کا حق پہنچانے کی کوشش کرے دلیل اس کی اور ہر کی دو آیتیں ہیں جو تیسرے قول کی دلیل ہیں ان کے علاوہ مندرجہ ذیل آیات احادیث بھی دلیل ہیں۔

۱۔ وَلَمَنْ اِشْتَرٰ بَعْدَ ظُلْمِهِ فَاَوْلَيْتُ مَا عَلَيْهِمْ مِنْ سَبِيلٍ (سورۃ شوریٰ رکوع ۵)

یعنی جو ظلم کے بعد بدلے اس پر مواخذہ کی کوئی سبیل نہیں۔

۲۔ وَالَّذِينَ اِذَا اَصَابَهُمُ الْبَغْيُ هُمْ يَنْتَصِرُونَ

یعنی نیک لوگ وہ ہیں جن پر کوئی سرکشی کرے تو بدلہ لیتے ہیں۔

۳۔ وَالْحُمَاتُ قِصَاصٌ (سورۃ بقرہ رکوع ۲۳)

حرمت والی اشیاء کا بدلہ ہیں۔

۴۔ وَمَنْ اعْتَدٰی عَلَیْکُمْ فَاَعْتَدُوا عَلَیْهِ بِمِثْلِ مَا اعْتَدٰی عَلَیْکُمْ

یعنی جو تم پر زیادتی کرے تم بھی اس پر اس کی مثل زیادتی کر دو۔

مخاری میں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر تم کسی قوم پر اترو اور وہ تمہیں مہمانی میں تولے لو، اگر وہ نہ دین تو تم (ایگزافن کے) مہمانی کا حق یلو۔ یہ آئین اور حدیثیں صرف حق کے وصول کرنے کی دلیل ہیں ان سے وجوب ثابت نہیں ہوتا ان سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ خواہ وہ شے حق کی جنس سے ہو یا غیر جنس سے ہو پیلے چنانچہ مہمان کو فرمایا کہ اپنی مہمانی کا حق لے لے۔ کھانا یا نقدی یا جو شے پائے اس سے اپنا حق پورا کر لے۔ اس طرح دوسرے دلائل کو سمجھ لیں، یہی بات کہ اگر نہ لے تو گنہ گار ہو جائے گا۔ سو اس کی ایک دلیل یہ آیت کریمہ ہے: **وَلَعَادُوا عَلٰی الْاٰیٰتِ وَلَا تَعَاوٰنُوْا عَلٰی الْاِلٰثْمِ وَالْاَفْذٰنِ** (سورۃ مائدہ رکوع اول) یعنی نیکی اور پرہیزگاری پر امداد کرنا نہ اور زیادتی پر امداد نہ کرو۔

اس آیت سے معلوم ہوا کہ اپنا حق ضرور وصول کرے۔ یا معاف کر دے اگر دونوں باتوں سے کوئی نہ کرے تو گویا اس نے ظلم پر امداد کی۔ کیونکہ باوجود موقع پانے کے اور ظلم سے بچا سکنے کے نہ بچایا۔ دوسری دلیل حدیث من رای منکم منکما فلیغیرہ الحدیث یعنی جو شخص برا کام دیکھے تو اس کو حسب طاقت بدل دے اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ اپنا حق وصول کرنا ضروری ہے ورنہ گنہ گار ہو جائے گا۔ ابن حزم نے حدیث **لَا تَخْنَنَّ مِنْ خَانِدِكَ** کے دو جواب دیئے ہیں ایک یہ کہ بیضعت ہے کیونکہ طلق بن غنم، شریک اور قیس بن ربیع سے روایت کرتا ہے اور یہ تینوں ضعیف ہیں دوسرا یہ کہ اپنا حق وصول کرنا خیانت نہیں، ہاں جو شخص اپنے حق سے زیادہ رکھ لے تو یہ خیانت ہے چونکہ لوگ ایسا بہت کرتے ہیں کہ اپنے حق کے مقابلے میں دوسرے کی جتنی شے ہاتھ لگے دبا لیتے ہیں اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا **لَا تَخْنَنَّ مِنْ خَانِدِكَ** یہ دلائل تو چوتھے قول کے ابن حزم نے دیئے ہیں، صاحب بیل الاسلام کہتے ہیں کہ چوتھے قول کی تائید حدیث **الْاَصْرَ خَانِدًا** **خَلًا لِّمَا اَدَّ مَظْلُوْمًا** سے بھی ہوتی ہے یعنی اپنے بھائی کی امداد کر خواہ ظالم ہو یا مظلوم ظالم کی امداد کی صورت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بتلائی ہے کہ اس کا ہاتھ پکڑے امداد کو ظلم سے روکے اور اس کو ظلم سے نکال دے پس حق والے کو چاہیئے کہ اپنا حق وصول کر کے یا معاف کر کے ظالم کو ظلم سے نکال دے ورنہ گناہ گار ہوگا۔ کیونکہ ظاہر یہی ہے کہ امر و وجوب کے لئے ہے خاص کر جب مظلوم کی امداد واجب ہے تو ظالم کی کیوں واجب نہ ہوگی۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

## حرام کا انتقام حرام طریق سے

**سوال** محمد علی مسماہ رحیم بی بی زوجہ دین محمد سکھ باقی پور کو محض اس لئے لے گیا ہے

کہ مسیٰ خیر دین محمد علی کے چچا خوش محمد کی بیوی اغوا کر کے لے گیا تھا۔ اور دین محمد نے اس کی حماقت کی تھی۔ علاوہ ازیں محمد علی نے دین محمد سے تین صد روپیہ لینا تھا اور وہ دیتا نہیں کیا اس طرح بدلا لینا جائز ہے

**جواب** حقوق تین طرح کے ہیں ایک وہ جو خالص خدا کے لئے ہیں دوم وہ جو خالص بندوں

کے لئے ہیں سوم وہ ہیں۔ جو مرکب ہیں یعنی ان میں خدا کا بھی حق ہے اور بندوں کا بھی ہے پہلے کی مثال توحید، نماز وغیرہ اور دوسرے کی مثال بندے کا فرض وغیرہ تیسرے کی پھر تین

قسمیں ہیں ایک وہ جس میں خدائی حق غالب ہو دوم وہ جس میں بندے کا حق غالب ہو سوم وہ جس میں دونوں برابر ہوں پہلے کی مثال سود وغیرہ، دوسرے کی مثال کسی کا عضو کاٹ دینا اور فقہا حنفیہ نے کسی پر زنا کی تہمت بھی اس میں شمار کی ہے تیسرے کی مثال قتل مومن یہ کل پانچ قسمیں ہوتی ہیں ۱، خالص

خدا کا حق ۲، خالص بندے کا حق ۳، مرکب جس میں خدائی حق غالب ہے ۴، مرکب جس میں بندے کا حق غالب ہے ۵، مرکب جس میں دونوں برابر ہیں۔

پہلی قسم مشیت الہی میں ہے خواہ معاف کرے یا نہ مگر شرک کی بابت اس لئے کہہ دیا ہے کہ میں معاف نہیں کروں گا۔ نماز کا ترک بھی چونکہ کفر و شرک ہے اس لئے یہ بھی معاف نہیں کرے گا

دوسری قسم بندے کے اختیار میں ہے خواہ چھوڑ دے یا وصول کرے لیکن جیسے خدا اپنے حقوق سے

شرک معاف نہیں کرے گا۔ گویا یہ ایسا ہو گیا جیسے شرک کی بابت خدا نے خبر دیدی اس لئے حق العباد کی بابت خبر دیدی صرف فرق اتنا ہے کہ شرک بغیر توبہ دنیا میں بھی معاف نہیں ہوتا۔ حق العباد

حق والا چھوڑ دے تو بغیر توبہ یہ بھی معاف ہو جاتا ہے تیسری قسم بھی خدائی مشیت میں ہے خواہ معاف کرے یا نہ ہو جتنی قسم بندے کے اختیار میں ہے پانچویں قسم دونوں کے اختیار میں ہے جتنے حق

بندے کا ہے اتنا حق بندہ معاف کر سکتا ہے جتنا خدا کا ہے خدا معاف کر سکتا ہے مثلاً غلطی سے مومن کو قتل کر دے تو ایک غلام آزاد کرنا پڑتا ہے اگر غلام آزاد کرنے کی توفیق نہ ہو تو پے درپے دو ماہ کے

روزے رکھے اور مقتول کے وارثوں کو پوری دیت (سواونٹ) دینی پڑتی ہے غلام آزاد کرنا یا روزے رکھنا

تو خدا کا حصہ ہے اور دیت وارثوں کا حصہ ہے اگر کوئی غلام نہ آزاد کرے نہ روزے رکھے تو یہ خدائی

توفیق نہ ملے گا۔

مشیت میں ہے اور دیت کا معاملہ وارثوں کے سپرد ہے دوسری اور چوتھی قسم میں بعض دفعہ تغیر بھی ہو جاتا ہے مثلاً چوری کا معاملہ حاکم تک نہ پہنچے تو بندے کا حق ہے چاہے معاف کر دے چاہے نہ کرے۔ لیکن حاکم کے پاس پہنچنے کے بعد بندے کو معافی کا حق نہیں ہاں جو مال چرایا ہے اس میں خفیہ، شافعیہ کا اختلاف ہے اگر وہ شے قائم ہو تو اس صورت میں اختلاف نہیں بلکہ دونوں متفق ہیں کہ وہ شے مالک کو لوٹا دی جائے اگر ہلاک ہو گئی ہو تو خفیہ کہتے ہیں کہ چور پر اس کی قیمت نہیں پڑتی شافعیہ کہتے ہیں کہ چور پر اس کی قیمت پڑتی ہے اگر چور نے وہ شے کھالی ہو یا اپنے اختیار سے ہلاک کر دی ہو تو اس وقت خفیہ میں بھی آپس میں اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ قیمت دینی پڑے گی بعض کہتے ہیں نہیں۔ زنا دوسری قسم سے ہے اس میں بندے کا حق بھی ہے مگر خدائی حق اس میں غالب ہے بندے کا حق اس لئے ہے کہ جس کی بیٹی، بہن، یا بیوی سے زنا ہوتا ہے اس میں اس کی بے عزتی مندر احمد جلد ۵ صفحہ ۱۸۱ میں حدیث ہے۔

ایک جوان نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے زنا کی اجازت مانگی۔ صحابہؓ نے اس کو ڈانٹا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اپنے نزدیک کر کے فرمایا تو اپنی ماں یا بیٹی یا بہن یا بھوپھی یا خالہ کے لئے پسند کرتا ہے کہا خدا کی قسم نہیں۔ آپؐ نے فرمایا لوگ بھی پسند نہیں کرتے۔ جس سے آپؐ کی یہ غرض تھی کہ جس سے تو ایسا فعل کرے گا وہ کسی کی کچھ لگتی ہوگی پس جو بات تو اپنے لئے پسند نہیں کرتا تو لوگوں کے لئے تو کس طرح پسند کرتا ہے وہ اپنی بات پر زنادام ہوا پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے لئے دعا کی اور فرمایا: اَللّٰهُمَّ اغْفِرْ ذَنْبَهُ، وَطَهِّرْ قَلْبَهُ وَ اَحْصِنْ فَرْجَهُ یعنی اے اللہ! اس کا گناہ معاف کر دے اور اس کا دل بُرے خیالات سے پاک کر دے۔ اور اس کی نثر مگاہ کو حرام سے بچالے!

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اس میں بندے کا حق ہے ایک اور حدیث میں ہے جو مشکوٰۃ باب الکبائر میں ہے کہ بہت بڑے کبائر سے یہ ہے کہ تو اپنے ہمسایہ کی بیوی سے زنا کرے۔ اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ اس میں بندے کا حق ہے جس سے اس گناہ میں کمی بیشی ہوتی رہتی ہے۔ ہمسایہ کا حق چونکہ زیادہ ہے اس لئے عام لوگوں کی بیویوں سے زنا اتنا جرم نہیں جتنا ہمسایہ کی بیوی سے زنا کا ہے اور ظاہر ہے کہ قریبی کا حق ہمسایہ سے زیادہ ہوتا ہے کیونکہ ایک حدیث میں ہے جبرئیلؑ نے مجھے

ہمسایہ کی بابت اتنی وصیت کی کہ میں نے خیال کیا کہ اس کو وارث بنا دے گا۔  
 اس حدیث سے معلوم ہوا کہ قریبی ہمسایہ سے بڑھ کر سہ کیونکہ قریبی وارث ہوتا ہے۔ ہمسایہ وارث  
 نہیں ہوتا۔ پس قریبی کے ساتھ ایسا فعل سہ مایہ سے بھی زیادہ ہوا مگر باوجود اس کے خدائی حق اس میں غالب  
 ہے اس لئے بندہ اپنی بیوی یا لونڈی سے زنا کی اجازت نہیں دے سکتا۔ اور ایک حدیث میں ہے  
 آپ نے فرمایا میں سعد سے زیادہ غیرت والا ہوں اور خدا مجھ سے زیادہ غیرت والا ہے اور اس لئے  
 اس نے فواخس کو حرام کیا ہے (مشکوٰۃ باب اللعان) ایک حدیث میں ہے کہ خدا کو اس بات کی بڑی  
 غیرت آتی ہے کہ اس کا بندہ یا بندہ زنا کی مرتکب ہو۔ (مشکوٰۃ باب صلوة الخسوف)

پس جب اس میں خدا کا حق غالب ہوا تو خوشی محمد فیردین۔ سے اس طرح انتقام نہیں لے سکتا  
 کہ اس کی بیوی سے بڑھ کر وہ اور جب خوشی محمد خود نہیں لے سکتا تو اس کا بیٹا یا بیٹا محمد کس طرح لے سکتا  
 ہے غرض اپنا حق انسان بے شک وصول کر سکتا ہے مگر جب خدا کی سزا تعلق ہو یا کسی دوسرے بھائی  
 کا نقصان غالب ہو تو اس صورت میں اجازت نہیں پس علی محمد نے جو کچھ کیا ہے وہ اگرچہ انتقام کی  
 نیت سے کیا ہے مگر یہ نیت اس کو زنا کی سزا سے رہائی نہیں دے سکتی۔ زنا کی سزا ایک تو رجم ہے  
 وہ تو اس ملک میں مشکل ہے دوسری یہ کہ اس عورت کو اس پر حرام کر دیا جائے اور اس کو اس عورت  
 پر جیسے ایک عورت نے اپنے غلام سے نکاح پڑھ لیا تھا تو حضرت سرخ نے اس عورت پر تمام خاندان  
 کو حرام کر دیا منتخب کنز العمال جلد ۶ ص ۱۶۱ اور اختیارات ابن تیمیہ ص ۱۶۱ میں ہے۔ عَنْ عَلِيٍّ أَنَّهُ  
 فَتَرَكَ بَيْتَهُ بَعْلًا وَامْرَأَتَهُ وَقَدْ ذَنَبَا بِهَا قَبْلَ أَنْ يَدْخُلَ بَيْتَهُ عَنْ جَابِسِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ  
 وَالْحَسَنِ وَالْحُجَّاجِيِّ أَنَّهُ يُفْتَقَرُ بَيْنَهُمَا۔ انتہی۔ یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ایک مرد عورت کی نکاح  
 کے بعد جبائی کرا دی اور مرد نکاح سے پہلے اس عورت سے بدکاری کر چکا تھا۔ اور جابر بن عبد اللہ  
 حسن بصری رحمہ اللہ ابن ابیہم نخعی رحمہ اللہ سے بھی مروی ہے کہ دونوں کے درمیان جدائی کرا دی جائے جب زانی  
 زانیہ کے درمیان نکاح کے بعد بھی جدائی کا حکم ہے۔ تو پہلے نکاح کی اجازت کس طرح دی جاسکتی ہے  
 اس خالص توبہ کے بعد نکاح کی اجازت ہو سکتی ہے مگر رحیم بی بی کا خاندان موجود ہے اس لئے توبہ  
 کے بعد بھی اجازت نہیں۔ پہلے رحیم بی بی اپنے خاندان محمد سے فیصلہ کئے پھر نکاح کا نام لے کر رحیم  
 بی بی خالص توبہ کر کے علی محمد سے بے تعلق ہو چکی ہے تو پھر رحیم بی بی کے چھوڑنے پر شرع





میں انہوں نے میری تربیت کی۔

حدیث میں ہے۔

۱۔ الْكِبَارُ الْإِشْرَافُ بِاللَّهِ وَ عَقُوقُ الْوَالِدَيْنِ ذَنْبٌ كَقَتْلِ النَّفْسِ وَيَكُونُ الْعُمُوسُ رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ

(مشکوٰۃ باب الکبار)

کبیرہ گناہ یہ ہیں، خدا کے ساتھ شرک والدین کی نافرمانی کسی کا ناحق خون۔ جھوٹی قسم

۲۔ رَغِمَ أَنْفُهُ رَغِمَ أَنْفُهُ قَبْلَ مَنْ يَأْذُرُ سُلَّ اللَّهُ! قَالَ مَنْ أَدْرَكَ وَالِدَيْهِ

عِنْدَ الْكِبَرِ أَحَدَهُمَا أَوْ كِلَاهُمَا شَمَّ لَمْ يَدْخُلِ الْجَنَّةَ (رواہ مسلم)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا وہ ذلیل ہو گیا، ذلیل ہو گیا، کہا گیا کون! فرمایا جس کے پاس والدین

سے ایک یا دونوں بڑھاپے کو پہنچ جائیں پھر وہ ان کی خدمت کر کے جنت میں نہیں گیا۔

۳۔ مِنَ الْكِبَارِ شَتْمُ الشَّجَلِ وَالِدَيْهِ قَالُوا يَا رَسُولَ اللَّهِ وَ هَلْ لِيَشْتِمَ الشَّجَلُ وَالِدَيْهِ

قَالَ نَعَمْ يَسُبُّ أَبَاكَ وَيَسُبُّ أُمَّهُ (متفق علیہ) مشکوٰۃ۔

کبیرہ گناہوں میں سے ہے کہ انسان اپنے والدین کو گالی دے صحابہ نے کہا یا رسول اللہ کوئی اپنے والدین

کو بھی گالی دیتا ہے فرمایا ہاں جو دوسرے کے باپ کو گالی دیتا ہے وہ اس کے باپ کو گالی دیتا ہے۔

دوسرے کی ماں کو گالی دیتا ہے وہ اس کی ماں کو گالی دیتا ہے تو گویا اس نے خود اپنے والدین کو گالی دی۔

۴۔ ابن ماجہ اور ترمذی میں ہے ایک شخص ابو الدرداء کے پاس آیا اور کہا میری بیوی بے اور میری ماں

کہتی ہے اسے طلاق دیدے ابو الدرداء نے کہا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے فرماتے تھے والدہ

جنت کے بہتر دروازوں سے ایک دروازہ ہے مرنے والے اس دروازہ کی حفاظت کر مرضی ہو مرنے کو دے

۵۔ ترمذی اور ابو داؤد میں ہے ابن عمر کہتے ہیں میرے نکاح میں عورت تھی میں اس کو دوست

رکھتا میرے والد عمر اس کو برا سمجھتے کہا اس کو طلاق دیدے میں نے انکار کیا میرے والد رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے اور اس کا ذکر کیا۔ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس کو طلاق

دیدے۔

۶۔ عَنْ أَبِي بَكْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كُلُّ الذَّنْبِ يَغْفِرُهُ اللَّهُ مِثْقَا

مَا شَاءَ إِلَّا عَقُوقَ الْوَالِدَيْنِ۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تمام گناہوں سے جو چاہے خدا معاف کر دیتا ہے مگر والدین کی نافرمانی قابلِ معافی نہیں۔ خدا اس کی سزا دنیا میں ہی مرنے سے پہلے دیتا ہے۔ اس قسم کی احادیث بہت ہیں جن میں والدین کا حق بڑا بتلایا گیا ہے اور نافرمانی کی صورت میں انسان سخت خطرے میں پڑ جاتا ہے۔

ربما حق کرنے کا مسئلہ سودہ بھی اپنی احادیث سے معلوم ہو گیا۔ کیونکہ جب والدین کا حکم اولاد کے مال اور اہل و عیال پر چل سکتا ہے تو اپنے مال میں والدین کو بطریقِ اولیٰ ہر طرح کا اختیار ہو گا۔ مگر اتنی بات ہے کہ زندگی میں صحت کے وقت جس طرح چاہے تصرف کرے خواہ سارا کھالے یا کسی کو دیدے مرض الموت میں تنہائی سے زیادہ تصرف کا اختیار نہیں کیونکہ اس وقت مال سے وارثوں کا تعلق ہو جاتا ہے خواہ اولاد ہو یا کوئی اور خواہ نافرمان ہو یا فرمانبردار ماں وارث کا فر ہو تو وہ محروم ہیں۔ ان کو وراثت نہیں ملتی۔

عبداللہ امرتسری روپڑی یکم مئی ۱۹۳۹ء ۱۰ ربیع الاول ۱۳۵۸ھ

### بیوی اور والدہ

**سوال**۔ بیوی کا حق زیادہ ہے یا والدہ کا؟

**جواب**۔ مشکوٰۃ میں ہے ابو الدرداء رضی اللہ عنہ کے پاس ایک شخص آیا اور کہا میری بیوی ہے اور میری ماں مجھے اس کی طلاق کا حکم دیتی ہے ابو الدرداء رضی اللہ عنہ نے اس کو کہا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ والدہ جنت کے دروازوں کا بہتر (دروازہ) ہے اب مرضی ہے اس دروازے کی حفاظت کرے یا ضائع کر دے۔ ترمذی اور ابن ماجہ نے روایت کیا ہے۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ والدین کا حق بیوی سے زیادہ ہے خدا عمل کی توفیق بخشے۔ آمین

عبداللہ امرتسری روپڑی

### والدین اور خدا تعالیٰ کی نافرمانی

**سوال**۔ میری والدہ مجھ سے اس لئے ناراض رہتی ہے کہ میں لوگوں کی بُرائیاں بیان نہیں کرتا اور لوگوں کی بلا وجہ باتیں کرنا اور ان کی غیبت کرنا گناہ ہے والدہ صاحبہ کی ناراضگی میں میری سببات

ہو جائے گی۔ محمد اسماعیل بھوانی پور

## جواب۔ قرآن مجید میں ہے۔

وَوَعَيْنَا الْإِنْسَانَ بِوَالِدَيْهِ حُسْنًا وَإِنْ جَاهَدَاكَ لِتُشْرِكَ بِي مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ فَلَا تُطِعْهُمَا إِلَٰهٌ مَّرْجِعُكُمْ فَأُنَبِّئُكُمْ بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ

یعنی ہم نے انسان کو ماں باپ کے ساتھ احسان کی وصیت کی ہے اگر ماں باپ کو شمش کریں کہ تو میرے ساتھ کسی شے کو شریک کرے جس پر تیرے پاس کوئی دلیل نہیں تو ان کا کہا نہ مان۔ تمہارا لوٹنا میری طرف ہے پس میں تمہارے اعمال کی خبر دوں گا۔ حدیث میں ہے لَا طَاعَةَ لِمُخْلَقٍ فِي مَعْصِيَةِ الْخَالِقِ۔ یعنی خدا کی نافرمانی میں مخلوق کی تابعداری نہیں ہے اس آیت و حدیث سے معلوم ہوا کہ جب ماں باپ گناہ پر آمادہ کریں تو پھر ان کی کوئی تابعداری نہیں۔ سعد بن وقاص جب مسلمان ہوئے تو ان کی ماں نے قسم کھائی جب تک سعد اسلام کو نہ چھوڑے نہ میں کچھ کھاؤں پیوؤں گی نہ سایہ میں بیٹھوں گی یہاں تک کہ اس طرح جان دیدوں گی سعد نے کہا کہ اے ماں! اب تو تیری ایک جان اس طرح نکلے گی اگر سو جائیں ہوں اور اکیلی اکیلی اس طرح پر نکلے لیکن سعد اسلام سے نہ پھرے گا۔ آخر ماں نے مجبوراً اپنی قسم توڑ دی خدا تعالیٰ نے اس بارہ میں ایت مذکورہ و عینا الانسان انا دی۔

پس آپ بھی خدا کی نافرمانی کی صحت میں ماں کی ناراضگی کی کوئی پرواہ نہ کریں۔ لوگوں کی باتیں پھٹی غیبت وغیرہ سب حرام ہیں ماں نامااض ہوتی ہے تو ہونے دو۔ ان باتوں کا پرہیز ضروری ہے نیز ماں کو اتنا دو جتنا اس کے برتنے میں آجائے زیادہ دینے سے وہ گیارہویں وغیرہ میں خرچ کرے گی جو حرام ہے اگر تھوڑا دینے کی صورت میں بھی وہ اپنی ضروریات سے بچا کر گیارہویں وغیرہ میں خرچ کر دے تو پھر آپ پر کوئی گناہ نہیں اس کا گناہ اسی کے ذمہ ہے آپ احسان کا دروازہ بند نہ کریں کیونکہ ماں باپ خواہ مشرک ہوں تو ان کے ساتھ بھی احسان سلوک ضروری ہے۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

امین امانت کو اس کے مالک کے حوالہ کرے یا مظلوم کے

سوال۔ ایک امین کے پاس یکصد روپیہ امانت ہے امین کو معلوم ہے کہ اس نے فلاں آدمی

کا یک صد روپیہ دیا ہوا ہے امین امانت کا مال مغسوب منہ (جس کا روپیہ دیا ہوا ہے) کو دے سکتا ہے یا مؤمنن امانت رکھنے والے کو دیوے۔

**جواب** - حدیث میں ہے۔ سَلَى الْيَدِ مَا اخَذَتْ حَتَّى تَوَدَّيْ - رواہ الترمذی والبوداؤد وابن ماجہ (مشکوٰۃ باب الغصب، والعاریۃ) جو کچھ ہاتھ نے لیا ہے وہ اس کے ذمہ ہے یہاں تک کہ ادا کر دے۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جس راستے کوئی شے آئی ہو اسی راستے ادا ہوتی ہے اس کی بجائے کسی اور کو دے دینا ادائیگی نہیں ہاں ایک صورت ہے وہ یہ کہ جس کا روپیہ اس نے دیا ہوا ہے وہ پنچایت میں اس پر دعویٰ کرے کہ اتنا روپیہ اس نے میرا دینا ہے اور پنچایت اس کو بلا کر اس سے بیان لے لے اگر افراد کر لے تو بہتر در نہ مدعی اپنی شہادت پیش کرے اگر مدعی شہادت پیش نہ کر سکے تو مدعی علیہ سے قسم لی جائے کہ کیا تو نے اس کا روپیہ نہیں دینا؟ کیا تیرے پاس اس کا کوئی حق نہیں اگر قسم نہ کھائے تو پنچایت اس پر ڈگری کر دے اور اس سے کہے کہ مدعی کا روپیہ ادا کر دے اگر ادا کر دے تو بہتر در نہ جس سے اس نے لینا ہے اس سے دلوادے گیا یہ ایسا ہو جائے گا جیسے کسی کی قرضی ہوتی ہے کیونکہ پنچایت کا فیصلہ بحیثیت حاکم ہونے کے ہو گا اور حاکم اس سے جبراً دلواسکتا ہے خواہ اس کی شے اس کے پاس ہو یا کسی دوسرے کے پاس ہو۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

## یتیموں کا بیان

### یتیموں سے حق بخشوانا

**سوال** - زید و بکر حقیقی بھائی ہیں زید فوت ہو گیا۔ اس کی تین لڑکیاں نابالغہ ہیں، برادری نے ان کا ترکہ میں سے حصہ بکر کے پاس بطور امانت رکھا۔ سوال یہ ہے کہ بکر امین لڑکیوں کی امانت سے بلوغت کے بعد بخشوا سکتا ہے یا نہیں؟

**جواب** - قرآن مجید میں ہے وَابْتَغُوا الْيَتَامَىٰ حَتَّىٰ إِذَا بَلَغَ الْبِكَاحَ فَإِنْ آنَسْتُمْ

رُشْدًا فَاذْ فَعُولًا اَلَيْسَ هَٰذَا مَآءُ كُوهَا اَلَيْسَ اِنَّا اَنْ يَكْبَسَ وَاَوْسَن  
 كَانَ عَنِّي فَلَيْسَ كَعَفِثٍ وَمَنْ كَانَ فَقِيْرًا فَلْيَا كُلِّ بِالْمَعْرُوْبَةِ فَاِذَا اَدْنَعْتُمْ اَلَيْسَ هَٰذَا شَهْدًا  
 عَلَيْهِمْ وَكَفَى بِاللّٰهِ حَسِيْبًا (پارہ ۴، رکوع ۱۲)

یتیموں کی آزمائش کرو۔ یہاں تک کہ وہ بلوغ کو پہنچ جائیں پس اگر تم ان سے بھلائی معلوم کرو تو  
 ان کے مال ان کے حوالہ کر دو۔ زیادتی سے اور ان کے بڑے ہونے کے خوف سے نہ کھا جاؤ اور جو غنی  
 ہو وہ نیچے جو فقیر ہو وہ عرف کے موافق کھائے پس جب مال ان کے حوالے کر دو تو ان پر گواہ کرو۔  
 اور کافی ہے اللہ حساب لینے والا۔

اس آیت میں کئی باتیں ہیں۔  
 ۱۔ بلوغ سے پہلے یتیموں کی آزمائش کرتے رہنا چاہیئے تاکہ ان کو نفع و نقصان کا پتہ لگتا رہے اور  
 شے کے رکھنے برتنے کا طریقہ آجائے۔

۲۔ بالغ ہونے کے بعد متصل مال ان کے حوالہ نہ کر دو بلکہ دیکھو جب ان کی حالت تسلی بخش ہو جائے  
 اور مال کے نفع و نقصان سے پوری طرح واقف ہو جائیں اور سمجھ لیں کہ یہ مال معاش کا ذریعہ ہیں۔  
 احتیاط اور حفاظت کی چیز ہیں تو پھر مال ان کے حوالہ کر دو۔

۳۔ امراء کرتے ہوئے ان کے بڑے ہونے کے خوف سے پہلے پہلے نہ کھا جاؤ بلکہ غنی بالکل  
 نیچے اور فقیر عرف اور دستور کے مطابق کھائے مثلاً قرض لے لے یا کوئی نگرانی یا حفاظت والی شے  
 ہو جیسے بارغ، کھیتی مال، ہریشی تو اپنی محنت مزدوری لیتا رہے غرض ایسی طرز پر کھائے کہ عام دستور  
 اور رواج کے تحت آ سکے۔ عام دستور اور رواج کا لحاظ رکھتے ہوئے کوئی یہ نہ کہہ سکے کہ اس نے یتیم  
 کا مال ظلماً کھا لیا ہے۔

۴۔ جب مال ان کے حوالہ کرو تو گواہ کرو تاکہ بعد کو کسی قسم کا جھگڑا پیدا نہ ہو پس اگر بکیر نے ان باتوں  
 پر عمل کیا ہے اور اس کے بعد روکیوں نے بخش دیا ہے تو کوئی حرج نہیں اور اگر بکیر نے ان کی خلاف  
 ورزی کی ہے تو وہ مجرم ہے اس کو چاہیئے کہ اپنے جرم سے توبہ کرے اور جو کچھ نقصان کیا ہے اس  
 کو پورا کرے۔ ورنہ خطروں کے اس آیت و عید کے نیچے آجائے جو اس آیت میں ہے۔ اِنَّ الَّذِیْنَ یَاْكُوْنُوْنَ  
 اَمْوَالَ الْیَتَامٰی ظُلْمًا رَّاعِمًا یَاْكُوْنُوْنَ فِیْ بُطُوْنِهِمْ نَارًا وَ سَیَصْلَوْنَ سَعِیْرًا۔ بے شک جو

لوگ یتیموں کے مال ظلم سے کھاتے ہیں سوا اس کے کہ بنیں وہ اپنے پیٹوں میں آگ کھاتے ہیں غریب وہ جلتی آگ میں داخل ہوں گے۔  
عبداللہ امیر سری مدظری

## امارت کا بیان

### جاہلیت کی موت

**سوال**۔ اگر کوئی فی زمانہ کوئی کسی امام یا امیر سے بغیر بیعت کئے ہوئے مرجائے تو اس کی موت جاہلیت کی ہوگی یا نہیں؟ اور وہ مسلمان ہے یا نہیں؟

**جواب**۔ اگر امام ہو تو اس کی بیعت ضروری ہے اگر نہ ہو تو دوسری حدیث میں ارشاد ہے۔  
فَاَعْتَزِلْ تِلْكَ الْفِرَقَ كُلَّهَا وَلَا تَقَعَنَّ بِأَكْمَلِ الشَّجَرَةِ حَتَّى يُذْرِكَ الْغُوثُ (مشکوٰۃ کتاب الفتن) یعنی ان تمام فرقوں سے الگ ہو جاؤ خواہ تجھے درخت کی جڑ کھانی پر ہے یہاں تک کہ تجھے موت آجائے یا لے۔ اس حدیث کا مطلب آج تک بعض یہ سمجھتے ہیں کہ اگر امام نہ ہو تو درخت کی جڑ ضرور کھانی چلیے۔  
انہل میں یہ لوگ زبان کے محاورہ سے ناواقف ہیں۔ ورنہ ظاہر ہے کہ ایسی کلام سے سبالغہ مقصود

ہوتا ہے بلکہ بعض دفعہ ایسے محل پر ناجائز کام کا ذکر بھی ہوتا ہے چنانچہ اس حدیث میں یہ الفاظ بھی آئے ہیں۔ لَنْ تَمُتَ وَتَطِيعَ إِلَّا مَيْتًا وَإِنْ ضَرَبَ ظَهْرَكَ دَاخَذَ مَا لَكَ یعنی امیر کی تابعداری کو خواہ تجھے دُستے مارے اور تیرا مال چھین لے یعنی امیر خواہ ظلم کرے تیری طرف سے اطاعت ہی ہونی چاہیے۔ دیکھئے ظلم ناجائز ہے۔ مگر سبالغہ کے لئے اس کا ذکر کر دیا ہے خیر ان بعض حدیثوں کا ذکر تو بطور جملہ معترضہ کے تھا۔ ہمارا مقصد یہ ہے کہ موت جاہلیت کا دعویدار امام کے موجود ہونے کی صورت میں ہے ورنہ نہیں۔ اب چونکہ امام نہیں اس لئے دعویدار بھی نہیں۔ اگر کہا جائے کہ سلطان ابن سعود اس وقت امام موجود ہے۔ اس کے ماتھے پر بیعت ہونی چاہیے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ بیعت کی ضرورت اس وقت ہے جب امام مطالبہ کرے۔ ورنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں بھی بہت لوگ دیسے مسلمان ہو جاتے تھے آپ نے ان کو بیعت کے لئے ارشاد نہیں فرمایا چنانچہ ثمامہ بن اثال کا واقعہ مشکوٰۃ باب حکم الاسراء میں موجود ہے۔ اس نے دیسے ہی کلمہ شہادت پڑھ دیا۔ اس طرح فصل باب مکشوات

میں مذکور ہے کہ سہل بن بیضار کا اسلام آپ نے ویسے ہی قبول فرمایا۔ اس قسم کے بہتیرے واقعات ہیں، جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہر وقت بیعت ضروری نہیں بلکہ مطالبہ کے وقت ہے، یا سلطان ابن سعود سے بیعت ہو جاتے تو بہتر ہے تاکہ شک و شبہ سے انسان نکل جائے اگر وہاں پہنچ نہ سکے تو شاہ محمد شریف سے کہہ لے کیونکہ ان کی امارت کو سلطان ابن سعود نے برقرار رکھا ہے اور ان کے ساتھ بیعت کرنے کو قبول کر لیا ہے جس سے یہ ہندوستان میں نائب کے حکم میں ہو جاتے ہیں مگر اصل بیعت اطاعت ہے اور ہر طرح کی ہمدردی اور معاونت سے اگر یہ بات نہ ہو تو یہ سلسلہ ہی فضول ہے۔

### امام کیلئے شرط قریشیت

**سوال**۔ امام کے لئے شرط قریشیت ضروری ہے یا استحبی؟ اگر علم و فضل و شجاعت کا ہونا بھی امام کے لئے ضروری امر ہے تو پھر امام پنجاب مولوی محمد شریف صاحب ان اوصاف کے اہل ہیں یا نہیں؟

دین محمد موضع سناہ ضلع انبالہ

**جواب**۔ ظاہر حاشیہ الایمان میں قریشی طائفت کی طرف اشارہ ہے کہ شرط قریشیت ہے اور ضروری ہے اور جمہور کا مذہب بھی یہی ہے اور آیت کریمہ ان الله اصطفى علیکم و زادہ بسلطۃ فی العلم والجسم خدا نے طاہر و طہر کو تم پر برگزیدہ کیا ہے اور تم جو جم میں کو زیادہ کیا ہے اسے معلوم ہوتا ہے کہ تقویٰ علم و فضل اور شجاعت بھی ضروری ہے مگر سوال تو آپ کا خلافت کبریٰ سے متعلق ہے شاہ محمد شریف صاحب کا ذکر بہ محل آپ نے کس طرح کر دیا؟ شاہ محمد شریف صاحب کی امارت خلافت کبریٰ نہیں بلکہ یہ سفری امارت سے مشابہ ہے کیونکہ یہاں حکومت غیر ہے خلافت کبریٰ یہاں نہیں ہو سکتی، امامت دو طرح کی ہے ایک صغریٰ ایک کبریٰ قریشیت جن کے نزدیک شرط ہے، و کبریٰ کے لئے ہے صغریٰ کے لئے کوئی شرط نہیں، کیونکہ حدیثوں میں آیا ہے کہ آپ نے غیر قریش کو بھی امیر بنا کر بھیجا چنانچہ ابو موسیٰ اشعری کی حدیث دیگر احادیث صحاح ستہ وغیرہ میں مشہور ہیں، ہندوستان میں امامت صغریٰ ہے کبریٰ نہیں، امامت کبریٰ مستقل حکومت کا نام ہے اس ملک میں مستقل حکومت نہیں ہو سکتی البتہ پنپاٹی حکومت ہو سکتی ہے جو ماتحت ہے جو غیر قریشی تجویز کرتے ہیں وہ ماتحت ہونے کی وجہ سے کہتے ہوں گے، ہاں غیر قریشی زبردستی مستقل حاکم

بن جائے تو اس کی تابعداری بالاتفاق ضروری ہے کیونکہ حدیث میں ہے اگر ناک، کان کٹا غلام بھی تم پر  
امیر بنایا جائے تو اس کی تابعداری کرو۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی

### امیر یا مامور کے سوا دوسرے کا وعظ کرنا

**سوال** کیا امیر یا مامور کے سوا کسی دوسرے کو وعظ کرنے کی اجازت ہے؟ اس لئے کہ حدیث  
میں ہے لَا يَقْضِيَنَّ إِلَّا أَمِيرٌ أَوْ مَأْمُورٌ اَوْ مُخْتَلٍ و وعظ نہیں کرتا مگر امیر یا مامور یا منکر صحیح ہے یا نہیں  
**جواب** اس حدیث کی دو سندیں ہیں، ایک ابو داؤد میں ہے اس میں عبادہ بن عبد الدیک راوی  
ہے اس کی نسبت تقریب میں لکھا ہے صَدَقَ يَهُمُّ و افحش ابن حبان فیہ فقال لیستحق الترتیب  
یعنی سچا ہے ہم کرتا ہے اور ابن حبان نے ان پر سخت جرح کی ہے۔ اور کہا ہے کہ یہ ترک کے لائق  
ہے دوسری سند راوی میں ہے اس میں عبداللہ بن عامر راوی ہے۔ امام احمد رحمہ ابو زرعہ رحمہ نسائی رحمہ اور  
بخاری رحمہ وغیرہ سب نے اس کو ضعیف کہا ہے اور ابن حبان کہتے ہیں یُقَلِّبُ الْأَسَانِيدَ وَالْمُتَوَنِّدَ  
يُفْجِعُ الْمَرَأِئِيلَ (تہذیب التہذیب جلد ۵) یعنی یہ راوی سندن اور متون کو الٹ پلٹ کرتا ہے اور  
مرسل کو مرفوع یعنی مشد کرتا ہے گویا یہ عبد بن عباد سے بھی زیادہ ترک کے لائق ہوا پس یہ حدیث  
صحت کو نہیں پہنچ سکتی۔ لیکن اگر تقریب میں صَدَقَ يَهُمُّ کے الفاظ پر نظر کی جائے تو یہ حدیث  
حسن ہو سکتی ہے مگر ابن حبان رحمہ کی جرح کے ساتھ ملائی جائے تو پھر حسن کے درجے سے بھی گر  
جاتی ہے بہر صورت یہ حدیث کوئی تسلی بخش چیز نہیں اس کے علاوہ یہ خیر ہے نہی نہیں کیونکہ نہی  
بنانے کی صورت میں لازم آتا ہے کہ مختل (متکبر، بھی وعظ کے لئے مامور ہو اور جب خبر ہوئی  
تو حصر حقیق نہیں رہ سکتا۔ کیونکہ یہ واقعہ کے خلاف ہے کیونکہ کئی لفظ نیک نیت و وعظ کرتے ہیں  
نہ وہ امیر ہیں نہ مامور نہ مختل پس یہ حصر اکثری ہوگا۔ یعنی اکثر واعظ اگر امیر یا مامور نہ ہوں تو وہ مختل  
ہوتے ہیں۔ پس اس سے بغیر اذن امیر کے وعظ کی مخالفت نہ نکلی۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی

### يُقَاتِلُ مِنْ قَرَابَتِهِ سے کونسا جہاد مراد ہے۔

**سوال** حدیث (إِلَّا مِمَّا جَنَّةٌ يُقَاتِلُ مِنْ قَرَابَتِهِ دُشْكُو) امام ڈھال ہے اس کے سہارے



پر جنگ ہوتا ہے اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ کافر جس کے ہاتھ میں تلوار نہ ہو وہ امام ہونے کے قابل نہیں۔ امامیہ فرقہ اس کا یہ جواب دیتا ہے کہ یہاں قتل حقیقی مراد نہیں بلکہ مجازی مراد ہے جیسا کہ حدیث مابین یدی المصلیٰ لفظ نَزِيفًا تِلْكَ آیا ہے جس سے مراد ہے کیا یہ صحیح ہے؟

**جواب۔** اس حدیث میں فَلْيَقَاتِلْہ کو مرافعت کے معنی میں لینے پر قرینہ موجود ہے چنانچہ اسی حدیث کی بعض روایتوں میں یہ لفظ وارو ہے فَلْيَجْعَلْ يَدَہُ فِي صَدْرِہِ وَلْيَذْ قَعْلَہُ دَنِیْلَ الْاِطَارِ جلد اول ص ۲۵ یعنی گزرنے والی کی چھاتی پر ہاتھ رکھ کر اس کو دھکا دیدے اور حدیث اَلْاِمَامُ جُنَّةٌ میں سیفی جہاد نہ ہونے پر کوئی قرینہ نہیں پس بغیر قرینہ کے حقیقی معنی اس طرح ترک کیا سکتا ہے؟ نیز قتال کے معنی آپس میں قتل کے ہیں اور دھکا لگی سے بھی کبھی قتل واقعہ ہو جاتا ہے تو یہ قریب قریب حقیقی معنی ہی ہوتے ہیں جہاد دسان کو اس پر قیاس کرنا درست نہیں۔ عبداللہ امرتسری رد پڑی

### بیعت اور تقلید

**سوال۔** بیعت درحقیقت تقلید کے مترادف ہے چونکہ تقلید بھی ایک شخص کی پیروی اور بیعت بھی ایک شخص کی کی جاتی ہے لہذا یہ ناجائز ہونی چاہیے۔ دوسرا یہ کہ خلفاء کی بیعت اس لئے تھی کہ وہ حاکم وقت تھے۔ اب کوئی مسلمان حاکم وقت نہیں، لہذا جنگ بیعت جائز نہیں ہے تیسرا یہ جنگ میں بھی بیعت نہ کرتے تھے۔ چونکہ صلح حدیبیہ سے پہلے جتنے مسلمان جنگ میں شریک ہوتے تھے کوئی بیعت نہ تھی اس لئے جنگ کی بیعت بھی ضروری نہ ہوئی۔ شاہ دل اللہ نے جو اپنی کتاب قول الجہیل میں تحریر فرمایا ہے کہ بعض عورت اور مردوں نے مختلف مقامات پر مختلف مقاصد مندرجہ ذیل پر بیعت کی۔ میان جنگ میں ثابت قدمی پر، امیر اللہ سے سوال کرنے پر، نوبہ نہ کرنے پر، مگر یہ باتیں نبوت سے پہلے بھی حلال تھیں

**جواب۔** بیعت کو تقلید کے مترادف کہنا غلطی ہے آپ نے مترادف کہنے کی وجہ یہ بتائی ہے کہ جیسے تقلید ایک شخص کی پیروی ہے اسی طرح بیعت بھی ایک شخص کی پیروی ہے مگر آپ نے اس بات پر غور نہیں کیا کہ جب کسی کو امیر مانتے ہیں تو اس وقت بھی ایک ہی شخص (امیر) کی پیروی ہوتی ہے تو کیا امارت کا تسلیم کرنا بھی ناجائز ہے اصل میں تقلید کہتے ہیں کسی کے قول کو بغیر

دلیل کے بغیر دلیل کے بغیر معرفت دلیل کے حجت شرعی سمجھنا اور بیعت میں یہ بات نہیں کیونکہ بیعت امر الکی ہوتی ہے مگر ان کی اتباع تقلید نہیں ہاں پیری مریدی کی بیعت مرد جو کو تقلید کہا جائے تو یہ ایک طرح سے صحیح ہے مطلقاً تقلید کہنا غلط ہے ایک نعلی آپ نے یہ بھی کی ہے کہ شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت میں سوال نہ کرنے پر بیعت کا ذکر ہے اس کے متعلق آپ نے اپنے خیال کا اظہار کیا ہے کہ میرا لہ سے سوال منع ہے حالانکہ گونا گورجائے تو اس کے لئے سوال منع نہیں مگر چونکہ صحابی نے مطلقاً سوال نہ کرنے پر بیعت کی تھی اس لئے وہ کوڑے تک کا بھی سوال نہ کرتے بلکہ خود اتر کر پکڑتے ہاں یہ کہنا آپ کا صحیح ہے کہ بیعت ضروری نہیں۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

### ہندوستان سے ہجرت

**سوال** ہندوستان میں انگریزی راج ہے یہاں ہزاروں احکام شرعی بوجہ سرکار متروک ہو رہے ہیں کوئی شخص نہ پابندی کر سکتا ہے نہ کر سکتا ہے اب جو شخص امام ابن سعود کے حق ہوتے ہوئے اس کی جائز بیعت نہ کرے کیا وہ جاہلیت کی موت نہ مرے گا۔

**جواب** احکام دو طرح کے ہیں ایک حکومت سے تعلق رکھتے ہیں، ایک انفرادی جن کا حکومت سے تعلق نہیں پہلی قسم کے ہم مکلف نہیں جیسے حدود و نیزہ دوسری قسم کے ہم ہندوستان میں ادا کر سکتے ہیں جیسے خاد روزہ وغیرہ بلکہ بہت سے جماعتی کام بھی کر سکتے ہیں جن سے حکومت تعرض نہیں کرتی اس لئے ہجرت فرض نہیں ہو صحابہ رضہ حبشہ گئے تھے وہ سولہ سال حبشہ میں رہے رسول اللہ علیہ وسلم کے ہجرت کرنے کے بعد بھی پچھ سات سال وہاں رہے اس طرح ہندوستان کو سمجھ لیں ہاں اگر ابن سعود مطالبہ کرے تو اس صورت میں فرض ہو سکتی ہے اور بیعت بھی مطالبہ کی صورت میں فرض ہوتی ہے۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

### مسلم ناجہ کی امارت

**سوال** کیا مسلم ناجہ کی امارت بہتر ہے یا کافر مشرک کی حکومت؟

**جواب** مسلم ناجہ کی امارت کافر مشرک کی حکومت سے بہتر ہے کیونکہ وہ دارالاسلام ہے

ہاں دین کا خطرہ ہو تو کفر کے ملک میں جا سکتے ہیں جیسے غزنوی خاندان نے غزنی سے ہجرت کی۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی

### بغیر امارت کے زندگی گزارنا

**سوال**۔ کیا اسلام میں انفرادی زندگی جاسر دار و امام کے گزارنا اس کا ثبوت ہے یا نہیں حالانکہ حدیث میں ہے۔ لَا يَجُوزُ لِمَنْ لَا يَكُونُ فِي فَلَاةٍ مِنَ الْأَرْضِ إِلَّا أَمْرٌ دَائِلٌ بِهِمْ أَوْ نَهْيٌ لَهُمْ رَوَاهُ أَحْمَدُ كَذَابِي الْمُنْتَقَى

**جواب**۔ صحاح ستہ میں یہ حدیث موجود ہے کہ اگر مسلمانوں کا امام نہ ہو تو فَاغْتَزِلْ تِلْكَ الْفِرْقَ كُتْلَاهُمْ ہاں جن باتوں میں ہم امیر مقرر کر سکتے ہیں ان میں کسی کو امیر کو مقرر کر کے منتقی والی حدیث پر عمل ہو سکتا ہے پس ایسا کرنا چاہیے چنانچہ جمعیت تنظیم الحمدیث نے کہا ہے ان سے مل جانا چاہیئے۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی

### مکہ مکرمہ میں حضور کا امام وقت ہونا

**سوال**۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب مکہ شریف میں تشریف فرما تھے تو آپ امام وقت تھے۔ یا نہیں اگر تھے تو آپ وہاں حکومت سیاسی کرتے تھے یا نہیں؟ اگر دوسری شق تسلیم ہے تو امام وقت کے لئے ابتداء سیاست ضروری ہے یا نہیں؟  
ابو محمد عبدالعجبار

**جواب**۔ امام وقت سے مراد اگر بادشاہ وقت ہے تو آپ بادشاہ وقت نہ تھے۔ کیونکہ وہاں سیاست نہ تھی۔ شاہ ولی اللہ مرحوم نے ازالۃ الخفاء میں لکھا ہے کہ خلیفہ کے لئے سیاست کا ہونا لازمی ہے بے سیاست خلیفہ نتواں شد۔ اگر امام وقت سے مراد نبی اور ہادی ہے تو بے شک آپ مکہ میں ہادی برحق تھے مگر اس سے حکومت لازم نہیں آتی آیت کریمہ وَنَالِ لَهُمْ نَبِيًّا هُمْ اِنْ اَللّٰهُ تَدَبَّلَتْ لَكُمْ طُلُوتٌ مِثْلَ اُسْ اَيْتِہ میں نبی الگ ہے اور بادشاہ الگ۔ بے گویا نبی بادشاہ پہلے بھی تھا اور بعد میں بھی رہا لیکن سیاست کا وہ کام نہیں کرتا تھا۔

عبداللہ امرتسری روپڑی ۲۴ مارچ ۱۹۲۳ء

## معاویہ رضی اللہ عنہ کے جسم سے قتل کی بو

**سوال** - کیا یہ صحیح ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تیرے بدن سے مجھے قتل المیت کی بو آتی ہے؟

**جواب** - یہ روایت بالکل بے ثبوت ہے۔

عبداللہ امرتسری مدظلہ

## معاویہ رضی اللہ عنہ کا علی رضی اللہ عنہ کو گالی دینا

**سوال** - مسلم جلد ۲ صفحہ ۲۶۸ میں مذکور ہے۔ اَمَرَ مُعَاوِيَةَ سَعْدًا اَقَالَ مَا مَنَعَكَ اَنْ تَسُبَّ اَبَا التَّرَابِ۔ الحدیث۔ اس حدیث کے ظاہری الفاظ سے واضح ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت حیدر رضی اللہ عنہ کو سب و شتم کیا کرتے تھے اور مسلم جلد ۲ صفحہ ۲۶۸ صحابہ کی سب و شتم پر تحریم باب باندھ کر اس فعل قبیح کی حرمت واضح کی ہے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس کے مرتکب ہو رہے ہیں تو حضرت معاویہ کے متعلق کی فتویٰ ہوگا۔

(ب) مذکورہ الصدر حدیث کی شرح میں علامہ نووی رحمہ نے دو قول نقل کئے ہیں۔  
 اَوَّلے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی نیت سعد کو مخاطب سے گالی نکلوانے کی نہ تھی۔ بلکہ مقصود استفسار امتناع عن السب تھا۔

دوم - سب کے معنی گالی ٹھکوپہ نہیں بلکہ تقاطع و طعن اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے طریق کار کی ذمت دیکھ رہے ہیں۔

تاویل اول کے متعلق یہ اعتراض واقع ہوتا ہے کہ لفظ امر جو اس لفظ میں مذکور ہے وہ اس امر کا مقتضی ہے کہ اس مخاطب سے مراد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی گالی کی ترغیب تھی نہ کہ محض استفسار۔ تاویل دوم کی تفسیر کے لئے ہر دو حضرات معاویہ رضی اللہ عنہ و علی رضی اللہ عنہ کی باہمی مناقشت جو جگہ تک پہنچ چکی تھی۔ کافی معلوم کی جاتی ہے ان شکوک کا ازالہ فرمائیں یا کوئی توجیہ اس حدیث کی تحریر فرمائیں۔

**جواب** - امام نووی رضی اللہ عنہ کا پہلا جواب بالکل صحیح ہے آپ نے امام نووی رحمہ کے مطلب

پر غور نہیں کیا۔ بے شک، امر کا لفظ ہے مگر جن الفاظ کے ساتھ امر ہے، وہ یہی مَأْتَلُکَ اَنْ لَا تَسْبُتَ اَبَا الشَّرَابِ ہیں، ان ہی کو رادی نے امر قرار دیا ہے۔ چنانچہ فقال کی (فاد تفسیر یہ) سے ظاہر ہے اور ان الفاظ میں امر کی تصریح نہیں بلکہ ظاہر اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ معاویہؓ یہ چاہتے تھے، مگر دوسرے دلائل کی وجہ سے ایسی کلام کی تاویل ہو سکتی ہے۔ چنانچہ امام نوویؒ نے کہ دی ہے یہی بات کہ وہ دلائل کمین سے ہیں، سوا دل تو وہ صحابیؓ رہے ہیں اور اور صحابہؓ رہے پر نہیں نیک گمان رکھنا چاہیے۔ دوم معاویہؓ رہنے کے متعلق بعض روایات آئی ہیں جن سے معاویہؓ کی فضیلت نکلتی ہے چنانچہ ایک روایت ترمذی میں ہے جس کو ترمذی نے حن کہا ہے، اَللّٰهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِیًا وَ مُسْلِمًا۔ اس کے علاوہ اگر امر کو اکثر مِم کی تشدید کے ساتھ سمجھ لیا جائے تو پھر امام نوویؒ کی توجیہ بالکل واضح ہے اس صورت میں حدیث کا یہ مطلب ہو گا کہ حضرت معاویہؓ نے حضرت سعد کو امیر بنایا پھر اس خیال سے کہ میں نے ان کو یہ منصب دیا ہے حضرت علیؓ کی نسبت ان کا خیال معلوم کرنا چاہا۔ پس الفاظ مذکورہ کے ساتھ سوال کیا یہ مطلب بالکل واضح ہے صرف اتنی بات ہے کہ سعدؓ کے حالات میں حافظ ابن حجرؒ نے لکھا ہے کہ تقنوں سے علیؓ رہے ہیں مگر ہو سکتا ہے کہ حضرت علیؓ کے وقت علیؓ رہے ہوں، جب حضرت علیؓ فوت ہوئے اور معاویہؓ کی خلافت صحیح ہو گئی تو اس وقت امیر بن گئے ہوں بہر صورت اس توجیہ میں کوئی شک نہیں۔ واللہ المحدث۔

امام نوویؒ کی دوسری توجیہ بھی صحیح ہو سکتی ہے کہ سَبُّ (دبرا کہنے) سے اجتہادی غلطی کی طرف نسبت کرنا مراد ہو رہی مناقشت جو جنگ تک پہنچ چکی تھی، حالانکہ دونوں قطعاً جنتی ہیں، بلکہ اصلی درجات پر فائز ہیں، ان کی مناقشت کو کسی صورت نفسانیت پر حمل نہیں کیا جاسکتا حضرت عائشہؓ کے ساتھ طلحہؓ اور زبیرؓ ایسے بڑے بڑے صحابہؓ تھے جن کے حتی میں حضرت علیؓ کا کہا کرتے تھے کہ جنتیوں کے حتی میں خود خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ وَ نَزَعْنَا مَا فِی صُدُورِہِمْ مِّنْ غَیْلِ دِہِم جنتیوں کے دل سے کینہ نکال دیں گے۔ مجھے امید ہے کہ میں ہوں گا اور طلحہؓ اور زبیرؓ وغیرہ ہوں گے اور حضرت علیؓ کے ساتھ عمار بن یاسرؓ تھے وہ لوگوں کو کہتے کہ عائشہؓ دنیا میں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیوی ہیں اور آخرت میں بھی۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے اس کے ذریعے ہمیں آزمایا کہ تم کس کا ساتھ دیتے ہو عائشہؓ کا یا علیؓ کا۔ — عنین مناقشت جنگ تک پہنچنے سے یہ نہیں نکلتا کہ ضرور نفس پرستی

اور دنیا کی جاہ و جلال کی طلب ہی اس کا باعث ہو بلکہ صحابہؓ کے دوسرے حالات پر بھی غور کرنا پڑتا ہے بلکہ محض صحابیؓ ہوناری بہت بڑا درجہ ہے صرف اسی پر نظر کی جائے تو ان پر بڑی مشکل ہو جاتی ہے اللہ عزوجل پڑتا ہے کہ اگر کوئی تصور ہو بھی گیا تو معاف ہے کیونکہ ان کے محاسن ان کے قصور و اوصاف پر غالب تھے۔ اور معاویہؓ بلا اتفاق صحابہؓ کو کمال نہ دیا اس سے عمر بن عبدالعزیزؓ تابعی جن کو عمل و انصاف اور تقویٰ و پیر ہیز گاری میں عمرؓ کی جگہ جاتا ہے یعنی حضرت عمرؓ نامعق سے مشابہت دی جاتی ہے انہوں نے معاویہؓ کے بڑا کہنے والے کو تین کوڑے مارے۔ حالانکہ انہوں نے اپنی خلافات میں کسی کوڑے نہیں مارے۔ (انتیعیاب ابن عبدالبر جلد ۳ ص ۲۴۴) خلاصہ یہ کہ جب خدا تعالیٰ نے جاری کی سلامت رکھا تو خواہ مخواہ اپنی زبانوں کو ان کی بولی بیان کرنے سے کیوں آلودہ کیوں بلکہ ان پر حسن نظر رکھتے ہوئے ہر طرح سے ان کی طرف سے ممانعت کمن چاہیے جیسے معافی و بیان کی کتابیں میں لکھا ہے کہ اگر کوئی موجد اثبَتُ الْمَیْنِجُ ابْتَقَلَ مَوْسِمَ بَہَارِیَ سَہْرَہِ اَکْیَا۔ کہے تو اس کو مشرک و دہریہ نہ سمجھنا چاہیے۔ بلکہ اس کے موجد ہونے کی طرف نظر کرتے ہوئے اس نل کلیہ مطلب بیان کرنا چاہیے کہ اگلائے والا تو در حقیقت خدا ہے۔ صرف ظاہری طور پر چونکہ خدا نے موسم بہار کو سبب بنایا ہے اس لئے مجازاً سبب کی طرف اگلائے کی نسبت کردی جیسے کہتے ہیں۔ بادشاہ بادشاہ سے لڑتا ہے حالانکہ لڑنے والی فوج ہوتی ہے مگر چونکہ وہ بادشاہ کے حکم سے لڑتی ہے اس لئے مجازاً بادشاہ کی طرف نسبت کر دیتے ہیں اٹھیک اسی طرح صحابہؓ کے حق میں اس قسم کی عبارت آئے تو ان کی صحابیت اور دیگر فضائل پر نظر کرتے ہوئے اس عبارت کا کوئی مناسب مطلب لے لینا چاہیے چنانچہ امام نوویؒ نے مسلم کی حدیث مذکور میں اسی اصول پر عمل کر کے دو مطلب بیان کئے ہیں جن کی تفصیل اوپر بیان ہو چکی ہے اور ایک قیاسی مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ حضرت علیؓ کے حق میں معاویہؓ کا پہلے یہی خیال ہو کہ وہ اچھے نہیں مگر جب سعدؓ نے حضرت علیؓ کے فضائل سنائے جو اس حدیث سے مسلم میں ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کے محبوب ہیں اور بمنزلہ ہارونؓ کے ہیں مگر نبی نہیں وغیرہ تو پھر معاویہؓ نے بات کو نہیں دہرایا اور پہلا خیال پلٹ گیا پس اس بنا پر بھی معاویہؓ پر کوئی اعتراض نہیں۔ واللہ اعلم

## علیؑ اور معاویہؓ کے مابین نزاع کا باعث

**سوال**۔ اس نزاع کا جو جگہ حضرت علیؑ نے معاویہؓ سے کاموجب ہوا اصلی باعث کیا حضرت

معاویہؓ کی اجتہادی غلطی مقلی یا ذاتی عناد اور طلب وچاہت وغیرہ؟

**جواب**۔ نزاع کا باعث اجتہادی غلطی ہے معاویہؓ کا خیال تھا کہ حضرت علیؑ کو کیا ست

ہئیں آتی۔ چنانچہ استیعاب ابن عبدالبر جلد ۳ ص ۴۰۳ میں مذکور ہے۔

## معاویہؓ کا پسر خود یزید کو خلیفہ بنایا

**سوال**۔ حضرت معاویہؓ نے استخلاف (پسر خود یزید) میں کیا انصاف سے کام لیا؟ اور

حضرت معاویہؓ جب یزید کو خلیفہ بنایا تھا کیا وہ اس وقت مستدین تھا۔ یا بے نماز وغیرہ اور ان پر

عبدالرحیم اشرف دیر و فال

دو صورتوں میں کیا المہبت پسر یزید کو ترجیح دینا صحیح تھا؟

**جواب**۔ یزید کو خلیفہ بنانا انصاف کے خلاف ہے مگر غالباً اس کی وجہ بھی وہی معلوم

ہوتی جو خود کو حضرت علیؑ پر ترجیح دینے کی وجہ مقلی اور یزید کا بے نماز ہونا پائے ثبوت کو نہیں پہنچا۔

اور معاویہؓ کی حیات میں دوسرے عیسویں میں مبتلا ہونا بھی بعید سے ہاں پوشیدہ کسی وقت کسی بات کا

ارتکاب کیا ہو۔ تو بعید نہیں ورنہ علانیہ حدود شرعی کو نہیں توڑ سکتا تھا کیونکہ معاویہؓ مسورؓ کے پاس

گناہوں کے تذکرہ کے ضمن میں خدا کے ہاں مغفیت کی امید کا بڑا ذریعہ اتامت حدود وغیرہ ہی پیش

کیا ہے جس سے مسورؓ صحابی اسنے متاثر ہوئے کہ جب معاویہؓ کا ذکر آتا تو معاویہؓ کے لئے

خیر کی دعا کرتے۔ استیعاب ابن عبدالبر جلد ۳ ص ۴۰۴،

عبدالجو شمس اتامت حدود وغیرہ کا اتنا اہتمام کیسے کہ یہی ذریعہ نجات سمجھے اس کے گھر میں

کھلم کھلا ایسے جرائم کا ارتکاب کیونکر تسلیم کیا جاسکتا ہے، جن میں بر ملا شریعت کی توہین ہو۔ حاشا دکلا۔

عبداللہ امرتسری روڈ پٹی

## خلافت علیؑ اور شیعہ کا استدلال

**سوال** ایک حدیث منہ احمد سے صاحب تذکیر الاخوان نے نقل کی ہے اس سے بعض شیخ  
ملائق اہل حق جو نے حضرت علیؓ پر استدلال کرتے ہیں۔ اس کے متعلق آپ روایت و درایت تو فرمیں  
فرمائیں۔ حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔

عن علی قال قیل یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من توکمر بکفک قال ان توکمر و  
ابا بکرم تجدد و قویا امینا ذاہدا فی الدنیا کاعبا فی الاخریة و ان توکمر و اعصر تجدد و  
قویا امینا لا یخاف فی اللہ لومة لا یجبر و ان توکمر و اعلیا و لا اراکم ناعلین تجدد و ہادیا  
مہدیا یاخذ بکم الطریق المستقیم۔ الحدیث

کہا گیا یا رسول اللہ! آپ کے بعد ہم کس کو امیر بنائیں۔ فرمایا اگر ابوبکرؓ کو امیر بناؤ تو اس کو امین نامہ  
دنیا میں اور آخرت میں رغبت کرنے والا پاؤ گے۔ اگر عمرؓ کو امیر بناؤ تو اس کو طاقتور امین پاؤ گے جو  
اللہ کے بارہ میں کسی ملامت سے نہ ڈرتا ہوگا، اور اگر علیؓ کو امیر بناؤ میں تم کو یہ کرتے نہیں دیکھتا۔  
تم اس کو ہدایت و ہندہ اندہدایت یافتہ پاؤ گے وہ تمہیں سیدھے راستے لے چلے گا۔ یہ حدیث صریح بتا  
رہی ہے کہ حضرت علیؓ طریق مستقیم پر تھے۔ اور ایسا ہی شخص خلیفہ ہو سکتا ہے جو لوگوں کو طریق مستقیم  
پر چلائے۔ کیونکہ خلافت سے مقصود طریق مستقیم پر چلنا اور چلانا ہے۔ یہ وصف شیخین میں آپؐ کے ذکر نہیں  
کیا۔ لہذا حق اولی خلافت کا حضرت علیؓ کا تھا۔

**جواب** حضرت علیؓ خلافت چاہتے تھے۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے قریب  
عباسؓ نے حضرت علیؓ کو کہا چلو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فیصلہ کرالیں کہ آپ کے بعد کون امارت  
کا مستحق ہے اگر ہم ہوں تو بہتر و نہ جو ہمارے حق میں اس کو وصیت کر دیں۔ تو حضرت علیؓ نے  
کہا کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امارت کسی اور کے حوالے کر دی تو لوگ ہمیں نہیں دیں گے  
اس سے حضرت علیؓ کا مقصود یہ تھا کہ امر بہم رہے گا۔ تو کسی وقت کامیابی کی امید ہے اس طرح  
حضرت عمرؓ نے جب وفات کے بعد چھ شخصوں کو اس کام کے لئے منتخب کر دیا تھا جن میں  
حضرت علیؓ بھی تھے تو حضرت علیؓ کو چونکہ خلافت کا کچھ خیال تھا اس لئے انہوں نے حضرت علیؓ  
کو خلیفہ نہیں بنایا اور عموماً جو شخص حکومت چاہتا ہے اس کا مستقیم رہنا مشکل ہے اس لئے رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہ تمہیں مستقیم رستہ پر چلائے گا تاکہ حضرت علیؓ کی خواہش دیکھ



کہ کوئی معاذ اللہ یہ خیال نہ کرے کہ عدالت نہیں کریں گے ہاں یہ بات مفرد ہے کہ جو خواہش کرے اس کو لوگ امیر کہہ دیتے ہیں چنانچہ آپؐ نے اشارہ کر دیا کیونکہ خواہش نہ کرنے والا اس پر مقدم ہے اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ شیخین میں یہ خواہش نہ تھی۔ اور جو کچھ انہوں نے آپؐ کے بعد گوشش کی۔ مقصود اس سے فتنہ کا فروز کرنا تھا۔ اگر شیخین انتظام نہ کرتے تو خدا جانے کتنے امارت کے دعویدار بنتے اور کتنے غولن ہوتے۔ چنانچہ انصار کے صلاح مشورے ہو رہے تھے۔ اگر حضرت ابو بکرؓ میں خواہش ہوئی تو اس حدیث میں حضرت ابو بکرؓ نے جب حضرت عمرؓ کے ماتم پر بیعت کہنی چاہی تھی۔ تو اس بات کو غنیمت سمجھتے اور چونکہ حضرت علیؓ میں خواہش تھی اس لئے ان کو اس مشورہ میں شریک نہ کرنے کا سبب گذرا چنانچہ حضرت ابو بکرؓ جب ان کی صلح ہوئی تو انہوں نے اس سبب کا اظہار کیا۔ ملاحظہ ہو تاریخ الخلفاء وغیرہ۔

عبداللہ امرتسری مدظلہ

## الْاِمَّةُ مِنْ قُرَيْشٍ

**سوال۔** الْاِمَّةُ مِنْ قُرَيْشٍ حدیث کا صحیح مطلب کیا ہے کیا قریشی کے بغیر دوسرا امام نہیں بن سکتا؟

**جواب۔** الْاِمَّةُ مِنْ قُرَيْشٍ یعنی امام قریش سے ہیں یہ جملہ خبریہ ہے اگر اس سے مراد حکم ہو تو پھر قریشی کی شرط ہوگی اور اگر خبر ہو تو اس میں کئی احتمال ہیں۔

۱۔ کمال کی طرف بھی اشارہ ہو سکتا ہے جیسے بعض روایتوں میں اَلَّذَانِ فِي الْهَبَشَةِ وغیرہ آیا ہے۔ لیکن اس صورت میں یہ بعض افراد کے لحاظ سے مقام مدح میں ہوگا۔ کیونکہ افان حبشہ بلالؓ کی تعریف ہے اس طرح ائمہ قریش میں ہونے سے مقصود ابو بکرؓ و دوسرے ہوں گے۔

۲۔ دوسرا احتمال یہ ہے کہ دوسروں سے وہ امامت کے زیادہ مستحق ہیں۔ ان کو اس میں مقدم رکھنا چاہیئے۔ اور یہ مطلب نہیں کہ اگر کوئی دوسرا امام ہو جائے تو اس کی امامت صحیح نہیں اس کی مثال ایسی ہے جیسے امامت نمازیں ماہر قہاں کو مقدم کرنے کا حکم ہے لیکن اگر علم بالسنۃ آگے ہو جائے تو نماز درست ہے۔ ٹھیک اسی طرح امامت کبریٰ امامت منتقل ہے اور حدیث اِنِ اُمِّرَ عَلٰیکُمْ عِنْدَ مَجْدِعِ اس کی مؤید ہے۔ ایک حدیث میں ہے قَدْ مَوَّاهُ قُرَيْشًا وَلَا تَقْدَمُوهَا وَتَعْلَمُوْا مِنْهَا وَلَا تَبْعَالِمْوهَا یعنی قریش کو آگے نہ کرو۔ اور ان سے آگے نہ ہو اور ان کو معلم

بناد اور ان کے معلم بن ہزار ایک حدیث میں ہے قریش کو نرمایا۔ اَسْتَمَدَ اَذَى النَّاسِ بِهَذَا الْاَهْلِ الْاَلْتَمَعِ  
تَبَعَ الْحَقَّ يَعْنِي تَمَّ اَرَادُ لَوْ كُنْتُ مَعَهُ اس امر (امامت کبریٰ) کے زیادہ لائق ہر جب تک اس حق کے تابع رہوں۔  
ان دونوں حدیثوں کا مطلب بھی یہی ہوگا کہ وہ زیادہ مستحق ہیں پناہ دوسری حدیث میں اولی الناس  
کے لفظ سے ظاہر ہے

تیسرا احتمال یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصود اس حدیث سے اس امر کی خبر دینا ہے کہ  
کہ قریش میں امامت کبریٰ رہے گی یعنی یہ بطور پیشگوئی واقع ہے یہ حدیث مختلف الفاظ سے آئی ہے۔ ایک  
حدیث میں ہے۔ لَا يَزَالُ هَذَا الْقَوْمُ فِي قُرَيْشٍ مَا بَقِيَ مِنْهُمْ اَثْنَانِ یعنی امامت کبریٰ قریش میں رہے گی  
جب تک ان سے دو ہیں اور ایک روایت میں ہے باقی من الناس اثنان اور ایک روایت میں ہے باقی من الناس اثنان جو کچھ ان لوگوں میں  
سے رہیں۔ یا لوگوں میں سے دو رہیں اور ایک حدیث میں ہے۔ لَا يَزَالُ هَذَا الْقَوْمُ وَاجِبًا مَا بَقِيَ  
مِنْ قُرَيْشٍ يَشْرُونَ دُجُلًا یعنی ہمیشہ یہ دین قائم رہے گا۔ جب تک قریش میں ہیں آدمی رہیں۔ اور  
ایک حدیث میں ہے ان هذا الامم من قریش لا يعاديهما احد الا اكبه الله على وجهه ما  
اقاموا للدين۔ یعنی امامت کبریٰ قریش میں رہے کہ ان سے دشمنی نہیں کرے گا۔ مگر اس کو خداوند  
کرے گا۔ جب تک دین کو قائم رکھیں۔ یہ تمام الفاظ بخاری مع فتح الباری کتاب الاحکام ج ۲۹ میں موجود  
ہیں ان سب کا مطلب یہی ہے کہ امامت کبریٰ قریش میں رہے گی کہ ان کا مقابلہ نہیں کر سکے گا۔  
بشرطیکہ یہ امامت دین کیوں لیکن اس پر شبہ ہوتا ہے کہ ان احادیث میں دو کا لفظ بھی آیا ہے کیا  
قریش میں دو بھی دیندار نہیں کیونکہ اب ان میں امامت کبریٰ نظر نہیں آتی اس کا جواب یہ ہے کہ  
حدیث میں امامت دین کی شرط ہے اور امامت دین سے مراد یہ ہے کہ وہ اس خاطر امامت کبریٰ کا بار  
اٹھائیں۔ اب چونکہ امامت دین کے لئے امامت کبریٰ کا بار اٹھانے کے لئے تیار نہیں ہوتا۔ اس لئے  
ان میں امامت کبریٰ نہیں رہی۔ اگر کوئی اب بھی اس جوئے کو اپنے کندھے پر اٹھائے تو خدا اس  
کی امداد کرے گا۔ اور یہ پیشگوئی اس کے حق میں ضرور پوری ہوگی اور یہ مطلب بھی ہو سکتا ہے کہ خلافت  
علی منہاج النبوت قریش میں رہے گی جب قریش نے خلافت منہاج النبوت کو ترک کر دیا تو ان سے  
امامت جاتی رہی اور اس کی تائید طبرانی کی ایک مرفوع حدیث سے بھی ہوتی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں  
كَانَ الْمَلِكُ قَبْلَ قُرَيْشٍ فِي حَمِيَّةٍ وَسَيَعُودُ إِلَيْهِمْ يَعْنِي قُرَيْشٌ سَبَّحَ مَكُومَتِ حَمِيرٍ (دین میں  
ایک قبیلہ) میں حق اور انہی کی طرف لوٹے گی (فتح الباری مناقب قریش ج ۱۲)

اور بخاری باب تغیر الزمان میں ہے۔ لَا تَقُومُ السَّاعَةُ حَتَّى يَخْرُجَ رَجُلٌ مِّنْ قَطَاثٍ يُسَوِّى الثَّمَانِ بِعَصَاكَ یعنی قیامت نہیں ہوگی یہاں تک کہ ایک شخص قحطان سے نکلے۔ جو لوگوں کو لاٹھی سے ٹپکنے یعنی بادشاہ بن جائے بعض نے اس شبہ سے بچنے کے لئے اس کو پیش گوئی کی صورت میں نہیں لیا۔ بلکہ وہ اس کا یہ مطلب بیان کرتے ہیں کہ قریش بشرط امامت دین امامت کے مستحق ہیں۔ یعنی اردوں سے زیادہ حق دار ہیں جیسے احتمال نمبر ۲ میں گزر چکا ہے اور اسی وجہ سے بعض نے امام شافعی رحمہ کی امامت کو احق قرار دیا ہے اگرچہ یہ وہ امامت نہیں۔ مگر وہ کہتے ہیں کہ اس سے قریش کا فضل اور تقدم ثابت ہوتا ہے اور ان آدمی کی امامت بھی ایک قسم تقدم ہے پس قریشی احق ہوگا۔ قاضی عیاض رحمہ اور نووی رحمہ وغیرہ نے اس کا ذکر کیا ہے اور اس کی مؤید حدیث قدماء قریشاً بھی ہے کیونکہ اس میں ان کو مطلق مقدم کرنے کا ارشاد ہے اور اس میں یہ بھی ارشاد ہے کہ ان کو معلم بناؤ اور متعلم نہ بناؤ فتح الباری میں قاضی عیاض رحمہ وغیرہ سے نقل کیا ہے کہ امام کا قریشی ہونا شرط ہے۔ صحابہؓ اس پر متفق ہیں پھر کہا ہے کہ ناقلین اجماع کو حضرت عمرؓ کی معایت کی تاویل کرنی پڑے گی۔ حضرت عمرؓ سے بسند جید روایت ہے۔

”اگر میری اجل آگئی اور ابو عبیدہ زندہ ہوئے تو ان کو خلیفہ بناؤں گا۔ اگر ابو عبیدہ زندہ نہ ہوئے تو معاذ بن جبلؓ کو بناؤں گا۔“

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ صحابہؓ کا یہ متفقہ مسئلہ نہیں کیونکہ معاذ بن جبلؓ انصاری ہیں نہ کہ قریشی۔ ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ اجماع حضرت عمرؓ کے بعد منعقد ہوا ہو۔ یا حضرت عمرؓ کا اجتہاد بدل گیا ہو۔ حافظ ابن حجرؒ نے یہ دونوں تاویلیں شک کے ساتھ ذکر کی ہیں جس کی وجہ یہ ہے کہ اجتہاد عمرؓ کا بدلنا ثابت ہے نہ بعد اجماع ثابت ہے بلکہ اختلاف قدیم سے چلا آیا ہے تابعین رحمہ کا اختلاف تو حافظ ابن حجرؒ نے اس جگہ ذکر کیا ہے اور صحابہؓ کا اختلاف اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کے ہاتھ پر بیعت ہونے کے وقت مہاجرین اور انصار کا آپس میں سخت اختلاف ہوا۔ انصار کہتے تھے کہ ہم سے بھی ایک امیر ہونا چاہیے۔ پھر سعد بن ابی وقاصؓ نے انصار کے سوا باقی حضرت ابو بکرؓ کی بیعت پر متفق ہو گئے تو اگر حدیث الاحتماس قریشی کی وجہ سے متفق ہوئے ہیں تو حضرت عمرؓ کا اجتہاد غلات ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ اس حدیث کا یہ معنی نہیں کہ قریش ہونا شرط ہے بلکہ اس کا مطلب

افضلیت وغیرہ ہے۔ پس اس صورت میں انصار کا حضرت ابوبکرؓ کے ماتھے پر بیعت کرنا صرف رفع نزاع اور افضل پر عمل کرنے کی غرض سے ہوا۔ اور اگر اس حدیث کی وجہ سے متفق نہیں ہوئے تو پھر حضرت ابوبکرؓ کی جلالت شان اتفاق کا باعث بنی اور اختلاف رائے ان کا بدستور رمار خلاصہ یہ کہ سعد بن عبادہ نے تو بیعت ہی نہیں کی۔ اور جنہوں نے بیعت کی ان کی رائے کو بدلنے والی کوئی شے پیدا نہیں ہوئی افضلیت کی بنا پر یا رفع نزاع کی خاطر یا کسی کی جلالت شان کی وجہ سے بیعت کر لینا یہ رائے کے بدلنے کی دلیل نہیں پس یہ کہنا کمزور دست ہو گا کہ سب صحابہؓ قریشی کی شرط ہونے پر متفق ہو گئے اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ قریشی ہونے کی شرط پر کوئی شخص تسلی بخش دلیل نہیں دے سکتا ان اختیارات میں ہے کہ قریشی بنایا جائے تاکہ انسان شک و شبہ سے نکل جائے۔ یہی امانت مستقلہ کے لئے سیاست کی شرط توبہ ضروری ہے اصل میں یہاں شرط کا لفظ بولنا ہی صحیح نہیں۔ (الامجازاً) کیونکہ استقلال کے معنی ہی باختیار کے ہیں جو حکومت کے زور سے اپنی بات منوا سکے۔ اپنے اختیارات نافذ کر سکے یہ نہ ہو کہ جس کی مرضی ہو مان لے جس کی مرضی نہ ہو وہ عاق ہو جائے۔ جیسے ہندوستان میں اگر کوئی خلاف ہو جائے تو امیر کچھ نہیں کر سکتا۔ اگر کسی کو دس بوتے مار دے تو دعویٰ کر سکتا ہے بلکہ برادری کے ڈر سے تو شاید کوئی جوتے بھی برداشت کر لے۔ امیر کا تو برادری ایسا بھی نہیں اگر اس کا نام حکومت مستقلہ سے تو پھر تمام برادریوں میں سر پنج اس کے زیادہ مستحق ہیں کیا خلفاء کی خلافت ایسی ہی تھی۔ پھر شیعہ نے کیا تصور کیا ہے وہ بے سیاست اماموں کے قائل ہیں۔

اور آپ کا یہ کہنا کہ خلافت نبوت کی فرع ہے یہ صحیح ہے مگر اس کے یہ معنی نہیں کہ نبوت خلافت کے بغیر نہ پائی جائے۔ مثلاً چھت دیوار کی فرع ہے تو کیا دیوار چھت کے بغیر نہیں پائی جاتی؟ یا طالت التزامی اور تصغنی دالت مطابقی کی فرع ہیں مگر یہ ضروری نہیں کہ دالت مطابقی ان کے بغیر نہ پائی جائے۔ ٹیک اسی طرح نبوت خلافت کو سمجھ لینا چاہیے یہی وجہ ہے کہ نبی ایک ایک وقت میں کئی کئی ہو سکتے ہیں۔ امام مستقل ایک ہی ہونا چاہیے قرآن مجید میں قصہ طالوت بھی اس کا شاہد ہے۔ نبی کی موجودگی میں طالوت بادشاہ مقرر ہوئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ شریف میں مہاجر مقرر ہونے سے پہلے امام مستقل نہ تھے۔ پھر ہو گئے اس پر کوئی اعتراض نہیں۔

عبداللہ امرتسری مد پڑی

سلطان۔ خلیفہ۔ امام۔ امیر

**سوال**۔ الفاظ سلطان، خلیفہ، امام، امیر مترادف ہیں، یا اصطلاح شریعت میں ان میں کچھ فرق ہے؟

**جواب**۔ سلطان، خلیفہ، امام جب مطلق استعمال ہوں تو معمولاً اس سے امامت مستقلہ مراد ہوتی ہے اور امیر کا استعمال اکثر صغریٰ میں ہوتا ہے اور کبھی ایک دوسرے کے معنی میں بھی آتے ہیں جیسے ایمان، اسلام، کفر وغیرہ کا استعمال شریعت میں اسی طرح ہے امام کا استعمال امام نماز وغیرہ میں آیا ہے اور خلیفہ کا نام مطلق جانشین میں جیسے آیت کریمہ شَعْرَةً جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ مِنْ بَعْدِ إِبْرَاهِيمَ لِنُنْذِرَ كَيْفَ تَصْلُحُ الْأُمَمُ اور سلطان کا لفظ امامت کی حدیث وَلَا يَوْمُنَا السَّجُلُ السَّجُلُ فِي سُلْطَانِهِ میں مطلق تصرف کے معنی میں آیا ہے اور امیر کا لفظ کثرت امامت صغریٰ میں دیکھتا ہو تو کتب حدیث میں کتاب الامارت کو دیکھیں اور کبھی امامت مستقلہ میں استعمال کی مثال حدیث الامراء من قریش ملاحظہ ہو فتح الباری جلد ۲۹ کتاب الاحکام اور اسی حدیث کی وجہ سے امام بخاری رحمہ اللہ نے ہی الامراء من القریش منعقد کیا ہے چونکہ یہ امام بخاری کی شرط پر نہ مبنی اس لئے اس کو ترجمہ باب میں رکھ دیا۔

عبد اللہ امیر سہری درپردہ

امام کے بغیر زکوٰۃ کی ادائیگی

**سوال**۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور زمانہ خیر القرون میں سے کوئی ایسی نظیر پیش کریں کہ صدقہ نظر زکوٰۃ بغیر امام یا عامل امام کے غصب بخود ادا کیا گیا ہو یا صریح دلیل جو بغیر امام کے زکوٰۃ ادا کرنے پر دلالت کرے ورنہ زکوٰۃ کے لئے امام کو ادا کرنا تعامل خیر القرون اور واقعہ ثعلبہ کافی دلائل ہے اور عاملوں کا مقرر ہونا اس کو مقتضی ہے، فقط

فقط

**جواب**۔ رسالہ المرشد والامام میں دو نظریں پیش کی گئی ہیں، ایک وفد تجیب کا واقعہ دوم

عمران بن حصین کا عمل، رہا عاملوں کا بھیجا تو یہ شرط ہونے کی دلیل نہیں، بلکہ بہتر نظام کی صورت ہے اور جو زکوٰۃ نہ دیتا ہو، اس ذریعہ سے اس کا بھی پتہ لگتا رہتا ہے، اور ثعلبہ زکوٰۃ کا منکر تھا، کیونکہ اس نے زکوٰۃ

کو جزیہ کہا اس لئے اس پر سختی ہوئی۔ ہاں اگر امام کہے کہ زکوٰۃ مجھے دو تاکہ میں تمہارے درمیان ایک نظام کے تحت یا جگہ وغیرہ میں خرچ کروں تو اس صورت میں امام کے سپرد کمائی واجب ہے کیونکہ امام کی اطاعت واجب ہے مگر یہ سارا سلسلہ مستقل امامت کا ہے ہندوستان میں اس کی بحث فضول ہے کیونکہ ہندوستان میں مستقل امام نہیں۔ یہ بیس خریدنے سے پہلے چاچھ کی نزار ہے۔ حشدا فتویٰات سے پہلے اند اپنی مرضیات کی توفیق بخشے۔ آمین

عبداللہ امرتسری روپڑی

### يَدُ اللَّهِ عَلَى الْجَمَاعَةِ

**سوال** حدیث يَدُ اللَّهِ عَلَى الْجَمَاعَةِ میں لفظ يَدُ اللَّهِ جو وارد ہوا ہے اس کا کیا معنی ہے؟

**جواب**۔ يَدُ اللَّهِ کے معنی اللہ کی رحمت کا ہاتھ ہے۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

### جماعت کا اطلاق

**سوال**۔ جو لوگ امام والی جماعت میں شامل نہیں ہوتے ان پر لفظ جماعت کا اطلاق صحیح ہو سکتا ہے؟

**جواب**۔ جماعت کا لفظ امامت کی طرح کئی معنوں میں مستعمل ہے جیسی امامت ہوگی ویسی

جماعت۔

جماعت۔

### امیر کا تقرر

**سوال**۔ مدینہ منورہ سے دودھ رہنے والے لوگ جو اسلام میں داخل ہوتے تھے ان پر آنحضرت

علیہ السلام مقامی امیر مقرر فرماتے تھے یا بغیر سردار کے ان کو انفرادی حالت پر چھوڑ دیتے تھے؟

**جواب**۔ حدیث لَا يَدَّ لِلنَّاسِ مِنْ عَمْرِىَ فَاءَ سے معلوم ہوتا ہے کہ مقامی امیر ضروری ہے

عبداللہ امرتسری روپڑی



## متفرق علمی مسائل

### سماع موقی اور مسئلہ وسیلہ

**سوال** کیا مُردے سنتے ہیں، قبروں پر تلاوت کیا ان کا نامہ اعمال کھلا ہوا ہوتا ہے، کیا ان کو ثواب پہنچتا ہے۔ ان سے کہنا یا حضرت میرے لئے دعا کرو کہ خدا میرا کام بنا دے جائز ہے نیز وہ یہ کہتے ہیں وسیلہ ڈھونڈو، کیا قرآن اور رسول وسیلہ کے لئے کافی نہیں؟

**جواب** مُردے نہیں سنتے، سننے کی بابت کوئی حدیث نہیں آئی خاص خاص موقعہ پر بعض روایتیں آئی ہیں جیسے جنگ بدر کے موقع پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار کی لاشیں کوئیں میں ڈال کر ان کو آواز دی، حضرت عمرؓ نے کہا یا رسول اللہ! آپ مردوں کو آواز دیتے ہیں؟ تو فرمایا تم ان سے زیادہ نہیں سنتے یہ آپ کا معجزہ تھا اسی طرح دفن کے وقت مُردہ میں روح بڈالی جاتی ہے اس وقت سننے کی بھی حدیث آئی ہے عام طور پر سننے کی کوئی حدیث نہیں پٹنا سچے ہم نے رسالہ سماع موقی میں اس کی تفصیل کی ہے۔

ہاں صدقہ خیرات اور بعض دیگر اعمال کا ثواب ان کو پہنچتا ہے یہ بہت احادیث سے ثابت ہے اور ان کی قبر پر جا کر ان کی دعا کی درخواست کرنا یہ ثابت نہیں بلکہ اس کے خلاف حدیث میں آگیا ہے بخاری وغیرہ میں ہے حضرت عمرؓ کے زمانہ میں قحط سال پڑ گئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر پر نہیں گئے بلکہ حضرت عباسؓ کو دعا کے لئے آگے کیا اور کہا یا اللہ پہلے جب تیرا بنی ہم میں تھا، تو تیرے بنی کا وسیلہ پکڑتے تھے اب تیرا بنی نہیں تو تیرے بنی کے چچا کا وسیلہ پکڑتے ہیں اگر قبر پر جانا درست ہو تو یا فوت شدہ کا وسیلہ درست ہو تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر پاس ہی مٹی قبر پر جا کر دعا کی درخواست کرتے۔

قرآن اور رسول خدا تعالیٰ تک پہنچنے کا وسیلہ ہیں۔ دعا براہ راست مانگنی بہتر ہے زندہ بزرگ دنیا میں



ہو تو اس سے دعا کی درخواست کہنی درست ہے جیسے حضرت عمرؓ نے حضرت عباسؓ کو دعا کے لئے پیش کیا تھا۔ عبداللہ امرتسری روپٹی

## گانا بجانا گراموفون وغیرہ

**سوال** ایک مولوی صاحب کا بیان ہے کہ دف، ڈھولک، طبلہ بجانا شرعاً جائز ہے دلیل حسب ذیل ہے۔

۱۔ سنن ابی داؤد۔ سنن ترمذی میں ہے کہ ایک عورت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی اور کہنے لگی کہ میں نے نذر مانی بروٹی ہے کہ اگر خدا آپ کو اس برائی میں نفع دے تو میں دف بجا کر گاؤں گی آپ نے فرمایا کہ تو نذر پوری کر۔

۲۔ سنن ابن ماجہ میں ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ حضرت عائشہؓ انصار میں سے ایک لڑکی کا نکاح کیا حضورؐ نے دریافت کیا کہ اس کے ساتھ کسی مغنیہ کو بھیجا ہے اس نے کہا انصار شعرو اشعار پڑھنے والے کو پسند کرتے ہیں۔

۳۔ سنن بخاری میں حضرت عائشہؓ سے مروی ہے کہ حضورؐ میرے پاس آئے اس وقت دو لڑکیاں گادہی تھیں۔ حضرت ابو بکرؓ آئے تو انہوں نے مجھے ڈانسا کہ یہ شیطان مزا میرے تو حضورؐ نے منسوخ فرماتے دیکھئے۔

۴۔ خالد بن ولیدؓ سے روایت ہے کہ ربیع بنت معوذ بن عمروؓ نے بیان کیا کہ حضورؐ قرآن لائے اور بیٹھے گئے لڑکیاں دف بجا کر گادہی تھیں ایک کہنے لگے کہ ہم میں نبی ہے جو کل کی بات کو جانتا ہے فرمایا ایسا کہنا چھوڑ دے جو پہلے کہہ رہی تھی اس کو جاری رکھ۔

گیت کے عدم جواز پر آیت کریمہ اسْتَنْفِزْ مِنْ ذَمَنِ اسْتَنْفِزْتَ مِنْهُ بِصَوْتِكَ جب ان پر پیش کی جاتی ہے تو اس کے جواب میں وہ کہتے ہیں کہ صوت شیطان سے مراد گیت لینا لغت عرب کے خلاف ہے لغوی معنی صوت کے آواز ہے سورۃ لقمان میں ہے وَ اغْضُضْ مِنْ صَوْتِكَ اِنَّ اَكْثَرَ الْاَصْوَاتِ مِنْ صَوْتِ الْحَبِیثِ یہاں صرت کے معنی گیت کہیں ہو سکتا ہے؟ اسی طرح آیت کریمہ وَمِنْ النَّاسِ مَنْ يَلْتَمِزُ لَهْوَ الْحَدِيثِ لِيُضِلَّ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ میں لہو الحدیث

کی تفسیر جو ابن عباس رضی اللہ عنہما اور ابن مسعود رضی اللہ عنہما سے گیت کے ساتھ مروی ہے سو اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ لحدود الحدیث سے مراد گیت نہیں ہے کیونکہ لحدود الحدیث کا معنی بیکار باتیں ہیں جن پر دین اور دنیا کا کوئی فائدہ مرتب نہ ہو۔ اگر گیت مراد لیا جائے تو اس آیت سے ہر قسم کے گیت کا ہر حال میں ناجائز ہونا ثابت نہیں ہوتا کیونکہ قولہ تعالیٰ یُضِلُّنَّ میں لام تعلیل کا ہے۔

نیز ان کا کہنا ہے کہ گیت کے عدم جواز کے بارہ میں جتنی حدیثیں مروی ہیں سب کی سب ضعیف ہیں مگر اسوہ فون کے بارہ میں کہتے ہیں کہ جب گیت گانا سننا جائز ہو تو یہی گیت خصوصاً اگر ان مشریت کی آیتیں اگر اسوہ فون کے ذریعہ سنی جائیں تو کیا مضائقہ ہے اس بارہ میں مدلل فتویٰ تحریر فرمائیں۔

سعید یحیٰی مدرسہ اسلامیہ موضع کسونہ ڈاکخانہ ماہر ون ضلع بہرہ واران

**جواب۔** قرآن مجید میں ہے اَوْصُوا الصَّالَاتِ یعنی نماز قائم کرو۔ اس حکم میں سب آگئے کوئی اس سے مستثنیٰ نہیں۔ مگر جس کو کسی آیت یا حدیث نے مستثنیٰ کیا وہ اس سے مستثنیٰ ہو جائے گا جیسے حیض اور نفاس والی عورت۔ اس طرح ہر عموم و اطلاق اپنے عموم و اطلاق پر رہتا ہے اس سے دہی فرو مستثنیٰ ہوتا ہے جس کی استثناء کسی آیت و حدیث میں آگئی ہو۔ اس اصول پر مسئلہ مذکورہ فی السوال کا فیصلہ یہ آسانی ہو سکتا ہے تفصیل اس کی یہ ہے کہ بخاری میں حدیث ہے لَیْکُونَنَّ بَيْنَ الْمَرْءِ وَالْمَرْءِ أَنْتَ وَالْحَبِیْبِ وَالْحَبِیْبِ وَالْمَعَارِفِ میری امت سے کئی قومیں ایسی ہوں گی۔ جو زنا۔ ریشم شراب گانے اور بجانے کو حلال سمجھیں گی۔

حافظ ابن حجر مفتح البانی میں اس حدیث کے تحت لکھتے ہیں۔ دُهِیَ الْاَوَّلُ الْمَلَاحِیَ وَتَقْلُ الْاَعْنَ الْجَدَّ فَسَبَّیْ الْقَنَائِیْنِ مَعَارِفِ لَهْوِ كَسْ اَلَا تِیْنِ اُوْر قُرْبَلِیْ مَرْنِے جو مہری م سے نقل کیا ہے کہ گانا مراء ہے اس حدیث سے ہر قسم کے لہو و لعب گانے بجانے کے سامان کی حرمت ثابت ہو گئی اب اس سے جو شے آیت و حدیث سے مستثنیٰ ہے وہی جائز ہوگی باقی سب حرام ہوں گی۔

مولوی صاحب مذکور نے جتنی روایتیں حواضی ذکر کی ہیں وہ دف کے متعلق ہیں اور وہ بھی شادی اور عید کے موقع پر چھٹی لڑکیوں کے لئے یا جب اسلامی فتوحات کے موقع پر کئی نذر مان لے تو وہ نذر پوری کر سکتا ہے۔ مگر جو حدیث ابو داؤد اور ترمذی کے حوالہ سے سوال میں ذکر کی ہے کہ ایک عورت نے نذر مان لیا تھا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو لہو کر کے لے کر آجائز دیدی یہ حدیث

مشکوٰۃ کتاب الایمان والندوة میں موجود ہے اس میں صرف ابو داؤد کا حوالہ دیا ہے ترمذی کا نہیں دیا۔ نیز اس میں صرف دف بجانے کا ذکر ہے، ساتھ گانے کا ذکر نہیں ہے۔ یہ مولوی مذکور کی زیادتی ہے اس کے علاوہ چند باتیں مولوی نے ذکر کرنے اور غلط کہی ہیں۔

۱۔ صوتِ شیطانی سے گیت مراد لینے کو لغت عرب کے خلاف کہنا غلط ہے کیونکہ گیت بھی تو آواز ہے اور شیطانی اس کو اس لئے کہا ہے کہ وہ معارف کی قسم سے ہے اور اسی بنا پر اس کو منزلة الشیطان کہا ہے چنانچہ بخاری کی حدیث میں ہے جس کو خود مولوی صاحب نے ذکر کیا ہے۔

۲۔ لہذا الحدیث میں گیت کو داخل نہ کرنا یہ بھی غلطی ہے جو شخص سلفِ رح کی رائے پر اپنی رائے کو ترجیح دے وہ الحدیث نہیں کیا عبداللہ بن مسعودؓ اور عبداللہ بن عباسؓ رض لغت نہیں جانتے تھے انہوں نے اس کو گیت میں کیوں داخل کر دیا؟

اس کے علاوہ مولوی نے جو لہذا الحدیث کا معنی بیان کیا ہے کہ اس پر دنیا اور دین کا کئی فائدہ مترتب نہ ہو یہ بھی گیت کو شامل ہے کیونکہ فائدہ مترتب نہ ہونے کا مطلب یہی ہے کہ وہ شرع کے حاکم سے نہ ہو۔ ورنہ تھیٹر، بائیسکوپ وغیرہ تمام تماشاجات لہذا الحدیث سے خارج ہو جائیں گے کیونکہ ان پر بہت فائدہ مترتب ہوتے ہیں خدائی قدرت کا ظہور، عبرت خیز واقعات کا سامنے آنا مکاروں اور فریب بازوں کے حالات پر اطلاع کے علاوہ فرحت قلبی دل کا بہلاؤ۔ تفکرات کا ازالہ اس قسم کے بہترے فائدہ ہیں، اگر کہا جائے کہ یہ فائدہ معارف میں داخل ہیں اس لئے حرام ہیں تو پھر گیت بھی معارف میں داخل ہے، چنانچہ اوپر ذکر آچکا ہے، بہر صورت گیت حرمت سے باہر نہیں ہو سکتا اور جب حرمت سے باہر نہ ہوا تو یٰٰضِل میں لام کا تعیل کے لئے ہونا بھی درست ہو گیا۔

۳۔ گیت کے عام حجاز کی تمام احادیث کو ضعیف کہنا یہ بھی غلط ہے، اصل حدیث کے موافق مجموعہ مل کر احادیثِ صحت کو وجہ کو پہنچ جاتی ہیں، خاص کر جب بخاری کی معارف وال حدیث بھی ان کے موافق ہو اور لہذا الحدیث اور واستغفر من استطعت منہ ثم یصوت لک کی جو تفسیر سلف نے کی ہے اس کو بھی ساتھ مل کیا جائے تو یہ کتنی بڑی زبردست دلیل بن جاتی ہے۔

۴۔ اگر بالفرض گیت جائز ہو تو اگر موفون پھر بھی جائز نہیں ہو سکتا کیونکہ اگر موفون بمنزلہ قینات دگانے والی لونڈیوں کے ہے جن کی خرید و فروخت بالاتفاق حرام ہے، عبداللہ ابترسری روپڑی

## میت کے قرض کی ادائیگی ہدمہ وراثہ

**سوال**۔ ادارہ دین متونی کے مترکہ میں سے تو بالانفاق ضروری ہے کیونکہ نص قطعی من بعد وصیۃ یوصیٰ بها اور دین الایۃ وارد ہے۔ لیکن اگر میت نے کوئی مال نہ چھوڑا ہو جس سے قرضہ ادا ہو سکے۔ تو میت کے قرضہ کا ادا کرنا وراثہ کے ذمہ لازم ہے یا نہیں؟

اس کی بابت علماء کی مختلف آراء ہیں بعض تو کہتے ہیں کہ میت کا قرضہ وارثوں کے ذمہ ادا کرنا واجب نہیں ہے وراثہ استحقاقاً ادا کر دین تو اور بات ہے ہاں اگر کوئی وارث کسی کا دین ادا کرنا اپنے ذمہ واجب کہے تو پھر واجب ہو جائے گا۔ — مولانا عبد الرحمن مبارک پوری اور مولانا ابوالقاسم صاحب بنارس وغیرہ اسی کے قائل ہیں وہ یہ دلائل بیان کرتے ہیں قرآن میں ہے لا تزددوا ذلۃ مذہبنا فی شئ لعلکم تاتقون۔ (مائدہ ۴۴) اور حدیث میں مَن تَرَكَ مَالًا فَلْيَدْرِ شَرَّهُ وَمَنْ تَرَكَ كَلًّا فَلْيَعْلَمِ شَرَّهُ۔ (ابن ماجہ) وہ وارثوں کے لئے ہے جو بوجہ یعنی قرض چھوڑ دے۔ وہ ہمارے ذمہ ہے نیز یہ کہ وراثہ کے ذمہ قرض ادا کرنا ثابت نہیں بعض کہتے ہیں کہ قرض ادا کرنا وراثہ کے ذمہ لازم ہے ترمذی میں حدیث ہے۔

جَاءَتْ أُمُّ آدَةَ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَتْ إِنَّ أُخْتِي مَاتَتْ وَعَلَيْهَا صَوْمٌ شَهْرَيْنِ مَتَّاعَيْنِ قَالَ أَرَأَيْتَ لَوْ كَانَ عَلَى أُخْتِكَ ذَيْنِ أَكَلْتَ تَقْضِيَّتَهُ قَالَتْ لَعَنَهُ قَالَ لَعَنَ اللَّهُ أَحَقَّ۔

ایک عورت نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہا میری ہمیشہ فوت ہو گئی ہے اس پر پے درپے دو ماہ کے روزے میں آپ نے فرمایا۔ اگر تیری ہمیشہ پر قرض ہوتا تو تو ادا کرتی؟ کہا ہاں فرمایا پس اللہ کا حق زیادہ لائق ہے اور دیگر حدیث اَرَأَيْتَ لَوْ كَانَ عَلَى أُخْتِكَ ذَيْنِ تَقْضِيَّتَهُ الْحَدِيثُ اگر تیرے باپ پر قرض ہوتا تو تو ادا کرتا۔ ان حدیثوں سے ثابت ہوتا ہے کہ مورث کا قرضہ ادا کرنا وراثہ پر ضروری ہے۔ مولانا ابوسعید محمد حسین مرحوم پٹاوی اور مولانا حمید اللہ میرٹھی وغیرہ علماء اس کے قائل ہیں۔ اس مختلف آراء پر منصفانہ فیصلہ فرمائیے۔

عبد القادر بامہ بالاضلع مشکمی

**جواب**۔ حقوق العباد دو طرح کے ہیں۔ ایک جو قضاء ذمہ ہوتے ہیں، صاحب حق قاضی کے پاس دعویٰ کر کے وصول کر سکتا ہے جیسے کسی کو روپیہ قرض دیا کسی پر کوئی شے فروخت کی یا کوئی شے ہب مقرر کر لی یا کسی شے پر صلہ کمل، اس قسم کے حقوق قضاء لازم ہوتے ہیں، صاحب حق ہر طرح سے وصول کر سکتا ہے۔

دوسرے حقوق جو احسان اور مروت کے طور پر ذمہ ہوتے ہیں وہ بھی ادا کرنے ضروری ہیں، مگر ان میں یہ صورت نہیں ہوتی کہ جس کے ذمہ ہیں، اگر ادا نہ کرے تو حق دار قاضی کے پاس دعویٰ کر کے وصول کرے مثلاً دروازے پر سائل آجائے تو سائل کے مستحق ہونے کے سائل کو نہ دینا بڑا بھاری گناہ ہے لیکن اگر کوئی شخص نہ دے تو اس کی بابت سائل قاضی کے پاس دعویٰ نہیں کر سکتا، اس طرح شریعت نے ہمایہ کا حق بڑا رکھا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، ہمایہ کے حقوق کی بابت جبرئیل علیہ السلام نے مجھے اتنی وصیت کی کہ میں ڈر گیا کہ میں اس کو وارث نہ بنا دیں۔ یہاں تک فرمایا کہ اگر گھر میں گوشت پکاؤ تو پانی زیادہ ڈال لیا کرو تاکہ شوربا زیادہ ہو جائے اور ہمایہ کو بھی پہنچ جائے۔ اس طرح یتیم بچوں کی اور یہ عورتوں کی خبر گیری نہایت ضروری ہے اور صلہ رحمی کی تو اتنی تاکید آئی ہے کہ قاطع رحم پر جنت حرام کر دیا، اور اسی بنا پر فرمایا راث فی المال لِحَقِّ سَيِّئِ النَّفْسِ یعنی زکوٰۃ ادا کر کے انسان یہ نہ سمجھے کہ میں فاسق ہو گیا بلکہ مال میں زکوٰۃ کے علاوہ بھی حقوق ہیں، اور اس آیت میں بھی اسی طرف اشارہ ہے، **وَالْأَيْمَانُ عَلَىٰ حَبْلٍ ذَرِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسَاكِينُ وَابْنَ السَّبِيلِ وَفِي الرِّقَابِ وَأَقَامَ الصَّلَاةَ وَآتَىٰ الزَّكَاةَ** یعنی باوجود محبت مال کے قریبیوں، یتیموں، مسکینوں، مسافروں، سائلوں کو مال دیا اور گردنوں کے آزاد کرنے میں خرچ کیا اور نماز قائم کیا اور زکوٰۃ دی۔

اس آیت میں زکوٰۃ کا الگ ذکر ہے قریبیوں، مسکینوں، یتیموں کے ساتھ سلوک کرنے کا الگ ذکر ہے۔ پس معلوم ہوا کہ مال میں زکوٰۃ کے علاوہ بھی حقوق ہیں لیکن یہ سب حقوق دیانت اور احسان اور مروت کے طور پر ہیں، قضاء نہیں، ہاں بعض دفعہ یہ قضاء کی صورت اختیار کر لیتے ہیں جیسے حدیث میں ہے جب کسی کا کوئی مہمان ہو اور مہمان نے محمدی کی حالت میں صبح کی تو وہ جبرائیل علیہ السلام سے ملے سکتا ہے اور ہر مسلمان پر لازم ہے کہ اس کی امداد کر کے اس کو مہمانی دلائے، اس طرح جب

انسان بھوک سے لاچار ہو تو کسی دست یار یا نہایہ کے گھر میں جا سکتا ہے جیسے مشکوٰۃ کے اسی باب میں ہے کہ ایک رات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ بھوک سے بے قرار ہو کر ایک انصاری کے پاس اس کے باغ میں گئے وہ بڑی خاطر سے پیش آیا۔ اسی طرح مشکوٰۃ باب الغضب میں ہے کہ کوئی مسافر جنگل میں، بکریاں وغیرہ پائے اور مالک موجود نہ ہو تو قین آوازیں دے اگر کوئی مل جائے تو اس سے افن لے لے ورنہ افن کے بغیر دودھ دھو کر پی لے اور ساتھ نہ اٹھائے اور دوسری حدیث میں فرمایا ہے کوئی کسی کے جانور کا دودھ بغیر اجازت کے نہ دھوئے پہلی حدیث مجبوری پر معمول ہے اور یہ غیر مجبوری پر یعنی جب انسان بھوک سے مجبور ہو اور مالک نہ ملے تو بغیر اجازت کے دھو لے۔ غرض مجبوری کی حالت میں بعض دفعہ یہ عام حقوق قضاء کی صورت اختیار کر لیتے ہیں اگر اجازت مل جائے تو بہتر ورنہ جس طرح ہو انسان لے سکتا ہے کیونکہ انسان نے کسی طرح اپنی جان تو بچانی ہے۔ اگر دوسرا خیال نہ کرے تو بغیر اجازت یا جبراً ہی سہی لیکن ان حقوق میں اور قضاء حقوق میں پھر بھی فرق رہتا ہے وہ یہ کہ مجبوری کا وقت گزر جائے تو پھر ان کا کوئی اثر نہیں، مثلاً مہمان بھوکا بغیر مہمانی کے چلا آئے اور وقت گزر جائے تو اب یہ کوئی قرض نہیں کہ اس کو دعویٰ کر کے وصول کر لے کیونکہ ایک وقتی مجبوری کے لئے تھا جب وہ گئی تو اس کی حالت بدل گئی جیسے اضطرابی حالت میں مردار جائز ہے لیکن اگر نہ کھائے اور وقت گزر جائے تو اب نہیں کھا سکتا ٹھیک اسی ضرورت کے وقت جبراً مہمانی لے سکتا تھا۔ لیکن جب وہ وقت گزر گیا تو اب جبراً یا بغیر اجازت کے لینے کا حکم بھی جاتا رہا۔ — اس تفصیل سے سوال حل ہو گیا اور سوال میں جو دو قسم کی احادیث ذکر کی ہیں۔ ان میں موافقت ہو گئی حدیث مَنِ شَرَفَ مَا لَا قِلَّةَ فِيهِ اور آيَةُ دَلَالَةِ تَدْرِكِ زَوَارِعَ قُضَائِيِ مَسْئُوقِ كَيْ لَمْ يَمُوتْ میں۔ حدیث لو کان علی اختلاف دین اور حدیث لو کان علی المیثاق دین احسانی حقوق کے لئے ہیں میت کی طرف سے وارثوں کا قرضہ ادا کرنا احسانی حقوق کی قسم سے ہے قرض خواہ دعویٰ تو نہیں کر سکتا۔ لیکن وارثوں کو لازم ہے کہ میت کو بوجھ سے ہٹا کریں اور ان احسانی قسم کے حقوق میں اکثر طور پر یہ سوال جائز ہے اور بعض صورتوں میں جن میں ذلت ہے سوال جائز نہیں، مثلاً دروازے دروازے پھر کر پھر لقمہ لقمہ مانگنا منع ہے اور مہمایہ کے گھر سے کسی وقت نمک مرتج یا کسی وقت ہمالیہ مانگ لینا یا کسی وقت ایک آدھ روٹی لے لینا اس کا کوئی حرج نہیں آیت کریمہ اُجِّلْ لَكُمْ لَيْلَةُ الصِّيَامِ کے شان نزول میں

میں تفسیر میں تیس بن صرم کا واقعہ لکھا ہے کہ اس کی بیوی کھانا لینے کے لئے دوسرے گھر گئی اس قسم کے بہت واقعات ہیں اس طرح اپنے قریبی سے کسی شے کی حاجت ہو تو سوال کرنا تو کعبہ اور ڈال کر بھی لے سکتا ہے جس کو لحاظ ملاحظہ کہتے ہیں یا گاڑھا تعلق کہتے ہیں۔ اسی بناء پر نفقات کے وقت حضرت عمرؓ نے اپنے بیٹے عبداللہ کو کہا دیکھ مجھ پر کتنا قرض ہے حساب کیا تو قریبا چھاسی ہزار درہم ہوا۔ فرمایا اگر اُن عمر کا مال کافی ہو تو ادا کر دو ورنہ نبی عدی بن کعب میں سوال کر اگر ان کے مال بھی کافی نہ ہوں تو قریشیوں میں سوال کر اور قریشیوں کے علاوہ کسی اور سے سوال نہ کر کیونکہ ہمارا اصل زور یہیں تک ہے (بخاری جلد اول مناقب عثمان عبداللہ سرسری مدظلہ)

### غریب کا قرضہ زکوٰۃ میں وضع کرنا

**سوال**۔ غریب لوگ قرضہ اٹھا لیتے ہیں مثلاً کسی دکاندار سے سود سلف لے لیتے ہیں لیکن وہ قرض ادا نہیں کر سکتے۔ آخر قرض خواہ کو کہہ دیتے ہیں کہ تو اپنا روپیہ زکوٰۃ میں وضع کر لے تو کیا وہ زکوٰۃ درست ہوگی۔

**جواب**۔ اس میں زکوٰۃ دینے والے کا اپنا مفاد ہے قرضہ وصول نہیں ہوتا۔ اس طریقہ سے وہ اپنا قرضہ وصول کرنا چاہتا ہے۔ ماں جیسے غریبوں کو زکوٰۃ دی جاتی ہے اس طرح اس کو زکوٰۃ دینے اور اپنے قرضہ کا ذکر نہ کرے۔ پھر وہ اپنی مرضی سے اپنا قرض ادا کر دے تو اس میں کوئی سحرج معلوم نہیں ہوتا۔ مگر یہ دیکھنا ضروری ہے کہ شرعاً وہ مصرف زکوٰۃ ہے یا نہیں کیونکہ بعض دفعہ قرضہ کی وصولی کی طمع میں دیے ہی مصرف سمجھ لیا جاتا ہے۔ عبداللہ سرسری مدظلہ

### لکھ درود اور گیارہویں کی نذر کا حکم

**سوال**۔ بعض لوگ لکھ درود نکالتے ہیں۔ اس کا ثواب ملتا ہے یا نہیں؟ اسی طرح گیارہویں کا دودھ وغیرہ جائز ہے یا نہیں؟ سراج الدین ظفر وزیر آبادی

**جواب**۔ لکھ درود کی تعداد قرآن وحدیث سے ثابت نہیں۔ اس پر ثواب نہیں گیا ہوگی حرام ہے اس لئے جو درود گیارہویں کا ہو گا۔ وہ بھی اسی حکم میں ہے ہاں کوئی شخص گیارہویں کے

لئے دودھ خریدنے کے بعد توبہ کر لے یا گیا رہوں کی کھیر پکا کر چڑھانے سے پہلے توبہ کر لے تو اس کا حکم بدل سکتا ہے کیونکہ حرمت نیت سے پیدا ہوتی ہے۔ جب نیت بدل جائے تو حکم بھی بدل جائے گا حدیث میں ہے۔ **إِشْقَاكَ الْأَعْمَالِ بِمَا لِنِيَّاتٍ** یعنی اعمال نیتوں کے ساتھ ہیں ہاں اگر نیت کے موافق عمل ہو گیا اور چڑھاوا چڑھ گیا۔ تو اب معاملہ بالکل مکمل ہو گیا۔ اس میں اپنا کوئی دخل نہ رہا۔ اب نیت بدلنے اور توبہ کرنے سے اس چڑھاوے کی حرمت دور نہیں ہو سکتی اس کی مثال ایسے سے جیسے انسان صدقہ خیرات کی نیت سے کوئی چیز لے کر ٹکڑے اور مکین کے ہاتھ پر رکھنے سے پہلے اس کی نیت بدل جائے اور گھر رکھ لے۔ تو اس پر یہ حکم نہیں لگ سکتا کہ اس نے اپنا صدقہ کھا لیا۔ ہاں اگر وہ مکین کے ہاتھ پر رکھ دے تو اب نیت کے موافق عمل ہو گیا۔ اور معاملہ مکمل ہو گیا اس لئے رجوع نہیں کر سکتا۔

لیکن یہ بات یاد رہے کہ نذر کا حکم اس سے علیحدہ ہے اگر کسی شے کی نذر مان لے تو نذر ماننے کے بعد اس کو گھر نہیں رکھ سکتا۔ خواہ ابھی تک قبضہ سے نہ نکالی ہو۔ اور اسی حکم میں قربانی کا جانور ہے جب قربانی کی نیت سے کوئی جانور پرورش کرے گا۔ یا خریدے گا۔ تو اس کو گھر نہیں رکھ سکتا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک صحابی کو ایک دینار دیا تاکہ اس سے قربانی کا جانور خرید لائے اس صحابی نے ایک دینار سے دو دنبے خرید لئے ایک دنبہ ایک دینار میں فروخت کر دیا۔ اور ایک دنبہ اور ایک دینار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لے آیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو ہمیشہ کے لئے تجارت میں برکت کی دعا دی۔ اور دنبہ قربانی کے لئے رکھ لیا اور دینار خیرات کر دیا کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دینار قربانی کے لئے دیا تھا اس میں نفع کی نیت نہ تھی۔ مگر غیر متوقع طور پر نفع ہو گیا اس لئے نفع گھر رکھنا مناسب نہ سمجھا۔ جب اس قسم کے منافع میں اتنی احتیاط ہے۔ تو اصل قربانی کا جانور کس طرح رکھ سکتا ہے اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ جس شے کی نیت خیرات کی ہوگی اگرچہ وہ اتنے سے خیرات نہیں بنتی۔ مگر اس کا رکنا خیر و برکت نہیں بلکہ اس کا صدقہ و خیرات کر دینا ہی بہتر ہے۔ کیونکہ نیت نیک اللہ تعالیٰ کو پسند ہے اس لئے اس کو پورا کرنے کی کوشش کرے۔ برخلاف اس شے کے جو گیا رہوں کی نیت سے کی گئی یا جو چڑھاوے کی نیت سے تیار کی گئی ہے اس کا گھر رکھنا ضروری ہے کیونکہ اس میں گناہ کا ترک ہے۔ پس نیت



بر لئے اور توبہ کرنے سے وہ حلال طیب ہو جاتی ہے۔

یہ تو عبادت کا حکم تھا بری بدنی عبادت جیسے نماز روزہ وغیرہ تو اس کے متعلق خفیہ کا تو یہ فیصلہ ہے کہ شروع کرنے سے واجب ہو جاتی ہے لیکن الحمد للہ کہتے ہیں کہ نماز شروع کر کے یا روزہ رکھ کر توڑ سکتا ہے کیونکہ حدیث میں ہے: **اَلْمُتَطَوِّرُ اَمِيرٌ وَكَفِيٍّ** یعنی فعل والا اپنے نفس کا امیر ہے یعنی خود مختار ہے تفصیل ہماری مٹ شرح مشکوٰۃ کتاب الایمان فصل اول زیر حدیث طلحہ بن عبید اللہ ملاحظہ ہو۔

عبداللہ امرتسری ردرپری

## من قال لا اله الا الله کا معنی

**سوال**۔ ایک شخص ہمیشہ سے تارک نماز تارک حج تارک زکوٰۃ بنا۔ باوجود سمجھانے کے وہ پابند ارکان اسلام نہ ہوا لیکن جب فوت ہونے لگا تو اس کی زبان پر کلمہ لا الہ الا اللہ جاری تھا اسی طرح بعض قبر پرست مشرک بھی مرتے وقت کلمہ پڑھ لیتے ہیں مرثائی بھی عند الفزع کہہ لیتے ہیں تو کیا حدیث من کان اخر کلامہ لا الہ الا اللہ دخل الجنة کہے یہ لوگ مصداق ہو سکتے ہیں؟ اگر ہو سکتے ہیں تو زندگی میں ان کو کافر مشرک کیوں کہا گیا ہے اس کی صحیح تفسیر کیا ہے؟

**جواب**۔ حدیث من کان اخر کلامہ لا الہ الا اللہ اپنی جگہ ٹھیک ہے ہم نے آج تک کوئی ایک مرنے والا نہیں دیکھا کہ وہ مشرک وغیرہ ہو اور اس کا آخر کلام کلمہ لا الہ الا اللہ ہو۔ یہ اختیاری چیز نہیں بلکہ وہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہماری ہوتا ہے مشرک کا ماتمہ اس کلمہ پر باوجود مشرک بننے کے نہیں ہو سکتا۔ اور اگر کسی کے مشاہدے میں یہ چیز آئی ہو تو وہ لفظاً کلمہ ہے جس کی شہادت اس کے پہلے حالات ہیں جیسے وہ اپنی صحت مند سستی میں کلمہ کا لفظ پڑھتا تھا۔ اور معنی نہیں سمجھتا تھا ایسے موت کے وقت سمجھنا چاہیے؟ ہاں جو صحیح معنوں میں توبہ پر قائم ہے۔ اس کو مرتے وقت کلمہ نصیب ہو تو اس حدیث کی رو سے اس کے جنت ہونے کی شہادت ہم دے سکتے ہیں۔ نیز بعض احادیث میں آیا ہے۔ **من قال لا اله الا الله دخل الجنة** اور بعض روایات میں مستیقماً بمعاً قلبہ کی شرط

مٹ مشکوٰۃ کی یہ شرح کتاب الایمان تک کہیں تھی کہ حدیث بدرپری مرض الموت میں مبتلا ہو گئے اور دعوات پا گئے۔

بھی آئی ہے سو مرتے وقت بھی جو کلمہ زبان پر جاری ہو اس میں بھی یہ شرط ضروری ہے کیونکہ من قال  
لا الہ الا اللہ دخل الجنة سے مراد آخری حالت ہے چنانچہ احادیث میں ہے انما الاعمال بالآخرۃ  
عبداللہ امرتسری روپڑی

### قرآن مجید لوح محفوظ سے اترتا ہے یا خدا کی طرف سے

**سوال**۔ حاکم مرفوعہ ہورہ حاشیہ کی پہلی آیتوں میں حاشیہ پر تحریر فرمایا گیا ہے کہ امام ابن  
تیمیہ نے فرمایا۔ قرآن مجید لوح محفوظ سے نہیں اترتا اور نہ پہلے وہاں لکھا ہوا تھا۔ حالانکہ سلف سے  
بتصریح منقول ہے کہ قرآن مجید پہلے لوح محفوظ میں لکھا ہوا تھا اور پھر وہاں سے نقل ہو کر شریعہ نازل  
ہوا تھا۔ جواب باصواب عبارت فرمائیں۔ حافظ محمد شریف

**جواب**۔ حاشیہ مذکورہ کی عبارت دیکھی گئی اس میں یہ کہیں نہیں کہ قرآن مجید لوح محفوظ میں  
لکھا ہوا نہیں تھا۔ ہاں لوح محفوظ سے اترنے کا انکار ہے جس سے مراد ابن تیمیہ کی یہ ہے کہ ابتداء  
اس کی لوح محفوظ سے نہیں بلکہ ذاتہ باری سے ہے چنانچہ بہت جگہ قرآن مجید میں ہے کہ اس کا ارتقا خدا  
کی طرف سے ہے لوح محفوظ سے اس کی ابتداء نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ لوح محفوظ مخلوق ہے اور قرآن خدا  
کا کلام ہے اور اس کی صفت ہے۔ اسلام میں کئی گزہ رفتے ایسے گندے ہیں جو خدا کا ادھر ہونا اور  
قرآن مجید کا اس سے صادر ہونا تسلیم نہیں کرتے بلکہ ان کا خیال ہے کہ معاد وغیرہ میں خدا نے یہ پیدا  
کر دیا۔ حالانکہ یہ بالکل غلط ہے۔ اور قرآن کی ان آیتوں کا انکار ہے جن میں خدا کی طرف سے اترنے  
کا صراحت ذکر ہے ایسے ہی لوگوں کی تردید میں ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ یہ لوح محفوظ سے نہیں آیا یعنی  
ان کی ابتداء لوح سے محفوظ نہیں بلکہ خدا سے ہے۔ ہم حاشیہ کی پوری عبارت یہاں نقل کرتے  
ہیں اس سے آپ کے شبہ کا ازالہ بھی ہو جائے گا۔

### عبارت حاشیہ

عہ امام ابن تیمیہ نے کہا کہ قرآن شریف میں بہت جگہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ قرآن اللہ  
تعالیٰ سے اترتا ہے۔ پھر جو کوئی کہے کہ کسی مخلوق سے آیا ہے۔ جیسے لوح محفوظ سے یا ہوا سے سورہ

بھوتا ہے اور قرآن کا منکر اور مسلمانوں کے راہ سے الگ۔ جس چیز کا اتنا زنا اللہ تعالیٰ کی ذات سے ہے۔ اور جو چیز کسی مخلوق سے اتاری گئی ہے اس میں فرق کر دیا پس مینہ کے بارہ میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ **اَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً** یعنی آسمان سے پانی اتارنا پس مینہ کو آسمان کی طرف نسبت کیا۔ اور قرآن شریف کے حق میں بھی فرمایا کہ اس کا اتارنا ہماری طرف سے ہے۔ **سَوْفَرَأْنِ كَانَزَلْ** کہنا اپنی ذات سے نسبت کیا اور کہی جگہ اتارنے کی نسبت کسی کی طرف بیان نہ کی جیسے **اَنْزَلْنَا الْحَدِيدَ** میں اس لئے کہ لوہا پہاڑوں کی چوٹیوں سے اترتا ہے نہ آسمان سے۔ اسی طرح جو ان کا اتارنا اسی طور پر ہے کہ نہ چیلوں مادہ میں پانی ڈالتا ہے سو اس میں بھی من السماء نہ فرمایا۔ اس آیت اور اس مضمون کی تمام آیتوں سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ اپنی ذات کے ساتھ عرش کے اوپر ہے سب مخلوق سے جدا۔

امام ابن قیم نے تصیدہ نوذیر میں لکھا ہے کہ ستر بلکہ اس سے زیادہ الیٰہی اشیائیں ہیں جن میں قرآن شریف کا اللہ کی ذات سے صادر ہونا اللہ تعالیٰ کا ساری مخلوق سے اوپر ہونا صریح ثابت ہے۔ اور ان آیتوں میں ان معنوں کے سوا اور کسی معنی کا احتمال نہیں۔ سو میرے ایسے دراصل ہیں کہ ان پر ہی اسلام اور ایمان قائم ہے جیسے بنیاد پر عمارت قائم ہوتی ہے اور شیخ ابن تیمیہ نے ذکر کیا ہے کہ جو لوگ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ مخلوق سے اوپر نہیں ان کا ایک امام تھا اس سے کسی نے اللہ عزوجل کا اترنا پوچھا اس نے کہا کہ اللہ تعالیٰ کا حکم اترتا ہے پوچھنے والے نے کہا وہ حکم کس کی طرف سے اترتا ہے تیرے نزدیک تو جہان کے اوپر کوئی چیز نہیں پھر کیا صرف نابودگی سے حکم اترتا ہے تب اس کو جواب نہ آیا اور حیران ہو گیا۔ **فَوَافِدُ سَلَفِيْہِ**

اس عبارت کا مطلب صاف ہے کہ قرآن میں اور مخلوق میں فرق ہے مخلوق کی ابتداء مخلوق سے ہو سکتی ہے جیسے آسمان وغیرہ اور قرآن چونکہ مخلوق نہیں اس لئے اس کا نزول خدا سے ہے۔ رہا لوح محفوظ میں لکھا ہوا ہونا اور وہ اس سے نقل ہوتا تو یہ الگ شے ہے کیونکہ لوح محفوظ میں نقوش و خطوط ہیں نہ الفاظ اور حروف۔ اور نقوش و خطوط کو مجازاً قرآن مجید کہتے ہیں نہ حقیقہ اور ابن تیمیہ کی مراد اس جگہ حقیقہ قرآن مجید ہے نہ مجازاً اور حقیقہ قرآن مجید کا نزول بیشک خدا سے ہے اب مطلب بالکل صاف ہو گیا۔ اور کسی طرح کا شک و شبہ نہ رہا۔

عبد اللہ امرتسری روپڑی

## مردود میلاد

**سوال**۔ جو عید میلاد فی زمانہ کرتے ہیں جائز ہے یا نہیں؟

**جواب**۔ عید میلاد بدعت ہے حدیث میں ہے، من احدث فی امرنا هذا مالیس منه فهو رد، جو دین میں نیا کام جاری کرے وہ مردود ہے۔

عبد اللہ امرتسری روپڑی

## دعا میں یا جبرئیل وغیرہ کہنا

**سوال**۔ دعا میں یا جبرئیل وغیرہ کہنا یا بحق محمد وغیرہ کہہ کر دعا کرنا اس کا کیا حکم ہے؟

**جواب**۔ یہ وظیفہ بالکل جائز نہیں، ایک تو اس میں یا جبرئیل وغیرہ شرک ہے دوم اس میں بحق محمد وغیرہ ہے جو حرام ہے۔

عبد اللہ امرتسری روپڑی

## قرآن مجید اور حدیث کی عربی

**سوال**۔ قرآن مجید اور حدیث کی عربی میں کیا فرق ہے؟

**جواب**۔ قرآن مجید اور حدیث وغیرہ کی عربی کی بابت آپ نے سوال کیا ہے کہ کیا یہ ایک

جیسی ہیں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ نہیں کیونکہ قرآن مجید فصاحت و بلاغت کے اعلیٰ مراتب پر ہے اور حدیث وغیرہ اس سے نیچے درجے پر ہے مگر اس کا فرق مادری زبان والے یا زبان کے پورے ماہر سمجھتے ہیں، عوام اتمیز نہیں کر سکتے، مثلاً آپ پنجابی زبان یا اردو سے واقف ہیں تو پنجابی لفظوں میں یا اردو تحریر و تقریر میں فرق کرتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ فلاں کی نظم فلاں کا مقابلہ نہیں کر سکتی، یا فلاں کی تقریر بد تقریر بڑی زبردست ہے اسی طرح عربی زبان کے مزاق الگ الگ ہیں قرآن مجید سب سے اعلیٰ پایہ پر ہے پھر عموماً انسانی فصاحت و بلاغت جامع نہیں ہوتی، فنی ہوتی ہے، مثلاً کوئی پند و نصائح کو اچھے پیرایہ میں ادا کر سکتے ہیں، جیسے شیخ سعدی کوئی جگہ واقعات کا بہترین نقشہ کھینچ سکتا ہے، جیسے نظامی یا فردوسی کوئی اقتصادیات پر اچھا بول سکتا ہے، وکیلوں کو دیکھو کوئی فوجداری میں اچھا ہے کوئی دیوانی میں،

**سوال** احادیث حدیثی میں کیا تطبیق ہے بعض روایت میں منسوخ درہا آیا ہے بعض روایت میں شیعہ یومہ دلیلہ دیوم

**جواب۔** حدیثی کی احادیث میں تطبیق یہ ہے کہ ہر ایک کی حاجت ایک اندازے پر نہیں تو کوئی مجرب ہے تو اس کو شیخ یوم ولایت (ایک دن و رات کا سیر ہونا) کافی ہے کوئی زیادہ اہل و عیال والا ہے تو اس کو پچاس درہم بھی مشکل کفایت کرتے ہیں ہر شخص کو اپنی ضروری خرچہ ایک دن رات کے اندازے پر غنی سمجھنا چاہیے۔ یہی وجہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک اندازہ نہیں بتایا۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

**سوال** - حدیث - مَثَلُ الْمُتَّقِیِّ مَثَلُ الْغَنَیِّثِ لَا یُذَرِّیْ أَحَرًا وَخَیْرًا أَمْ أَذَلُّ لَہُ یَعْنِ میری امت کی مثال بائش کی ہے پتہ نہیں اس کا آخر بہتر ہے یا شروع - دوسری حدیث میں ہے خیر القرون قرنی کہ میل زمانہ بہتر ہے ایک حدیث میں ہے کہ میرے صحابہؓ کو برا نہ کہو۔

**جواب** - حدیث مثل امتی امام مہدیؑ اور عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ کے لحاظ سے ہے حدیث خیر القرون تفسی امام مہدیؑ عیسیٰ علیہ السلام سے پہلے زمانوں کے لحاظ سے چنانچہ حدیث خیر القرون میں ثمہ یفشو الکذب اس کا موید ہے۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

**سوال** پناہ مانگنے والی عورت کی حدیث میں اضطراب معلوم ہوتا ہے کیونکہ کسی روایت میں

آیا ہے جاء لیخطفک اور کسی روایت میں ہے فقال ھبی نفسک۔ نیز اس عورت نے حضورؐ سے استغاذہ کیوں کیا؟ بہیت نبوی و بہ متقی یا کوئی اور یہ عورت مزدوجہ تھی یا بلا تزویج ہی اس کو خدمت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لایا گیا تھا، تاکہ آپ اس سے نکاح کر لیں، امام بخاری رحمہ اللہ نے بتویہ سے تو معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اس سے نکاح ہو گیا تھا، مگر فقط ھبی اور جاء لیخطفک سے شبہ ہوتا ہے کہ وہ غیر مزدوجہ تھی نیز اس کے نام میں بہیت اضطراب سے اس کو حل فرمائیں۔

**جواب۔** راجح یہی ہے کہ دو واقعہ میں ایک راجحاً یا ھلکاً دوسرا جاء لیخطفک پہلا جو نیہ والا ہے جس کا نام امیمہ بنت النعمان ہے بن ثراہیل ہے اور بعض روایتوں میں جد کی طرف نسبت کر کے امیمہ بنت ثراہیل بھی کہا گیا ہے اور ایک روایت مغازی ابن اسحق میں بنت کعب بھی ہے تو ممکن ہے اس کے نسب میں اور کعب بھی ہو۔

دوسرا واقعہ کلابیہ کا ہے اس کے نام میں اختلاف ہے کوئی عمرہ کہتا ہے کوئی سنا، کوئی فاطمہ کوئی اسماء لیکن نام میں اختلاف معمولی بات ہے اس سے صحت واقعہ پر کوئی اعتراض نہیں پڑتا۔ اسی طرح حافظ ابن حجرؒ نے جو یہ اعتراض کیا ہے کہ ایک عورت کو دھوکا دینے کے بعد دوسری عورت کو الیا دھوکا دینا بعید ہے، کیونکہ ایسے واقعات عموماً مشہور ہو جاتے ہیں، تو پھر دوسری عورت کسی طرح دھوکا کھا سکتی تھی، یہ اعتراض بھی معمولی ہے، کیونکہ دونوں واقعہ اکٹھے ہوئے جو نیہ سے نکاح ہوا تھا، کلابیہ سے خطبہ کرنا چاہتے تھے، دونوں اکٹھی لائی گئیں، دونوں کو استغاذہ کا سبق پڑھایا گیا آپ ایک کے پاس گئے، اس نے استغاذہ کیا، دوسری کے پاس گئے، اس نے بھی استغاذہ کیا اور دونوں میں معاملہ ابواسیدؓ کے سپرد ہونا یہ اس

بات کا مؤید ہے کہ واقعہ اکٹھا ہوا ہے، اور حافظ ابن حجرؒ نے جو لکھا ہے کہ ممکن ہے، حضرت عائشہؓ کی حدیث جس میں راجحاً یا ھلکاً ہے، اور سہل بن سعدؓ کی حدیث جس میں جاء لیخطفک ہے ایک واقعہ ہوا اور ابواسیدؓ کی حدیث جس میں ھبی نفسک ہے اس میں چونکہ خوش طبعی کے لئے ھبیہ کا ذکر ہے اور واقعہ رکھنے کا ذکر ہے اور نکاح کا ذکر ہے اس وجہ سے اس کو الگ واقعہ قرار دینا قوی ہے یہ بھی اس بات کا معمد ہے کہ واقعہ اکٹھا ہوا ہے کیونکہ جب معاملہ بھی ابواسیدؓ کے سپرد ہے اور دونوں عورتیں بھی ایک ہی قوم کی ہیں، یعنی بنی عجل سے ہیں، تو پھر واقعہ اکٹھا ہونا اور زیادہ

مناسب ہو گیا۔ اور اس صورت میں جس کے نام میں اختلاف ہے وہ کلابیہ نہیں ہوگی بلکہ وہ بھی بخوشی ہوگی اور اس میں کوئی حرج نہیں کیونکہ کلابیہ ہونے کی کوئی پختہ روایت نہیں۔ صرف اتنی بات ہے کہ امام بخاریؒ کی رائے کا اختلاف ہوگا۔ لیکن اس میں بھی کوئی حرج نہیں کیونکہ الحقیقی باہلث طلاق میں صریح نہیں لیکن امام بخاریؒ کی نظر دقیق ہے حضرت عائشہؓ اور ابواسیدؓ کی حدیث کو ایک واقعہ قرار دینا اور سہل بن سعدؓ کی حدیث کو دوسرا واقعہ قرار دینا یہ زیادہ مناسب ہے کیونکہ جس روایت میں کلابیہ ہے اگرچہ وہ پختہ نہیں مگر احادیث کو اس طرح ملانا کہ وہ بھی بیچ میں آجائے بہتر ہے بہر حال واقعہ اٹھا ہونے کی صورت میں کوئی شبہ باقی نہیں رہتا۔ رہا سبب استعاذہ تو وہ انعامی ہو سکتا ہے۔ اور ہیئت بھی ہو سکتی ہے لیکن اول راجح ہے کیونکہ اس بابت کی حدیثیں آئی ہیں اور یہ لَمْ تَخْرُجْ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ کے واقعہ سے کوئی بڑا نہیں یہ گھروں کے فتنے ہیں۔ جن کی بابت حدیث میں ہے یُكْفَرُهَا الصَّلَاةُ

عبداللہ قرطبی مدظلہ

### حضور کے کفن دفن میں شیخین کا موجود ہونا

سوال کسی روایت سے تحریر فرمائیں کہ بوقت کفن دفن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ابو بکرؓ دوسرا موجود تھے؟

جواب رہنما شیخ ابن ہشام کے اخیر میں یہ روایت موجود ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دفن کی بابت اختلاف ہوا کہ کہاں دفن کریں تو حضرت ابو بکرؓ نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ نبی جہاں فوت ہوتا ہے وہیں دفن ہوتا ہے۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے حضرت علیؓ سے بڑھ کر کام کیا اور صراحتاً اب سلطنت کے فتنہ کو فرو کیا دوسری طرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دفن میں بھی حصہ لیا۔

عبداللہ قرطبی مدظلہ

### وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ

سوال وعد الله الذين امنوا منكم وعملوا الصالحات لِيَسْتَوْدَعَهُمْ

آیت کے متعلق یہ دریافت کرنے کی وجہ صحابہؓ تک ہی تھا یا تا قیام قیامت ہے؟ اگر طلق ثانی تسلیم ہے تو خلافت عثمانیہ ترک حق ہے اور حق ہونے سے ان کا مذہب حق ہونا مطلوب ہے لہذا فرقہ ناجیہ وہی ہے جس کی خلافت زمین میں ہے لہذا فرقہ حنفیہ فرقہ ناجیہ ہوا نہ الحمد للہ وغیرہ۔

**جواب۔** آیت کریمہ وَاُولَئِكَ الَّذِيْنَ آمَنُوا مِنْكُمْ میں جو وعدہ ہے وہ ہے تو قیامت تک مگر چونکہ خلفاء کے ہاتھ پر یہ وعدہ ایک مرتبہ پورا ہو چکا ہے۔ اور وہ اس آیت کا مصداق ہو چکے ہیں اس لئے اب ان کی مخالفت کر کے کوئی اس آیت کا مصداق نہیں بن سکتا۔ اگر ان کی مخالفت کی صورت میں بھی کسی کو اس آیت کا مصداق قرار دیں تو نہاری اول مصداق ہوں گے اور جب اس آیت کا مصداق بننے کے لئے ان کی موافقت ضروری ہوئی تو فرقہ حنفیہ (تقلید شیعہ) کو شرعی حکم سمجھنے والا اس آیت کا مصداق نہیں بن سکتا کیونکہ ان کی روش خلفاء کے زمانہ کے خلاف ہے اور بدعت تقلید میں مبتلا ہیں جس کی نوبت شرک فی الرسالة تک پہنچ گئی ہے۔

عبداللہ امرتسری دہلوی

### تائش گنجفہ چوسر و غیرہ کھیلنا

**سوال۔** تائش گنجفہ چوسر و غیرہ کھیلنے والے اور روزانہ عدالتوں میں پیش ہو کر جھوٹی شہادتیں گناہے والے پر شریعت کیا جرم عائد کرتی ہے؟

**جواب۔** یہ کھیلیں شلرنج وغیرہ حدیث میں منع آئی ہیں دشکوٰۃ باب التصاویر و باب اعداد الجہاد، جھوٹی شہادت کو قرآن مجید میں شرک کے ساتھ ذکر کیا ہے چنانچہ ارشاد ہے۔ فَالْحَبِیْبُوۡا الرَّجْسَ مِنَ الْاَدْنٰثٰنِ وَلَیُّقَبُوۡا قَوْلَ النَّذْرِ اِلٰیہِ لَوَکُوۡلٍ پھر شرعاً تعزیر ہے جو امام مناسب سمجھے تعزیر لگائے اس سے اندازہ کر لینا چاہیئے کہ جھوٹی شہادت کتنا جرم ہے خدا محفوظ رکھے آمین

عبداللہ امرتسری دہلوی

### قرآن مجید سے تعویذ لکھنا

**سوال۔** کیا قرآن مجید سے آیت لکھ کر تعویذ دینا جائز ہے؟



**جواب**۔ قرآن مجید کی آیت کا تعویذ ادب کرنے والے نمازی کو لکھ کر دینے میں کوئی حرج نہیں مگر حالیا جیسے تاکہ پردہ میں رہے پیشاب بمبستری کے وقت اتار لیا جائے۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی

### پنچائنتی تعزیر

**سوال**۔ کیا پنچائنتی تعزیر شرعاً ثابت ہے؟

**جواب**۔ جہاں حدود جاری نہ ہوں وہاں پنچائنتی تعزیر لگ سکتی ہے مشکوٰۃ باب الامر بالمعروف میں ہے کہ اگر کسی قوم میں کوئی گناہ ہوتا ہو اور وہ قوم ظالم کا ہتھ پکڑنے پر تیار ہو۔ پھر وہ نہ پکڑے۔ تو خدا کی طرف سے سب پر غلاب آئے گا۔ سو پنچائنتی تعزیر بھی گویا ظالم کا ہتھ پکڑنا ہے پس یہ بھی جائز ہوگی۔ اور تعزیری رقم بھی حلال ہوگی جو مسجد و میزہ پر سب سے کھٹک لگ سکتی ہے۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی ۱۲ شعبان ۱۳۵۵ھ

### پنچوپایہ سے بدفعی پر ایک شہادت ہو تو کیا حکم ہے

**سوال**۔ ایک شخص نے خلاف فطرت انسانی جینس وغیرہ سے بدفعی کی بعد ازاں فاعل اپنے فعل سے منکر ہے اور نیز بجز شاہد واحد کے دیگر کوئی شاہد بھی نہیں ہے اب شاہد فاعل کے بارہ میں شریعت کیا حکم نافذ کرتی ہے۔

**جواب**۔ سوائے مسئلہ ولادت۔ رضاعت وغیرہ کے جس کا تعلق عورت سے ہے بالاتفاق نصاب شہادت میں تعدد شرط ہے صورت سوال میں تعدد نہیں۔ اس لئے فاعل پر کوئی حد جاری نہیں ہو سکتی ہاں شاہد کو کچھ تنبیہ دینی چاہیے۔ کیونکہ جس فعل کی یہ شہادت دے رہا ہے وہ دنیا کی قسم ہے۔  
اور زنا میں ایک یا دو یا تین شہادت دیں اور چوتھی شہادت جہاں نہ ہو تو شاہدوں پر اسی اسی درجے حد آتی ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں صراحت آئی ہے۔ تو اس شاہد پر بھی کچھ تعزیر چاہیے۔  
پورے اسی درجے حد اس لئے نہیں کہ یہ زنا غیر جنس سے ہے جو حقیقت میں زنا نہیں۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

## کیا شرابی خدا اور رسول کا دوست ہے؟

**سوال**۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک شرابی لایا گیا۔ اس کو جو توں کی حد ماری گئی دوبارہ پھر اس کو لایا گیا اس نے پھر شراب پی ہوئی مٹی پھر حد مارنے لگے تو بعض نے کہا بڑا شخص ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بلانہ کہو کیونکہ اس کے دل میں رب اور رسول کی محبت ہے کیا یہ واقعہ اس طرح میں ہے؟

**جواب**۔ ایک شخص جس کا نام عبداللہ اور لقب حمار ہے شراب پینے پر اس کو ایک دفعہ حد ماری گئی اس نے پھر کسی دن شراب پی لی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو لایا گیا۔ دوبارہ اس کو حد ماری گئی ایک شخص نے کہا اللہم العنہ ما اکثر ما یلوقی بہ لے اللہ! اس کو لعنت کر کس قدر بہت لایا جائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ لا تلعنوه فاللہ ما علمت یحب اللہ ورسولہ اس کو لعنت نہ کرو میرے علم میں یہ خدا اور رسول کو دوست رکھتا ہے۔

یہ حدیث باب مال یدعی علی المحدودہ میں ہے اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ جس شخص کو حد لگائی جائے اس کا گناہ معاف ہو جاتا ہے ایسے شخص پر بدعا کرنا جائز نہیں۔ چنانچہ صاحب مشکوٰۃ نے باب ہی یہ باندھا ہے اسی طرح ایک زانیہ عورت کو سنگ رکتے وقت خالد بن ولیدؓ نے لعنت کی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کیا اور فرمایا خدا کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے اس نے ایسی توبہ کی ہے کہ اگر چنگی والا بھی کرے تو بخشا جائے۔ (مشکوٰۃ باب الحدود)

جب زانی پاک ہو جاتا ہے تو شرابی پاک ہو جائے اور خدا اور رسول کو دوست رکھے تو کیا بڑی بات ہے۔ جو شخص ہمیشہ شراب پیتا ہو اس کی ہمت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی ہے۔ اس پر جنت حرام ہے چنانچہ مشکوٰۃ کے اسی باب میں ہے۔ اور جو کوئی اتفاقاً پی لے پھر اس پر حد بھی جاری ہو جائے تو وہ پاک ہو گیا۔ اس کو بُرا کہنا ٹھیک نہیں۔

عبداللہ امرتسری درپڑی

## عرش کو کتنے فرشتوں نے اٹھایا ہوا ہے۔

**سوال**۔ سورہ حاقہ میں ہے کہ عرش کو فرشتوں نے اٹھایا ہوا ہے متدرک حاکم میں ص ۱۰۰

سے آیا ہے کہ اب اللہ تعالیٰ کا عرض چار فرشتے اٹھائے ہوئے ہیں اور قیامت کے دن چار بڑھا کر آٹھ فرشتے اٹھائیں گے۔ اور ابن جریر میں البوزید سے مروی روایت ہے۔ **يَحْمِلُهُ الْيَوْمَ اَنْبَعَة وِلُو مَا الْقِيَمَة ثَمَانِيَة** اور البوداد مع عون المعبود ص ۳۶۹ میں ہے **ثم فوق ذلك ثمانية افعال بين اطلاقهم وركبهم مثل ما بين سماء الى سماء ثم على ظهورهم العرش**۔

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا عرض اب آٹھ فرشتوں کی پشت پر ہے اور پہلی دو روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ اب چار فرشتوں نے اٹھایا ہوا ہے دونوں کی وجہ تطہیق کی ہے؟

**جواب**۔ البوداد کی حدیث میں یہ تصریح نہیں کہ آٹھ فرشتوں کی پیٹھ پر عرض ہے ہاں ضمیر لوٹتی ہے جس سے ظاہر بھی معلوم ہوتا ہے مگر جب دوسری صیح روایتوں میں چار کی تصریح ہے تو ضمیر کی مراد بعض ہوں گے۔ پس اب کوئی مخالفت نہیں۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

### ایصال ثواب کے لئے قرائتِ قرآن

**سوال**۔ موتی کے ایصالِ ثواب کے لئے قرائتِ قرآن کا جو عام دستور ہے اس کے متعلق

صحیح مسلک کیا ہے؟

**جواب**۔ قرائتِ قرآن کا ثواب میت کو پہنچتا ہے یا نہیں؟ یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے۔ قبروں پر مجاہد بن کر قرآن مجید پڑھنا بالکل ثابت نہیں۔ ہاں دفن کے وقت سر کی طرف شروع آیات سورۃ بقرہ کی اور پاؤں کی طرف اخیر آیات بقرہ کی پڑھنے کا ذکر آیا ہے اس طرح کی بعض روایتیں دیگر روایتوں و آیتوں کی بابت بھی وارد ہوئی ہیں۔ جو زیادہ تر ضعیف ہیں خیر ان پر کوئی عمل کرے تو منع نہیں مگر ایصالِ ثواب کا مروجہ طریق جو قبروں پر مجاہد بن کر یا گھروں میں یا مسجدوں میں حلقے باندھ کر پیسوں پر یا بغیر پیسوں کے پڑھا جاتا ہے اس کا ثبوت نہیں۔ خاص کر پیسے لیکر ختم کرنا اہل اس کا ثواب پہنچانا یہ کسی کا مذہب نہیں بلکہ ہیٹ کے بندوں کی اختراع ہے۔ ایصالِ ثواب کی اگر کوئی صورت ہو سکتی ہے تو صرف وہی ہو سکتی ہے جس کا ذکر بعض روایات میں آیا ہے تفصیل کے لئے مولوی جبار علی مبارکپوری مرحوم کا رسالہ کتاب الجنائز ملاحظہ ہو۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

## حد اور گناہ

**سوال** حد گننے کے بغیر گناہ معاف ہو سکتا ہے اور حد سے کیا مقصود ہے۔

**جواب** مشکوٰۃ باب قطع السرقة میں ہے کہ صفوان بن امیہ رضی اللہ عنہ نے اسے مسجد میں سو گئے

اور اپنی چادر سر کے نیچے رکھ لی۔ ایک چور آیا اس نے چادر سر کالی۔ صفوان نے اس کو کپڑا لیا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لے آئے۔ آپ نے اس کے ہاتھ کاٹنے کا حکم دیدیا۔ صفوان نے کہا یا رسول اللہ! آپ کے پاس لانے سے میرا یہ مطلب نہ تھا کہ آپ ہاتھ کاٹنے کا حکم فرمائیں یہ چادر اس پر صدقہ ہے فرمایا میرے پاس لانے سے پہلے کیوں معافی نہ دی؟ فضل رابع مشکوٰۃ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی افہام کی حدیث میں ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے عائشہ! مجھے تیرے متعلق اس طرح اس طرح خبر پہنچی ہے اگر تو اس سے بری ہے تو خدا تجھے بری کر دے گا۔ اور اگر تو گناہ کے ساتھ آلودہ ہو گئی تو خدا سے بخشش مانگ۔ اور اس کی طرف توبہ کر۔ کیونکہ بندہ جب خدا کے پاس گناہ کا اقرار کرتا ہے پھر توبہ کرتا ہے تو خدا اس کی توبہ قبول کر لیتا ہے۔

ان دونوں حدیثوں سے معلوم ہو گیا کہ بغیر حد گننے کے بھی چوری، زنا وغیرہ کے گناہ معاف ہو جاتے ہیں اور مشہور حدیث جس میں ایک شخص کے سو خون کرنے کا ذکر ہے۔ پھر اس نے نیک بستی کی طرف ہجرت کی۔ اور راستہ میں مر گیا اور بخش دیا گیا۔ اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ حد لگنی ضروری نہیں۔ ہاں امام کے پاس معاملہ پہنچ جائے تو پھر امام پر یہ ضروری ہے کہ حد لگائے جیسا کہ صفوان کی حدیث سے معلوم ہو چکا ہے اور قرآن مجید میں بھی اس کی تصدیق موجود ہے چنانچہ ارشاد ہے۔ **إِلَّا الَّذِينَ تَابُوا مِنْ قَبْلِ أَنْ تَقْرَأَ عَلَيْهِمُ الْقُرْآنَ فَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ عَزِيزٌ حَكِيمٌ** یعنی وہ لوگ حد سے مستثنیٰ ہیں جو تمہارے قابو پانے سے پہلے تائب ہو جائیں۔ پس جان لو اللہ بخشنے والا مہربان ہے۔

خلاصہ یہ کہ جو خود بخود بخود حاکم کے پاس پہنچنے سے پہلے تائب ہو جائے اس کا گناہ ویسے ہی معاف ہو جاتا ہے خواہ حکومت اسلامی ہو یا غیر بلکہ اگر حاکم کے پاس پہنچنے کے بعد بھی جاگ کر دوسری حکومت میں چلا جائے اور دل سے تائب ہو جائے تو امید ہے خدا معاف کر دے گا۔ کیونکہ حدود کا اصل مقصد تنبیہ ہے

تاکہ آئندہ کوئی گناہ کی جرأت نہ کرے اور گناہ کا سدباب ہو جائے اگر گناہ کے ساتھ حد لازم ہوتی تو حاکم کے پاس خود بخود اس کا حاضر ہونا ضروری ہوتا۔ مگر جب یہ بات نہیں تو پھر خدا کے نزدیک توبہ کافی ہے ہاں اتنا ضروری ہے کہ جہاں وہ جگہ کر جائے وہاں شرعاً رہنے کی اس کو اجازت نہ ہونی ضروری ہے۔ جیسے عرب سے ہندوستان میں آجائے اگر ایسی جگہ میں جائے جہاں سے ہجرت فرض ہے تو پھر شاید ہی قصور معاف ہو۔ آگے غلہ کے سپرد۔ عبد اللہ ام ترسی روپڑی

### تریزی اور مقدمہ مسلم کے ایک مقام کا حل

**سوال**۔ امام ترمذی باب "فی الاستیجار بالہجرین" میں ایک اضطراب شدہ کرتے ہیں اور حدیث بخاری کو مرجوح قرار دیتے ہیں وہ حدیث زبیر بن ابی السحق عن عبد الرحمن بن الاسود عن ابیہ کی سند سے بخاری میں مروی ہے اور یہ حدیث مفصل مرفوع ہے پھر آپ یعنی ترمذی حدیث اسرائیل کو راجع بتلاتے ہیں اور یہ حدیث لقول امام ترمذی منقطع ہے۔ کیونکہ ابوعبیدہ بن عبد اللہ کو اپنے باپ سے سماع نہیں، پس اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ حدیث بخاری جو اصح الکتاب ہے وہ کیسے مرجوح ہو سکتی ہے، اور حدیث اسرائیل جو سنن کی ہے اور منقطع ہے وہ کیسے راجع ہو سکتی ہے؟ دوسرے ابوعبیدہ بن عبد اللہ کو سماع اپنے باپ سے ہے یا نہیں اور بوقت وفات عبد اللہ بن مسعود اور ابوعبیدہ کی کیا عمر تھی؟

۲۔ مقدمہ مسلم شریف میں ایک عبارت ہے جس کی ترکیب کا حقہ سمجھ میں نہیں آتی اس کی ترکیب اور مطلب واضح بیان فرمائیں۔

لہ یکن فی نقلہ الخبر عن روی عنہ ذالک والامر کما وصفتا حجه دیانت طلب امر یہ ہے کہ لہ یکن کا اسم دغیر کیا ہے؟ اور لفظ روی کا فاعل کون ہے؟ اور روی معروف ہے یا مجهول فاعل کون ہے؟ اور حجت ترکیب میں کیا واقعہ ہے اور الامر کما وصفتا سے کیا مراد ہے۔

ابو محمد عبد الجبار مدرس مدرسہ دارالہدی کشن گنج دہلی

**جواب**۔ جب کسی حدیث میں اضطراب ہو تو ترجیح باعتبار رواۃ کے ہوتی ہے اگر منقطع کے

راوی زیادہ ہیں یا اذق ہیں تو منقطع راجح ہوگی۔ ورنہ موصول اگر کسی جانب کو ترجیح نہ ہو تو وہ بدستور مضطرب ہے گی۔ ترمذی نے اسی بناء پر اسرائیل کی روایت کو ترجیح دی ہے مگر ترمذی کا اس کو مضطرب

سمجھنا غلط ہے کیونکہ اضطراب تب ہوتا جب معلوم نہ ہوتا کہ حدیث میں ابو اسحق کا استاذ کون ہے اور ابو اسحق کے شاگرد استاد کی تعیین میں مختلف ہوتے مگر یہاں یہ صورت نہیں کیونکہ بخاری کی حدیث میں ہے۔ قال (امی ابو اسحق) لیس ابو عبیدہ ذکرہ ولكن عبد الرحمن ابن الاسود عن ابیہ الخ۔ اور فتح الباری میں اس عبارت کی یوں تشریح کی ہے۔ ایست ارویہ عن ابی عبیدہ عن اسماء ارویہ عن عبد الرحمن۔ یہ عبارت صاف بتا رہی ہے کہ ابو اسحق کا خود اقرار ہے کہ اس حدیث میں میرے کسی استاد ہیں۔ ابو عبیدہ جس ہے عبد الرحمن بھی ہے لیکن اس وقت میں عبد الرحمن سے روایت کرتا ہوں پس اب کوئی اضطراب نہ رہتا ترمذی کے مضطرب سمجھنے کی وجہ یہ ہے کہ عبد اللہ بن عبد الرحمن نے دارمی سے روایت کیا ہے انہوں نے کچھ فیصلہ نہیں کیا اور بخاری سے پوچھا انہوں نے بھی کچھ فیصلہ نہیں کیا۔ مگر یہ ایک معمولی بات ہے کہ ایک وقت انسان کو ایک بات کی تسلی نہیں ہوتی دوسرے وقت ہو جاتی ہے تو ہو سکتا ہے کہ جب ترمذی نے بخاری سے پوچھا اس وقت بخاری کو تسلی نہ ہو پھر تسلی ہو گئی ہو اس بنا پر اس کو کتاب میں درج کر دیا۔ اور ترمذی کا اس عبارت کے اصل مطلب کی طرف خیال نہیں گیا پس حدیث بخاری اصح الکتاب بعد کتاب اللہ پر کوئی اعتراض نہیں۔

۲۔ صیح قول یہی ہے کہ ابو عبیدہ کا سماع اپنے باپ سے نہیں۔ چنانچہ تہذیب اور فتح الباری میں اوپر کی عبارت سے پہلے اس کی تشریح کی ہے یہی بات کہ عمر کیا تھی، تو اس کی بابت تہذیب التہذیب میں ایک ضعیف روایت نقل کی ہے کہ ابو عبیدہ کہتے ہیں میں اپنی صبح کی نماز کے لئے نکلا اس سے معلوم ہوا کہ اس وقت اس کو ہوش تھی۔ اور شعبہ سے ذکر کیا ہے کہ ابو عبیدہ باپ کی حیات میں سات سال کا تھا۔ اس عمر میں سماع تو ممکن ہے، لیکن ہو سکتا ہے کہ بچپن کی وجہ سے کھیل کود میں رہا ہو۔

۳۔ اس عبارت کی ترکیب یوں کیا کرتے ہیں لمحہ مکین فعل ناقص ہے۔ حجة ذوالحجہ موزعہ والا مرکبہ وصفنا جملہ حال مقدم ذوالحجہ حال سے ملکہ اسم فعل ناقص اور فی نقلہ میں ضمیر راجع ہے۔ ہذا الراوی کی طرف اور عنہ کی صاحب کی طرف ہے۔ اور ذالک کا اشارہ خبر کی طرف ہے۔ اور علم ذالک راوی کا مفعول ہے اور مراد اس سے نفس خبر ہے۔ اس صورت میں اس عبارت کا معنی یوں ہو گا کہ اس راوی کا اس صاحب سے نقل کرنا جس سے اس راوی نے اس خبر کا علم روایت کیا ہے اس میں کوئی حجت نہیں اس حال میں کہ معاملہ اس طرح ہو جس طرح

ہم نے اوپر بیان کیا کہ سماع کا علم نہیں۔ لیکن میرے خیال میں بہتر ترکیب یہ ہے کہ دالام مبتدا ہے  
 کما وصفنا خبر ہے اور مراد اس سے فنیاً بعد ہے ای دالام کما و صفنا فیما بعد اور حجة خبر بعد خبر ہے  
 اور یہ مبتدا خبر جملہ محضرہ ہے اور لہ یکن فی فقلہ الخیر عن دوی عنہ کی ترکیب بدستور ہے۔  
 اور علم ذالک لہ یکن کا اسم ہے۔ اس صورت میں اس عبارت کا معنی ایوں ہوگا کہ جب سماع معلوم  
 نہ ہو تو اس راوی کے نقل کرنے میں جس سے اس نے روایت کی ہے اس خبر کا کوئی علم نہیں یعنی ایسی  
 نقل سے اس خبر کا علم نہیں ہو سکتا۔ بلکہ یہ خبر موقوف دوسرے کی۔ کیونکہ جب اس خبر کا علم نہ ہو تو محتمل رہی۔  
 شاید ہو یا نہ یعنی سرے سے اس کے وجود ہی میں شبہ ہے پھر جائیکہ حجت ہو۔

نوٹ۔ اس عبارت میں بعض اور احتمالات کی بھی گنجائش ہے جن کو کسی اور فرصت پر چھوڑتے  
 ہیں۔ کوئی موقع ملا تو تفصیل ہو جائے گی۔ انشاء اللہ۔  
 عبداللہ امرتسری روپڑی

## قیاس

سوال۔ قیاس کیلئے اور اس کی شرائط کیا ہیں؟

جواب۔ قیاس کہتے ہیں۔ ایک حکم کو جو مخصوص ہو اس کی علت کے ذریعے دوسری جگہ  
 ثابت کرنا مثلاً طراب کی حرمت کی علت نشہ ہے اور یہ علت بھنگ میں بھی موجود ہے تو بھنگ بھی  
 حرام ہوئی۔ قیاس کی بحیثیت میں اختلاف ہے مگر جب علت واضح ہو جو ایک طرف سے دالۃ النص  
 ہو تو اس کی بحیثیت میں شبہ نہیں قیاس کی شرط میں اختلاف ہے کتب حنفیہ میں چار مشہور ہیں۔

۱۔ وہ حکم کسی نص سے اپنے عمل پر بند نہ ہو جسے خاصہ کہتے ہیں۔

۲۔ وہ حکم قیاس کے خلاف نہ ہو جیسے بھول کر کھانے سے روزہ کا ٹوٹنا۔

۳۔ وہ حکم بعینہ بغیر تغیر کے دوسری جگہ ثابت کیا جائے۔

۴۔ وہ علت ایسی نہ نکال جائے جس سے نص کا حکم بدل جائے۔

بعض کتب حنفیہ وغیرہ میں اس سے زیادہ شرائط بھی لکھی ہیں اور امام شوکانی رحمہ نے ارشاد الفحول  
 میں اور نواب صدیق حسن صاحب نے حصول المامول میں بارہ لکھی ہیں اور ان میں اختلاف بھی  
 بنایا ہے۔ یہ ایک علمی بحث ہے جس کی تفصیل کا یہاں محل نہیں اس لئے میں نے مختصر اشارہ کر دیا

ہے آپ صرف دو شرطیں یاد رکھیں۔

۱۔ قیاس کسی آیت وحدیث کے خلاف نہ ہو۔ ۲۔ اس کی علت بہت واضح ہو جیسے حدیث میں کھڑے پانی چنے پشاپ سے نہی آئی ہے اور علت اس کی نجاست ہے تو اس علت کی وجہ سے پائخانہ بطریق ادلی منع ہوا پس جب یہ دو باتیں ہوں دہاں بے کھٹکے قیاس صحیح ہے کسی اور جگہ ہویا نہ ہو۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی

### ایک سورۃ کو دوسری سورۃ پر فضیلت

**سوال**۔ کیا یوں کہہ سکتے ہیں کہ فلاں سورۃ کو دیگر سورۃوں پر یا فلاں آیت کو دیگر آیتوں پر فضیلت ہے؟

**جواب**۔ مشکوٰۃ باب فضائل القرآن فضل اول میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو سعید بن معلی کو فرمایا۔ اَلَا اَعْلَمْتُكَ اَعْظَمَ سُورَةٍ فِي الْقُرْآنِ کیا میں قرآن میں بڑی سورۃ نہ سکھائوں پھر اس کو ناختہ سکھائی۔ اور مشکوٰۃ کے اسی باب اسی فضل میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابی بن کعب کو فرمایا۔ اَتَذَرْنِي اَيُّ اَمِيَّةٍ مِنْ كِتَابِ اللَّهِ تَعَالَى مَعَكَ اَعْظَمَ کیا تو جانتا ہے کہ قرآن مجید میں بڑی سورۃ تیرے ساتھ کون سی ہے؟ پہلے تو ابی بن کعب رہنے کہا اللہ در رسول زیادہ جانتے ہیں مگر آپ کے دوبارہ سوال کرنے پر کہا کہ آیت البکر سی ہے تو پھر آپ نے فرمایا کہ یہ علم تجھے مبارک ہو۔ اس سے معلوم ہوا کہ سورۃیں اور آیتیں آپس میں فضیلت کے لحاظ سے کم و بیش ہوتی ہیں۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی

### الوجاد حروف کی اصلیت

**سوال**۔ المدین الخالص جلد اول ص ۳۹ پر ہے قال ابن عباس فی قوم یکتفون اباجادو ینظرون فی النجوم ما اری من فعل ذالک له عند اللہ من خلاق رواہ البطرانی مرفوعا واناہ ضعیف ولفظہ رب معلم حروف جاد وارس فی النجوم لیس له عند اللہ خلاق یوم القيمة الخ



ابن عباسؓ نے ایک قوم کے بارے میں جو ابوجاد کہتے ہیں اور سائنس میں نظر کرتے ہیں، فرمایا کہ میں دیکھتا ہوں کہ اس کام کے کرنے والے کا خدا کے پاس کوئی حصہ نہیں، طبرانی نے اسناد ضعیف کے ساتھ اس کو مصانیت کیا ہے۔ اور اس کے الفاظ یہ ہیں کہ بہت سے لوگ حروف ابی جاد کی تعلیم دینے والے علم بنجوم پڑھنے والے قیامت کے دن خدا کے پاس ان کا کوئی حصہ نہیں۔ ابوجاد ابجد کی توجیع نہیں پھر یہ ابوجاد کیا ہے؟

منتہی الادب میں علم ابجد کی بابت بیان کیا ہے کہ وہ حضرت شعیبؑ کے زمانہ سے شروع ہوا ہے کیا یہ صحیح ہے؟

**جواب۔** تاملوس اور اس کی شرح تاج العروس میں ہے

او قعوا فی ابی جاد ای باطل عن ابی نذیر و ہو کینتہ من ملوک حمیر جلد ۲ ص ۲۲۵ ابوجاد واقع ہو گئے یعنی باطل میں اصل میں ابوجاد شاہان حمیر سے ایک کی کنیت ہے تاج العروس کی اسی جلد میں ابجد کے مادہ میں ابجد کے متعلق لکھا ہے۔

قال قطرب هو ابو جاد و انما حدثت وادع والفعہ لانہ وضع لہ لادئہ المتعلم فکرہ المتطویل والتکسر و اعادة المثل مرتین فکتبوا بعینہ واد و لا الف لان الالف فی ابجد والواو فی ہوز (جلد ۲ ص ۲۹۳) قطرب کہتے ہیں ابجد اصل میں ابوجاد ہے واد اور الف کو حذف کر کے انہوں نے ابجد لکھا کیونکہ مقصد ان کلمات سے حروف کی تعلیم ہے الف ابجد میں آگیا اور واد ہمزہ میں آگئی پس اب لے بعد واد کی ادبج کے بعد الف کی ضرورت نہ رہی۔ اس کے اوپر اسی صفحہ پر تاملوس مع تاج العروس میں لکھا ہے کہ ابجد سے قرشت تک مدین بادشاہوں کے نام ہیں ان بادشاہوں نے عربی کتابت اپنے ناموں کے حروف کی گنتی پر شروع کی وہ اس کے اول واضح ہیں پھر ان کے بعد لوگوں نے اور حروف پائے۔ جو ان کے ناموں میں نہ تھے ان کا نام رعاوٹ رکھا۔ اور وہ تختہ صطخہ درمیں زمخشری کہتے ہیں۔ ابوجاد مکہ کا بادشاہ ہوا ہے۔ اور ہوز حطی دو شخص۔ مقام حرج میں ہوئے ہیں۔ جو طائف سے ہے باقی مدین میں ہوئے ہیں اور کہا گیا ہے کہ یہ شیطان کے نام ہیں۔ سنخون نے حفص بن غیاث سے اسی طرح نقل کیا ہے۔ اور کہا گیا ہے کہ یہ اولاد صابور کے نام ہیں۔ ان کے علاوہ اور اقوال بھی ہیں۔

ابن عباسؓ کے اثر میں ابی جاد سے علم الحروف والاسماء مراد ہے جس میں مقفود اور مرکب

حروف کے خواص سے بحث ہوتی ہے اس علم والوں کا خیال ہے کہ ہر ایک حرف میں ایک ستر ہے جو عالم اکوان میں جاری و ساری ہے اس کی وجہ سے فلسفوس ربانیہ موجودات طبعیہ میں تصرف کرتے ہیں اور اس کی مناسبت سے امور غیبیہ پر مطلع ہوتے ہیں جیسے علم جعفر و غیرہ ہے پھر کئی کہتا ہے کہ ہر نفس حروف میں ہے کوئی کہتا ہے ان اعداد میں ہے جن پر ہجاء کے حروف ولالت کہتے ہیں اور یہ علم صحابہ رضی اللہ عنہم کے بعد پیدا ہوا ہے جب تصوف میں غالی فرقہ پیدا ہو گیا، اگر زیادہ تفصیل مطلوب ہو تو انجرا معلوم ص ۱۵۵ ملاحظہ ہو۔

مسلم میں حدیث ہے کہ ایک نبی خط کھینچتا تھا جس کا خط اس کے خط کے موافق ہو جاتا ہے وہ ٹھیک ہے شاید یہ نبی شعیث علیہ السلام ہوں اس صورت میں صحابہ رضی اللہ عنہم کے بعد پیدا ہونے سے یہ مراد ہوگی کہ اسلام میں صحابہ رضی اللہ عنہم کے بعد آیا ہے اور چونکہ اس نبی کے خط کا کسی کو علم نہیں اس لئے اب یہ منع ہے اور تفسیر ابن کثیر اور فتح البیان وغیرہ میں سورہ بقرہ کے شروع میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ایک ضعیف روایت نقل کی ہے کہ یحییٰ بن اخطیب یہودی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہا کہ کیا الحارث کے پاس جبریل لیکر آیا ہے فرمایا ہاں کہا پہلے انبیاء نے تو اپنی حکومت اور اپنی امت کی مدت نہیں بتائی صرف آپ نے بتائی ہے پھر اپنے ساتھیوں کو کہنے لگا کہ کیا تم ایسے دین میں داخل ہو سکتے ہو جس کی مدت ۱۷ سال ہو؟ پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف متوجہ ہو کر کہنے لگا کہ کیا اس کے ساتھ اور بھی ہے فرمایا ہاں ہاں المص کہا یہ ۱۶۰ ہوئے کہا اور بھی ہے فرمایا ہاں اگر کہا یہ ۲۳۱ ہوئے کہا اور بھی ہے فرمایا ہاں المر کہا یہ ۲۴۱ ہوئے پھر کہا اے محمد تو نے معاملہ ہم پر خط طحا کر دیا ہے ہمیں معلوم نہیں ہوتا کہ تو حقوڑا دیا گیا ہے یا بہت پھر ساتھیوں سمیت کھڑا ہو گیا، اس کے ساتھ ابویاسر اس کا بھائی بھی تھا اس نے کہا شاید محمد کے لئے یہ سب جمع کر دیئے گئے ہوں ان کا مجموعہ ۷۲۴ ہے پھر کہیں میں کہنے لگے ہمیں اس کا کچھ پتہ نہیں گتا۔

مفسرین کہتے ہیں آیت کریمہ هو الذی انزل علیک الکتاب منه آیات محکمات من اور الکتاب و احض متشابہات انہی یہود کے حق میں اتاری ہے یعنی خدا نے کچھ پر قرآن مجید اتارا اس سے آیات محکمات جو قرآن مجید کا اصل ہیں اور دوسری متشابہ ہیں اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ابجد کی گنتی کا حساب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے تقابہ صورت اس کا کچھ

اصل معلوم ہوتا ہے لیکن مسلم کی حدیث جو اوپر ذکر ہو چکی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اب اس علم کا پتہ لگانا مشکل ہے کیونکہ اس کا پتہ آپ ہی کے ذریعہ لگ سکتا تھا مگر آپ نے کچھ نہیں بتلایا صرف اتنا بتلایا کہ ایک بنی خط کھینچتا تھا جس کا خط اس کے موافق ہو جائے وہ ٹھیک ہے اب کیا معلوم کہ وہ خط کون سا تھا بلکہ یہ بھی معلوم نہیں کہ وہ ابجد کا حساب تھا یا کچھ اور واللہ اعلم

عبداللہ امرتسری روپڑی

## مسلم شریف کی ایک اسناد کا خل

سوال مسلم شریف جلد ثانی کے ص ۲۹ میں ایک سند اس طرح ہے۔

حدثنا قتيبة بن سعيد ثنا عبد العزيز بن يعني ابن ابي حاتم عن ابي حازم عن سميل بن سعد عن محمد ثنا قتيبة واللفظ هذا حدثنا يعقوب يعني ابن عبد الرحمن عن ابي حازم الخ (مسلم جلد ۲ ص ۲۹ مطبوعہ الفارسی دہلی)

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ واللفظ هذا درمیان سند کے واقع ہے یہ کس طرف اشارہ ہے، اولاً تو عبارت اس طرح ہوتی واللفظ لہذا دوسرے دونوں جگہ سند میں قتبہ ہے، اختلاف روایت نہیں پھر یہ کہنا واللفظ هذا کس طرح درست ہے؟

جواب :- واللفظ لہذا کہنا صحیح تب ہوتا جب دوسرا راوی ہوتا اور دونوں کی عبارت میں فرق ہوتا اور یہاں راوی وہی ہے صرف اس کا استاد بدل ہے اور اسناد کے بعد صیغہ ادایں فرق پڑا ہے، اس لئے یہاں واللفظ لہذا کہنا ٹھیک نہیں لائن واللفظ هذا ٹھیک ہے اس کے معنی یہ ہیں کہ لفظ یہ ہیں جو آگے آتے ہیں یعنی قتیبة نے جو دوسرے استاد سے روایت سنائی ہے اس روایت کے الفاظ یہ ہیں۔

## دو حدیثوں میں تطبیق

سوال ایک حدیث فضائل البزورج صحابی میں مسلم شریف میں آئی ہے اس میں تعارض نظر آتا ہے ایک روایت میں تو یہ الفاظ ہیں،

نقال انیس ان لی حاجتہ بمکة فانطلق انیس حتی اتی مکة فزاد علی شرجاء فقلت  
ما صنعت قال بقیت رجلاً بمکة علی دینک ینزع منی اللہ ارسله قلت فما یقول الناس قال  
یقولون شاعر کا هن۔ الحدیث (مسلم شریف جلد ثانی ص ۲۹۶)  
ایک اور روایت ابن عباس رضی عنہ میں اس طرح آیا ہے

لما بلغ اباً ذر مبعث النبی صلی اللہ علیہ وسلم بمکة قال الا خبیہ اربک الی هذا الوادی  
فاسلم لی علم هذا الرجل الذی ینزع منی اللہ ینزع من السماء فاسمع من قولہ ثم اقم  
فانطلق الاخر حتی قدم مکة وسمع من قولہ ثم رجع الی ابی ذر۔ الحدیث (مسلم شریف  
جلد ثانی ص ۲۹۶) ان ہر دو روایات میں ظاہر التفات ہے پہلی روایت سے تو معلوم ہوتا ہے کہ جب  
کہ گیا تو خود بخود اپنی ضرورت کے لئے گیا تھا۔ ابو ذرؓ کو کوئی علم آپ کے مبعوث ہونے کا نہ تھا۔ پھر  
جب انیس آئے تو ان کو معلوم ہوا کہ تیرے خیال کا ایک آدمی مکہ میں ہے اور اس نے دعویٰ نبوت  
کیا ہے اور دوسری روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ابو ذرؓ صحابیؓ نے کو آپ کے مبعوث ہونے کا علم ہو  
چکا تھا۔ خود ابو ذرؓ صحابیؓ نے انیس کو کہہ کر مصروف تحقیق کے لئے بھیجا۔ پھر آپؐ خود تشریف لے گئے گو  
اس حدیث میں اور بھی کئی باتیں ہیں مگر اور باتوں کی تسلی تو علامہ مندیؒ نے کر دی ہے لیکن اس کے متعلق  
کچھ نہیں لکھا۔ اس لئے آپ مناسب توجیہ بیان فرمائیں۔ ابھر خود فرما کہ توجیہ مؤخر بیان فرمایا کریں۔  
**جواب**۔ (۲)۔ ان دونوں روایتوں میں کوئی تعارض نہیں۔ جب انیسؓ نے کہا مجھے کہ میں کچھ  
کام ہے۔ اس وقت ابو ذرؓ نے بھی کہا کہ میرا کام بھی ہے ضرور جا۔ کیونکہ حضرت انیسؓ نے دونوں کاموں کے  
لئے گئے تھے۔ اس لئے کسی راوی نے ایک ذکر کر دیا کسی نے دوسرا۔

عبد اللہ امرتسری روپڑی

## عورت کی شہادت پر حرم کا حکم

**سوال**۔ امام ترمذیؒ باب ما جاء فی المرأة اذا استکرت علی الزنا میں ایک حدیث نقل  
فرماتے ہیں جس کے الفاظ یہ ہیں۔ ان امرأۃ خرجت علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم تريد الصلوة  
فتلقاها رجل فتقبلها فقضى حاجته منها فصاحت فانطلق ومرت بها رجل فقالت ان

ذالک الرجل فعل بی کذا و کذا امرت بعصاۃ من المهاجرات فقالت ان ذالک الرجل فعل بی کذا لکذا و امرت بعصاۃ من المهاجرات فقالت ان ذالک الرجل فعل بی کذا لکذا فالتا به رسول اللہ علیہ صلی اللہ علیہ وسلم فلما امر به لیرجمہ قام صاحبہا النبی و قدح علیہا فقال رسول اللہ ان صاحبہا الخیث اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نہ صرف عورت کے کہنے سے اس مرد کو رجم کا حکم کیے فرمایا اور بالفرض جماعتِ مہاجرین نے گواہی دی تھی کہ یہ مرد ذانی ہے اس لئے آپ نے ان کی شہادت پر رجم کا حکم دیا۔ اول تہ حدیث میں اس شخص کو نہیں دوسرے اس معاملہ میں شہادت ہونی چاہیئے اور یہاں یعنی شہادت نہیں صرف عورت کا کہنا ہے اور نہ اس شخص کا اقرار ہے حکم رجم بلا شادی عینی آپ نے کیے فرمایا۔

**جواب** ترجمہ کی اس حدیث کا آخری ٹکڑہ آپ کے سوال کا جواب ہے وہ ٹکڑا یہ ہے لقد تاب لوتاب اهل المدينة لقبل منهم یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخص کی بابت فرمایا جس نے اس عورت سے زنا کیا تھا کہ اس نے ایسی توبہ کی ہے کہ اگر یہ توبہ اہل مدینہ کرتے تو ان سے ضرور قبول کی جاتی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو وحی ہو گئی تھی کہ یہ شخص اپنی جگہ دوسرے شخص کا سنگسار ہونا بھی برداشت نہیں کرے گا۔ اس بات کے اظہار کے لئے آپ نے اس شخص کی بابت جو صرف عورت کے کہنے پر پکڑ لیا تھا سنگسار کا حکم دیدیا تھا تاکہ اس حکم کا من کر صلی اللہ نے اپنے آپ کو پیش کر دے چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ عبد اللہ امرتہری لدپڑی

## فَإِنَّكَ أَنْتَ الْغَفُورُ الرَّحِيمُ اور فَإِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ

**سوال** سورۃ مائدہ میں حضرت عیسیٰ کی دعا نقل فرمائی ہے جو آپ نے بطور شہادت کے اپنی امت کے لئے فرمائی اِنَّ تَعَذُّبَهُمْ فَإِنَّهُمْ عِبَادُكَ وَاِنَّ لَغَفْوَرٍ لَّهُمْ فَإِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ اس دعا میں العزیز الحکیم کے الغفور الرحیم چاہئے تاکہ یہ کہ مقام شفاعت ہے یہاں انت العزیز الحکیم آپ نے کیوں فرمایا دوسرے آپ کو علم ہو گیا تھا کہ میری امت نے مجھ کو اور میری ماں کو معبود ابن اللہ قرار دیا ہے پھر ان مشرکین کے لئے آپ نے دعا مغفرت کیوں چاہی

**جواب** فَإِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ کی وجہ بعض تفسیروں میں یہ لکھتے ہیں کہ شرک چونکہ

انتہائی درجہ کا بڑا گناہ ہے اس لئے انت العزیز الحکیم استعمال کیا تاکہ اس طرف اشارہ ہو جائے کہ اگرچہ یہ بخشش کے لائق نہیں لیکن توبہ بخش دے تو تجھے کوئی روکنے والا نہیں کیونکہ تو اپنے ارادوں کے جاری کرنے پر غالب ہے لیکن اندھا دھند جاری نہیں کرتا بلکہ حکمت سے کام لیتا ہے یہی اعتراض کہ اس سے مشرکوں کے لئے بخشش چاہیے کا ثبوت ملتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ صراحتاً منع اشارہ منع نہیں نیز حرف ان میں تعلیق ہے جس میں وقوع ضروری نہیں یعنی یوں کہتا ہے نہ اگر توبہ بندے اور یہ نہیں کہہ کہ تو ان کو بخش دے اور بخشش کا چاہنا تائب ہونا واجب کہ اگر کالفاظ ساتھ نہ ہوتا میرے خیال میں قنات انت العزیز الحکیم کی ایک وجہ ادراکی ہے جو پہلی سے بھی عمدہ ہے وہ یہ کہ یہاں صرف اس بات کا اظہار مقصود ہے کہ خدا اگرچہ شرک معاف نہیں کرتا لیکن معاف نہ کرنے کی یہ وجہ نہیں کہ معافی اس کی قدرت اور مشیت کے تحت نہیں بلکہ وہ معاف کرنے پر قادر اور غالب ہے مگر چونکہ اُس کی قدرت اور اس کا غلبہ حکمت کے ساتھ جاری ہے اور شرک کے متعلق حکمت کا مقتضی یہی ہے کہ معاف نہ ہو اس لئے معاف نہیں کرتا۔ اس توجہ میں نہ ہر بخشش کا سوال ہے نہ پیشہ ہو سکتا ہے کہ بخشش کے سوال کے ساتھ انت الغفور الحکیم مناسب تھا۔ عبداللہ امرتسری روپڑی

### یاجوج ماجوج کو سزا کیوں؟

**سوال**۔ یاجوج ماجوج اگر بنی آدم ہیں اور ان کے لئے عذاب ہے تو کوئی پیغمبران کی طرف آیا ہے یا نہیں؟ اگر ان میں کوئی بنی رسول نہیں آیا تو پھر ان کو عذاب کیوں ہوگا؟ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے وَمَا لَكُمْ مَقْذِبِينَ حَتَّىٰ تَبْعَثَ رَسُولًا یعنی ہم کسی قوم کو عذاب نہیں کرتے جب تک ان کی طرف کوئی رسول نہ بھیجیں؟

**جواب**۔ بعض روایتوں میں آیا ہے کہ یاجوج ماجوج جن دن سد سکندری توڑیں گے اُس دن کی رات کو کام بند کرنے کے وقت کہیں گے کہ انشاء اللہ صبح اس کو توڑ دیں گے۔ یا بسم اللہ پڑھ کر شروع کریں گے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ تبلیغ سے خالی نہیں خواہ اس وقت کی لاگ چلی آتی ہو۔ جب کہ سد سکندری نہیں بنی مقل یا جنوں کی معرفت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت ان کو پہنچ چکی ہو کیونکہ سد سکندری جنوں کی آمد و رفت کو نہیں دیکھتی اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ جب سد سکندری توڑیں گے

تو اس وقت ان کو تبلیغ ہو جائے گی۔ اور جو پہلے بغیر تبلیغ کے گمراہ چلے ان کا مواخذہ نہیں ہوگا۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی

### امت اجابت یا امت دعوت

**سوال** بہتر فرقوں کی حدیث میں امت اجابت کے بہتر فرقے مراد ہیں یا امت دعوت کے؟

کیا مذاہب اربعہ اس میں داخل ہیں یا نہیں؟ اور اس میں غیر ناجی کے دخول فی النار سے خلود فی النار مراد ہے یا مجرد دخول؟

**جواب** بہتر فرقے امت اجابت کے مراد ہیں۔ اور مذاہب اربعہ میں جو تقلید شخص میں سخت ہیں۔ اور اس کو حکم شرعی سمجھتے ہیں وہ اس میں داخل ہیں اور اختلاف سے مراد اختلاف عقائد ہے۔ خواہ وہ عقیدہ حد شرک کو پہنچے جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب اور حاضر و ناظر جاننا اور خواہ حد شرک کو نہ پہنچے جیسے روٹی پر ختم دینا وغیرہ اور دخول فی النار سے عام مراد ہے خواہ خلود ہو یا نہ اگر عقیدہ بدعیہ حد شرک کو پہنچ گیا۔ تو خلود فی النار ہوگا۔ ورنہ نہیں اور معصیت کی وجہ سے دخول النار بیشک ہوگا۔ لیکن وہ انفرادی ہے۔ وہ فرقہ بندی اور مذاہب کی صورت نہیں۔ اس حدیث میں اس افتراق کا بیان ہے جو مذاہب کی صورت اختیار کرتا ہے نیز ہوشخص معصیت کرتا ہے وہ معصیت کو سمجھ کر کرتا ہے تو اس کو افتراق نہ کہنا چاہیے۔ کیونکہ یہ اپنے عقیدہ کے لحاظ سے متفق ہے صرف غلبہ شہرت سے معصیت کے ترک ہوئے۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی

### ریڈیو اور لاؤڈ سپیکر کی شرعی حیثیت

**سوال** ریڈیو جو ایک مشین ہوتی ہے جس کے ذریعہ خبریں، تقریریں، گانا، بجانا وغیرہ نشر ہوتا ہے اگر کوئی شخص اس وقت جبکہ تقریریں اور خبریں کا یا بازا کے بجاؤ کا وقت ہو اور گانے اور بجانے کا وقت نہ ہو ریڈیو سنانا چاہے تو سن سکتا ہے یا نہیں؟  
عبداللہ حسن دین۔ میاں عبدالعزیز

کیرپور تحصیل اجٹالہ منلیج امرتسر

**جواب** جوئے اور شراب کے ذکر میں خدا تعالیٰ نے ایک اصول بتایا ہے جس کی طرف

اس آیت میں اشارہ ہے۔ يَسْأَلُونَكَ عَنِ الْخَمْرِ وَالْمَيْمِرِ فَقُلْ فِيهِمَا اِثْمٌ كَبِيرٌ وَمَنْفَعَةٌ لِلنَّاسِ وَ  
اِشْمَاعٌ الْكَبِيرُ مِنْ نَفْعِهِمَا (آپ ص ۱۱) اے نبی! آپ سے شراب اور جوئے کے متعلق سوال کرتے  
ہیں فرمادیجئے اس میں گناہ بڑا ہے اور لوگوں کے لئے فوائد بھی ہیں لیکن نفع سے گناہ بڑا ہے۔

اس آیت سے معلوم ہوا کہ جب کسی شے کا نقصان زیادہ ہو اور فائدہ کم تو اس کی حرمت کی  
جانب راجح ہوتی ہے ریڈیو بالکل اس کی مثال ہے اس لئے کہ عام طبائع کے لحاظ سے جو شے ریڈیو  
سے زیادہ متعلق ہے وہ گانا بجانا ہے کیونکہ عیاشی کا رائج کل دور دورہ ہے خاص کر دینیاتی لوگوں کو  
خطرہ اور نفعوں وغیرہ کا چنداں فائدہ نہیں ملے گا بجانا اہم شے ہے جو طبائع کو مرغوب ہے اور اس میں  
ابتداء کا سمجھنا خطرہ ہے ایسے موقع پر شرعی اصول کے تحت اس کے عدم جواز اور حرمت کی جانب  
کو ترجیح ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک نوجوان نے روزہ کی حالت میں بیوی کے بوسہ کا  
سوال کیا تو آپ نے منع فرمادیا ایک بوڑھے نے سوال کیا تو اجازت دیدی روزہ ایک عارضی شے ہے  
جو تھوڑی دیر کے لئے ہے مگر طبیعت پر نظر رکھتے ہوئے ممانعت کر دی کیونکہ بھلن کو پرہیز مشکل ہے  
اسی اصول پر بفر محرم کے ساتھ عورت کی تنہائی اور بغیر محرم کے عورت کا سفر کرنا منع کر دیا۔ نیز  
فرمایا کہ حرام بیڑن ہے اور ان کے درمیان اشتہات ہیں ان میں واقع ہونے والی کی مثال اس طرح ہے  
جیسے چمڑا ہوا چراگاہ کے ارد گرد مویشی چرائے، خطرہ ہے کہ چراگاہ میں واقع ہو جائے جو اشتہات سے  
بچا اس نے اپنا دین اپنی عزت بچالی، مغزین شریعت کے اس قسم کے اصول اس کی حرمت کی جانب  
کو ترجیح دے رہے ہیں۔

## لاؤڈ سپیکر

بعض لوگ لائوڈ سپیکر (دھیمہ الصوت) اور ریڈیو کو ایک ہی درجہ دیتے ہیں، میرے خیال میں ان  
دونوں میں بڑا فرق ہے وہ یہ کہ ریڈیو زیادہ تر دماغی عیاشی کا مرکز اور گانے بجانے کا مصرف اور خطرات  
کا پیش خیمہ ہے اور لائوڈ سپیکر میں یہ باتیں نہیں کیونکہ لائوڈ سپیکر اشد ضرورت کے وقت نصب کیا جاتا  
ہے اس کی مثال بالکل ایسی ہے جیسے گھڑی کی گھنٹی الارم اور گاڑی کا دھل اس کی سیٹی وغیرہ اس قسم کی  
آوازیں سب جائز ہیں اور گھنکر و ٹی وغیرہ اس قسم کی آوازیں ناجائز ہیں حالانکہ بعض دفعہ ان سے



بھی فائدہ ہوتا ہے۔ مثلاً اونٹ، بیل، گھوڑا وغیرہ جب جوتے ہیں تو آواز سے ان کے چلنے ٹھہرنے کا پتہ لگتا ہے ورنہ سے قافلوں کی آمد و رفت وغیرہ معلوم ہو جاتی ہے گم شدہ کی تلاش آسان ہو جاتی ہے چرواہے کو سہولت ملتی ہے مگر یہ وجود اس کے احادیث میں ان کی سخت مخالفت آئی ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ زیادہ مقصدان سے خوش آوازی اور حفظ نفسانی ہے جیسے گانے بجانے ہنسی وغیرہ کی آوازیں ہے ٹیک اسی طرح ریڈیو اور لاڈ سپیکر کو سمجھ لینا چاہیے۔ پس ان دونوں کا حکم ایک نہیں۔  
 وآخر دعویٰنا الحمد للہ رب العلمین۔  
 عبداللہ قرطری مدظلہ

### انصاری نام کی وجہ تسمیہ

**سوال**۔ اہل مدینہ کو انصار کیوں کہا گیا؟ دورِ حاضرہ میں کوئی مسلمان انصاری ہو سکتا ہے یا نہیں؟  
**جواب**۔ ابوالیوب انصاری زمیندار کرتے تھے۔ جیسا کہ ابو داؤد کی اس حدیث سے ظاہر ہے جو اسلم بن عمران سے مروی ہے اور ابن کثیر نے اس کو زبر آیت **وَلَا تَتَّبِعُوا بِأَنفُسِكُمْ إِلَى اللَّهِ** بیان کیا ہے اہل مدینہ کو دین کی نصرت اور امداد کی وجہ سے انصار کہا گیا ہے اس کے علاوہ قرآن مجید میں ہے **إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَهَاجَبُوا وَآجَاهَدُوا بِأَمْوَالِهِمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَالَّذِينَ آذَوْا وَنَصَرُوا أُولَئِكَ بُعِثَتْ لَهُمْ أُولِيَاءُ يُقَضُّونَ لَهُمْ** یعنی جو لوگ ایمان لائے اور ہجرت کی اور اپنی جانوں اور مالوں کے ساتھ راہِ الہی میں جنگ کیا اور جنہوں نے جگہ دی اور مدد کی یہ لوگ آپس میں ایک دوسرے کے دوست ہیں اس آیت میں مہاجرین کو ہجرت اور انصار کو نصرت کے لفظ سے ذکر کیا ہے اس سے بھی معلوم ہوا کہ اہل مدینہ کو انصار نصرت دین کی وجہ سے کہا گیا ہے اور یہی وجہ ہے کہ مہاجرین اور انصار مقابلہ ذکر ہوتے ہیں چنانچہ دوسری آیت میں ہے **السَّابِقُونَ السَّابِقُونَ السَّابِقُونَ السَّابِقُونَ** والہ انصار الایہ (پارہ ۱۱، ص ۲) یعنی مہاجرین اور انصار جو سبقت لے جائے والے ہیں مشکوٰۃ باب جامع المناقب میں حدیث ہے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا **لَوْلَا الْهَجْرَةُ لَكُنْتُ امْرَأًا مِنَ الْأَنْصَارِ** یعنی اگر ہجرت نہ ہوتی تو میں انصار سے ایک شخص ہو جاتا۔ اس سے بھی معلوم ہوا کہ انصاری نام مہاجر کے مقابلہ میں رکھا گیا ہے نیز رحمتہ المہدۃ فضل رابع مشکوٰۃ کے اسی باب میں ہے **عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَالِكٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِنَّ النَّصَارَ أَكْثَرُكُمْ تَسْمُونَ بِهِمْ أَكْثَرُكُمْ اللَّهُ تَبَارَكَ**

وَقَالَ قَالَ بَيْنَ سَمَاءَ اللَّهِ الْحَدِيثِ (رواه البخاری)

غیلان کہتے ہیں میں نے انس رضی اللہ عنہ سے انصار کے نام کی بابت دریافت کیا کہ یہ نام تم نے خود رکھا ہے یا اللہ تعالیٰ نے؟ فرمایا ہمارا یہ نام خدا تعالیٰ نے رکھا ہے۔

اس روایت نے فیصلہ کر دیا کہ انصار نام کسی پیشہ کی وجہ سے یا قومیت کی بناء پر نہیں رکھا گیا، بلکہ دین کی حمایت اور نصرت کی وجہ سے رکھا ہوا ہے جن کا نام خدا نے انصار ہی رکھا ہے ان میں شامل نہیں ہو سکتا۔

عبداللہ امرتسری از روپڑ اشعبان ۱۳۵۸ھ

### اختلاف کی بناء پر شاگرد کو عاق کہا جاسکتا ہے

**سوال**۔ شاگرد اگر اپنے استاد سے کسی مسئلہ میں اختلاف کرے تو کیا اس اختلاف کی وجہ سے شاگرد کو عاق کہا جاسکتا ہے یا نہیں؟

**جواب**۔ مسائل کے اختلاف سے شاگرد عاق نہیں بنتا بلکہ یہ ایک لازمی شے ہے اس لئے ہمیشہ شاگرد اپنے استاد کی مخالفت کرتے رہے، امام شافعیؒ امام مالکؒ کے شاگرد ہیں مگر بہت سے مسائل میں ان کے خلاف ہیں اس لئے یہ دو مذہب الگ الگ قرار پائے۔ اس طرح امام احمدؒ امام شافعیؒ کے شاگرد ہیں مگر مذہب ان کا بھی الگ ہے، امام ابوحنیفہؒ کے دونوں بیٹے شاگرد امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ اپنے استاد سے قریباً دو تہائی مذہب میں خلاف ہیں، امام مسلمؒ امام بخاریؒ کے شاگرد ہیں مگر بعض مسائل میں ایسے خلاف ہیں کہ استاد کے حق میں سختی پر اتر آئے ہیں مقدمہ مسلم پوچھ کر دیکھئے اسی طرح امام بخاریؒ جو اسلم امام حمیدیؒ امام شافعیؒ کے شاگرد ہیں لیکن مسائل میں امام شافعیؒ کی ذرا پرواہ نہیں کرتے جو کچھ اپنی تحقیق ہے اس کے پابند ہیں جو قرون میں اس قسم کے اختلافات بہت ہیں مگر کسی استاد نے شاگرد کو اس بناء پر عاق نہیں کیا، جس شخص نے مسئلہ کے اختلاف کی وجہ سے اپنے شاگرد کو عاق کیا ہے، وہ خود شریعت کا عاق ہے، کیونکہ شریعت اندھی تقلید کی اجازت نہیں دیتی، اس قسم کی تقلید شریعت میں ایک امر محدث ہے جو ایسی تقلید کرنا چاہتا ہے، وہ ایک امر محدث کا مرتکب ہوا ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں وَشَرُّ الْأُمُورِ مُحَدَّثَاتُهَا، پس اس شخص کو لازم ہے کہ اس بات سے توبہ کرے۔ اور آئندہ اس قسم کے مسائل میں اختلاف کی وجہ سے اپنے کسی شاگرد کو عاق

**سوال** حضرت عائشہ صدیقہ کا فتویٰ ہے کہ جو شخص یہ دعویٰ کرے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا کو دیکھا ہے وہ جھوٹا ہے اور دلیل آیت لَا تَدْرِيكَ الْبَصَارُ وَهُوَ يُدْرِكُ الْبَصَارَ کہ اس کو آنکھیں نہیں پاتیں وہ آنکھوں کو پاتا ہے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اور حضرت انس رضی اللہ عنہما کا مسلک یہ ہے دای مُحَمَّدٌ رُكِبَهُ مُحَمَّدٌ نے اپنے رب کو دیکھا ہے۔ اور دلیل اس کی آیت ”فَكَانَ ذَابٌ قَوْهَيْنِ“ دوکان قدر بلکہ اس کے نزدیک تر ہو گیا۔ پیش کی ہے۔ اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اس آیت سے مراد حضرت جبریل علیہ السلام لیتے ہیں اور حدیث ابی ہریرہؓ جوکہ مرفوع ہے اس میں یہ لفظ فیقال لہ علی دایت اللہ فیقول مَا يَنْبَغِي لِأَحَدٍ أَنْ يَرَى اللَّهَ (مشکوٰۃ) اس کو کہا جائے گا کیا تو نے خدا کو دیکھا ہے پس کہے گا۔ کسی کو لائق نہیں کہ خدا کو دیکھے۔ یہ بھی قول عائشہؓ کی تائید کرتی ہے۔ ان تمام اولہ پر خود فرما کر اصل حقیقت سے آگاہ فرمائیں

عبداللہ لائل پوری

عبداللہ لائل پوری

**جواب**۔ اس مسئلہ میں صحابہؓ کا اختلاف مشہور ہے ایک طرف حضرت عائشہؓ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ وغیرہ ہیں، دوسری طرف عبداللہ بن عباسؓ وغیرہ ہیں، لیکن عبداللہ بن عباسؓ سے مروی ہے، راہ بغداد یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا کو دل سے دیکھا ہے دل سے دیکھنے سے بظاہر کشف کی حالت مراد ہے اس صورت میں صحابہؓ میں اختلاف نہیں رہتا کیونکہ جو انکار کرتے ہیں وہ روئے بصری سے انکار کرتے ہیں اگر بالفرض اختلاف تسلیم کر لیا جائے تو اس کا فیصلہ مرفوع حدیث سے ہونا چاہیئے۔ فَلَمَّا اخْتَلَفَ الصَّحَابَةُ وَجِبَ الرَّجُوعُ إِلَى الْمَرْفُوعِ (فتح البدی جلد ۸ ص ۸۶) یعنی جب صحابہؓ کا اختلاف ہو گیا تو مرفوع کی طرف رجوع واجب ہو گیا اور مرفوع حدیث سے عدم رعایت ہی ثابت ہوتی ہے ابوذرؓ کہتے ہیں میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا آپؐ نے اپنے رب کو دیکھا؟ فرمایا: نَوَافِیْ رَاہْ (مشکوٰۃ باب رویۃ اللہ تعالیٰ) نور ہے میں کس طرح دیکھ سکتا ہوں اور جو حدیث آپؐ نے ذکر کی ہے وہ بھی اس کی مؤید ہے پس ترجیح اسی کو ہے کہ دنیا میں

خدا کو کوئی نہیں دیکھ سکتا۔  
عبداللہ امرتسری روڈ پری ۸، صفر المظفر ۱۳۵۹ھ

## آثار انبیاء وغیرہ سے تبرک حاصل کرنا

**سوال** یہ زید کہتا ہے کہ آثارِ مبارک کی زیارت اور عزت کرنا نہ صرف جائز بلکہ موجب ثواب عظیم ہے جس کے دلائل یہ ہیں۔

دلیل اول یہ کہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آثار ہیں جن کی نسبت حدیث شریف میں ہے جس کا خلاصہ یہ ہے جس نے میری یا میری قبر کی زیارت کی تو مجھ پر اس کی شفاعت واجب ہوگئی۔  
دلیل دوم یہ تاریخ اور میر سے پتہ چلتا ہے کہ بعض صحابہ رضی اللہ عنہم کے پاس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ناخن وغیرہ ہوتے تھے جن کو وہ بعد از احترام اپنے پاس رکھتے تھے۔

دلیل سوم یہ قرآن شریف میں اذ تقاسیس میں ہے کہ بنی اسرائیل کے پاس ایک تابوت تھا جس میں انبیاء سابقین کے آثار ہوتے تھے۔ اس تابوت سے بنی اسرائیل کی تسکین اور تسلی ہوتی تھی اور اس کو جنگوں میں ساتھ رکھتے تھے اور اس کی برکت سے کامیاب ہوتے تھے۔ ہم بھی بنی اسرائیل کے آثار مقدسہ اپنے پاس رکھتے ہیں، شرعاً اس کی کوئی ممانعت نہیں۔

مگر وہ کہتا ہے کہ ان آثار کی زیارت کرنا اور عزت و تکریم کرنا شرعاً ناجائز ہے اور بدعت ہے کیونکہ باقاعدہ ثبوت ہی نہیں کہ یہ آثار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہیں، اور جب باقاعدہ ثبوت نہیں تو ایسے آثار کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرنا گناہ عظیم ہے، جیسا کہ صحیح احادیث میں ہے۔ مَنْ كَذَّبَ عَلَى مُتَعَمِّدٍ فَلْيَتَوَقَّ الْمُقْعَدَ مِنْ النَّارِ یعنی جس نے جان بوجھ کر مجھ پر

جھوٹ بولا پس اس نے اپنا ٹھکانا جہنم میں بنالیا۔ حضور علیہ السلام کی ذات پر اس سے بڑھ کر اور کیا بہتان عظیم ہوگا۔ خدا معلوم کس کے ہاں ہیں جن کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے ان کی عزت و تکریم کی جاتی ہے اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مومنین مبارک صحابہ کرام بطور آثار رکھتے تو آج وہ مومنین مبارک مکہ اور مدینہ میں موجود ہوتے حالانکہ وہاں ان مومنین مبارک کا نام و نشان تک نہیں اور نہ ممالک اسلامیہ میں یہ آثار اس کثرت سے ہیں جیسا کہ بنگلور میں ہیں۔ پنجاب و سندھ کے پورے دو صوبوں میں صرف روڈ پری سندھ میں ایک مومنین مبارک بتایا جاتا ہے اور یوپی، سی۔ پی جلی

دیگر میں صرف ایک مقام یعنی دہلی کی جامع مسجد کچھ آثار موجود ہیں اور کہا جاتا ہے کہ شاہان اسلام نے بصرہ زبرکثیر اور بے انتہا کوشش سے ان کو حاصل کیا تھا۔ پھر کبھی محققین علماء اہل سنت والجماعت کو شبہ ہے کہ کیا واقعی وہ آثار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہیں یا نہیں۔ بنگادریں ان باتوں کی بہتات اور کثرت ہی صاف شہادت دے رہی ہے کہ یہ بال جھوٹے اور جعلی ہیں۔

### زید کے دلائل کی تردید

زید نے جو حدیث پیش کی ہے کہ جس نے میری یا میری قبر کی زیارت کی تو اس کی شفاعت مجھ پر واجب ہوگئی اس مضمون کی تمام احادیث ضعیف بلکہ من گھڑت ہیں صحیح احادیث میں اس کا کوئی ثبوت نہیں۔

دوسری جو دلیل ہے وہ بھی درست نہیں بے شک بعض روایات اور تواریخ سے ثابت ہوتا ہے کہ بعض صحابہؓ کے پاس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ناخن اور موٹے مبارک وغیرہ ہوتے۔ مگر انہی روایات میں یہ بھی ہے کہ ان آثار کو اپنی صحابہؓ کی وصیت کے مطابق ان کے کفنوں سے باندھ کر ان کے ساتھ دفن کر دیا جاتا تھا۔ اس بات کا قطعاً ثبوت نہیں ملتا کہ صحابہؓ ان کی نمائش کیا کرتے یا ان آثار کی زیارت کے لئے ان کا اجتماع ہوتا تھا پس جس طریقہ کو صحابہؓ نے نہ کیا ہو اس کو کرنا بدعت اور گمراہی نہیں تو اور کیا ہے۔

دلیل سوم کے تردید:- قرآن مجید اور تفاسیر میں بے شک ایک تابوت کا ذکر کیا ہے جو بنی اسرائیل کے پاس تھا۔ اور ولایت انبیاء بنی اسرائیل اور سرداران بنی اسرائیل کو دیا جاتا تھا۔ بے شک بنی اسرائیل میں آثار پرستی تھی اور اس آثار پرستی کا نتیجہ ہے کہ بنی اسرائیل نے انبیاء اور اپنے سرداروں کی تصویریں اور بت تک بنوا دیئے تھے۔ اس لئے ان پر خدا کی لعنت اور غضب بھی ہے مگر آنحضرتؐ کو نہ تو اس قسم کا انبیاء بے یقین سے کوئی تابوت دیا گیا اور نہ ہی آپؐ نے اپنے آثار کا کوئی تابوت اپنے مقدس جانشینوں یعنی صحابہؓ کے حوالہ کیا ہے البتہ بوقت وصال قرآن مجید ہی کو مضمون پاکر لے کر کی وصیت فرمائی ہے۔ براہ نوازش تحریر فرمائی کہ ان آثار کی اصلیت اور واقعیت کی تحقیق اس زمانہ میں کس طرح کی جاسکتی ہے۔ غلام دھکیر سیکر ٹری اہل سنت والجماعت جنوبی ہند صمدیہ مقام بھار سنگ روڑہ سکریٹنگ

**جواب۔** مردے جو کچھ جواب دیا ہے بالکل درست ہے اکثر آثار جو آج کل لوگوں میں

مروج ہیں۔

وہ من گھڑت اور من مانی کارروائیاں ہیں۔ دلیل اول میں جو زید کی طرف سے حدیث پیش کی گئی ہے، وہ ثابت نہیں، چنانچہ رسالہ زیارت قبر نبوی میں ہم نے اس روایت پر اور اس قسم کی دیگر روایات پر معطل ردِ ثانی ڈالی ہے۔

۲۔ دلیل دوم جس میں ناخنوں کا ذکر ہے وہ زید کے دعویٰ کی دلیل نہیں بلکہ اس کی تردید ہے کیونکہ صحابیؓ نے ان ناخنوں کے دفن کی وصیت کی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ ایسی چیز کو پشت در پشت رکھنا اور چاغی کی ٹیکوں میں ڈال کر ان پر غلاف پر غلاف چڑھنا اور خاص ایام کا تعین کر کے مردوں عورتوں کی زیارت گاہ بنانا درست نہیں اگر شرعیہ چیز مستحسن ہوتی تو صحابیؓ موصوف ضرر اس پر عمل کرتے اور عمل کرنے کی ترغیب دیتے۔ جس کا ان کو دفن کرنے کی وصیت کرنا اس بات کی بین دلیل ہے کہ آثار صالحین کو اس قدر اہمیت دینا شرعاً مردود ہے پس ان آثار سے جو پائے ثبوت کو پہنچ جائیں، وہی برآؤ ہونا چاہیئے۔ جو سلف صالحین نے کیا ہے اگر کسی شے سے تبرک حاصل کرنا ہو تو اس کے لئے اول نمبر صحابہؓ کی روش دیکھنی چاہیئے۔ کیونکہ جو محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صحابہؓ کو تھی وہ کسی اور کو نہیں ہو سکتی اس لئے اس لئے خدا نے ان کو اپنے نبی کی صحبت کے لئے پسند کیا اور ہمیں ان کی اتباع کا حکم دیا۔

شاہ حل اللہ صاحب بلاغ البین کے ص ۱۸ میں حجر اسود اور مقام ابراہیم کی فضیلت بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔ ان سے وہی برتاؤ کرنا چاہیئے۔ جو سلف سے مردی ہے۔ مثلاً حجر اسود کو مسح کرنا اور بوسہ دینا مردی ہے اب کوئی حجر اسود والا کام مقام ابراہیم پر کرے یعنی اس کو بوسہ دے یا مسح کرے تو یہ ٹیک نہیں۔ کیونکہ نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مردی ہے نہ صحابہؓ کرام سے بلکہ صحابہؓ سے انکار مردی ہے ابن ابی شیبہ نے اپنی تصنیف میں عبد اللہ بن زبیر سے روایت کیا ہے کہ انہوں نے ایک عجمت کو مقام ابراہیم کا مسح کرتے دیکھ کر فرمایا کہ خدا نے تمہیں پتھر کے مسح کا ارشاد نہیں فرمایا بلکہ اس کے نماز پڑھنے کا ارشاد فرمایا ہے اور امام محمد برکونیؒ ۲ رسالہ زیارت القبور ملحقہ رد الوافر صفحہ ۵۲ میں محل اجابت سمجھ کر قبروں کی زیارت کرنا ذکر کے لکھتے ہیں۔ اس کا ترجمہ یہ ہے۔

صحابہؓ نے اس سے بہت بھٹی باتوں پر بھی انکار کیا ہے چنانچہ معد بن سوید سے بہت نے روایت

کیا ہے کہ راستہ مکہ میں میں نے حضرت عمر بن خطاب کے ساتھ فجر کی نماز پڑھی اس میں سورہ الم تر اور سورۃ لایلت پڑھی پھر لوگوں کو دیکھا کہ ادھر ادھر جا رہے ہیں پوچھا یہ کہاں جاتے ہیں؟ کہا گیا ہے ایہ الرضوان ایک مسجد ہے جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھی تھی یہ اسی میں نماز پڑھتے ہیں، فرمایا پہلی امتیں اسی وجہ سے ہلاک ہو گئیں کہ انہوں نے انبیاء کے آڑ کے پیچھے لگ کر ان جگہوں میں عبادت خانے اور گرجے بنائے جس شخص کو ان مسجدوں میں نماز کا وقت آجائے نماز پڑھے ورنہ گزر جائے اس طرح جب حضرت عمرؓ کو خبر پہنچی کہ لوگ اس درخت کے پاس یکے بعد دیگرے آتے ہیں جس کے نیچے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہؓ سے بیعت الرضوان لی تھی تو اس درخت کو کٹوا دیا چنانچہ ابن وضاح نے اپنی کتاب میں اس کو روایت کیا ہے کہ میں نے عیسیٰ بن ہونس سے سنا وہ فرماتے تھے کہ حضرت عمرؓ نے اس درخت کے کاٹنے کا حکم دیا جس کے نیچے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بیعت الرضوان ہوئی کیوں کہ اس کے نیچے لوگ نماز پڑھنے کے لئے جاتے تھے تو حضرت عمرؓ کو لوگوں پر شرک کا خوف ہو گیا، ابو بکر خلل رہے اپنی اس ناد کے ساتھ حذیفہ بن یمان صحابی سے روایت کیا ہے کہ انہوں نے ایک شخص کے بازو میں تاکا گا بندھا دیا دیکھا جو اس نے بنار کے لئے کسی سے کہہ دیا تھا تو فرمایا اگر تو مر جاتا اور یہ تاکا تجھ پر ہوتا تو میں تیری نماز جنازہ نہ پڑھتا۔

شاہ ولی اللہ رحمہ نے بھی بلاغ المبین کے صفحہ ۱۱۱ میں مکہ مدینہ کے درمیان مسجد اور درخت کے متعلق حضرت عمرؓ کی یہ دونوں روایتیں ذکر کی ہیں یعنی مکہ مدینہ کے درمیان مسجد میں نماز کا قصد کرنے کو منع کرنا اور اس درخت کے متعلق حضرت عمرؓ کی یہ دونوں روایتیں ذکر کی ہیں یعنی مکہ مدینہ کے درمیان مسجد میں نماز کا قصد قسم کے آثار کو اور بڑوگوں کے عصا اور تیج وغیرہ کو کہیں نصب کر کے زیارت گاہ مقرر کر دیتے ہیں اور ان کا قصد کر کے زیارت کو آتے ہیں۔

تیسری دلیل زید نے تابوت کا واقعہ ذکر کیا ہے جو قرآن شریف میں پارہ ۲ کے اخیر میں مذکور ہے اس کے متعلق قرآن مجید سے جو کچھ ثابت ہے وہ صرف یہ ہے کہ تابوت کا آنا طاہر کی بادشاہت کی نشانی تھی کہ وہ خدا کی طرف سے بادشاہ مقرر ہوئے ہیں یا اس بات کی نشانی تھی کہ جب تابوت آئے اس وقت سے بادشاہ سمجھے جائیں۔

بنا زید کا یہ کہنا کہ بنی اسرائیل اس تابوت کو جنگوں میں ساتھ رکھتے تھے اور اس کی برکت سے کامیاب

ہوتے تھے سو اس کا جواب یہ ہے کہ ایسی کوئی روایت ثابت نہیں ہوئی جس میں یہ ذکر ہو کہ انبیاء علیہم السلام کے آثار سے کامیاب ہوتے تھے۔ تفسیر فتح البیان میں ہے کہ اس تابوت میں سکیونہ سے مراد یا تو رحمت اور اطمینان ہے یا چار پایہ ہے جو بلی کے انداز پر تھا۔ اس کی شعاع دار آنکھیں تھیں اور جب دو بھکر ملتے تو وہ دایہ دونوں ہاتھ نکال کر دشمن کی فوج کو جھمکتا۔ وہ اس کے رعب سے شکست کھا جاتا تھا۔ اور حضرت علیؓ فرماتے ہیں: سوزت اور تیز ہوا تھی مجاہد حرکت کرتے ہیں ایک شے بلی کے مشابہ تھی۔ جس کا سر بلی کا تھا۔ اور چہرہ بھی بلی کا تھا۔ اور دو بازو (پر) تھے اور دم بھی اور ابن عباسؓ رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ وہ سونے کا تھا۔ جو جنت سے آیا تھا۔ اس میں انبیاء علیہم السلام کے دلوں کو غسل دیا جاتا تھا۔ خدا نے موسیٰ علیہ السلام کو دیا اس میں تورات کی تختیاں تھیں۔ اور وہ رب بن منبہ کہتے ہیں وہ خدا کی طرف سے روح تھا۔ جو کلام کرتا تھا جب بنی اسرائیل کا آپس میں اختلاف ہوتا تو وہ ان کو ہر قسم کے خبر کی بیان دیتا۔ حدود چاہتے اور حسن بصریؒ سے روایت ہے کہ وہ ایک شے تھی جس سے دل مطمئن ہوتے۔ اور عطاب بن رباح سے روایت ہے کہ وہ ان کے ہاں معرفت نشانیاں تھیں جن سے ان کو اطمینان ہوتا۔ اور تفسیر کبیر میں امام رازی نے ابن عباسؓ رضی اللہ عنہما سے نقل کیا ہے کہ وہ ایک نہر بہا یا قوت کی شکل تھی۔ جس کے لئے بلی کی طرح سر اور دم تھے۔ جس بلی کی طرح چھتی تو ثابت دشمن کی طرف جاتا۔ اور بنی اسرائیل اس کے ساتھ چلتے۔ جب ٹھہر جاتا ٹھہر جاتے۔ اور خدا کی طرف سے مدد اترتی۔ اور حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ سے نعت لے کر آیا۔ جسے کہ سکیونہ کا چہرہ انسان کا تھا۔ وہ اس کے لئے تیز ہوا تھی۔ جو اس سے نکلتی تھی۔ اور تفسیر ابن کثیر میں حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے کہ اس کا چہرہ انسان کا تھا پھر وہ تیز روخ تھی اور وہ رب بن منبہ سے نعت لے کر آیا ہے کہ وہ مردہ بلی کا سر تھا جب تورات میں بلی کی طرح چھتا تو بنی اسرائیل کو نصرت کا یقین ہو جاتا اور فتح ہو جاتی اور تفسیر فتح البیان میں ہے کہ حدیث میں بادل کو بھی سکیونہ کہا جاتا ہے۔ جو بعض صحابہؓ پر سوراہ کہتے پڑھنے کے وقت اترتا جس کا ذکر حدیث میں ہے۔

ان روایتوں سے جن میں دشمن پر فتح پانے کا ذکر ہے ان میں فتح کا ذریعہ حیوان ہے یا اس کا سر ہے۔ وہ آواز کرتا یا جھانکتا اور ہاتھ پٹتا۔ اس سے دشمن رعب میں آکر شکست کھا جاتا۔ آثار انبیاء سے شکست کا کوئی ذکر نہیں۔ پھر فتح ایساں وغیرہ میں ان روایتوں (حیوان اور غیر حیوان والوں) پر اسرائیلیات ہونے کا شبہ کیا ہے۔ جس کی وجہ بیان کی ہے کہ یہ اقوال سماعی ہیں یعنی اجتہاد و استنباط اور قواعد عربیہ کو



ان میں کوئی دخل نہیں۔ بلکہ بطور نقل کے ان علماء کو پہنچے ہیں۔ اب نقل ان کی یا تو رسول اللہ علیہ وسلم سے ہوگی یا اہل کتاب سے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف تو ان کی نسبت ٹھیک نہیں کیونکہ یہ اقوال ایک دوسرے کے خلاف ہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ اہل کتاب سے لئے گئے ہیں جن کو اسرائیلیات کی بابت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے لَا تَصَدِّقُوا أَهْلَ الْكِتَابِ وَلَا تَتَّبِعُوا بَہْمًا مِمَّا دُمُّوا مِمَّا کُفُّوا (باب الاعتصام) یعنی اہل کتاب کی نہ تصدیق کرو اور نہ تمکذیب۔ پس اس صورت میں زید کی دلیل سرے سے ساقط ہو گئی۔ اس کے علاوہ اگر فرض کر لیا جائے کہ بنی اسرائیل کو جنگوں میں آثار کی برکت سے کامیابی ہوتی تھی۔ تو صحابہ رض کے پاس جو رسول اللہ علیہ وسلم کے آثار تھے۔ مثلاً آپ کے برتن کپڑے وغیرہ انہوں نے ان سے یہ کام کیوں نہ لئے یا ان کے بعد خیر قدین میں ان باتوں پر کیوں نہ عمل ہوا کیا ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم دوسرے انبیاء علیہم السلام سے معاذ اللہ کم درجہ رکھتے تھے۔ بلکہ سید الاولین والآخرین تھے۔ اس سے صاف معلوم ہوا کہ ہمارے دین میں یہ آثار پرستی نہیں اگر ہوتی تو اول نمبر وہ اس پر عمل کرتے صحابہ رض کو آپ کا اتنا ادب و احترام تھا کہ وہ آپ کو سجدہ کرنے کے لئے تیار تھے۔ مگر آپ نے فرمادیا کہ اگر میں غیر کے لئے سجدہ کا حکم دیتا تو عورت کو حکم دیتا کہ خاندان کو سجدہ کرے۔ مگر سجدہ غیر کو جائز نہیں بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قیام تعظی کی بھی اجازت نہیں دی صحابہ رض کہتے ہیں ہم آپ کے لئے قیام کرنا چاہتے تھے۔ (مشکوٰۃ باب القیام)

پس جب آپ کی ذات و بابرکات کیلئے قیام ٹھیک نہیں تو آثار کے لئے قیام کس طرح درست ہوگا۔ حالانکہ آثار پرست و ست بستہ آثار کی تعظیم کے لئے کھڑے ہو جاتے ہیں بلکہ دعائیں بھی کرتے ہیں جیسے سوال میں مذکور ہے پھر یہ لوگ خیال کرتے ہیں کہ بزرگوں سے اصل محبت یہی ہے بلکہ اصل محبت ان کی اتباع ہے۔ مشکوٰۃ باب الشفۃ والرحمۃ علی الخلق میں عبدالرحمن بن ابی قراد رض سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دن وضو کیا۔ صحابہ رض نے آپ کے وضو کا پانی اپنے اوپر مٹا کر دیا۔ آپ نے فرمایا یہ تم کیوں کرتے ہو؟ کہنے لگے اللہ اور اس کے رسول کی محبت کی وجہ سے کرتے ہیں۔ فرمایا جس کو خوش لگے۔ کہ خدا اور اس کا رسول اس سے محبت کریں۔ تو اس کو چاہیے کہ بات کرنے کے وقت پیچ بولے اور جب اس کے پاس امانت رکھی جائے۔ تو اس میں خیانت نہ کرے اور جو اس کا ہمسایہ بنے اس سے احسان کرے۔ اس حدیث نے فیصلہ کر دیا کہ اصل محبت آپ کی اتباع ہے

اور آثار سے اگر تبرک حاصل کرنا چاہے۔ تو اس میں بھی اتباع کے دائرہ سے باہر نہ نکلے جس کی اصل صورت یہ ہے کہ اول منبر صحابہؓ کو پھر بقیہ خیر قرون کو دیکھے کہ انہوں نے کیا صورت اختیار کی تھی۔ یہی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع ہے اور اسی میں نجات ہے سے

خلاف پیہر کے راہ گزید  
کہ ہرگز بمنزل نہ خواہ رسید  
عبداللہ امرتسری روپڑی

## مسئلہ کاٹ

**سوال** مسئلہ کاٹ یعنی بولوگ مسلمان دنیا میں عیش و آرام کرتے ہیں۔ اور وہ اللہ کی حلال کردہ نعمتیں کھاتے ہیں۔ کیا آخرت میں ان کا ثواب بوجہ دنیا کی لذتیں اور نعمتیں کھانے کے کاٹا جائے گا یا نہیں؟ بعض لوگ مسئلہ کاٹ کا احادیث ذیل سے استدلال کرتے ہیں۔

۱۔ مَا مِنْ غَازِيَةٍ اَوْ مَسْرِيَةٍ لِّغُزٍّ وَفَتَعْنَمُ وَكُنْتُمْ اِلَّا كَالْوَادِّ الَّذِي تَجْعَلُوْا اُخْلُثِيْ اُجُوْرَهُمْ وَفَاثِنْ غَازِيَةٍ اَوْ مَسْرِيَةٍ يُخْفِقُ وَتَصَابُ اِلَيْكُمْ اُجُوْرُهُمْ۔ الحديث دروہ مسلم جلد ۲ ص ۱۱۱ کوئی فوج نہیں جو جنگ کرے پس غنیمت لوٹے اور سلامت رہے۔ مگر دو تہائی اجر ان کو مل گیا اور کوئی فوج نہیں جو جنگ کرے اور ناکام رہے۔ اور مصیبت پہنچائی جائے مگر ان کا اجر پورا ہو گیا۔

۲۔ اِنَّ فُتْرًا اَمَّا الْمُهَاجِرِينَ لَيَسْتَبْدُوْنَ اِلَيْهَا اَعْيَادُ اَكُوْمِ الْقِيَمَةِ اِلَى الْجَنَّةِ بِالْبَعِيْنِ خَرِيفًا۔ رواہ مسلم  
(کتاب الرقاق فی فضل الفقراء و مشکوٰۃ)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا فقراء مہاجرین قیامت کے دن چالیس سال غنیوں سے پہلے جنت میں جائیں گے۔

۳۔ قَالَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمْ لِمُعَاذٍ لِّمَا بَعِثَ بِہٖ اِلَى الْمِنَقِ قَالَ اَيَاكَ وَالتَّقَعْمُ فَاِنَّ عِبَادَ اللّٰهِ لَيَسْتَبْدُوْنَ اِلَا لِمُتَّبَعِيْنٍ رواہ احمد و مشکوٰۃ کتاب الرقاق

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب معاذؓ کی طرف بھیجا تو یہ وصیت کی کہ آرام طلبی اور آسودہ حال رہنے سے خود کو بچا۔ کیونکہ خدا کے بندے آرام طلب اور آسودہ حال نہیں ہوتے۔

۴۔ عَنْ زَيْدِ بْنِ اَسْلَمَ قَالَ اَسْتَسْقِيْ رَاۡیَ مَا عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ تَدَّ شَيْبَ یُّعْسِلُ فَقَالَ اِنَّہٗ لَطَّيْبٌ

لَکِنِّی اَسْمِعُ اللّٰهَ عَزَّ وَجَلَّ نَعٰی عَلٰی فَوَیْرِ شَهْوَانِہٖ مِنْ فِقَالٍ اِذْ هَابَتْہُ طَیْبًا یَّکْمُ فِی حَیٰوِ تَکْذِیْرِ الدُّنْیَا  
وَالْاٰخِرَةِ تَعْدُوْا بِمَا فَاہَاہُمْ اِذْ تَلُوْنَ حَسَنَاتِنَا عِجْلَتْ لَنَا فَکَلِمَۃٌ اُتِیَتْ بِہٖ رِوَاہُ اِذْنِ کِتَابِ الرِّیَاقِ  
فی ۱۱ مل والی سورہ

زید بن اسلم کہتے ہیں حضرت عمرؓ نے ایک روز بیانی مانگا۔ شہد کا شہادت حاضر خدمت ہو گیا۔ فرمایا یہ عمرؓ  
ہے لیکن میں غلامے سنتا ہوں کہ اس نے کفار پر غزوات کے پورا کرنے کا طعن کیا چنانچہ فرمایا تم اپنی  
لذت کی اشتہار دنیا میں لے گئے اور ان سے ان دلائل کو وہ لوگ مسئلہ کاٹ پر پیش کرتے ہیں۔ چنانچہ استجاب  
کو معلوم ہو گا کہ صوفی ولی محمد فتوحی والے اس مسئلہ کاٹ کے قائل تھے اور انہوں نے ایک کتاب مسمیٰ بہ  
زبد الانسان طبع کرائی لیکن میری نظر سے وہ کتاب نہیں گذری بہر حال مذکورہ دلائل کو سامنے رکھتے ہوئے  
جواب دیں۔

**جواب** آہ صوفی ولی محمد مرحوم کے ذکر سے آپ نے موت کا نقشہ سلبنے کر دیا دوستوں کی جدائی  
موت کی آمد کا درس عبرت ہے مرحوم ہمارے پہلے سفر حج ۱۳۵۴ ہجری میں بمعہ اہل و عیال ہمارے  
ساتھ تھے یہاں سے ہجرت کر گئے۔ ۱۰ محرم ۱۳۵۵ ہجری کو بعارضہ دست مکہ مکرمہ میں زیارت مدینہ  
منورہ سے پہلے ان کا انتقال ہو گیا اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ ہم ان کے کفن و دفن میں شریک نہ ہو  
ہو سکے۔ کیونکہ ہم مدینہ منورہ گئے ہوئے تھے۔ واپسی پر جدہ میں ان کے انتقال کی اطلاع ملی۔ خدا غفر لہ  
رحمت کرے بہت سی خوبیاں تھیں مرنے والے میں۔

مرحوم کی کتاب زبد الانسان میں نے دیکھی ہے اس میں اسی قسم کے دلائل ہیں جو آپ نے سوال  
میں ذکر کئے ہیں مرحوم کو اس مسئلہ میں ڈبل غلطی لگی ہوئی تھی۔ ان کو اتنا علم نہ تھا کہ ہر ایک دلیل کو اپنے  
محل پر رکھیں ایسے موقع پر انسان کو چاہیے کہ اپنے سے اعلم کی طرف رجوع کرے۔ کیونکہ دلائل بظاہر متعارض  
ہیں۔ قرآن مجید میں ہے۔

قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللّٰهِ الَّتِیْ اُخْرِجَ لِعِبَادِہٖ وَ الطَّیِّبَاتِ مِنَ الْمَرْثٰی (پ ۱۱)

کہہ دے کس نے حرام کی ہے زینت اللہ کی جو اس نے اپنے بندوں کے لئے پیدا کی اور پاکیزہ

پہیزیں رزق سے؟

ملکوت میں ہے

۱۱) ابو الاحوصؓ اپنے والد سے روایت کرتے ہیں ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:  
اِذَا اَتَاكَ اللّٰهُ مَالًا فَلْيَسِّرْ اَشْرَ لِنِعْمَةِ اللّٰهِ عَلَيْكَ وَكَمْ اُمَّتٌ رَّكِبَتِ اللِّبَاسَ فَصَلِّ (۳)

جب خدا تجھ کو مال دے تو منہ کی نعمت اور کرامت کا نتیجہ پورا کر دینا چاہیے؟

۱۲) عَنْ ابِي رَجَاءَ قَالَ خَرَجَ عَلَيْنَا عُمَرَانُ بْنُ حُصَيْنٍ وَعَلِيٌّ بْنُ مَرْثَدٍ فَقَالَ رَجَاءُ اِنَّ رَسُولَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ اَلْعَمِّ اللّٰهِ عَلَيْهِ نِعْمَةٌ فَاِنَّ اللّٰهَ يَجْزِي اَنْ يَكُنْ اَشْرَ لِنِعْمَةِ اللّٰهِ عَلَيْهِ عَلَى اَعْبَادِهِ  
(کتاب اللباس فصل ۳)

ابی رجاء کہتے ہیں عمر بن حصینؓ اور ان پر صوف سے مخلوط ریشمی چادر تھی۔ کہا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا۔ فرماتے تھے کہ خدا جب بندے پر انعام کرے تو درست رکھنا ہے کہ اپنی نعمت کا اثر اس پر دیکھے؟

۱۳) آپ سے سوال ہوا کہ انسان دوست رکھنا ہے کہ اس کا کپڑا بڑا اچھا ہو۔ کیا یہ کبتر ہے؟ فرمایا: ان اللہ جمیل۔ محب الجمال الکبیر بطر الحجة و غمط الناس مشکاة باب الغضب والکبر فصل اول یعنی خدا خوبصورت ہے خوبصورتی کو پسند کرتا ہے۔ کبتر حق سے منہ اور لوگوں کو حقیر جانتا ہے؟

۱۴) عَنْ ابِي الصْرِیةَ رَضِیَ اللّٰہُ عَنْہُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللّٰہِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ اَلْمَوْنُ مِنَ الْقَدْوِیِّ خَيْرٌ وَاَحَبُّ اِلَی اللّٰہِ مِنَ الْمَتِّ مِنَ الضَّعِیْفِ الْحَدِیثِ مُشْكَاةُ باب التَّوَكُّلِ وَالصَّبْرِ فَفصل اول

ابوہریرہؓ سے روایت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ مومن قوی مومن کمزور سے بہتر اور خدا کو زیادہ محبوب ہے؟ (قوت سے مراد عام ہے خواہ مالی قوت ہو یا دینی جو عموماً قوی خدا سے حاصل ہوتی ہے)

یہ اور اس قسم کے دیگر دلائل چاہتے ہیں کہ خدا نے نعمتیں بندوں کے لئے پیدا کی ہیں۔ اور جس کو خدا کوئی نعمت دے خدا دوست رکھنا ہے کہ وہ اس کو استعمال کرے اب مقابل دلائل نیچے۔

آپ نے فقراء و مہاجرین والی جو حدیث پیش کی ہے وہ بے محل ہے کیوں کہ خدا کی طرف سے جو انسان پر تعلق آتی ہے اس کا یہاں ذکر نہیں بلکہ ذکر اس شے کا ہے کہ جب انسان کو کوئی نعمت ملتی ہو تو اس حالت میں اس کے لئے بہتر کیا ہوگا۔ نعمت کا استعمال بہتر ہے یا ترک؟ جیسے حضرت عمرؓ نے شہد کا شربت نہیں پیا۔ ہاں غنیوں کے لحاظ سے اس کی مناسبت ہو سکتی ہے کہ ان کا درجہ فقروں

سے اسی لئے کہ ہوا کہ انہوں نے دنیا میں آرام طلبی اور آسودگی، اس کی اسی طرح فوج کشی والی حدیث صرف اس حیثیت سے مناسبت رکھتی ہے کہ جنگ میں غنیمت اور سلامتی کمی اجر کا باعث ہوتی ورنہ شکست کھانے والوں کو جو کچھ تنگی آئی ہے وہ ان کے بس کی شے نہیں، ان معاذہ والی روایت من کل الوجہ موانع ہے۔  
اس کے علاوہ مینے۔

۱۱) عَنْ أَبِي أَيُّوبَ بْنِ ثَعْلَبَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْأَشْبَهُونَ أَنَّ الْمُبَادَاةَ مِنَ الْإِيمَانِ أَنْ الْمُبَادَاةَ مِنَ الْإِيمَانِ (مشکوٰۃ کتاب اللباس فصل ۲)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: ————— کیا تم سنتے نہیں؟ بیشک سادگی ایمان سے ہے۔ بیشک سادگی ایمان سے ہے؟

۱۲) قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ تَزَوَّجَ نِكَاحًا دُنِيَ رَدَايَةً قَدْ أَضْعَفَ كَسَاةَ اللَّهِ حُلَّةَ الْكَرَامَةِ وَمَنْ تَزَوَّجَ لِلَّهِ تَوَجَّهَ اللَّهُ تَجَاهُ الْفَلَاحِ ذَوَالْهُدَى  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: جو خوبصورتی کا کپڑا چھوڑ دے حالانکہ وہ اس کے پہننے پر قادر ہے اور ایک روایت میں ہے تواضع کے طور پر چھوڑ دے تو خدا اس کو عزت کا جھنڈا پہنائے گا۔ اور جو خدا کے لئے اپنی سے بچی عورت سے نکاح کرے اللہ اسکو شاہی تاج پہنائے گا۔

اس قسم کی روایتیں بہت ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ سادگی اور ترک زینت اور اس سے پرہیز یہ خدا کو زیادہ محبوب ہے اور زیادہ باعث اجر ہے۔

ان میں موافقت یوں ہے کہ دنیا کی نعمتوں کی دو چیزیں ہیں ایک فی نفسہ ایک زادِ راہ آخرت ہونا پہلی حیثیت سے استعمال کرنا دوجہ کو کم کر دیتا ہے اور دوسری حیثیت سے استعمال کرنا دوجہ کو بڑھا دیتا ہے جس کے لئے بہتر نمونہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیاتِ طیبہ اور آپ کے ارشاداتِ مبارکات ہیں تفصیل اس کی یہ ہے کہ انسان طبعاً نعمت کی طرف مائل، آرام طلب اور آسودگی پسند ہے اگر نعمت کو اسی حیثیت سے استعمال کرے تو یہ صورت نقصان دہ ہے اور اس سے دیرِ کم ہو جاتا ہے اور اگر یہ راحت و آرام نعمتاً ہو اور اصل مقصد دوسری شے ہو جو محض دین ہو تو پھر یہ نعمت بھی محض دین ہو جاتی ہے۔ مثلاً ستانِ نیت سے ہے کہ اس آرام سے بدنِ عبادت پر یا دوسری خدمات پر ترقی

ہو جائے تو یہ سونا اور حقیقت سونا نہیں بلکہ عین عبادت ہے اسی طرح نکاح بیوی سے میل ملاپ بڑا آرام ہے بلکہ دنیا کی نعمتوں سے بہت بڑی نعمت ہے مگر جب مقصد اس سے یہ ہو کہ نظر بخی رہے، حرام سے بچاؤ کا ذریعہ ہو۔ خدا اولاد نیک دے جو اس کی یادگار ہو دیگرہ، دیگرہ، تو پھر یہ دنیا کی نعمت نہیں رہتی بلکہ بہت بڑی عبادت بن جاتی ہے۔ مشکوٰۃ میں ہے۔

عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ يُعْجِبُهُ مِنَ الدُّنْيَا ثَلَاثَةٌ الطَّعَامُ وَالنِّسَاءُ وَالطِّيبُ فَاصَابَ اثْنَيْنِ وَكَأَنَّهُ يُعْصِبُ وَاحِدًا أَصَابَ النِّسَاءَ وَالطِّيبُ وَكَأَنَّهُ يُصِيبُ الطَّعَامَ دَمَشْكَوٰةُ

باب فضل الفقراء فصل ۳

حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دنیا سے تین چیزیں محبوب تھیں کھانا، عورتیں اور خوشبود کو پہنچے ایک کو نہیں پہنچے عورتیں اور خوشبو مل گئی، کھانا نہیں ملا۔ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ پہنچنے اور حکومت وغیرہ سے آپ کو ان سے محبت نہ ہو اگرچہ یہ مرحلہ ہماری طبائع کے لحاظ سے مشکل ہے مگر کوشش جاری رہنی چاہیے

کیونکہ کوشش کرنے والا ناکام رہے تو بھی خدا کے نزدیک منزل مقصود کو پہنچنے والوں میں شمار ہو گا۔ کوشش کی صورت یہ ہے کہ شریعت میں لباس کے مواقع دیکھے جہاں زینت کا حکم ہے۔ وہاں زینت کرے جہاں سادگی کا حکم ہے وہاں سادگی برتے مثلاً عورت کو حکم ہے کہ خاندنہ کے لئے زینت کرے اگر خاندنہ ہو یا گھر پر نہ ہو تو پھر اس کو سادہ رہنا چاہیے۔ مرد کو حکم ہے کہ جمیع کے دن زینت کرے یا اس نیت سے اچھا کپڑا پہنے کہ دنیا دار خیر نہ سمجھیں جیسے سفیان ثوری رحمہ کے حالات میں لکھا ہے کہ ایک دفعہ عمدہ قمیص زیب تن کی، شاگرد نے دیکھ کر پوچھی تو اس کا ہاتھ پکڑ کر قبض کے اندر کر دیا اس نے دیکھا کہ نیچے ٹاٹ ہے حیران ہوا کہ یہ کیا؟ فرمایا، یہ ٹاٹ خدا کے لئے ہے اور یہ قبض دنیا داروں کے لئے ہے، اسی لئے فرمایا کرتے تھے۔

كَانَ الْبَيْتُ مَقَامًا مَعْنَى مَكَّةَ فَأَمَّا الْيَوْمَ فَمَعْنَى مَنْ الْمُؤْمِنِينَ وَقَالَ لَوْلَا هَذِهِ الدُّنْيَا لَمْ يَسْرُ لِمَنْ بَنَاهُ اللَّهُ الْمَلُوكُ وَقَالَ مَنْ كَانَ فِي بَيْتٍ مِنْ هَذِهِ شَيْءٍ فَلْيُصْلِحْهُ فَإِنَّهُ ذِمَّةٌ إِنْ ائْتَجَعَ كَانَ أَكْلٌ مَنْ يَبْذُلُ دِينَهُ وَقَالَ الْحَدَّثُ لَا يَحْتَجِلُ السَّرَفُ دَمَشْكَوٰةُ باب استحباب المال والعمر

یعنی مال گزشتہ زمانہ میں مکروہ سے نفی لیکن آج وہ مومن کی ڈھال ہے اگر یہ اشرفیاں نہ ہوتیں تو ہمیں یہ بادشاہ رد مال بنا لیتے۔ جس کے پاس مال سے کچھ ہو اس کی حفاظت کرے کیوں کہ یہ ایسا نازک زمانہ ہے کہ اگر انسان محتاج ہو جائے تو پہلے شے جو اس کے ہاتھ سے جائے گی دیں ہے اور حلال مال اسراف کو برداشت نہیں کرتا؟

اور امام مالکؒ حدیث کے احترام کے لئے فاخرہ لباس پہن کر خوشبو لگا کر اور نیچے قالین بچھا کر درس دیا کرتے تھے جن سے مقصود ان کا دنیا داروں پر رعب تھا کیونکہ سفیان ثوریؒ اور امام مالکؒ کا زمانہ قریباً ایک ہی ہے ربانی علماء کی اس دقیق چندان قدر دمنزلت نہ تھی۔ درس میں ہر قسم کے آدمی شامل ہوتے اور آتے جاتے اس لئے امام مالکؒ نے ان کی نظر میں بارعب رہنا پسند کیا تاکہ کوئی دنیا دار بہ نظر حقارت نہ دیکھے۔ اسی طرح المپیوں اور قاصدوں کے لئے اچھا لباس احادیث میں آیا ہے عرض لباس کو حفظ نفسان سمجھ کر نہ پہنے بلکہ دینی غرض سے پہنے تو یہ نیکی میں داخل ہے۔ یہ تو لباس کا فیصلہ ہوا۔ اب حکومت کو لیجئے۔

حکومت کا معاملہ چونکہ لباس سے بہت نازک ہے اور حفظ نفسان کی طرف زیادہ جاذب ہے اس لئے اس میں زیادہ محتاط رہنے کا حکم ہے اتل تو اس سے ہانگے اور کوشش کرے کہ یہ جو اس کے کندھے پر نہ رکھا جائے اگر قوم نے اس کو مجبور کر کے اس کے ساتھ زیر باد کر دیا تو پھر عدل اور انصاف کی کوشش کرے جس سے قوموں کا سردرج اور انحطاط والبتہ ہے عادل بادشاہ کا بڑا درجہ ہے۔ حدیث میں ہے مستجاب الدعوات ہے اس کی دعاء رد نہیں ہوتی، ملاحظہ ہو مشکوٰۃ کتاب الدعوات فصل ۳

نیز حدیث میں ہے۔

إِنَّ أَفْضَلَ عِندَ اللَّهِ عِنْدَ اللَّهِ مَنْزِلَةً يَوْمَ الْقِيَامَةِ إِمَامٌ عَادِلٌ رَدِّقِ الْحَدِيثَ مَشْكُوةً

کتاب الامارۃ فصل ۳

یعنی قیامت کے دن سب سے افضل خدا کے نزدیک، مرتبہ میں بادشاہ عادل نرم دل ہے۔ دوسری حدیث میں ہے۔

إِنَّ الْمُعْطِیْنَ عِنْدَ اللَّهِ عَلَىٰ مَنَابِیْ مِنْ نُورٍ عَنِ یَمِیْنِهِ الرَّحْمٰنِ الْحَدِیْث (مشکوٰۃ کتاب

الاعیاض فصل اول)

یعنی انصاف کرنے والے خدا کے نزدیک نور کے منبروں پر خدا کی دائیں جانب ہوں گے۔

غرض حکومت جیسی خطرناک۔ بے عدل و انصاف کی صورت میں باعثِ رفع درجات بھی ہے اب رابطہ عام تو یہ شے ہے کہ انسان اس کا سب سے زیادہ محتاج ہے اور اشیاء کے بغیر زندہ نہیں رہ سکتا۔ اور چونکہ یہ جزو بدن بنتا ہے اس لئے اس کا دلچسپیت پر خاص اثر پڑتا ہے پس اس میں خصوصیت سے محتاط رہنا چاہیئے۔ مگر محتاط رہنے کا یہ معنی نہیں کہ انسان کبھی دودھ نہ پئے کبھی گوشت نہ کھائے وغیرہ بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے ارشادات سے سبق لے چنا چھ آپ نے موقعہ بموقعہ یہ سب اشیاء استعمال کی ہیں۔ اگر حضرت عمرؓ نے ایک وقت شہد کا شربت نہیں پیا تو یہ صرف لوگوں کو سبق دینے کے لئے تھا کہ زیادہ لذتوں میں نہ پڑیں ورنہ وہ ان اشیاء کے تارک نہ تھے دیکھیے دوسرے وقت انہوں نے دودھ پیایا ملاحظہ ہو مشکوٰۃ باب من لا یحل لہ الصدقة فصل ۲۔ حالانکہ دودھ وہ نعمت ہے جس کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ جب انسان کوئی شے کھائے تو کہے اللّٰهُمَّ بَارِكْ لَنَا فِیْہِ وَاجْعَلْہَا حَبِیْرًا مِنّہُ۔ یعنی اے اللہ! ہمارے لئے اس میں برکت کر اور اس سے بہتر کھلا اور حبيب دودھ پلایا جائے تو کہے اللّٰهُمَّ بَارِكْ لَنَا فِیْہِ وَذِکْا مِنّہُ۔ یعنی اے اللہ! ہمارے لئے اس میں برکت کر اور یہی فریاد دے۔ دما حفظ ہو مشکوٰۃ باب الشربة فصل ۲)

اور مشکوٰۃ کے اسی باب میں خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ وغیرہ کا دودھ، شہد اور دیگر اشیاء کا موقع یہ موقع استعمال کرنا مذکور ہے اگر مطلقاً ترک میں خیر ہوتی تو وہ اس کے زیادہ اہل تھے۔ اصل بات یہ ہے کہ ان اشیاء کو محض بطور تنعم اور تکلف کے استعمال کرنا نقصان دہ ہے چنانچہ عام طور پر دنیا کی حالت ہے ورنہ اگر یہ نیت کرے کہ ان سے وجود میں جو طاقت پیدا ہوگی اس کو عبادت الہی، خدمت دین، خدمت مخلوق خدا کا ذریعہ بنائیں گا۔ اور جب یہ اشیاء نہ ملیں تو ان کی حرص طبع نہ کرے۔ اور یہ پرواہ ہو کہ وہ ہے جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور خاص صحابہؓ کی عام حالت تھی۔ تو اس حالت میں ان اشیاء کا استعمال ترک سے بہتر ہے اور باعثِ رفع درجات ہے کیونکہ



اس وقت جو قوت پیدا ہوگی جیسے اس نیت سے سونا کہ بیداری میں نیکی پر قوت حاصل ہو یہ نیکی میں داخل ہے ٹھیک اسی طرح ان اشیاء کا استعمال ہے مگر جیسے زیادہ نیند اور آرام جلی اچھی نہیں اسی طرح ان اشیاء کی کثرت مضر ہے بلکہ درمیانی حالت رکھے نہ بالکل تیار نہ بالکل مُتَنَعَّم اور کبھی کبھی ایسا ردِ قربانی کا ثبوت دے۔ یعنی دوسرا جھوکا ہو تو اس کو دیدے تاکہ نفس ہر طرح سے غلام بنائے اور جس طرف اس کو لگانا چاہے آسانی سے لگا سکے۔ اور اگر ایسا ہو سکے کہ کھانے کے وقت کسی غریب کو تلاش کرے۔ اپنے ساتھ بٹمائے تو یہ بہت بڑا عمل ہے عبداللہ بن عمرؓ اکثر ایسا ہی کیا کرتے۔

مرض دنیا کی نعمت کو بحیثیت نعمت استعمال کرے تو یہ اچھا نہیں اور اگر یہ نیت عبادت استعمال کیے تو پھر یہ عبادت ہے۔ دیکھئے جنگ بدر میں فتح ہوئی اور جنگِ احد میں شکست ہوئی اب سوال والی حدیث کے مطابق اُحد میں شکست ہوئی۔ اب سوال والی حدیث کے مطابق شریک ہونے والوں کا اجر بدریوں سے دوگنا ہونا چاہیئے۔ حالانکہ بدریوں کا اجر زیادہ ہے۔ اس کی کیا وجہ؟ یہی کہ بدریوں کی نیت اُحد والوں پر رُفیت رکھتی تھی جو کچھ مال غنیمت بدریوں کو ملا وہ ان کے لئے مالِ غنیمت نہیں تھا۔ الاءِ کلمۃ اللہ کا سرمایہ تھا۔ اس سے صاف معلوم ہوا کہ جو قوت خطِ نفعانی کے طور پر پیدا نہ کی جائے۔ بلکہ محض دینی فائدہ مَدَنی نظر ہو وہ مُتَنَعَّم کی قسم سے نہیں اور جب لوگ مطلقاً اچھی شے استعمال نہ کرنے کو عبادت سمجھتے ہوئے ہیں اور پیشہ کے تارک ہیں وہ سخت غلطی میں ہیں ان کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوۂ حسنہ اور خاص صحابہ رضی اللہ عنہم کے حالات سے سبق لینا چاہیئے اُن کی ہوئی نعمت کو دیکھنا اور خواہ مخواہ کمزوری اختیار کرنا یہ مومن کے لئے کمال نہیں مومن قوی مومن کمزور سے بہتر ہے کیونکہ جو کام قوی کر سکتا ہے کمزور نہیں کر سکتا۔ اسی لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُغیاء کو فقر اور مہاجرین پر درجہ میں ترجیح دیتے ہوئے فرمایا۔

ذَٰلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ۔ یہ خدا کا فضل ہے جس کو چاہتا ہے دیتا ہے ملاحظہ ہو مشکوٰۃ

باب الذکر بعد الصلوٰۃ فصل اول۔

خلاصہ یہ کہ جتنے قوانین خدا تعالیٰ نے انسان کو بخشے ہیں سو جتنے قوانین اس کے زیادہ ہوں گے اور ان سب سے وہ بہتر ہی خدمت لے گا۔ تو وہ درجہ میں بڑھ جائے گا اور جو کسی قوت کو عیاشی میں ضائع کر دے گا۔ وہ اس کے لئے وبال ہوگا۔ اور قیامت کے دن اس سے سوال ہوگا۔ خواہ بدنی قوت ہو یا

مال کیونکہ فی نفسہ دنیا خدا کو پسند نہیں بلکہ بحیثیت مَـنْعَاةُ الْآخِرَةِ (آخرت کی کھیتی) ہونے کے پسند ہے اسی لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

اَلَا اِنَّ الدُّنْيَا مَلْعُوْنَةٌ وَّ مَلْعُوْنٌ مَّا رَزَقْنَاهَا اِلَّا ذِكْرُ اللّٰهِ وَاَمَّا الدّٰهْ وَاَعْلَامُهَا فَاَوْفَعَلَمٌ  
مشکوٰۃ کتاب الرقاق (فصل ۱۲)

یعنی خبردار! دنیا اور جو کچھ دنیا میں ہے لعنتی ہے مگر خدا کا ذکر اور جو اس کے قریب ہے اور عالم یا طالب علم

اس حدیث میں دنیا اور مافیہا کو لعنتی کہہ کر صرف چار کی استثناء کی ہے اللہ کا ذکر تو ظاہر ہے جو کہ علم اور طالب علم دونوں وصفت آپس میں مقابل ہیں اس لئے عالم اور متعلم کو کلمہ اذ کے ساتھ ذکر کیا ورنہ یہ مطلب نہیں کہ صرف ایک ہی مراد ہے بلکہ دونوں مراد ہیں اسی لئے بعض نے لکھا ہے کہ اذ واو کے معنی میں ہے یہی چوتھی شے جو ذکر اللہ کے قریب ہے سو وہ وہی ہے جو اوپر ذکر ہو چکی ہے یعنی جس میں نیک نیت کا دخل ہو اور اس سے دینی خدمت مقصود ہو پس یہ چار چیزیں لعنت سے بچی ہیں اس کے علاوہ سب دجال جان ہیں۔ خدا تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے ایسی حالت سے محفوظ رکھے جس کا انجام نیریز ہو آمین

## ترتیب صحاح ستہ

**سوال** صحت و ضعف حدیث میں جب محدثین کا اختلاف ہو تو ترتیب اصحاب صحاح ستہ محدثین کے قول کو دینا باصول محدثین متاخرین کے قول پر صحیح ہے یا نہیں؟ اور اس پر محدثین کا کلیہ قاعدہ کیا ہے کیوں کہ ہر ایک مذہب والا اپنی مندر روایت کو صحیح ثابت کرنے کے لئے کسی نہ کسی محدث کی تصحیح و توثیق کو ذکر کرتا ہے جس سے طبیعت میں الجھن پیدا ہوتی ہے۔

**جواب** شرح منجیب میں ہے۔

الْجَمَاعَةُ مُتَّفَقَةٌ عَلَى التَّعْدِيلِ اِنْ صَدَرَ مِنْ بَيْنِ عَادَةِ بَاسْتِثْنَاءِ قَرْنٍ خَلَا اَلْجَمَاعَةُ فَقَالَ اَلْجَمَاعَةُ  
مُتَّفَقَةٌ عَلَى التَّعْدِيلِ (شرح منجیب بحث جرح تعدیل)

یعنی جرح تعدیل پر مقدم ہے بشرطیکہ اس کی وجہ بیان کی جائے اور جرح کرے والا اس فن میں پیدا

ماہر ہو۔ اگر لادای مجروح کی کسی نے تعدیل نہ کی ہو تو پھر مختار مذہب ہے کہ جرح مبہم بھی قبول کی جائیگی۔ اس عبارت میں آپ کے سوال کا جواب ہے کہ اختلاف کے موقع پر ہر ماہر فن کا قول اس بارہ معتبر ہے مگر مبہم نہیں بلکہ اس کے ساتھ ضعف کی وجہ بھی بیان کرے۔ ہاں اگر اختلاف نہ ہو تو پھر وجہ بیان کرے۔ ہاں اگر اختلاف نہ ہو تو پھر وجہ بیان کرے یا نہ کرے۔ دونوں صورتوں میں ماہر فن کا قول معتبر ہوگا۔ گویا اختلاف نہ ہونے کے وقت صرف ایک شرط ہے کہ اس فن میں پوری مہارت رکھتا ہو۔ اور اختلاف کے وقت دو شرطیں ہیں۔ پوری مہارت اور وجہ ضعف کا بیان۔ جب پوری شرط ہوئی تو جتنا کوئی زیادہ ماہر ہوگا۔ اتنا ہی اس کا قول زیادہ قابل قبول ہوگا۔ خواہ وہ اصحاب صحیح مسند سے ہو یا غیر موصلیے امام احمد علی بن مینہ رحمہ اللہ بن یحییٰ بن سعید قطان امدان کے مثلی یہ اصحاب مسند نہیں مگر اصحاب مسند خود ان کے قول پر اعتماد رکھتے ہیں۔ جو لوگ اصحاب مسند کو ان بزرگوں پر ترجیح دیتے ہیں۔ وہ جادہ مستقیم پر نہیں۔ یہ وہ ہتیاں ہیں کہ اصحاب مسند ان کے خوشہ چیں ہیں۔ ایک امام بخاری رحمہ ان کی صف میں کھڑے ہو سکتے ہیں۔ باقی سب ان سے نیچے ہیں۔

ایک بات یہاں یہ بھی یاد رکھنے کے لائق ہے کہ فن حدیث کی بناء پر چونکہ رائے قیاس پر نہیں بلکہ واقعات پر ہے اس لئے اس فن کے ماہروں میں کوئی زیادہ اختلاف پیدا نہیں ہوتا۔ یہی وجہ ہے کہ عالم فہمی کہتے ہیں۔

لَمْ يَجْتَمِعْ أَشْكَانُ مِنْ عُلَمَاءِ هَذَا الشَّامِ عَلَى تَوْثِيقِ ضَعِيفٍ وَلَا عَلَى تَنْقِيعِ ثَقِيٍّ

یعنی دو محدث بھی کسی ضعیف راوی کی توثیق پر اور ثقہ راوی کی تانقیع پر جمع نہیں ہوئے۔

(شرح منجذ بحث جرح تعدیل)

جب دو محدث بھی ضعیف کے ثقہ اور ثقہ کے ضعیف کہنے پر متفق نہیں ہوئے۔ تو اختلاف کا دائرہ بہت محدود ہو گیا۔ ایسی حالت میں جس کو خدا نے توفیق بہت، علمی قابلیت عنایت کی ہو۔ اور اس کی میں اخلاص اور طبیعت میں انصاف ہو تو اس کے لئے یہ معمولی اختلاف کوئی رکاوٹ پیدا نہیں کر سکتا۔ اول تو وہ خود ہی فریقین کے کلام سے راجح مرجوح معلوم کرے گا۔ ورنہ اپنے سے اعلم کی طرف رجوع کرے گا۔ اصحاب مسند کو اس بارہ میں معیار مقدم کرنا اور ہر اختلاف کے موقع پر انہی کے قول کو ترجیح دینا یہ اسی تقلیدی جمود سے مشابہت ہے جو مقلدین ائمہ میں پایا جاتا ہے مثلاً حنفیہ نے اپنے مذہب کی بناء زیادہ تر تین اصحاب (امام ابوحنیفہ اہل صاحبین) پر لکھی ہے اب جو صرف چھ کو

مانے اور ان کے برابر یا ان سے بڑوں کی پرواہ نہ کرے وہ اپنی جے مشابہت کنندہ ہو یا نہ؟ یہی  
 وجہ ہے کہ اصول حدیث میں اصحاب ستہ کو دیگر امان حدیث پر کوئی ترجیح نہیں دی بلکہ اصول حدیث  
 میں اس کے خلاف موجود ہے۔ دیکھئے اصحاب ستہ میں امام بخاری و سب سے اول نمبر میں ان کا دوسرے  
 اماموں کے ساتھ اصح الاسانید میں اختلاف ہے یعنی اس بارے میں اختلاف ہے کہ سب سے زیادہ  
 صحیح اسناد کونسی ہے امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ کہتے ہیں سب سے زیادہ صحیح زُھری عَنْ سَالِمٍ عَنْ أَبِيهِ  
 ہے اور امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ بھی اسی طرح کہتے ہیں اور امام عمرو بن علی نلاس رحمہ اللہ کہتے ہیں مُحَمَّدُ بْنُ يَحْيَى  
 عَنْ حَبِيبَةَ عَنْ عُمَرَ بْنِ زَيْدٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ عُمَرَ بْنِ زَيْدٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ عُمَرَ بْنِ زَيْدٍ  
 دیکھ کر محدثین بھی یہی کہتے ہیں۔ پھر بعض نے کہا ہے کہ یہ اصح الاسانید اس وقت بنے گی جبکہ محمد بن سیرین رحمہ  
 اللہ سے ایوب سختیانی رحمہ اللہ روایت کریں اور بعض نے کہا ہے ابن عون رحمہ اللہ روایت کریں اور امام یحییٰ بن معین رحمہ  
 اللہ کہتے ہیں کہ اصح الاسانید آَعَشَشَ عَنْ زَيْنِ بْنِ اِهْتِمَ عَنْ عَلْقَمَةَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ ہے اور امام ابوبکر رحمہ اللہ بن ابی  
 شیبہ رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ اصح الاسانید زُھری عَنْ عُمَرَ بْنِ زَيْدٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ عُمَرَ بْنِ زَيْدٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ عُمَرَ بْنِ زَيْدٍ  
 کہتے ہیں اصح الاسانید مالک عَنْ نَافِعٍ عَنْ ابْنِ عُمَرَ ہے اور امام ابو منصور عبدالقادر بن طاہر قسیمی اسی  
 پر بنا رکھتے ہوئے کہتے ہیں۔ سب سے بڑھ کر اسناد شافعی عَنْ مَالِكٍ عَنْ نَافِعٍ عَنْ ابْنِ عُمَرَ ہے  
 ہے مقدمہ ابن الصلاح کے ص ۱۱ میں اس اختلاف کو اضطراب کہا ہے۔ اور اضطراب وہ اختلاف ہے  
 جس میں کسی جانب کو ترجیح نہیں ہوتی۔ اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ شرح منہج میں اسکی تصریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:  
 وَالْمُعْتَمَدُ عَدَمُ الْإِطْلَاقِ لِتَنْجِزِ مَعِيْنَةٍ مِنْهَا. (شرح منہج بحث خیر صحیح)

یعنی قابل اعتماد بات یہ ہے کہ درجہ اختلاف ائمہ حدیث، ان اسانید سے کسی کو معین کر کے اصح الاسانید  
 نہیں کہہ سکتے!

خیال فرمائیں کہ امام بخاری رحمہ اللہ کا اس بارے میں کوئی خاص لحاظ نہیں کیا گیا اگر اصحاب الستہ کے قول  
 کو ترجیح ہوتی تو اول نمبر اس میں امام بخاری رحمہ اللہ جب ان کے قول کو ترجیح نہ ہوتی تو باقی کو بطریق اولیٰ  
 نہ ہوتی۔ پس اصحاب ستہ کو اس بارے میں کوئی خصوصیت نہیں بلکہ جتنا کوئی اس فن میں زیادہ ماہر ہو  
 گا۔ اتنا ہی اس کا قول زیادہ قابل اعتماد ہوگا۔ ہاں اصحاب ستہ کو ایک اور درجہ سے ترجیح ہو سکتی ہے وہ یہ کہ  
 ان کی چھ کتابیں دوسری کتب پر ترجیح رکھتی ہیں یعنی ان چھ کتب کی احادیث لمعاظ صحت دیکر کتب پر

مقدم ہیں۔ مثلاً جیسے بخاری کی احادیث مسلم کی احادیث پر اور مسلم کی ترمذی وغیرہ پر مقدم ہیں اسی طرح ترمذی وغیرہ کی صحیح احادیث دیگر کتب پر مقدم ہیں۔ اگر تعارض کے وقت موافقت نہ ہو سکے۔ تو ان کے مقابلہ میں دیگر کتب کی احادیث متروک العمل ہوں گی۔ جس کی وجہ یہ ہے کہ یہ کتب کثرت تداول اور علماء امت میں عام قبولیت کی وجہ سے غلطی سے مامون و معصون ہیں۔ نہ کسی کو ان میں دست اندازی کی گنجائش ہے۔ قریب قریب ایسی ہیں جیسے تہذیب المجاہدین تو ان کو پہنچ گیا ہے گویا ان احادیث کی محدثین کے ہاں خوب چھان بین ہو چکی ہے اس لئے ان کی صحیح احادیث دوسری کتب کی صحیح احادیث پر مقدم ہوں گی۔ ہاں بعض دفعہ ایسا ہوتا ہے کہ دوسری کتب کی کوئی حدیث دیگر قرائن کی وجہ سے صحت میں بڑھ جاتی ہے مثلاً کئی صحیح سندوں سے مروی ہو یا ایسی اسناد سے مروی ہو جس کو کسی بڑے محدث نے اصح الاسانید کہا ہے اور ان چھ کتابوں کی حدیث میں یہ بات نہ ہو۔ یا کسی اور وجہ سے ترجیح ہو تو ایسی حالت میں دوسری کتب کی حدیث مقدم ہوگی۔ چنانچہ حافظ ابن حجرؒ نے شرح منجہ میں صحیح حدیث کے درجات بیان کرتے ہوئے تصریح کی ہے کہ ایسے موقع پر مسلم کی احادیث بخاری کی احادیث پر اور بخاری مسلم کی احادیث پر دیگر کتب کی احادیث مقدم ہوں گی طبع اسی طرح ترمذی ابوداؤد وغیرہ کو سمجھ لینا چاہیئے۔ غرض دیگر وجوہ سے ترجیح ہو جائے تو دوسری کتب کی احادیث مقدم ہو سکتی ہیں۔ درنہ اصل یہی ہے کہ ان چھ کتب کی صحیح احادیث کو ترجیح ہو لیکن ان چھ کتب کی صحیح احادیث کو ترجیح ہونے سے یہ لازم نہیں آتا۔ کہ اب ان اصحاب سے کہ دوسری کتب کو یا ان کی ہر ایک بات کو ترجیح ہو۔ کیونکہ چھ کتب کی ترجیح کی وجہ کثرت تداول اور علماء امت میں عام قبولیت اور غلطی سے مامون و معصون ہونا ہے جو ان کی دوسری کتب میں یہ بات نہیں۔ نہ ان کی ذات کو بطحاظ تبحر علمی کے دوسرے تمام ائمہ حدیث پر ترجیح ہے بلکہ کئی اور ان سے بڑھ کر ہیں یا ان کے برابر ہیں چنانچہ ادھر بیان ہو چکا ہے۔

ایک بات یہاں پر یہ بھی یاد رکھنی چاہیئے۔ کہ فنی حدیث ہو کہ واقعات پر مبنی ہے اور محض نقل کی قسم سے ہے اس لئے زیادہ ماہر اس میں دہی ہو سکتا ہے جو قرب کے زمانہ میں ہو اور رائے قیاس کو اس میں دخل نہ دے اگر ان دونوں شرطوں سے کوئی فوت ہو جائے یا ان میں کمی واقع ہو جائے تو اس کی مہارت بھی کالعدم ہوگی یا کم ہوگی۔ مثلاً ایک راوی کے حالات جیسے اس کے معاصر علماء کو یا

اس کے قرب والوں کو معلوم ہو سکتے ہیں ہمیں معلوم نہیں ہو سکتے اس لئے ان کے مقابلہ میں ہماری مہارت کا کچھ اعتبار نہیں ہوگا۔ اسی طرح ایک شخص واقعات اور حالات فراہم کرنے کے لئے اپنی زندگی کچھ یا ساری وقف کر دیتا ہے۔ اور ایک شخص گھر بیٹھا ایک واقعہ کو دوسرے واقعہ پر اور ایک حالت کو دوسری حالت پر تیس کر کے نتائج اخذ کرتا ہے یہ دونوں برابر نہیں ہو سکتے پہلے کے مقابلے مقابلہ میں دوسرے کی بات کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا۔ مثلاً محدثین کا اصول ہے کہ مرسل حدیث حجت نہیں خاص کر متصل کے مقابلہ میں کیوں کہ مرسل حدیث دوسرے کہ تابعی کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا اور درمیان صحابی کا نام نہ لے۔ اور واقعات سے ثابت ہو چکا ہے کہ بہت دفعہ تابعی صحابی سے روایت نہیں کرتا بلکہ دوسرے تابعی سے کرتا ہے اور حانظ ابن حجر نے شرح غیبہ میں مرسل کی بحث میں لکھا ہے کہ تفتیش حالات سے معلوم ہوا ہے کہ ایک تابعی دوسرے دوسرے سے وہ تیسرے سے وہ چوتھے سے اس طرح سات تک روایت پائی گئی ہے اور تابعی سارے کے سارے ثقہ نہیں بلکہ ان میں بہت ضعیف بھی ہیں اس لئے مرسل حجت نہیں ہاں اگر تابعی کے حالات سے معلوم ہو جائے کہ وہ ثقہ ہی سے روایت کرتا ہے جیسے سعید بن مسیب رحمہ اللہ تو ایسے تابعی کی روایت کو امام شافعی رحمہ اللہ وغیرہ معتبر کہتے ہیں اگر لسانہ ہو تو معتبر نہیں جیسے زہری رحمہ اللہ وغیرہ کی روایت، عرض یہ اصول تو جیسا کچھ ہے واقعات اور حالات پر مبنی ہیں اس کے مقابلہ میں خفیفہ کا اصول ہے کہ تابعی، تو کجا تبع تابعی اگر قال رسول اللہ وغیرہ کہہ دے (جو محدثین کی اصطلاح میں مقطوع کہتے ہیں) تو وہ بھی حجت ہے حجت ہی نہیں بلکہ متصل (جس میں تابعی صحابی سے روایت کرے) اور صحابی قال رسول اللہ وغیرہ کہے، پر بھی مقدم ہے دلیل اس کی یہ ہے کہ اگر تابعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام لے گا تو ساری ذمہ داری تابعی پر عائد ہو گی۔ اس لئے جب تک اس کو پوری طرح تسبیح نہیں ہوگی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام نہیں لے سکتا ورنہ خطرہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر مفتی بھیرے۔ برعکس اس کے جب صحابی کا نام لے گا کہ اس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس طرح روایت کیا ہے تو اس صورت میں تابعی نے صحابی پر ساری ذمہ داری ڈال دی۔ اور ذمہ داری دوسرے پر ہوتی ہے تو انسان کو اتنا فکر نہیں ہوتا بلکہ بے پروائی سے نقل کر دیتا ہے اس لئے مرسل تو کجا مقطوع بھی صرف حجت ہی نہیں بلکہ متصل پر مقدم ہے (ملاحظہ ہو نور الانوار بیان اقسام النہ ص ۱۸۹)۔

حنفیہ نے جو کچھ دلیل دی ہے بظاہر تو بڑی آراستہ و پیراستہ ہے مگر حجب واقعات اس کے خلاف پائے گئے۔ اور بہت تابعین کو دیکھا گیا کہ وہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرتے ہیں اور درمیان واسطے کمزور ہوتے ہیں جیسے زہری تابعیؒ و غیرہ کے حالات سے معلوم ہوا تو پھر حنفیہ کی یہ قیاسی دلیل یہاں کیا کر سکتی ہے اور حنفیہ کا یہ ایک اصول نہیں بلکہ اکثر اسی طرح رکھے قیاس کے تابع ہوتے ہیں جیسے یہ اصول کو بغیر فقہی صحابی مثلاً ان کے نزدیک ابوہریرہؓ اور انسؓ کی حدیث اگر قیاس کے خلاف ہو تو قیاس کو ترجیح ہوگی اور ایک حدیث کو دوسری حدیث پر کثرت راویوں سے ترجیح نہیں ہوگی اسی طرح کتاب اللہ کے عام حکم کی یا حدیث مشہور کی تخصیص خبر واحد سے نہیں ہو سکتی بخوار بخاری مسلم کی ہو وغیرہ وغیرہ۔ غرض اس طرح رکھے قیاس سے اصول وضع کر کے احادیث کو رد کرتے ہیں اور امام کے مذہب کی پاسداری کرتے ہیں۔ اور ان کا نام اصل اجتہاد رکھتے ہیں۔ ایسے اصولوں کو مہارت حدیث سے کوئی تعلق نہیں بلکہ یہ فن حدیث سے کمزوری کی علامت ہے خاص کر جبکہ ایسے اصول وضع کرنے والوں کا زمانہ بھی ملت سے بہت دور ہو۔ تو ایسی حالت میں ان کے اصولوں سے حدیث کی جان پہچان کس طرح ہو سکتی ہے۔ بلکہ محض وضع و جمعیت، عدم جمعیت کا معیار محدثین کے اصول ہیں۔ جو واقعات پر مبنی ہیں، خاص کر وہ محدثین جن کا زمانہ قرب کا ہے جیسے اصحاب ستہ اور امام احمدؒ، امام مالکؒ، امام شافعیؒ، امام اسحاق بن راہویہؒ، امام علی بن مینہؒ، امام یحییٰ بن سعیدؒ وغیرہ۔ ان کے اصول اصل اصول ہیں اور انہی کے اصولوں سے احادیث کے صحت و ضعف و جمعیت عدم جمعیت کی پڑتال ہوگی اور ان کا احادیث کے صحت و ضعف، پر گناہ صحت و ضعف کا حکم انہی ائمہ حدیث کا معتبر ہے اس رتبہ کا اعتبار نہیں، مقدمہ ابن اللہ صاحب کی اصل عبارت یہ ہے

اِذَا وَجَدْنَا فِي مَذْهَبٍ مِنْ أَجْمَلِ الْحَدِيثِ وَغَيْرِهَا حَدِيثًا صَحِيحًا أَلَوْ شَاءَ وَكُنَّا نَحْذَرُ فِي أَخَذِ الصَّحِيحِينَ وَلَا نَصْطَوُّ مَا عَلَى صَحْبِهِ فِي شَيْءٍ مِنْ مُصْطَفَاتِ رَحْمَةِ الْحَدِيثِ الْمُعْتَمَدَةِ الْمُشْهُورَةِ

۱۔ شاہ ربیع اللہ صاحب دہلویؒ ایسے اصولوں کے متعلق لکھتے ہیں کہ یہ متاخرین کے وضع کئے ہوئے ہیں امام ابوحنیفہؒ اور ان کے شاگردوں سے ان کے متعلق کوئی روایت نہیں ماسئلہ ہوا انصاف مسئلہ ۱۸۱۔ اگر تفصیل درکار ہو تو ہماری کتاب تعریف المحدثین صفحہ دوم کا ص ۱۶۶ ملاحظہ ہو۔

قَالَ لَا تُنَجِّمَنَّ عَلَى جَنَدِهِ الْحُكْمَ بِصِحَّتِهِ فَقَدْ نَعَدْتُكَ بِرَفِي هَذِهِ الْأَعْصَارِ الْأَسْتَقْلَالِ بِإِذْنِكَ الصَّيْحُ  
 مجروح اعتبار الاسانید الامتد ما من اسناد من ذلك الا ونجد في رجاله من اعتمد في روايته  
 على ما في كتابه عریا عما يشترط في الصحيح من الحفظ والضبط والا لتقان قال الامر اذ انی معرفة  
 الصحيح والامن الى الاعتماد على ما نص عليه ائمة الحديث في تصانیفهم المعتمدة المشهورة والتي  
 یومن فیها المشهور بها من التفسیر والتجويد وما معظم المقصود بما يتداول من الاسانید خارجا  
 عن ذلك المهم سلسلة الاسناد التي تضمنت بها هذه الامة زادها الله شرفا امین (مقدمة  
 ابن صلاح ص ۸)

یعنی جن کتب حدیث کے اجزاء کو جو روایت کرتے ہیں ان میں اگر کسی حدیث کی اسناد ہم صحیح پائیں  
 اور تعین سے کس میں وہ حدیث نہ ہو اور اس کتب متداولہ معتبرہ مشہورہ میں اس کی صحت کی تصریح ہو  
 تو ہم صرف اسناد صحیح پاکر حدیث کی صحت حکم لگانے پر دلیری نہیں کر سکتے کیونکہ ان اسانید سے ہر ایک  
 اسناد میں ایسے زادی میں جن کی روایت پر اس کتاب کے موافق اعتماد کر لیا گیا ہے جو شرائط صحت حفظ  
 ضبط اتقان سے خالی ہے پس اب دارالبر صحت اور حسن کا ائمہ حدیث کی تصریحات پر ہوا جو ان  
 کی تائید معتبرہ مشہورہ میں پائی جاتی ہیں اور بوجہ شہرت تغیر اور تحریف سے محفوظ ہیں اور اسانید متداولہ  
 کا مقصد صحت وضع سے بے تعلق ہو کر صرف یہ تھیں کہ اسناد جس کے ساتھ اس امت کو  
 تماس کیا گیا ہے قائم رکھا جائے خدا تعالیٰ اس امت کو شرف میں اور زیادہ کرے آمین؟

ابن الصلاح رحمہ اللہ میں فوت ہوئے ہیں جب اس وقت یہ حالت تھی تو اب اس سے  
 بھی معاملہ نازک ہے پس ائمہ حدیث مشہورین کی طرف ہمیں زیادہ احتیاجی ہوئی۔

خلاصہ یہ کہ تہن ترب کا زمانہ ہر گاہ اور ہر گاہ کوئی فن حدیث میں پیش پیش ہوگا اتنا ہی صحت وضع  
 اور جرح تعدیل کے متعلق اس کا قول اول نمبر ہوگا نہ رائے قیاس والوں کا اس میں دخل ہے نہ اصحاب  
 ستہ کی اس میں تخصیص ہے رائے قیاس والوں کو داخل کرنا افراط ہے اور اصحاب ستہ کی تخصیص تفریط ہے  
 افراط تفریط سے بچنا چاہیے اور متوسط راستہ اختیار کرنا چاہیے اگر اصحاب ستہ کا کسی حدیث کے  
 صحت وضع میں اختلاف ہو جائے تو وہاں فیصلہ کی یہی صورت ہے کہ جرح تعدیل پر مقدم کے  
 اصول پر عمل ہوگا یا زیادہ ماہر کے قول کو اپنایا جائے گا تو پھر اصحاب ستہ کی تخصیص کی کیا ضرورت؟



سب جگہ اسی اصول پر فیصلہ ہونا یہی متوسط راستہ ہے جو انفرادی و تقریبات سے خالی ہے پس اسی کی پابندی چاہیے واللہ الموفق

امام طحاوی کہتے ہیں الفاظ جرح کے پانچ درجے ہیں پہلا درجہ یہ ہے کہ مطعون کے حق میں کہا کذاب یہ راوی بہت بھڑا ہے یا اس طرح کہا جائے کہ ضاع اینی اپنی طرف سے حدیثیں بنا کر پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیتا ہے۔

درجہ دوم یہ ہے کہ راوی کو کہا جاوے کہ مَنَّعٌ بِالْكَذِبِ اس راوی کو کذب کی تہمت لگی ہے یا یوں کہیں کہ مَنَّعٌ بِالْوُضْعِ اس راوی کو حدیثیں وضع کرنے کی تہمت لگی ہے یا یوں کہیں مَنَّعٌ بِاللَّوْطِ یا یوں کہیں مَنَّعٌ بِالْإِسْقَاطِ

تیسرا درجہ یہ ہے کہ راوی کو کہیں ضرور الحدیث یا یہ کہیں ضعیفٌ جدا یا یہ کہیں واوہ ان قسموں سے نہ تو احتجاج کیا جاتا ہے اور نہ ہی استشہاد و اعتبار (تایید) میں ان کی حدیث لی جاتی ہے۔

چوتھا درجہ یہ ہے کہ راوی کو کہا جائے کہ ذَنِبٌ ضَعْفٌ یا اس طرح کہا جائے کہ مُتَّكِرٌ الْحَدِيثِ یا اس طرح کہا جائے کہ مُضْطَرِبٌ الْحَدِيثِ۔

پانچواں درجہ یہ ہے کہ راوی کو کہا جائے کہ ذَنِبٌ ضَعْفٌ یا اس طرح کہا جائے کہ رَهْوٌ بِسُوءِ الْخُفْظِ یا یوں کہا جائے کہ لَيْسَ بِالنُّقُوتِ یا یوں کہا جائے کہ لَيْسَ بِالنُّقُوتِ یا اس کو ایسا کہیں قَبِيْذٌ کہی مَذَالِ ان پچھلے دو درجوں کی حیثیت اخذ بھی کی جاتی ہے اور اعتبار و استشہاد کے واسطے اس میں نظر بھی کی جاتی ہے انتہی۔

شیخ ابن الہمام تحریر فرماتے ہیں جو حدیث راوی کے فق کے سبب ضعیف ہو وہ متعدد سندوں سے قابل احتجاج نہیں ہو سکتی دھاشیہ شرح نخبہ اردو ص ۱۱۱

حدیث تلقین چونکہ اخیر کے درجوں سے نہیں اس لئے اس پر عمل بدعت ہے اگر یہ کچھ قابل عمل ہوتی تو خیر قرون میں اس پر کیوں عمل نہیں ہوا کیا اس وقت حاجت نہ تھی یا کوئی مردہ دفن نہ ہوتا تھا یا ان کو اس پر عمل کا شوق نہ تھا جب یہ سب باتیں مقصود ہیں تو اس حدیث کی حقیقت مانع ہے کہ یہ بالکل ساقط ہے قابل عمل نہیں۔

یہ جو کچھ بیان ہوا ہے بہت مختصر ہے اردو بھی اصولاً اگر اختلاف طبائع کا لحاظ کیا جائے تو اس میں بہت تفصیل ہے جس کی یہاں گنجائش نہیں۔ اس کی مثال بالکل طبیب اور مریض کی سے مرض کی جب تک تشخیص نہ ہو اور دوا بجائے فائدہ کے نقصان دیتی ہے، اصل تو یہ ہے کہ کسی کامل کی صحبت اٹھائے۔ اس کا ومنظ کلام مذکور ہے اگر یہ نہیں تو ایسی تصانیف زیر مطالعہ رکھے جن میں روحانی امراض اور ان کے معالجات کی تفصیل ہو۔ امام غزالی رحمہ کی کتابوں احیاء العلوم اور منہاج العابدین وغیرہ میں کسی قدر تفصیل ہے اور بعض دیگر بزرگوں نے بھی بہت کچھ لکھا ہے مگر یہ دریا ناپیدا کنار ہے اس میں جتنی تفصیل ہو سکتی ہے اور اصل صورت یہ ہے کہ جو کچھ بیان ہو قرآن و حدیث کی روشنی میں ہو اور عمل سلف کی تصویر ہو ورنہ خطرہ سے خالی نہیں اگر توفیق الہی نے مساندت کی تو میرا ارادہ اس بارہ میں ایک مستقل تصنیف کا ہے جو بالکل سنت کے مطابق ہو۔ دعا کریں کہ خدا مجھ سے یہ خدمت پہنچے اور اس سے پہلے کہ لوگ اس سے فائدہ اٹھائیں میں خود فائدہ اٹھاؤں۔ وھو ولی التوفیق و لنعم المعین و لنعم الرقیق

عبد اللہ امرتسری درپردی

### مشتبہ دم جھاڑا

**سوال** مشتبہ دم جھاڑا کا کیا حکم ہے بعض لوگ ایک مٹی کی ہنڈیا میں پاؤ بھر گڑ، آدھ سیر پانی اور ایک روٹی ڈال کر منہ بند کر کے مسجد میں خود جا کر اس سے تھوڑا سا پانی پی لے۔ روٹی سڑتی رہے پانی پینے کے بعد ایک اور روٹی اس میں رکھنے اسی طرح تین جمعہ تک کرے پھر ہانڈی کو نہر یا دریا میں بہا دے اور ہانڈی پر لکھ دے کہ اس میں سے جو پانی پیے گا وہ شفا پائے گا۔ کیا ایسا کرنا جائز ہے۔

**جواب** ہنڈیا میں اس طرح گڑ اور پانی ڈال چھوڑنا اس سے نشہ پیدا ہو جاتا ہے اس لئے اس کا استعمال ٹھیک نہیں اور دریا میں ہنڈیا کا بہاؤ یہ بھی دل میں کھٹکتا ہے کیونکہ اس کی صورت ہنڈی کے ٹوٹنے کی سی ہے اس لئے اس سے احتراز چاہیئے۔ یہاں پنجاب میں بھی یہ وبا پھیلی ہوئی ہے امرتسر میں ایک شخص اس طرح علاج کرتا ہے، ہنڈیا میں گڑ اور پانی ڈال کر ہنڈی کو ایک دو ہفتہ تک درخت سے لٹکایا جاتا ہے پھر وہ پانی مریضوں کو دیا جاتا ہے مگر اس میں نشہ پیدا ہو جاتا ہے اور نشہ حرام ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حرام اشیاء مثلاً شراب، افیون، جنگ و غیرہ سے

علاج کرنے کی ممانعت فرمائی ہے چنانچہ حدیث میں ہے لَا تَدَاوُوا بِالْحَنَاءِ لِغَيْرِ حَرَامٍ کے ساتھ علاج مت کر دو۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی

## مرثیہ خوانی اور نوحہ

سوال - (۱) عن ابن مسعود رَأَى رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِأَكْيَا مِنْ بَعْضِهِ عَلَى حَمْرَةٍ وَضَعَهُ فِي قَبْلِهِ ثُمَّ وَقَفَ عَلَى جَنَازَتِهِ ..... يَقُولُ يَا عَمَّ رَسُولَ اللَّهِ وَاسِدَ رَسُولِهِ يَا حَمْرَةَ يَا فَاعِلَ الْخَيْرَاتِ يَا كَاشِفَ الْكُفَرَاتِ يَا حَمْرَةَ الْحَدِيثِ (۲)  
(۲) عَنْ سَعِيدِ بْنِ مَسِيْبٍ لَمَّا تَوَفَّى أَبُو بَكْرٍ أَقَامَتْ عَائِشَةُ النَّدَى ح (جامع کبیر از امام سیوطی)  
(۳) اشعار منقول از حضرت فاطمہ زہرا

صَبَّتُ عَلَى مَصَابِيْثَ لَوْ أَتَيْتُهَا  
صَبَّتُ عَلَى الدِّيَارِ حُرَّتْ لِيَا بِيَا  
مَاذَا عَلَى مَنْ شِمَ تَرْبَةَ أَحْمَدَ  
أَنْ لَا يَشِمَ مِنَ النَّامَانِ غَوَالِ

نمبر ۵۰ - اسے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حمزہؓ پر اور حضرت عائشہ صدیقہؓ نے حضرت ابوبکرؓ اور حضرت فاطمہؓ نے حضرت اُمّ دُنیاؓ پر حسرت و آیات پر آہ دیکھا مرثیہ و نوحہ وغیرہ کہا ہے اس سے مرثیہ خوانی اور نوحہ کی ہوا کی صورت نکلتی ہے کیا یہ صحیح ہے؟  
جواب - حدیث نمبر ۵۰ سعید بن مسیبؓ سے مروی ہے منقطع ہے جو ضعیف کی قسم ہے کیونکہ سعید بن مسیبؓ اور حضرت ابوبکرؓ کی وفات کے وقت پیدا ہی نہیں ہوئے تھے۔ سن ۶۸ھ کے بعد سعید بن مسیبؓ کی وفات ہوئی ہے اور عمر ان کی قریباً اسی سال ہے۔ نمبر ۵۱ میں جو اشعار ہیں ان سے نوحہ ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ نوحہ کی ایک خاص صورت اور خاص لہجہ ہوتا ہے جو کسی پر مخفی نہیں۔ در نہ مطلق بولنے کو تو منع نہیں کرتا مثلاً اَنَا لِلَّهِ وَأَنَا لِكَيْهِ رَاجِعُونَ۔ پڑھا جاتا ہے اور دیگر دعاؤں میں بھی وقتاً فوقتاً پڑھی جاتی ہیں اور کسی وقت ویسے ہی مصیبت کا اظہار ہوتا ہے نوحہ دوسرے کو سمجھانا مقصود ہو جیسے حضرت عائشہؓ نے اپنے بھائی کی قبر پر دُشعرب پڑھے تھے جس سے مقصود دنیا کی بے لگائی

کا اظہار تھا کہ سننے والے ہجرت پر مایوس چنانچہ یہ تفسیر شکوہ میں ہے خواہ دوسرے سے کوئی امداد مطلوب ہو تاکہ مصیبت میں بگڑے ہوئے کاموں میں ہاتھ بٹائے فرض مطلق بات چیت کو کوئی نوہم نہیں کہتا  
عبداللہ امیر قسری روپڑی

## لَا هِجْرَةَ بَعْدَ الْفَتْحِ

سوال : کیا فتح مکہ کے بعد بھی ہجرت کا حکم باقی ہے؟

محی الدین لکھنوی

جواب : ایک حدیث میں ہے لَا هِجْرَةَ بَعْدَ الْفَتْحِ یعنی فتح مکہ کے بعد ہجرت نہیں دوسری حدیث میں ہے لَا تَنْقُطُ الْهِجْرَةُ یعنی ہجرت کا سلسلہ ہمیشہ جاری ہے ان ہر دو احادیث میں موافقت کس طرح سے ہے۔

(الف) دار الحرب سے دار الاسلام کی طرف ہجرت باقی ہے۔

(ب) فرضیت، ہجرت فتح مکہ کے بعد منسوخ ہے استحباب باقی ہے۔

(ج) مکہ سے مدینہ کی طرف منسوخ ہے دار الکفر سے دار الاسلام کی طرف باقی ہے۔

(ح) فتح مکہ کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہجرت جس میں اپنے وطن کی طرف

بغیر اذن کے رجوع کی نیت نہ ہو ایسی ہجرت منسوخ ہے اور جو اس طرح نہ ہو وہ باقی ہے اور

عبداللہ بن عمرؓ کی روایت میں جو اسماعیل نے روایت کی ہے یہ لفظ میں کہ فتح مکہ کے بعد رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہجرت نہیں اور ویسے ہجرت باقی ہے جب تک جہاد ہوتا ہے یعنی جب

تک دنیا میں دار الکفر سے انسان کو اس میں رہنے سے اپنے دین کا خطرہ ہے تو اس جگہ سے

ہجرت ضروری ہے اگر دار الکفر نہ رہے جیسے امام مہدیؑ کے وقت ہوگا تو پھر ہجرت نہیں اور

ابن تینؒ کہتے ہیں کہ ہجرت مکہ سے مدینہ کی طرف واجب تھی اور جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

مدینہ کی طرف ہجرت کرنے کے بعد مکہ میں بغیر عذر کے اقامت کرے وہ کافر ہو گیا۔ حافظ ابن حجرؒ

کہتے ہیں ابن تینؒ کا یہ مطلق کہنا ٹیک نہیں بلکہ فتح مکہ تک متفقہ کرنا چاہیے۔ کیونکہ فتح مکہ کے

بعد مکہ میں اقامت کی اجازت تھی ابن عمرؓ کہتے ہیں ہجرت دار الحرب سے دار الاسلام کی طرف

نکلفے کا نام ہے اور یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں فرض تھی ادب اب بھی جس شخص کو اپنی جان کے خطرہ میں پڑنے کا اندیشہ ہو اس پر ہجرت فرض ہے اور جو ہجرت منسوخ ہو گئی وہ مطلق کسی جگہ کی طرف ہجرت ہے۔ صاحب بخیر کہتے ہیں۔ دار الکفر جہاں کسی قسم کے گناہ فعل یا ترک میں پھینے کا خطرہ ہو اس سے ہجرت کرنا اجماعاً واجب ہے اگر امام ہجرت کا مطالبہ کرے۔ تو بھی اجماعاً واجب ہے اور جعفر بن مبشر اور بعض مادیہ دار الکفر پر قیاس کرتے ہوئے دار الفسق سے بھی وجوب ہجرت کے قائل ہیں مگر یہ قیاس مع الفارق ہے جو جائز نہیں کیونکہ دار الفسق دار الاسلام ہے پس اس کو دار الکفر پر قیاس کرنا نقلاً عقلاً کسی طرح صحیح نہیں۔ عبد اللہ امرتسری مدظلہ

### ہندوستان میں اقامت

**سوال**۔ کیا ہندوستان میں رہنا جائز ہے؟  
**جواب**۔ ہندوستان میں اقامت جائز ہے چنانچہ مبشرہ کی طرف ہجرت کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اجازت دی تھی جو عیسائی حکومت تھی۔ عبد اللہ امرتسری مدظلہ

### مجرموں سے جنگ

**سوال**۔ کیا مجرموں سے جنگ جائز ہے؟  
**جواب**۔ حسب طاقت برائی کی روک تھام ضروری ہے چنانچہ حدیث من دای منکم منکما سے واضح ہوتا ہے ہاں جس قوم سے معاہدہ یا مصالحت ہونے کے ساتھ حسب شرائط ہوتا ہو گا۔ اور شرائط کے خلاف سختی جائز نہیں ہوگی۔ عبد اللہ امرتسری مدظلہ

### تبلیغ کی حد

**سوال**۔ تبلیغ کس حد تک ہونی چاہیئے۔  
**جواب**۔ تبلیغ کی حد استطاعت ہے جتنی طاقت ہو کہے۔ جن قوموں کو دعوت پہنچ چکی ہے ان کو تبلیغ ضروری نہیں۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کئی قوموں پر بھیجی کرتے اور اس وقت

سوال :- جہاد مقدم ہے یا اطاعت والدین؟

**جواب**۔ اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے تَلْذِذْ لَّكَ اِنْ كَانَ اَبَاؤُكُمْ وَاَبْنَاؤُكُمْ وَاُخُوَانُكُمْ وَاَزْوَاجُكُمْ وَغَشِيْرُكُمْ وَاَمْوَالٌ اَقْبَسْتُمْوهَا وَتِجَارَةٌ تَخْشَوْنَ كَسَادَهَا وَمَسَاكِنُ تَرْضَوْنَهَا اَحَبَّ اِلَيْكُمْ مِنَ اللّٰهِ وَالدُّنْيَا وَلِلّٰهِ فِى سَبِيْلِهِ جِهَادٌ ذِي ثَمَرٍ كَثِيْرٍ فَاَقْبِلْهُ يٰٓاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اَلَا تَعْلَمُوْنَ اَنَّ اللّٰهَ يَبْذُلُ الْقُدْرَةَ الْغَاسِقِيْنَ . یعنی تمہارے باپ ، بیٹے ، بھائی ، بیویاں ، رشتہ دار مال کماتے ہوئے تجارت جس کے نقصان کا تمہیں اندیشہ رہتا ہے اور مکانات جن کو تم پسند کرتے ہو اگر یہ اشیاء خدا و رحمت تجارت اور خدا کی راہ میں جہاد سے تمہیں زیادہ پیاری ہیں تو پھر غلاب کے منتظر رہو۔

اس سے معلوم ہوا کہ جہاد اطاعت والدین سے مقدم ہے مگر یہ عند الضرورت اور امام کے مطالبہ کے وقت ہو ورنہ خدمت والدین افضل ہے چنانچہ حدیث میں ہے ایک شخص نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جہاد کے لئے اذن مانگا تو فرمایا میرے والدین حیات میں؟ کہاں فرمایا انہی میں جہاد کرا اور ایک روایت میں ہے ان کی طرف لوٹ جا اور ان کے ساتھ اچھا رہ۔ عبد اللہ ام قسری روپڑی

## قوی دشمن کے ساتھ جنگ

سوال کیا مسلم کو اپنے سے قوی کے ساتھ جنگ جائز ہے۔

**جواب**۔ دشمن سے لڑائی کئے لئے یہ شرط نہیں کہ مسلمانوں کو فتح کا یقین ہو بلکہ اسید ہی کافی ہے اس لئے ابوسفیان نے احد کے دن کہا کہ بدر کا بدلہ اتر گیا۔ آج کل بے مہال اور لڑائی ڈول ہے کبھی کسی کے ہاتھ میں کبھی کسی کے ہاتھ پر جب لڑائی ڈول کی مثال ہوئی تو فتح کا یقین کس طرح ہو سکتا ہے اور اسی بناء پر قرآن مجید میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ وَتِلْكَ الْآيَاتُ نُنْذِرُ لَهَا بَيْنَ النَّاسِ يَوْمَ هُمْ لَوْ لُكُوا كَ دَرِيَانِ يَهْرُتُونَ یعنی کبھی کسی کی فتح کبھی کسی کی اور مغرورہ موت میں مسلمان تین ہزار تھے اور دشمن کی فوج لاکھ سے زائد تھی اور قرآن مجید میں ہے بہت دفعہ قلیل جماعت کی کثیر جماعت پر باذن

خدا غالب آجاتی ہے اور بہت دفعہ غالب آجانے سے فتح کی اُمید دلاتی ہے پس معلوم ہوا کہ دشمن سے لڑائی کئے لئے فتح کا یقین شرط نہیں۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی

## اسلامی جنگ مدافعت ہے یا جارحانہ

سوال۔ کیا اسلامی جنگ مدافعت ہے یا جارحانہ؟ محی الدین نکتوی

جواب۔ اسلامی جہاد دفاع کے لئے ہے نہ کہ جارحانہ۔ چنانچہ قرآن مجید میں ہے جب مسلمانوں کو لڑائی کا حکم دیا۔ تو ان الفاظ سے دیا۔ اِذْ نَالِیْذِیْنَ یُقَاتِلُوْنَ بِاَسْوَءِ ظَلْمٍوَاِیْعَنِیْ جُنُوْگُوں سے لڑائی کی جاتی ہے ان کو لڑائی کا اذن دیا جاتا ہے اس لئے کہ ان پر ظلم کیا گیا۔

اس آیت کریمہ میں مسلمانوں کو لڑائی کا اذن دینے کی دو وجہیں بتائی ہیں ایک یہ کہ وہ لڑائی کئے جاتے ہیں یعنی کافروں کی طرف سے لڑائی کی ابتداء ہوئی ہے دوم یہ کہ وہ مظلوم ہیں۔ یعنی کافراقتی ان کو ستاتے ہیں اس سے صاف معلوم ہوا کہ اسلامی جنگ کی اصل غرض مدافعت ہے نہ کہ اور۔ اور دوسری آیت میں ہے کہ اگر تو کسی قوم کی مہد شکنی سے ڈرے تو ان کی طرف، برابر ہی کے ساتھ ڈال دے یعنی اطلاع دیدے کہ ہمارا تم سے کوئی عہد نہیں تاکہ دونوں شریک یکساں مطلع ہو جائیں

اس آیت کریمہ سے بھی معلوم ہوا کہ اسلامی جنگ، جارحانہ نہیں، بلکہ جب کسی قوم کی طرف سے خطرہ ہوتا ہے تو مسلمان بھی جنگ کے لئے تیار ہو جاتا ہے اس طرح ایک اور آیت میں ہے۔ وَاِذْ جَعَلُوْا لِلْسَّلَامِ نَاجِیْحَةً لِّمَآذِ تَوْکُلْ عَلٰی اللّٰهِ اِنَّهُ هُوَ السَّمِیْعُ الْعَلِیْمُ کہ اگر دشمن صلح کے لئے جھکے تو تو بھی جھک جا۔ اس کا مطلب بھی یہی ہے کہ اسلام صلح پسند مذہب ہے خواہ مخواہ جنگ چھیڑنا اس کی شان نہیں اگر جارحانہ طریق اختیار کرنا تو یہ ہدایتیں اس میں نہ ہوتیں۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

## زانی زانیہ بندہ کاسنگار

سوال۔ جس حدیث میں بندوں کا ایک زانی زانیہ بندہ بندہ کو سنگار کرنے کا ذکر ہے وہ حدیث کیسی ہے؟ ایک مولوی صاحب کہتے ہیں کہ بھڑی حدیث ہے۔

**جواب**۔ یہ شخص نادانقت ہے اس کو علم نہیں۔ حدیث موضوع (بھوٹی) وہ ہوتی ہے جس کے راوی بھوٹے ہوں کتب اصول حدیث ملاحظہ ہوں۔ اس حدیث کے سب راوی ثقہ ہیں پھر موضوع بھوٹی کس طرح ہوئی۔ ہاں اگر یہ خیال ہو کہ یہ واقعہ عجیب ہے ایسا ہو نہیں سکتا۔ تو یہ بھی اس کی ناواقفی کی دلیل ہے کیونکہ دنیا میں عجیب سے عجیب واقعات نمودار ہوتے رہتے ہیں اور اخبارات میں ان کا ذکر آتا رہتا ہے۔ ابھی دہلی کا واقعہ ہے کہ چھ سالہ لڑکی کو بچہ پیدا ہو گیا یہ عجیب ہے یا بندروں کا سنگار کرنا اس قسم کے چند عجیب واقعات کی فہرست دیکھنی ہو تو رسالہ "معراج" ملاحظہ کریں۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

### آدم علیہ السلام کا داؤد علیہ السلام کو اپنی زندگی کا کچھ حصہ دیکر انکار کرنا

**سوال**۔ حدیث ابوہریرہؓ میں آیا ہے کہ عالم ازل میں جب اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو پیدا کیا۔ تو اس کی اولاد بھی اس سے پیدا کی اور ان کو نور دیا گیا۔ داؤد علیہ السلام کو آدم علیہ السلام نے اپنی ہزار برس عمر سے چالیس برس ان کو دیدیئے مگر بعد میں آدم نے عمر دینے سے انکار کر دیا۔ اب درایت طلب امر یہ ہے کہ آدم علیہ السلام نے باوجود نبی ہو کر دیدہ دانستہ کیسے انکار کر دیا حالانکہ فرشتہ نے یاد بھی دلایا انبیاء تو کذب بیانی سے منہ زار اور معصوم عن الخطا ہوتے ہیں اور اس حدیث میں تو آدم علیہ السلام کی کذب بیانی صریح ظاہر ہے اس کا معقول جواب دیں۔

**جواب**۔ دینے سے انکار بھوٹ نہیں ہاں اگر یوں کہتے کہ میں نے دینے کو کہا ہی نہیں تب بھوٹ ہوتا۔ مجد سے مراد یہاں دینے سے انکار ہے کہ میں نہیں دیتا۔ اس سے یہ مسئلہ نکلا کہ اولاد کو کوئی شے دے کر واپس لے سکتا ہے اگر مجد سے مراد یہ ہو کہ میں نے دینے کو کہا ہی نہیں تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ میری یادداشت میں "اور یہ کوئی ضروری نہیں کہ دوسرے کے یاد آئے سے بات یاد آجائے۔ یہی یہ بات کہ پھر جلد یاد کیا ہوا۔ تو اس صورت میں اس کا حدیث مذکور میں کوئی ذکر نہیں ہو گا۔ ممکن ہے کہ فرشتہ کے یاد دلانے سے منظور کر لیا ہو اور ممکن ہے نہ کیا ہو۔

عبداللہ امرتسری روپڑی



## عاشورے کے دن اہل و عیال پر فراخی کرنے کی حدیث

**سوال**۔ ایک حدیث مشکوٰۃ میں بردایت ابن مسعود کتاب الزکوٰۃ باب فی افضل الصلۃ میں

آئی ہے جو شخص کناہی کرے، اپنے کنبے پر خرچ کرنے میں عاشورہ کے دن کناہی کرے گا۔ اللہ تعالیٰ اس پر باقی سال کیا عاشورہ کے دن صلوٰۃ مانڈھ لگانا درست ہے یا نہیں؟ اور یہ حدیث قابلِ احتجاج ہے یا نہیں؟

**جواب**۔ یہ حدیث ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے بھی مروی ہے اس کے کئی طریق ہیں بعض علماء نے بعض طرق کو صحیح کہا ہے۔ — امام شوکانی رحمہ اللہ نے القوائد المجموعہ فی بیان الاحادیث الموضوعہ کے ص ۳۲ میں امالی امام عراقی کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ ابن ہزری رحمہ اللہ اور ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے اس طریق سے اس حدیث کو موضوع کہا ہے۔ اور امام سیوطی رحمہ اللہ امالی میں اس کے کئی طرق ذکر کئے ہیں جو بعض بعض کو تقویت دیتے ہیں اور امام بیہقی رحمہ اللہ سے بھی یہ نقل کیا ہے کہ اس کے کئی طرق ہیں جب بعض بعض سے ملائے جائیں تو کچھ تقویت ہو جاتی ہے اور اس کی ایک سند کو شرط مسلم پر کہا گیا ہے اس بناء پر اگر کئی اس پر عمل کرے فوراً کارڈ نہ چاہیئے۔ ہاں اس کو بڑی اہمیت بھی نہ دینی چاہیئے۔ کیونکہ اس کی صحت کی بابت تسلی نہیں اگرچہ اس کی ایک سند کو شرط مسلم پر کہا گیا ہے مگر اس میں ابوالمزیر راوی عن کے ساتھ روایت کرتا ہے اور وہ دلس ہے اور دلس جب من کے ساتھ روایت کرے تو وہ روایت ضعیف ہوتی ہے علاوہ ازیں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لسان المیزان میں اسی سند کی بابت جس کو شرط مسلم پر کہا گیا ہے لکھتے ہیں کہ یہ حدیث نہایت مشکوکہ معلوم نہیں کہ کون راوی اس کا منکر ہوا ہے پھر کہا ہے اس میں ایک راوی ابوخلیفہ فضل بن حباب ہے اس کی کتابیں جل گئی تھیں اس کے شاگرد محمد بن معاذ، جو ابن الاحمر نے اس سے کتب چلنے کے بعد نہا ہو پس بغیر کتاب حدیث سنان سے حدیث غلط ہو گئی ہے (ملاحظہ الاذنی جب صحت حدیث کا یہ حال ہے تو ازل تو اس پر عمل ہی نہ چاہیئے۔ اور اگر کوئی کثرت طرق سے کچھ تقویت پہنچنے کی بناء پر عمل کرنا چاہیئے تو اس کو بہت محتاط رہنا چاہیئے کیونکہ اصلیت تو اس دن کی صرف اتنی تھی کہ اس دن کا روزہ رکھا جائے جس کی فضیلت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ایک سال کے گناہ معاف ہو جاتے ہیں۔ اور عموماً روزہ کی انظار ہی کے وقت اچھے کھانے کا خیال ہوتا ہے۔ شاید اس بناء پر رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل دیہات پر فلاحی کا ارشاد فرمایا ہو۔ مگر اب، اتفاقیہ اس دن، عاشورہ میں حسینؑ کی شہادت ہونے سے شیعہ وغیرہ بہت سی عزائمات اور بدعات کا ارتکاب کرتے ہیں تعزیرہ نکالنا اور روٹنا پٹنا وغیرہ تو درکنار اصلیت ہی بدل ڈال رہے روزہ کی بجائے شربت کی سبیلیں جاری کی جاتی ہیں لوگ غلبہ شربت پیتے اور پلاتے ہیں صدقہ خیرات، تو اس دن خصوصیت سے کرتے ہیں، حالانکہ اپنی طرف سے کسی دن کو کسی عمل کے ساتھ خاص کرنا بدعت ہے، جس پر بجائے ثواب کے عذاب ہوتا ہے۔ مثلاً عاشورہ کے دن اور عرہ کے دن اسی طرح بعض اور دنوں کو روزہ کے لئے خاص کیلئے ان میں روزہ رکھنا بڑا ثواب ہے۔ اب اگر کوئی سمجھ کے دن کو روزہ کے لئے خاص کرے۔ کہ یہ دن زیادہ فضیلت والا ہے، تو اس کو بجائے ثواب کے گناہ ہو گا کیونکہ اس کی فضیلت خارجہ جمعہ کی خاطر ہے نہ کہ روزہ کی خاطر اسی لئے حدیث میں ہے یعنی جمعہ کی رات کو راتوں کے درمیان سے قیام کے ساتھ خاص نہ کر دو۔ اور جمعہ کے دن کو دنوں کے درمیان سے روزے کے ساتھ خاص نہ کر دو۔ اور یہ کہ درمیان آجائے۔

تفصیل اسی طرح عاشورہ کے دن کوئی شے اپنی طرف سے خاص نہ کرنی چاہیئے۔ بلکہ اصل سے اس دن میں صرف روزہ ہے یا زیادہ سے مذکورہ حدیث کی بناء پر رات کو گھر میں کوئی اچھی شے پکالے جیسے عام طور پر افطاری کے لئے ہوتا ہے۔ کیونکہ پہلے یہ حدیث کوئی تسلی بخش نہیں، پھر اس پر حاشیہ آئی کہ گنا خود کو زیادہ خطرے میں ڈالنا ہے بلکہ بہتر تو یہ ہے کہ سرے سے اچھا کھانا ہی نہ پکائے۔ دیکھئے غیر بنی پر درود پڑھنا ثابت ہے مگر علماء نے کھاہے کہ چونکہ اب درود انبیاء کا اشعار ہو گیا ہے اس لئے غیر بنی پرست نقل طور پر درود نہ پڑھنا چاہیئے، اگر پڑھنا ہو تو بالبع پڑھ لیا جائے۔ بیٹے صلی اللہ علی النبی وآلہ اور یوں نہ پڑھے۔ صلی اللہ علی الہ یا علی اصحابہ یا علی زید وغیرہ ملاحظہ ہو۔ تفسیر ابن کثیر وغیرہ زیر آیت ان اللہ ولا شکستہ یصنون علی النبی نیز حدیث میں ہے۔ اذ تبت دا یا اھل القرآن دم شکوة باب الوتر یعنی اے اہل قرآن و تر پڑھو۔ اہل قرآن سے مراد اہل اسلام ہیں یا خاص حافظ ہیں اور خاص حافظ مراد ہونے کی صورت میں وتر سے مراد تہجد ہوگی اور حافظوں کو خاص اس لئے کیا، کہ ان کو اس کا زیادہ خیال چاہیئے۔ کیونکہ سینہ میں قرآن ہے اب باوجود اس حدیث میں اہل قرآن آنے کے کوئی اہل قرآن نام رکھائے تو یہ اچھا نہیں، تاکہ منکر قرآن ہونے

کا کھلُ شبہ نہ پڑے کیونکہ یہ منکرینِ حدیث کا لقب ہو چکا ہے۔ اور کسی پر مستقل طور سے درود پڑھنا بھی اچھا نہیں تاکہ مرنا یوں دینرہ سے تشبہ نہ ہو کیونکہ جب یہ انبیاء کا شعار ہو تو خواہ مخواہ شبہ ہوگا کہ شاید یہ بھی نئی نبوت کا تائید ہے جبکہ اسی طرح اہل بدعت نے چونکہ عاشورہ کے دن کو بہت سی خرافات اور بدعات کے ساتھ حد سے بڑھا دیا ہے جن سے سیدیں جاری کرنا اور اچھے اچھے کھانے پکانے اور کھانے کھلانے کا سلسلہ بھی ہے اس لئے مناسب ہے کہ اس دن سواروزے کے کچھ نہ کیا جائے تاکہ اہل بدعت سے کسی قسم کا شبہ نہ ہو اگر حدیث پوری طرح تسلی بخش ہوتی تو بھی ثبوت کی طرف سے اطمینان ہوتا اب ثبوت کے لحاظ سے بھی کھٹکائے اور سنہ کا بھی خطرہ ہے اور اگر باوجود ان خطرات کے اس پر عمل کرنا چاہیے۔ تو کم از کم اتنا تو ضرور کرے کہ اس دن میں صدقہ و خیرات کا خاص اہتمام نہ کرے۔ نہ ہی ہمیشہ کے لئے ایک کھانے کی مثلاً حلوی مانٹے کی تعیین کرے۔ بلکہ صرف حدیث کے الفاظ پر نظر کرتے ہوئے اپنے اہل کے لئے کوئی اچھی شے پکالے اس سے آگے بڑھ کر زیادہ خطرات کا موجب نہ بنے۔ واللہ الموفق عبداللہ امرتسری روپڑی۔

### نابالغہ لڑکیوں کی مخلوط تعلیم کا مسئلہ

**سوال**۔ نابالغ لڑکیوں کو اسکولوں یا مسجدوں میں پڑھانا کیسا ہے؟ لڑکیوں کو مرد سے پڑھانا بہتر ہے یا عورت سے۔

**جواب**۔ عورتوں کی تعلیم میں اگرچہ کچھ اختلاف ہے بعض منع کہتے ہیں بعض جائز مگر صحیح یہی ہے کہ جائز ہے چنانچہ ابوداؤد دینرہ میں ہواز کی حدیث موجود ہے عورت پڑھانے والی ہو تو بہتر ہے فتنہ نہ ہونے کی صورت میں مرد کا پڑھانا بھی کوئی حرج نہیں اسکولوں میں آج کل خطرات بہت ہیں کوئی امن والی صورت اختیار کرنی چاہیئے۔ اگر کوئی صورت ایسی میسر نہ ہو تو بہت چھوٹی عمر میں لڑکی کو جبکہ چنداں خطرہ نہ ہو تعلیم دلوائے قریب البلوغ ہو تو بند کر دے۔ غرض تعلیم کا ایسا طریق اختیار کرے جس میں کوئی فتنہ والی صورت پیدا نہ ہو اور صحبت اچھی ہو ورنہ ایسی تعلیم سے تعلیم نہ دینا بہتر ہے۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

## حضرت یوسف کی شادی زلیخا سے

**سوال** - حضرت یوسف علیہ السلام سے زلیخا کی شادی ہوئی تھی یا نہیں؟ اگر ہوئی تھی تو نکاح کس نے پڑھایا تھا۔

**جواب** - قرآن وحدیث میں اس کا کوئی ذکر نہیں آیا ہے۔ یہ اسرائیلیات کی قسم سے ہے جن کے متعلق حدیث میں آیا ہے کہ وَلَا تَصَدَّقُوهُمْ وَلَا تَكُنْ لَهُمْ (مشکوٰۃ) (ان کو نہ سچا کہو نہ جھوٹا کہو) دوسری حدیث میں آیا ہے۔ حدثنوا عن بنی اسرائیل ولا حرج بنی اسرائیل سے بات بیان کرو۔ اس میں کوئی حرج نہیں۔

اس بناء پر تفسیروں میں اس کا ذکر کیا گیا ہے کہ نکاح ہوا اور جوانی پر بھی آگئی وغیرہ وغیرہ ملاحظہ تفسیر معالم التنزیل جس کے مصنف صاحب مصابیح ہیں ہو مشکوٰۃ شریف کا اصل ہے اس کے علاوہ اور تفسیروں میں بھی اس کا ذکر ہے جیسے خازن وغیرہ پس اس مسئلہ میں زیادہ کمرید کی ضرورت نہیں کوئی بیان کرے۔ تو اس کو بڑا نہیں سمجھنا چاہیے۔ اور جو بیان نہ کرے، اس کو مجبور نہ کرنا چاہیے۔ آج کل لوگ معمولی مسائل میں وقت ضائع کرتے ہیں اور اہم مسائل سے غافل ہیں خدا سمجھ دے۔ آمین

عبداللہ امترسری دہ پڑائی

## قربانی کے چند اہم مسائل

**سوال** - اگر ایک غریب آدمی جس پر قربانی واجب نہیں ہے وہ جانور خرید لے لیکن وہ جانور قربانی سے پہلے مر جائے یا بچوری ہو جائے تو اس کے لئے قربانی کا کیا حکم ہے؟

**جواب** - جن کے نزدیک قربانی واجب ہے وہ کہتے ہیں کہ جب غریب آدمی قربانی کا جانور خرید لے گا۔ تو وہ جانور قربانی کے لئے واجب ہو جائے گا۔ کیونکہ اس کو دوسرے جانور خریدنے کی طاقت نہیں تو گویا یہ اپنا ہو گیا۔ جیسے نذر مان لی۔ اور نذر پوری کرنی ضروری ہے اگر مر جائے تو اودے خواہ ایک دے یا دو ایک تو ضروری ہے جو مرنے والے کا بدلہ ہے اور دوسری بہتر ہے جو اصل قربانی ہے۔

اور اگر امیر قربانی خریدے تو وہ جانور معین نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس کو اور جانور خریدنے کی بھی طاقت ہے جب معین نہ ہو تو نذر کی شکل نہ ہوئی پس اس کے لئے ضروری نہیں کہ قربانی کرے۔ اگر کوئی دے تو بہتر ہے۔ لیکن یہ محض قیاس ہے امیر نے جب ایک جانور کی نیت نہ کی۔ تو وہ نیت کئے سے معین ہو گیا۔ حدیث میں ہے **إِنَّمَا الْأَعْمَالُ بِالنِّيَّاتِ** نیز اوست لازم آتا ہے کہ وہ قربانی کے وقت تک زندہ رہے تو اس صورت میں ہی امیر پر اس کی قربانی کرنی لازم نہ ہو۔ چاہے تو کمرے ورنہ فردخت کر کے فائدہ اٹھالے۔ حالانکہ یہ بہت مذموم چیز ہے کہ اللہ کا نام کر کے پھر اللہ کے نام نہ دے نیز یہ تو ان لوگوں کا خیال ہے جو قربانی کو واجب نہیں کہتے ہمارے نزدیک تو قربانی واجب ہے خواہ امیر ہو یا غریب اس لئے ہر صورت میں قربانی کرنی پڑے گی۔ خواہ قرض لے کر ہے جس کو وہ بعد میں اتار سکتا ہے ہاں اگر اتنا غلہ دست ہو کہ باوجود کوشش کے قربانی نہیں کر سکتا۔ تو اس کو حکم **لَا يَكِلُهُ اللَّهُ لِنَفْسِ الْأَوْسَعِ** معافی ہو سکتی ہے۔

**سوال** اگر سات آدمی ایک گائے خریدیں۔ ان میں کچھ آدمی غریب حالت کے ہوں جن پر قربانی واجب نہ ہو اور کچھ آدمی امیر ہوں جن پر قربانی فرض ہو لیکن قربانی کا جانور ضائع ہو جائے تو اس کے متعلق کیا حکم ہے؟

**جواب** اس کا جواب پہلے سوال میں آگیا کیونکہ سات حصوں میں سے ایک حصہ قائم مقام ایک جانور کے ہے۔ پس جن کے نزدیک قربانی ضروری نہیں۔ وہ یہی کہیں گے کہ غریب لوٹائے نہ امیر اور ہمارے نزدیک ہر ایک لوٹائے گا۔

### تنبیہ

یہ بات یاد رکھنا چاہیے کہ ہر ایک حصہ حقیقتاً جانور نہیں بلکہ شرع نے آسانی کے لئے ایسا کر دیا ہے۔ حقیقت میں وہ ایک ہی جانور ہے اس لئے جس کو قربانی میں شبہ ہے اس کو شامل نہ کرنا چاہیے۔ جیسے بے نماز وغیرہ کیونکہ بہت سے علماء بے نماز کو کافر کہتے ہیں اور کافر کی قربانی نہیں اس طرح بریلوی مشرک وغیرہ لوگ آپس میں مل کر قربانی کر لیں۔

**سوال** اگر کوئی شخص اپنے والدین یا کسی عزیز کی طرف سے قربانی دے۔ تو بعض کہتے ہیں اس قربانی کے جانور کا گوشت تمام تقسیم کر دیا جائے بعض کہتے ہیں کہ خود کھا لیا جائے تو کوئی ہرج نہیں۔

بعض حضرات کا خیال ہے کہ اگر کوئی آدمی جس کے والدین وفات پا چکے ہوں اور وہ آدمی ان کی طرف سے قربانی دے تو اس کے ساتھ اپنی قربانی بھی دینی چاہیے : دین محمد و نوٹیاں دلی جگ نمبر ۳۹ ضلع شیخوپورہ

**جواب**۔ قربانی کے گوشت میں یہ تقسیم نہیں آئی کہ دوسرے کی طرف سے قربانی کرے تو خود نہ کھائے ہاں جو قربانیاں مکہ شریف بھی جاتی ہیں ان میں سے کوئی راستہ میں رہ جائے تو اس کے متعلق آیا ہے کہ تو اذیتیں ساتھ میں سے کوئی نہ کھائے کیونکہ اس میں خطرہ ہے کہ لوگ تھوڑا سا بہانہ بنا کر راستہ ہی میں کھانا شروع کر دیں اور اس پر اس جانور کو قیاس کر لیں جو یہاں قربانی کے لئے رکھا جاتا ہے اور قربانی کے وقت سے پہلے کسی حادثہ کی وجہ سے اس کو ذبح کر دیا جاتا ہے ۔

ج بدل میں یہ شرط آئی ہے پہلے اپنا حج کرے پھر دوسرے کا کرے اس پر قربانی کو قیاس کر لیں ہاں اتنا فرق ہے کہ ایک حج ایک سال میں ایک ہی ہو سکتا ہے اور قربانیاں ایک سال میں متعدد ہو سکتی ہیں اس لئے اپنی طرف سے جو کر دے ۔ اور دوسروں کی طرف بھی کر دے ۔

عبد اللہ امرتسری روڈ پٹری

### خط و کتابت میں بسم اللہ وغیرہ کا لکھنا

**سوال**۔ خط و کتابت میں درود شریف بعد بسم اللہ شریف لکھنا جائز ہے یا نہ ؟

**جواب**۔ خط و کتابت میں بسم اللہ وغیرہ کا لکھنا اس کا کوئی حرج نہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بادشاہ روم کو خط لکھا اس میں بسم اللہ بھی تھی اور آیت کریمہ یا اھل الکتاب تعالوا لکھی (مشکوٰۃ باب الکتاب الی الکفار)

### طاغون و ہیفہ میں دو رکعت نفل پڑھ کر دعا کرنا

**سوال**۔ مرغن طاغون یا ہیفہ کے ارتقاع سے جنگل میں جا کر دو رکعت نفل ادا کر کے بعد دعا کرنا جائز ہے یا نہیں ؟

**جواب**۔ قوم یونس کے واقعہ سے نماز پڑھنا ثابت نہیں ہوتا ہاں باہر نکلنا ثابت ہوتا ہے

قوم یونس تو اس طرح نکلی تھی کہ ایک جی گھر میں نہ رہا۔ یہاں تک کہ حیوانات کو بھی باہر لے گئے پھر انسان کے بچے ان کی ماؤں سے اور حیوانوں کے بچے ان کی ماؤں سے الگ کر دیئے جن کے رونے اور چلانے سے دھرتی کانپ اٹھی۔ طاعون وغیرہ کے لئے اگر ایسا نکلتا مسنون ہوتا تو غیر قرون میں اس پر عملدرآمد ہوتا۔ صحابہؓ کے زمانہ میں بڑے زور کی طاعون پڑی ہے جیسے طاعون عباس میں وغیرہ (تاریخ ابن جریر) لیکن کہیں دعا کے لئے یا نماز کے لئے باہر نکلتا ثابت نہیں۔ چہ جائیکہ قوم یونس کی طرح نکلے ہوں۔ اصل بات یہ ہے کہ عام طور پر عذاب در طرح کا ہوتا ہے ایک حقیقتہ عذاب ایک تنبیہ اور تادیب کے لئے قوم یونس کا عذاب حقیقتہ عذاب تھا۔ جو ان کی ہلاکت کے لئے آیا تھا جیسے اور قوموں پر کیا جن کا ذکر قرآن مجید میں آیا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ایسے عذاب سے امتِ محمدیہ کو بچا دیا ہے۔ اس لئے قوم یونسؑ کی صورت یہاں پیدا نہیں ہوتی۔ رملں دوسری قسم کا عذاب بطور تنبیہ کے اس امت پر آتا ہے۔ جو مسلمان کے لئے رحمت اور کفارہ گناہ ہو جائے اس کی مدافعت کے لئے ہمیں وہی طریق اختیار کرنا چاہیئے۔ جو شریعت میں ثابت ہو قطعاً انال کے لئے باہر نکل کر نماز و دعا کا حکم ہے اس میں چار درجہ الٹائی جاتی ہے دعا بھی الٹے ہاتھ کر کے مانگی جاتی ہے کسوف و خسوف کے لئے بھی نماز و روزہ دعا ذکر الہی ہے لیکن اس نماز کی ایک ایک رکعت میں کئی کئی رکعت کے مہاتے ہیں عام حوادث کے لئے پانچ وقتی نماز میں خصوصاً فجر میں دعا قنوت ہے جس میں طاعون حیضہ دشمن کی ایذا وغیرہ بھی شامل ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہی عادت تھی کہ جب کوئی کام انجام نہ دے یا کوئی عذر ہو کہ نماز میں کھڑے ہو جاتے اور ابوہریرہؓ کے پیٹ میں ایک مرتبہ درد ہوا تو آپؐ نے نماز کا ارشاد فرمایا اور ابن عباسؓ کو سفر میں اپنے بھائی کی وفات کی خبر پہنچی تو اناللہ پڑھا پھر رستہ سے ایک طرف ہو کر اونٹ بٹھایا اور دو رکعت نماز پڑھی جس میں قنود (التقیات) بہت لمبا کیا۔ پھر فارغ ہو کر چلے۔ اور یہ آیت پڑھی۔ وَاسْتَغْفِرُوا بِالصَّبْرِ وَالصَّلَاةِ یعنی صبر اور نماز کے ساتھ مدد چاہو۔ اس طرح کہیں جا رہے تھے کہ بیٹے کی وفات کی خبر پہنچی تو دو رکعت پڑھ کر فرمایا ہم نے خدائی ارشاد وَاسْتَغْفِرُوا بِالصَّبْرِ وَالصَّلَاةِ کی تعمیل کی و دیگر صحابہؓ و تابعینؓ سے بھی اس قسم کی روایتیں آئی ہیں اور حذیفہؓ کہتے ہیں جنگ خندق کی رات میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لوٹا۔ آپ ایک لوی رکبیل، اڑھے ہوئے

نماز پڑھ رہے تھے۔ اور جب کوئی کام آپ کو غم میں ڈالتا تو نماز بڑھتے اور حضرت علیؓ فرماتے ہیں کہ جگہ بد کی رات ہم سب سوئے ہوئے تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ساری رات صبح تک نماز اور دعائیں مشغول رہے۔ چنانچہ تفسیر ابن کثیر اور فتح البیان وغیرہ میں آیت کریمہ واستعینوا بالصبر والصلوة کے نیچے ابو داؤد، مسند احمد وغیرہ کے حوالے سے اس قسم کی کئی روایتیں ذکر کی ہیں لیکن جماعت کا اہتمام یا جنگل میں نکلنا اس کے لئے ثابت نہیں۔ ہاں فرضی نماز کے ضمن میں اتنا حدیث میں آیا ہے کہ ارشاد آیا بدل بالصلوة یعنی لے۔ بلبل ہمیں نماز کے ساتھ راحت دے یعنی اذان دے تاکہ نماز میں مشغول ہونے سے ہمیں راحت حاصل ہو۔ غرض ہر موقعہ کے لئے جو جو طریق بتایا گیا ہے۔ اس طریق پر چلنا چاہیے۔ بہتر نمونہ ہمارے لئے خیر قرون ہیں جن کی اتباع کے ہم مامور ہیں ان کی روش کو دیکھنا چاہیے اگر خیر قرون میں اس قسم کے امراض کے لئے وہ جنگل میں نکلے ہوں اور نماز پڑھیں ہو تو پھر نکلنے میں کوئی حرج نہیں۔ ورنہ بچنا چاہیے۔ را تعویذات کا سلسلہ تو اس کے لئے بھی خیر قرون کی روش کا دیکھنا ضروری ہے۔ جس قسم کا تعویذ ثابت ہے۔ پس نیک کلام کے علاوہ شرکیات یا مثبتات تجویز درست نہیں۔ حافظ محمد صاحب کے تعویذات سے بعض شبہ والے ہیں جیسے اصحاب کہف کے ناموں کا تعویذ اور بخت مریم و عیسیٰ ابنہ صالحا طویل العمر بحق محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔ عبداللہ امرتسری روپڑی

### طریق استخارہ اور اس کا محل

سوال۔ طریق استخارہ کیا ہے؟

جواب۔ استخارہ کا جو طریق حدیث میں آیا ہے وہ یہ ہے کہ انسان کسی کام کا قصد کرنے سے پہلے دو نفل پڑھے خواہ رات میں یا دن میں پھر دعا اور استخارہ پڑھے مگر اس دعائیں الامر کی جگہ اپنی ضرورت کا نام لے۔ ہذہ النکاح یا ہذہ التجارۃ اس کے بعد جس کام کا قصد کیا ہے اس کی طرف متوجہ ہو اور خدا پر بھروسہ کر کے اس کو شروع کر دے اس میں خیر و شر کا پتہ لگنا شرط نہیں بعض لوگوں کا خیال ہے کہ اس کے بعد سو جائے تاکہ نیند میں اس کام کے خیر و شر ہونے کا پتہ لگ جائے۔ مگر حدیث میں اس کا کوئی ذکر نہیں نیز خدا جیسے نیند میں دکھا سکتا ہے بیداری میں بھی دل میں ڈال سکتا ہے ہاں استخارہ کے بعد اپنے دل کی کیفیت دیکھنی ضروری ہے مگر طبیعت ذرا مطہین ہو



اور اس فعل کے کرنے کی طرف راعب ہو تو کوہ سے در نہ ترک کر دے کیونکہ استخارہ کی دعائیں یہ الفاظ ہیں کہ اے اللہ! اگر یہ کام تیرے علم میں خیر ہے تو میرے نصیب کر اور آسان کر پھر اس میں برکت ڈال اگر شر ہے تو مجھے اس سے پھیر دے اور خیر میرے نصیب کر خواہ کہیں ہو پھر میرا دل اس خیر کے ساتھ خوش کر۔ یہ الفاظ چاہتے ہیں کہ استخارہ کے بعد اگر دل اس طرف راعب نہ ہو۔ تو نہ کرنا چاہیے اگر راعب ہو تو غلط پر ہر دوسرے کے بے کھٹکے کرے۔ خواب دیکھنے کے اختلا رکرنے کی ضرورت نہیں ہاں اگر کوئی بڑا اہم کام ہو۔ تو اس کے لئے زیادہ استخارہ کرے چنانچہ مسلم باب لفتق الکعبۃ ونباءہا جلد اول میں حدیث ہے عبد اللہ بن زبیر نے فرمایا کہ میں کعبہ کو لگا کر گئے سرے سے بنانے کی بابت تین روز استخارہ کروں گا۔ پھر تین روز کے بعد اس کام کو شروع کیا۔

بعض لوگ دم سرے سے استخارہ کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ استخارہ کر کے ہمیں پتہ دو کہ یہ کام خیر ہے یا شر۔ حالانکہ حدیث میں دوسرے سے استخارہ کرنا نہیں آیا بلکہ خود کرنے کا ذکر ہے۔ نیز استخارہ کا اصل مقصد کمزوری کا اظہار ہے خدا ہر وقت بندے سے عاجزی و انکساری پسند کرتا ہے۔ کہ بندہ خود اس کی طرف متوجہ ہوتا ہو۔ کام کو مانتہ ڈالے پس دوسروں سے استخارہ کرانے کے کچھ معنی نہیں۔

## محل استخارہ

یہ تو استخارہ کے طریق کا بیان تھا۔ اب اس کا محل سنئے جو کام محض خیر ہو جیسے نماز روزہ خیانت و غیرہ محل استخارہ نہیں کیونکہ استخارہ کی دعائیں ہے کہ اے اللہ! اگر یہ کام خیر ہے تو میرے نصیب کر اگر شر ہے تو مجھے اس سے پھیر دے۔ یہ الفاظ چاہتے ہیں کہ جو کام محض خیر ہے اس کی بابت استخارہ نہیں بلکہ استخارہ ان امور کی بابت ہے جن کا خیر شر ہونا معلوم نہ ہو۔ درکار خیر حاجت استخارہ نیست مانا مذہب تو اس میں کسی وقت استخارہ نہیں کیونکہ دعاء استخارہ میں یہ الفاظ ہیں کہ اے اللہ! اگر میرے دین میں یہ کام بہتر ہے تو میرے نصیب کر۔ یہ الفاظ چاہتے ہیں کہ استخارہ دین (مذہب) میں نہیں بلکہ دین کے سوا دوسرے کاموں میں ہے علاوہ مذہب کی دو حالتیں ہیں اگر لوہی تحقیق کے بعد مذہب واضح ہو جائے جس میں کسی قسم کے تردد، شبہ و ہم کا دخل نہ رہے تو اس وقت استخارہ نہ ہونا ظاہر ہے کیونکہ جب ان کا حق اور خیر ہونا معلوم ہو چکا ہے اور اس کا خلاف شر ہے۔ تو پھر استخارہ کے کیا

معنی اور اگر تحقیق کے بعد اطمینان قلبی نہ ہو تو اس وقت یہ دعا ہونی چاہیے کہ اے اللہ مجھ پر سچی واضح کمرے اور استخارہ میں اس طرح دعا نہیں ہوتی پس مذہب کے لئے کسی حالت میں بھی استخارہ مناسب نہیں۔  
عبداللہ امرتسری روپڑی

## بَابُ مَالِ الْمَمْلُوكِ إِذَا أَعْتِقَ

غلام آزاد کیا جائے تو مال کس کا ہے؟

**سوال۔** مالک ابن شہاب انا سماعہ یقول معنت السنۃ ان العبد اذا اعتق تبعه مال قال مالک وما یبین ذالک ان العبد اذا اعتق تبعه ماله ان المکاتب اذا کتب تبعه ماله وان لم یشرط وذلک ان عقد الکتابۃ هو الولاء بعینہ اذا تم ذالک اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ معنت السنۃ سے اگر مراد وہ حدیث ہے جس کو محشی نے بروایت احمد روایت کیا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔ من اعتق عبدا دله مال فمال العبد له الا ان یشرط السید ہے تو پھر اس کی دوسری روایت معارض ہے ایما جعل اعتق عبده فلم یخبرہ بماله فبولسید رواہ الاثرم والیضا قال المغوی فی شرح حدیث من باع عبدا له مال فماله للبائع وذهب الاکثرون الی ان المال للمولی کما فی المبیع لا یتبعه المال وحمدا الحدیث فی العتق علی المذنب والاحتیاج دکان فی المسوی مصری ص ۳۱۱

اس کے نزدیک مال عہد مال سید ہے جیسا کہ روایت اثرم و حدیث بیع عبد سے ثابت ہے امام مالک رحمہ ابن شہاب رحمہ کا فتویٰ غلط ہے آپ اپنی تحقیق سے مطلع فرمائیں۔ دوسرے امام مالک رحمہ سے ان عقد الکتابۃ هو عقد الولاء بعینہ سے کس طرح استدلال فرمایا ہے وہ استدلال بیان فرمائیں؟ اور سطور خط کشیدہ امام مالک کا معنی و مطلب واضح الفاظ میں فرمائیں۔ ابو محمد عبد الجبار کفایتیہ **جواب۔** دوسری حدیث پہلی کے معارض نہیں کیونکہ اس میں قلتم یحییٰ کال لفظ ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر آقا کو پتر ہو کہ میرے غلام کے پاس مال ہے پھر اس نے آزاد کر دیا اور مال کی شرط نہیں کی تو مال غلام کا ہے اور اگر آقا مال سے بے خبر ہے اور غلام نے اس کو

ہیں بتایا گیا ایک طرح سے مال کو چھپا رکھا ہے تو اس صورت میں مال کا حق دار غلام نہیں بلکہ وہ آقا کی چیز ہے اور لغوی کی تاویل کہ مذہب اور استحباب مراد ہے صحیح نہیں کیونکہ الدان یشترط السید کی استثناء اس کی تردید کر رہی ہے۔ اگر مذہب استحباب مراد ہو۔ تو یہ کہ شرط کرنے کا کچھ مطلب نہیں بنتا۔ نیز اگر بیع میں مال آقا کا ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ عتق کا یہی حکم ہو۔ کیونکہ عتق فیاضی کا موقع ہے جس میں انسان کا دل کشادہ ہوتا ہے۔ اور بیع تنگی کا موقع ہے جس میں انسان ذرا ذرا کا حساب کرتا ہے۔ نیز بیع میں غلام دوسرے کی ملک میں جاتا ہے اس کو اپنے حوائج و ضروریات کا کوئی فکر نہیں۔ برخلاف عتق کے اس میں اپنے سر پر ہوتا ہے اس لئے مناسب ہے کہ تقوڑا بہت مال اس کے پاس ہوتا کہ اپنا کوئی کاروبار کرنے تک اس کو کوئی تکلیف نہ ہو۔ پس عتق کو بیع پر قیاس کرنا ٹھیک نہیں

عبداللہ امرتسری مدظلہ

### مرض الموت میں مکاتب کو آزاد کرنا

سوال - امام مالکؒ باب الوصیۃ فی المکاتب موطا میں فرماتے ہیں۔

مالک ان احسن ما سمعت فی المکاتب لیعتقه سیدہ عند الموت ان المکاتب یتام علی حیۃ التی لو بیع کان ذلک الثمن الذی یملغ فان کانت الذیمۃ اقل مما بقی علیہ من المکتابۃ وضع ذالک فی ثلث المیت ولم ینظر الی عدد الدنانیر الذی لبقیت علیہ وذلک انه لو قتل لم یعز ما قاتلہ الا قیمتہ لیوم رقیتہ ولوجرح ولم یعزہ جازحہ الادیۃ جرحہ لیوم جرحہ ولا ینظر فی شئ من ذالک الی ما کو تب علیہ من الدنانیر والدنانیر لانه عند ما بقی علیہ من کتابتہ الخ

اس عبارت کی تشریح واضح الفاظ میں فرمائیں اور قائل کی عزامت اور جازح کی جراحات کو اس میں کیا دخل ہے اور اس کی کتابت کے درہم بقیہ کا کیوں حساب نہ ہو گا۔ اگر کتابت کا حساب نہ ہو گا تو درہم کو نقصان ہو گا۔ میت ثلث ہی وصیت کا مالک تھا۔ اور بعد وفات مولیٰ مکاتب غلام کی کیوں قیمت کر جاتی ہے جبکہ اس نے مولیٰ سے کتابت کمر لی تھی۔ اس کتابت بقیہ کا لحاظ رکھتے ہوئے ثلث مال سے اگر وہ آزاد ہو جاتا تو ہو جاتا۔ ورنہ پھر وہ وارثین کا غلام ہے لحدیث المکاتب

عبد مابقی علیہ درہم نیز مکاتب نصف آزاد اور نصف غلام کی تنصیف دیت پر جو حدیث دلالت کرتی ہے وہ اس کے معارض ہے (ابو محمد عبد الجبار کھنڈیلہ)

**جواب :-** جب انسان مرض موت سے بیمار ہو جاتا ہے تو اس کے مال سے اس کے ورثاء کا تعلق ہو جاتا ہے اگرچہ تہاں تک خدائے اپنے فضل سے اس کو نصف کی اجازت دی ہے مگر اس کو کچھ اچھا نہیں سمجھا گیا کیونکہ غل کا اصل موقعہ صحت و ندرستی ہے دنیا سے مالوسی کے موقعہ پر عمل انسان کے لئے کچھ کمال نہیں اس لئے حدیث میں ہے کہ قریب الحرج ہو کر انسان کہتا ہے ، فلاں کو اتنا دو اور فلاں کو اتنا دو۔ وَقَدْ كَانَ لِفُلَانٍ - یعنی یہ کہنا فضول ہے کہ فلاں کو اتنا دو اور فلاں کو اتنا کیونکہ وہ خود بخود ہی فلاں کا ہو گیا۔ اور اسی بناء پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب ثلث کی اجازت دی تو ساتھ ہی فرمایا و المثلث کثیر یعنی ثلث بہت ہے نیز فرمایا کہ اگر تو ورثاء کو غنی چھوڑ جائے۔ پیاس سے بہتر ہے کہ تو مال ادھر ادھر دے اور بیچارے بھیک مانگتے پھریں پس جب اصل یہی ہے کہ ورثاء کا تعلق مال سے کامل ہے تو مرنے والے کا صرف اس میں قریباً قریباً ایسا ہی ہے جیسے کوئی مکاتب کو قتل کر دے یا زخمی کر دے۔ یعنی غیر کی شے میں دست اندازی کرے پس جب قیمت کتابت سے کم ہوگی تو اس قیمت کا لحاظ ہوگا۔ اگر میت کے ثلث مال سے پوری ہو گئی تو بہتر ورنہ بقیہ غلام ادا کرے گا۔ اس تفصیل سے آپ کو قتل اور جراحات کے درمیان لانے کی وجہ معلوم ہو گئی ہوگی یہ بات قتل اور جراحات میں قیمت کا لحاظ کیوں رکھا جاتا ہے۔ کتابت کا کیوں نہیں ہوتا۔ تو اس کی وجہ یہ ہے کہ کتابت آتما اور غلام کے درمیان ایک عقد ہے اور قتل اور جراحات غلام کی ذات پر واقع ہوئے ہیں اور غلام کی ذات وہی قیمت ہے اس لئے قاتل اور جراح اسی کے ذمہ وار ہو سکتے ہیں نہ کتابت کے۔ یہ امام مالکؒ وغیرہ کا مذہب ہے لیکن حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ غلام کی ذات محض قیمت نہیں بلکہ جتنی کتابت ادا کر چکا ہے اتنی دیت حرم ہے اور باقی قیمت ہے اور دیت حرم کا یہ مطلب نہیں کہ اتنا وہ حقیقتاً آزاد ہے۔ بلکہ اس سے مطلب صرف غلام کی محنت کی رعایت کرتے ہوئے اس کی ثمرات کا اظہار ہے ورنہ حقیقتاً وہ غلام ہے چنانچہ دوسری حدیث میں ہے اَلْكَاتِبُ عَبْدٌ مَّا بَقِيَ عَلَيْهِ مِنْ دَيْنِهِ یعنی مکاتب غلام ہے۔ جب تک اس پر ایک دہم باقی ہے وجہ اس کی یہ ہے کہ غلام کو ایک نسبت لوگوں کی طرف ہے

اور ایک نسبت آقا کی طرف سے ابن شہاب نے پہلی نسبت میں غلام کا لحاظ کیا ہے اور دوسری نسبت میں آقا کا لحاظ کیا ہے آقا کے ساتھ چونکہ غلام کی شرط ہوتی ہے کہ قسطوار اتنی رقم ادا کر کے آزاد ہو جاؤں گا۔ اس لئے جب تک اپنی شرط کے مطابق پوری رقم ادا نہ کرے، وہ آزاد نہیں ہو سکتا۔ ورنہ اس میں آقا کی حق تلفی ہوگی۔ اور غلام چونکہ محنت سے قسطوار رقم ادا کر رہا ہے اور آئندہ بھی اس کا یہی مقصد ہے کہ ادا کرتا ہے اس لئے اس کی محنت کی رعایت کرتے ہوئے شرع نے اس کو یہ شرف بخشا ہے کہ اس کی دیت حرکی کر دی ہے اور پردہ کے مسئلہ کی بنا پر چونکہ زیادہ احتیاط پر ہے اس لئے اس میں صرف پوری رقم کا تیار ہونا ہی ادائیگی کے قائم مقام سمجھ لیا گیا ہے چنانچہ حدیث میں ہے کہ جب ایک تمہاری کے مکاتب کے پاس اتنی رقم ہو کہ وہ ساری کتابت کے لئے کافی ہو تو تم اس سے پردہ کرو جیسے اس مسئلہ میں پردہ کے حکم دینے سے حقیقتہً آزاد ہونا مراد نہیں اسی طرح دیت حرک مسئلہ ہے اس میں بھی حقیقتہً آزاد ہونا مراد نہیں پس اب سب احادیث میں موافقت ہو گئی اور کسی طرح کا کوئی اعتراض نہیں رہا ناں امام مالک وغیرہ کے مذہب پر اعتراض پڑتا ہے کہ دیت حرک والی حدیث کی رعایت نہیں کی۔ شاید ان کو پہنچی نہ ہو یا ان کو صحت میں تردد ہو اس قسم کی کوئی اور وجہ ہو ورنہ حاش دیدہ وائستہ مخالفت کا شبہ ان پر نہیں ہو سکتا ان کی شان اس سے بالاتر محض

عبد اللہ امرتسری روبر صلیح اناہ

## الْوَصِيَّةُ فِي الْمَكَاتِبِ

سوال۔ امام مالک باب الوصیۃ فی المکاتب ۲۷۳ میں لکھتے ہیں۔

فان كان السيد قد اوصى لقومه بوصايا وليس في الثلث فضل عن قيمة المكاتب  
بدا بالمكاتب لان الكتابة عتاقة والعتاقة تبدأ على الوصايا ثم تجعل ثلث الوصايا  
في كتابة المكاتب يتبعونه بهاء وتخبر ورثة الموصي فان احبوا ان يعطوا اهل  
الوصايا هم كاملة وتكون كتابة المكاتب لهم فذلك لهم فان ابوا واسلموا المكاتب  
وما عليه الى اهل الوصايا فذلك لهم لان الثلث صار في المكاتب ولان كل وصية  
او صيغة (احد فقال الورثة الذي اوصى به صاحبنا اكثر من ثلثه وقد اخذ ما ليس له

نان در شند یخیزون الخ

اس عبارت کا خلاصہ مطلب سے تشریح بیان فرمائیں اور لفظ لان الثلث سار فی الحکات  
 ولان کل وصیۃ ارضی بہ احد کس کی علت سے اور اقبل سے اس کو کیا تعلق ہے اور ترکب نحوی  
 اس کی کیا ہے جب ثلث مال میت سے مکاتب آزاد ہو گیا تو پھر اور وصایا مکاتب پر کیوں ڈالی  
 جاتی ہیں۔ اور جب مقدم آزاد کی مکاتب ہے۔ تو پھر وراثہ کو کیوں اختیار دیا جاتا ہے اور مکاتب ان کو  
 کیوں سپرد کیا جاتا ہے  
 ابو محمد عبد الجبار کھنڈیلہ

**جواب**۔ اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ جب آزاد نے مرغن الموت میں غلام سے مکاتبیت  
 کی اور غلام کی قیمت ایک ہزار سے اور تہائی مال بھی ہزار سے تو یہ مکاتبیت جائز ہوگی اگر اس کے ساتھ  
 وصایا بھی ہوں تو مکاتبیت سب پر مقدم ہوگی۔ کیونکہ یہ عنایت ہے اور عنایت سب پر مقدم ہے۔  
 ہاں اور وصایا مکاتبیت کی رقم سے پوری ہوں گی اب وراثہ کو اختیار سے خواہ اہل وصایا اپنے  
 پاس سے پوری کر دیں، اور مکاتبیت ان کے لئے ہو جائے۔ اور خواہ مکاتبیت اہل وصایا کے حوالے  
 کر دیں اور خود مکاتبیت سے بے تعلق ہو جائیں۔ کیونکہ ثلث مکاتبیت میں الگ ہے (اس لئے دیگر  
 وصایا کا تعلق اسی — مکاتبیت سے ہوگا، اور وراثہ کو اختیار اس لئے دیا جاتا ہے کہ جو  
 اس قسم کی وصیت ہو جس میں وراثہ شیعہ کر سکیں کہ یہ تہائی سے زیادہ ہے تو اس میں ان کو اختیار دیا  
 جاتا ہے۔ کہ خواہ ثلث مال اہل وصایا کے حوالے کر دیں اصل بات یہ ہے کہ غلام اور اس کی کمائی  
 سب آتا کے لئے ہے غلام سے کچھ لے کر اس کو آزاد کرنا یہ مکاتبیت کی صورت ہے۔ یہ بیع و شرا  
 نہیں کیونکہ بیع و شرا تب ہو جب مال حقیقتاً غلام کا ہو پس مکاتبیت درحقیقت عنایت و آزاد  
 کرنا ہے اور انسان کا اصل چونکہ آزادی ہے اس لئے اس کو سب وصایا سے اہمیت دیتے  
 ہوئے مقدم کیا گیا اور صورت مغرورہ میں غلام کل مال کی تہائی ہے اور مرنے والے کو تہائی ٹنک  
 ہی تصرف کی اجازت ہے پس مرنے والے نے غلام کے ساتھ مکاتبیت کر کے گویا اپنا سارا حق لے لیا۔  
 اب دیگر وصایا کے لئے عجز و نکاحیت کی رقم کے اور کوئی جگہ نہیں اس لئے لامحالہ اسی رقم سے  
 پوری کی جائیں گی۔ لیکن وراثہ اگر شیعہ کریں کہ یہ غلام تہائی سے زیادہ ہے۔ تو وہ اس کی مکاتبیت  
 پر قبضہ کر لیں اور اہل وصایا اپنے پاس سے پوری کر دیں۔

## نوٹ

اس تفصیل سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ لان الثلث صار فی المکاتب اہل رعیایا کے حوالہ کرنے کی علت ہے اور ولذین کل وصیۃ الخ یہ اس کو حوالہ کرنے نہ کرنے میں دہشاد کو اختیار دیئے جاتے کی علت ہے چونکہ یہ دونوں باتیں دمکاتبت اہل رعیایا کے حوالہ کرنا اور حوالہ کرنے نہ کرنے میں دہشاد کو اختیار دیئے جانا، پہلے اکٹھی ذکر ہیں اس لئے ان دونوں کی علتیں عطف معطوف کے ساتھ اکٹھی ذکر کریں۔

عبداللہ امرتسری رپر ضلع انبالہ

سوال۔ امام مالک باب الوصیۃ فی المکاتب ص ۲۲ میں لکھتے ہیں۔

وقال مالک اذا رضع المرحل عن مكاتبه عند موته الف درهم من اقل كتابته او من آخرها وكان اصل المكاتبه ثلثة الاف درهم قومه المكاتب قيمة النقدر ثم قيمت ثلث القيمة فجعل ثلث الاف التي من الف الكتابة حصتها من ملك القيمة بقدر بقدرها من من الاجل ونسبها ثم الف التي تلي الاف الاولى بقدر فضلها ايضا ثم الاف تليها بقدر فضلها ايضا ثم الاف التي تليها بقدر فضلها ايضا يوتي على اخرها بفضل كل الف بقدر موضعها في تعجيل الاجل وتأخير لان ما استأخر من ذلك كان اقل في القيمة ثم يوضح في ثلث الميوت قدرها صاحب ثلث الاف من القيمة على تفاضل ذلك ان قل او كثر فهو على هذا الحساب اس عبارت کا معنی مطلب واضح الفاظ میں فرمائیں۔ اور قریب بعد تعجیل تاخیر کی جو شقیات امام صاحب نے بیان فرمائی ہیں اس کی کیا وجہ ہے؟

جواب۔ یہ بات ظاہر ہے کہ نقد ادھار میں اور ادھار ادھار میں بڑا فرق ہوتا ہے ایک شے ادھار دس روپے کو ملتی ہے تو نقد پانچ روپے یا کچھ کم و بیش کو بھی مل سکتی ہے اور اگر سال کے ادھار میں ایک شے کی قیمت بیس روپے ہے تو چھ ماہ کے ادھار میں پندرہ روپے ہوگی۔ مکاتب چونکہ قسط وار رقم ادا کرتا رہے اور عموماً سال سال کی قسط ہوتی ہے اس لئے جو قسط نزدیک ہوگی اس کی قدر و قیمت زیادہ ہوگی اور دور والی کی کم اور یہ اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ مکاتبت عاقبت ہے اور عاقبت کا تعلق غلام کی ذات سے ہے تو گویا مکاتبت سے کچھ معاف کرنا درحقیقت غلام کی قیمت سے معافی ہے سو غلام کی قیمت لگا کر ان قسطوں پر تقسیم کی جائے گی اول قسط کا حصہ

نقد ادصار با ادصار ادصار کا فرق کا لحاظ کرتے ہوئے زیادہ ہوگا۔ دوسری قسط کا اس سے کم تیسری قسط کا اس سے کم اب جو تہی قسط آقا نے معاف کی ہے اس کے حصے میں جو کچھ آئے گا انا ثلث مال سے معاف کر دیا جائے گا۔  
عبداللہ انسر تہی روپڑی

## تفسیر جہالین کی بعض عبارت کا حل

سوال - آیت وصیت در حالت سفر ایک مشہور آیت جس کی ترکیب نحوی و تفسیر اشکال الایات سے شمار کی گئی ہے۔

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا شَهَادَةُ بَيْنَكُمْ إِذَا أَحْضَرَ أَحَدُكُمْ الْمَوْتَ حِينَ الْوَقْعَةِ ائْتُوا ذَوَّاءِلِكُمْ أَوْ أَخْرَافَ مِنْ غَيْرِكُمْ إِنْ أَشْتُمْ مَضَرَّتْكُمْ فِي الْوَضْعِ فَأَصَابَتْكُمْ مُصِيبَةُ الْمَوْتِ تَحْبِسُونَهُمَا مِنْ بَعْدِ الْوَصْلَةِ فَيُقْسَمْنَ بِاللَّهِ الْاِيَةِ

اس آیت کی تفسیر میں علامہ جلال الدین سیوطی نے لکھا ہے - وَالْحُكْمُ ثَابِتٌ فِي الْوَقْعَتَيْنِ مَشْنُوعٌ فِي الشَّاهِدِينَ وَكَذَا الشَّهَادَةُ غَيْرُ أَهْلِ الْجَمْعَةِ مَشْنُوعَةٌ

اب دیانت طلب امر یہ ہے کہ آیت کریمہ میں شہادہ سے مراد شہادہ فی الوصیت ہے یا شہادہ معروفہ ؟ دوسرے حکم ثابت سے کیا مراد ہے ؟ آیا صرف اشہاد وقت وصیت مختصر یا تحلیف وصین ، تفسیر جہل میں حکم سے تحلیف لیا ہے لیکن سابق آیت سے اشہاد وقت وصیت معلوم ہوتا ہے تیسرے تحلیف کی منسوخت فی الثہرین پر کون سی آیت دلیل ہے بلکہ اس آیت میں شہادت سے مراد ہی وصیت ہے۔ کمالا یحییٰ - لہذا آپ اپنی تحقیق اور معلومات سے مطلع فرمائیں ۔

چوتھے اس آیت کے شان نزول میں روایات مختلفہ آئی ہیں جو آپس میں متعارض ہیں۔ امام ترمذی نے جو طویل روایت اس آیت کی تفسیر میں ذکر کی ہیں وہ بخاری کی روایت کے سربخلاف ہے کیونکہ بخاری کی روایت سے تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ جام منقش جس پر نذر عقی دہ مکہ میں مل گیا اور وارثین نبیل متوفی نے قسم کھا کر اس کو حاصل کر لیا۔ مگر حدیث ترمذی سے معلوم ہوتا ہے کہ تیمم داری نے بعد اسلام تاشم کی بنا پر وارثین کو پانچ سو درہم اپنے حصہ کے اس کی قیمت ادا کر دی پھر اولادیت نے اس قصہ سے آگاہ ہو کر اود تم کھا کر عی بن بردہ سے بھی پانچ سو درہم وصول کر لئے اور وہ جام بعینہ ان کو نہیں ملا۔ حالانکہ بخاری کی روایت میں بعینہ جام کا مکہ میں پایا جانا ظاہر ہے گو یہ روایت غریب



اور ضیعت ہے اگر ان دونوں روایت بخاری اور ترمذی میں صورت تطبیق ہو تو بیان فرمائیں کیونکہ بخاری کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ جام جس کو تقیم داری رہا اور عدی بن بلد نے فروخت کیا تھا اس سے لے لیا گیا جب جام لے لیا گیا پھر قیمت کا وصول کر لیا گیا معنی اھل هذا الاقمار من سینۃ الہدایات ۔ محمد عبد الجبار سلفی مدرس مدرسہ مصباح العلوم کھڑکہ ہے پورہ

**جواب** یہاں پرتین صورتیں ہیں ۔

ا۔ مرنے والا ایک شخص کو جو حاضر ہے وصیت کرے اور دو گواہ کرے ۔  
ب۔ مرنے والا جس کو وصیت کرنا چاہتا ہے وہ حاضر نہیں دو شخصوں کو حاضر کرے ان کے سامنے وصیت کرتا ہے تاکہ غیر حاضر دسی کے متعلق مرنے والے نے جو کچھ وصیت کی ہے اس پر ان کی گواہی ہو۔

ج۔ مرنے والا دو شخصوں کو حاضر کر کے وصیت کرے کہ میرے مرنے کے بعد تم ایسا کرو۔  
تیسری صورت میں یہ دونوں دسی ہوں گے دوسری صورت میں دسی نہیں ہوں گے بلکہ حاضر عند الوصیت ہوں گے پہلی صورت شہادت معروفہ کی صورت ہے یعنی کسی کے ذمہ کسی کے حق کی خبر دینا دوسری صورت بھی اسی کے قریب قریب ہے یہاں پر الفاظ آیت تینوں صورتوں کے محمل ہیں مگر نشان نزول کی طرف نظر کرتے ہوئے پہلی درمراہ ہو سکتی ہیں اور حکم آیت میں درپہن ایک اشہاد وقت وصیت جس کی تین صوئیں اوپر بتائی ہیں دوسرے ادائیگی شہادت کے وقت تحلیف شاہدین جلالتین کی عبارت میں دوسرا حکم مراد ہے ۔

منوخیۃ کی دلیلیں کئی ہیں ایک اجماع ہے دوم حدیث مشہورہ البیہ علی المدعی والیمین علی من انکر یعنی شہادت مدعی پر ہے اور قسم منکر پر ہے اس حدیث میں شہادت کو قسم کا مقابل بنایا ہے اگر شہادت کے ساتھ قسم بھی ہو تو پھر مقابلہ ٹھیک نہیں رہتا سوم یہ اگر مدعی کے پاس ایک گواہ ہو تو دوسرے گواہ کے قائم مقام اس کی قسم ہے چنانچہ ابن عباس رضی عنہما سے روایت ہے ۔ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قضی بیہین و شاہد رواہ احمد و مسلم و ابو داؤد و ابن ماجہ (منتقى ابی الحکم بالشیخ ابو الیمین) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک گواہ اور مدعی کی قسم کے ساتھ فیصلہ کیا ۔ اس سے صاف معلوم ہوا کہ قسم ایک گواہ کے قائم مقام

ہے مرنے اس قسم کی کئی دلیلیں ہیں جو منسوخت پر دلالت کرتی ہیں جن کی وجہ سے اجماع ہو گیا۔  
 یہی موافقت کہ اس کی صورت یہ ہے۔ پانچ پانچ سو درہم وصول کرنے کے بعد ورثاء نے سنا  
 سے جام واپس لے لیا۔ اور اس کی رقم واپس کر دی۔ اس لئے کسی نے سرف جام کا ذکر کر دیا، اور رقم کا ذکر  
 چھوڑ دیا۔ اور کسی نے رقم ذکر کر دی۔  
 عبداللہ امرتسری روپڑی

## القسامة

سوال۔ امام بخاریؒ نے باب القسامة میں ایک حدیث طویل ذکر کی ہے جس میں ایک واقعہ  
 قاتل و مقتول کا بیان کیا ہے۔ کہ ایک یامانی شخص نے ایک شخص سارق کو قتل کر دیا۔ پھر ذیل قبیلہ  
 نے حضرت عمرؓ کی خدمت میں یہ دعویٰ دائر کر دیا کہ یہ شخص مقتول ہمارا حلیف تھا لیکن قاتل اور  
 ان کے وارثین نے کہا کہ یہ ان کا حلیف نہیں ہے بلکہ وہ اس کو خلیع کر چکے ہیں یعنی اپنا حلیف ہونا  
 اس سے علیحدہ کر چکے ہیں۔ اس پر حضرت عمرؓ نے فرمایا۔ یقسم خمسون من ہذیل ما خلعة قال فاقسم  
 منهم تسعة واربعون رجل فقد مر رجل منهم رای من ہذیل من الشام فسالوا ان یقسم فاشدک  
 یمینہ منهم بالف مہم فاراد امرامکاتہ آخر فدفعہ الی اخی المقتول فقرنت یدہ بیدہ قال  
 فانطلقنا والحفسون الذین اقمنا حتی اذا کانوا بخیلۃ اخذتہم السماء فدخلوا فی غار فی الجبل  
 فانہم یحکم الغار علی الحفیین الذین اقموا فالتوا جملہا و اقلت القمیان فان تبعہما حجر فکسر  
 رجل اخی المقتول فعاش حوالہ ثم مات (بخاری باب القسامة)

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ جو مین السطور بخاری میں مرجع ذہن کا رجل آخر کو قرار دیا  
 گیا ہے وہ میرے نزدیک غلط ہے کیونکہ جس رجل آخر کو پچاس عدد کی تکبیل کے لئے بھرتی کیا گیا تھا۔  
 وہ اخی المقتول کو کیوں دیا گیا۔ اور اس کے ساتھ کیوں باندھا گیا۔ اس کو تو صرف تکبیل پچاس کے لئے  
 بھرتی کیا گیا تھا۔ اس کو اخی المقتول کے سپرد کرنے کی کوئی وجہ وجہ نہیں معلوم ہوتی پس میرے  
 خیال میں دفعہ کی ضمیر رجل یمان قاتل کی طرف لوٹتی ہے عشی نے جو سمجھا ہے وہ محل غور ہے  
 ورنہ ان کا قسم کھانا بے معنی ہوتا ہے جب کہ ان کے سپرد قاتل مقتول کو بارہ سو درہم کھانے کے  
 بھی نہیں کیا گیا ہے۔ ————— دمایہ امر کہ وہ شخص جو اخی المقتول کو دیا گیا تھا۔ وہ کیسے سلامت رہا۔

سو اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ وہ اپنے قول خلیع میں سچا تھا۔ دوسرے جو شخص اس کے ہاتھ سے مارا گیا۔ وہ عذاب نہیں مارا گیا بلکہ خطا مارا گیا تھا۔ اس لئے وہ عذاب الہی سے بچ گیا والعلم عند اللہ۔ اور رہے وہ شاہدین کا ذہین جو بوجہ اپنی کذب بیانی کے عذاب الہی میں مبتلا کئے گئے لہذا آپ عوز فرما کر اس مقام کو حل فرمایا جس کا حفظ ابن حجر نے اس پر کچھ نہیں لکھا ہے اور محشی نے جو کچھ لکھا ہے وہ میرے نزدیک محل غور ہے تیسرے امام بخاری رحمہ نے اس قصہ کو کیوں باب القسامہ میں بیان کیا ہے۔ قسامت سے اس کو کوئی تعلق نہیں ہے ہاں بقول محشی یہ معلوم ہوتا ہے کہ امام بخاری رحمہ کی اس سے عرض مدعا علیہ کو قسم دینا ہے نہ کہ مدعی کو جیسا کہ شوافع اور مختارین کہتے ہیں کہ مسئلہ قسامت میں پہلے مدعی پر قسم ہے پھر مدعا علیہ پر شاید امام بخاری رحمہ کا رجحان احناف کی طرف مائل ہو دلائل استراض علیہ لانه مجتہد مطلق ابو محمد عبد الجبار کھنڈیہ جے پور

**جواب**۔ محشی بین السطور کی غلطی ہے قریب ہونے کی وجہ سے محشی کا خیال اس طرف چلا گیا ہے کہ یہی مرجع ہے ورنہ مرجع در حقیقت رجل یمانی ہے اور اس واقعہ کی مناسبت و دو طرح سے ہے ایک یہی جو محشی نے بیان کی ہے دوم یہ کہ قسامت سے قیود ثابت نہیں ہوتا کیونکہ قسامت کی بناء محض ظن پر ہے ظن پر قسم کھانے والوں کا جو انجام ہوا وہ اس قصہ سے ظاہر ہے۔ گویا امام بخاری رحمہ کا مذہب حنفیہ شافعیہ کے بین ہیں ہے حنفیہ قسامت کے ساتھ قود کے قائل ہیں امام بخاری رحمہ اس میں ان کے مخالف ہیں اور شافعیہ کہتے ہیں۔ حلف کی ابتداء مدعی سے ہوگی اگر وہ انکار کرے تو پھر مدعا علیہ قسم کھائے۔ امام بخاری رحمہ اس میں حنفیہ کے موافق ہیں کہ ابتداء مدعا علیہ سے ہونی چاہیئے چنانچہ فتح الباری کی عبارت سے ظاہر ہے۔

## الشہادۃ علی الخط المختوم

**سوال**۔ امام بخاری رحمہ نے باب الشہادۃ علی الخط المختوم وما يجوز من ذالک وما یضیق علیہ "منقذ کرتے ہیں دریافت طلب امر یہ ہے کہ شہادت علی الخط سے مراد اشہاد علی الخط ہے یا صرف شہادت من الخط المختوم ہے امام بخاری رحمہ کی عرض خط مختوم سے ثبوت شہادت من الخط ہے احناف اس کے قائل نہیں لیکن بعض اوقات جبکہ خطوط میں نوافق و قشاہ ہو تو پھر اس کے لئے فیصلہ کی کیا صورت

ہے اور یہ شہادت علی الخط المختوم عامہ میں ہے یا خاصہ میں اسکی تشریح فرمائی اور امام بخاری رحمہ اللہ اسی باب میں لکھتے ہیں وقد ثبت عمرہ فی عاملہ فی الجارود اس کا تفصیلی واقعہ کیا ہے حضرت عمرؓ کا عامل کی طرف لکھا شرح حال کیلئے تھا یا اقامت مد کے لئے۔ ابو محمد عبد الجبار کنز الدین بے پور

**جواب۔** اس باب میں امام بخاری رحمہ اللہ نے تین حکم بیان کئے ہیں۔ ۱۔ شہادت علی الخط ب کتاب القاضی الی القاضی صح شہادت علی الاقرار بما فی الکتاب جو دوسرے نفلوں میں اشہاد علی الخط ہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ نے جواب شہادت علی الخط المختوم باندھا ہے۔ اس سے ایک تہہ اشہاد علی الخط مراد ہے دوم اس سے یہ مراد ہے کہ ایک شخص نے ایک واقعہ لکھا ہوا پایا اور پہچان لیا۔ کہ میرا خط ہے مگر واقعہ یاد نہیں آتا تو کیا صرف خط پہچان کر اس واقعہ کے متعلق حاکم کے سامنے شہادت دے سکتا ہے؟ امام بخاری رحمہ اللہ کا خیال معلوم ہوتا ہے کہ دے سکتا ہے جمہور اس کے قائل نہیں۔ حضرت عمرؓ کا جارود کے وقت میں لکھا شرح حال کے لئے تھا اور یہ واقعہ بقدر ضرورت فتح الباری میں اسی مقام پر ہے۔ اگرچہ مطلب ہوتو الاستیعاب اور اصابہ فی تمیز الصحابہ میں ملاحظہ کریں اور اسی کی مناسبت کتاب الحاکم الی عاملہ و کتاب القاضی الی القاضی سے ہے اور جمہور کتاب القاضی الی القاضی کو بغیر گواہوں کے مقبر نہیں سمجھتے۔ اس کی تردید میں امام بخاری رحمہ اللہ نے یہ واقعہ ذکر کیا ہے۔ کیونکہ حضرت عمرؓ اور ان کے عامل کے درمیان جو خط و کتابت ہوتی۔ اس کو فریقین عمرہ اور ان کے عامل بغیر گواہوں کے قبول کرتے رہے اس طرح عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ نے اپنے عامل کو لکھا ان کے علاوہ جواز کے متعلق اور علماء کے حوالے بھی امام بخاری رحمہ اللہ نے ذکر کئے ہیں اور حنفیہ کتاب القاضی الی القاضی کو حدود میں گواہوں کے ساتھ بھی جائز نہیں کہتے اس کی تردید میں بخاری نے انہی کا قول پیش کیا ہے۔ مذکورہ قتل خطاء میں قائل ہیں اور اسی سے شہادت علی الخط المختوم بالمعنی الثانی کا جواز بھی معلوم ہو گیا۔ کیونکہ اس میں شبہ یہ ہے کہ خطا خط کے مشابہ ہو جاتا ہے اور کتاب القاضی الی القاضی میں بھی یہی شبہ ہے۔ مگر یا وجود اس کے یہ جائز ہے پس شہادت علی الخط بھی جائز ہوگی۔ رہا شہادت علی الخط بالمعنی الاول یعنی اشہاد علی الخط کا جواز تو اس کی صورت یہ ہے کہ قاضی ایک خط لکھتا ہے اس پر وہ گواہ کرتا ہے لیکن جو کچھ لکھا ہے اس کا پتہ ان گواہوں کو نہیں دیتا۔ کیا صرف اتنے پر وہ شہادت دے سکتے ہیں کہ اس خط میں جو کچھ ہے۔ اس کے ساتھ قاضی کا اقرار ہے خواہ یہ خط دوسرے قاضی کو لکھے یا اپنے فیصلہ کی یادداشت اپنے دفتر میں رکھے جب ضرورت پڑے اس وقت یہ شہادت دیں۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور امام شافعی رحمہ اللہ

اس کو جائز نہیں کہتے۔ اور امام مالکؒ جائز کہتے ہیں۔ اسی طرح کسی نے وصیت لکھی اور اس پر گواہ کئے مگر ان کو پڑھ کر نہیں مٹائی اس حالت میں اس کو بندہ کے مہر لگا دی یا دستخط کر دیئے۔ تو کیا صرف اتنے پر وہ حاکم کے سامنے یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس میں جو کچھ ہے اس کا وہی کو اقرار ہے۔ امام مالکؒ کے نزدیک یہ بھی جائز ہے اور امام بخاریؒ کا یہ بخاری بھی اسی طرف معلوم ہوتا ہے جس کی دلیل میں یہ روایتیں ذکر کی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عمال وغیرہ کو خطوط لکھتے اور پہنچانے والوں کو خبر نہ دیتے۔

### نوٹ

خط خط کے مشابہ ہونا شاذ و نادر ہے اس لئے اس پر سبکیۃ حکم کی بناء نہیں رکھی جاسکتی ہاں جہاں اشتباہ ہو وہاں عمل نہ کیا جائے مگر اس میں حدود وغیرہ حدود کا فرق نہیں کیونکہ شہادت میں اشتباہ ہونے کی صورت میں حدود وغیرہ کیساں ہیں حنفیہ کا مذہب عیب ہے کہ حدود کے معاملہ میں خط کا خط کے مشابہ ہونا ایک عام اصول بنا کر حدود کو ٹال دیا ہے۔ اور قسامت میں جہاں بغیر شاہد کے قسمیں کھائی جاتی ہیں وہاں قصاص ثابت کرتے ہیں۔ اہل حدیث الا متکانت۔

عبداللہ امیر قسری روپڑی ضلع انبالہ ۲۲ شعبان ۱۳۵۹ھ

### ابوداؤد میں بعض ابواب اور احادیث میں موافقت

سوال امام ابوداؤد باب من لم یبر الجہر بسم اللہ الرحمن الرحیم میں حدیث انس بن مالکؓ سے لائے ہیں جس کے الفاظ یہ ہیں۔

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اُنْزِلَتْ عَلَیَّ اَنْ تَقْرَأَ سُورَةَ فَتَقْرَأُ بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ اَنَا اَعْطِیْتُكَ الْکُفْرَ حَتّٰی خَتَمْتُهَا۔ الحدیث

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھ پر ایک سورۃ اتاری گئی ہے پھر بسم اللہ پڑھ کر

سورۃ انا اعطیتک الکفر حتی ختمتها۔ (ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱)

اس حدیث کو باب سے کیا مطابقت ہے عدم ہز بسم اللہ الرحمن الرحیم کا ثبوت کیسے ہو سکتا ہے

بلکہ اس حدیث سے تو ثبوت بھڑ بھڑا بسم اللہ الرحمن الرحیم ہے دوسرے امام ابوداؤدؒ باب ما جاء من

جہر بھائی حدیث عثمان بن عفان آنے میں اس سے بسم اللہ کا جہر ثابت نہیں ہوتا اگر بالفرض جہر کتابت بسم اللہ سے ثابت بھی ہو تو اس پر بھی اس سے استدلال ہو سکتا ہے یعنی بسم اللہ کے لکھنے سے بسم اللہ کا جہر پڑھنا لازم نہیں آتا کیونکہ لکھنا بطور تبرک تھا نہ کہ بطور جزئیات اگر جہر ہوتی تو اس کو جہر پڑھتے جیسے باقی اجزاء پڑھتے۔ ابو محمد عبد الجبار کھنڈلیہ جے پور

**سوال** امام ابو داؤد باب جہر من جہر بھائی لکھتے ہیں۔

قال ابو داؤد وقال الشعبي والبراء بن مالك وثابت بن عمار ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يكتب بسم الله الرحمن الرحيم حتى نزلت سورة النمل هذا معناه۔

ابو داؤد نے کہا کہ شعبی رحمہ اللہ، البراء بن مالک رحمہ اللہ، اور ثابت بن عمار نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بسم اللہ نہیں لکھی یہاں تک کہ سورۃ نمل اتری۔

ان روایات مرسلہ سے جہر بسم اللہ فی الصلوۃ پر کیسے استدلال ہو سکتا ہے کما قلت فیما تقدم اور ہذا معنا کہیں طرف اشارہ ہے۔۔۔۔۔ دوسرے اس سے کتابت بسم اللہ فی المكتوبات والرسائل کا ثبوت ہے نہ کہ مکتوب، ہونا بسم اللہ کافی اقل السور کیونکہ الفضائل سور کا آپ کو معلوم ہی نہیں ہوتا تھا۔ جب تک بسم اللہ الرحمن الرحیم نہ اترتی تھی۔۔۔۔۔ تیسرے یہ روایات

مرسلہ بھی ہیں اس روایت کے جس میں آتا ہے کہ آپ صلعم کو فصل سورۃ از سورۃ قرآن معلوم ہی نہیں ہوتا تھا۔ جب تک نزول بسم اللہ الرحمن الرحیم نہ ہوتا۔ فافہم تدبیر۔ ابو محمد عبد الجبار کھنڈلیہ جے پور

**جواب**۔ ابو داؤد یہ حدیث اس سے پہلی حدیثوں کا مطلب بتلانے کے لئے لائے ہیں پہلے دو حدیثیں ہیں ایک الفاظ یہ ہیں ان النبي صلى الله عليه وسلم وابابكر وعمر وعثمان كانوا يفتتحون القراءة بالحمد لله رب العالمين یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، ابو بکر رضی اللہ عنہ، عمر رضی اللہ عنہ، عثمان رضی اللہ عنہ الحمد للہ رب العالمین سے قرأت شروع کرتے تھے۔

دوسری حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔ كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يفتتح الصلوة بالتكبير والقراءة بالحمد لله رب العالمين یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تکبیر اور قرأت الحمد للہ رب العالمین سے نماز شروع کرتے تھے یہ دونوں حدیثیں بظاہر ان لوگوں کی دلیل ہیں جو بسم اللہ جہر نہیں پڑھتے۔ ابو داؤد نے باب تو انہی کے مطابق باذرعہ سے مگر غرضاً اصل مطلب کی طرف بھی

اشارہ کر دیا۔ وہ یوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرما کر کہ محمد پر ایک سورۃ اتاری گئی۔ سورۃ انا اعطینا بسم اللہ سے شروع کی جس سے معلوم ہوا کہ بسم اللہ بھی اس میں داخل ہے اس بنا پر ہر سورۃ کے شروع کی بسم اللہ اس سورۃ میں داخل ہو گئی جس میں فاتحہ بھی آجاتی ہے۔ پس الحمد للہ رب العالمین سے قرأت شروع کرنے کا مطلب یہ ہو گا کہ سورۃ الحمد للہ رب العالمین سے قرأت شروع کی اور سورۃ الحمد للہ رب العالمین میں بسم اللہ بھی داخل ہے پس اس کا پڑھنا بھی ثابت ہو گیا۔ چونکہ یہاں شبہ ہوتا ہے کہ انا اعطینا کے شروع میں بسم اللہ پڑھنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ بسم اللہ اس میں داخل ہو ممکن ہے بطور تبرک پڑھی ہو۔ اس کا جواب اگرچہ یہ دیا جاسکتا ہے کہ یہ ظاہر کے خلاف ہے کیونکہ بطور تبرک پڑھنے کا کئی قرینہ نہیں ہے سورۃ فاتحہ کے شروع میں بھی بسم اللہ بطور تبرک مندرج پڑھی ہوگی اور الحمد للہ رب العالمین سے قرۃ شروع کرنے کا مطلب یہ ہو گا کہ بسم اللہ کے بعد کوئی اور سورۃ نہیں پڑھی بلکہ سورۃ الحمد للہ رب العالمین پڑھی۔

لیکن ابوداؤد حدیث کی کتاب ہے اس میں فقہی طرز پر حدیث کا بیان کرنا مقصود نہیں، بلکہ مسائل کے متعلق روایات کا ذخیرہ کرنا مقصود ہے اس لئے ابوداؤد نے اس کے بعد ایک روایت ذکر کی جن میں ذکر ہے کہ حضرت عائشہؓ کی جب برأت اُتری تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اعوذ پڑھ کر آیت اِیُّ الَّذِیْنَ جَاءُوا بِالْاٰیٰتِ پڑھی، اگر انا اعطینا کے شروع میں بسم اللہ بطور تبرک پڑھی ہوئی تو یہاں بھی پڑھتے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ شروع سورۃ میں بطور تبرک نہیں پڑھی، بلکہ اس لئے پڑھی کہ شروع سورۃ میں بسم اللہ ہے پس اس میں فاتحہ بھی آگئی۔

حدیث عثمان سے جہر اس طرح ثابت ہوئی ہے کہ ظاہر یہی ہے کہ مابین الذین قرآن مجید ہے اور بطور تبرک کہنا خلاف ظاہر ہے جو بغیر دلیل مسطور نہیں، نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سورۃ نمل کے اُترنے تک بسم اللہ نہیں لکھی، اس سے معلوم ہوا کہ بعد میں لکھی ہے اگر بطور تبرک لکھتے تو پہلے بھی لکھتے پس جیسے نمل کی لکھی گئی اسی طرح شروع سورۃ کی لکھی گئی اور نمل کی تو بطور جہزیت کے ہے۔ پس شروع سورۃ کی بھی بطور جہزیت کے ہوگی۔ اور اس کے بعد ابوداؤد نے ایک اور حدیث ذکر کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک سورت کی دوسری

سورت سے جہاں نہیں پہچانتے تھے۔ یہاں تک کہ بسم اللہ اتاری گئی اس سے بھی تائید ہوتی ہے کہ کتاب بطور تبرک کے نہیں کیونکہ دوسری سورت شروع ہونے کے وقت اس کا باقاعدہ نزول ہوتا جیسے قرآن مجید اترتا۔ پس قرآن مجید میں ہر سورت کے شروع میں اس کا لکھنا بطور جزئیّت ہوا۔ اور جب لکھنا بطور جزئیّت ہوا تو اس سے جہراً پڑھنا بھی ثابت ہو گیا۔ کیونکہ اصل یہی ہے کہ جیسے باقی اجزاء جہراً پڑھے جلتے ہیں۔ ایسے ہی بسم اللہ پڑھی جانی چاہئے۔ ہاں جہراً پڑھنا ضروری نہیں کیونکہ آہستہ پڑھنا بھی ثابت ہے مگر اس سے عدم جزئیّت لازم نہیں آتی، دیکھئے ظہر عصر میں قرائت آہستہ ہوتی ہے مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کبھی کوئی آیت جہراً پڑھ دیتے۔ چنانچہ مشکوٰۃ باب قراءۃ الصلوٰۃ میں ہے پس جیسے کسی آیت کے جہراً پڑھنے سے عدم جزئیّت لازم نہیں آتی اسی طرح آہستہ کو خیال کر لینا چاہیئے۔ اور آہستہ پڑھنے کی وجہ نیل الاوطار جلد ۲ صفحہ ۹۷ ر ۹۸ میں بحوالہ فتح الباری وغیرہ یہ ذکر کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں جب بسم اللہ پڑھتے تو کفار بطور استہزاء بولتے کہ یہ رحمان یمانہ کا ذکر کرتا ہے یعنی میلہ کذاب کا کیونکہ اس نے اپنا نام رحمان رکھا ہوا تھا پس اس وقت سے بسم اللہ آہستہ پڑھنے کا ارشاد ہو گیا پھر مگر چہ آہستہ پڑھنے کی علت باقی نہ رہی مگر علمدار اکند اس پر باقی رہا۔ جیسے طواف بیت اللہ میں رمل باقی رہا یہ روایت طبری وغیرہ میں ہے اور مجمع الزوائد میں کہا ہے کہ اس کے راوی ثقہ ہیں یہ نیل الاوطار کی عبارت کا خلاصہ ہے اس میں یہ جو کہا ہے کہ اس پر علمدار اکند باقی رہا۔ اس سے مراد اگر اکثر ہو یعنی اکثر ایسا ہوتا رہا۔ تو یہ تو صحیح ہو سکتا ہے اور اگر یہ مراد ہو کہ اس کے بعد جہر پر عمل بالکل نہیں ہوا تو یہ عمل نظر ہے کیونکہ احادیث سے اس کے بعد بھی جہر کا ثبوت کتاب سے تفصیل کے لئے نیل الاوطار جلد ۲ صفحہ ۹۰ لغایت ۹۶ ملاحظہ ہو۔

### ترتیب سورہ توفیقی ہے یا غیر توفیقی

سوال امام ابو داؤد روایت طویل عثمان میں نقل کرتے ہیں۔

وكانت الانفال من اهل ما نزل عليه بالمدينة وكانت براءة من اخر ما نزل من القرآن وكانت قصتها شبيهة بقصتها فظننت انها منها فمن ذلك وصنعها في



السبع الطوال و لہر اکتب بینہما سطر بسبح اللہ الرحمن الرحیم ابو داؤد جلد ۱ باب ما جاء من جہرمہا) سورة الفال اس سورتے میں سے مثنیٰ جو حضور پر مدینہ میں پہلے نازل ہوا اور سورة براۃ (توبہ) قرآن مجید کے اس حصہ میں مثنیٰ جو آخر میں نازل ہوا چونکہ ان دونوں سورتوں کا مضمون آپس میں ملتا تھا۔ لہذا میں نے ان دونوں کو ایک سمجھ کر سورة الفال کو سبع طوال میں رکھا اور ان دونوں سورتوں کا مضمون آپس میں ملتا تھا۔ لہذا میں نے ان دونوں کو ایک سمجھ کر سورة الفال کو سبع طوال میں رکھا اور ان دونوں کے درمیان بسم اللہ بھی نہیں لکھی۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ یہ روایت سنداً قابل حجت ہے یا نہیں؟ اس روایت میں ترتیب سور کا بغیر توفیق ہونا ثابت ہوتا ہے حالانکہ ترتیب آیات و سورتو قیفی ہیں اور قرآن مجید ہیئت کذائی مافی الدننن زمانہ نبوی میں مرتب ہو چکا تھا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ سالانہ ہمراہ جبریل دور فرمایا کرتے تھے اور بہت سے صحابہؓ اس کے حافظ تھے۔ اور وہ اسی موجود ترتیب سور کے حافظ تھے۔ دوسرے یہ حدیث معارض بھی ہے اس حدیث کے جس کے الفاظ یہ ہیں قال ادس سالت اصحاب کیف تحزبون القرآن قالو ثلاث و خمس و سبع و تسع و احدی عشر و ثلاث عشر و قرب المفصل و حده (ابو داؤد بالتخزيب القرآن) تین سورتیں فاتحہ سے مادہ تک، گو یہ چار سورتیں ہوتی ہیں اس میں سورة فاتحہ کا ذکر استغناء نہیں کیا اس لئے کہ وہ ام القرآن و مستقل قرآن ہے اور مشہور ہے پانچ سورتیں مادہ سے یونس تک سات سورتیں یونس سے نبی اسرائیل تک نو سورتیں نبی اسرائیل سے شعراء تک گیارہ سورتیں شعراء سے والصفات تک تیرہ سورتیں والصفات سے سورة قاف تک اور مفصل سورتیں سورة ق سے آخر قرآن تک اس روایت سے قرآن پاک کی آٹھ منزلیں ثابت ہو گئیں یہ حدیث دلالت کرتی ہے کہ سورتوں کی ترتیب جیسے اب ہے۔ اس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں مثنیٰ اور حضرت عثمان غنیؓ والی حدیث دلالت کرتی ہے کہ بعض سورتوں کی ترتیب اجتہاد سے ہے اس کی وضاحت فرمائیے۔

**جواب** ر عون المعبود میں ہے۔

یعنی مندرجہ کہتے ہیں کہ اس حدیث کو ترمذی رحمہ نے بھی روایت کیا ہے اور کہا ہے کہ یہ حدیث حق ہے ہم نہیں جانتے کہ خوف کے سوا نیک فارسی سے جو ابن عباسؓ سے روایت کرتا ہے کسی نے

اس کو روایت کیا ہو اور یزید فارسی نے ابن عباس رضی سے کئی احادیث روایت کی ہیں اور کہا جاتا ہے کہ وہ یزید بن ہریرہ سے اور یہ بات جو ترمذی نے ذکر کی ہیں یہی امام عبدالرحمن بن مہدیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ نے کہی ہے اور ان دونوں کے غیر نے کہا ہے کہ یہ دو ہیں اور فارسی ابن ہریرہ کا غیر ہے۔ اور ابن ہریرہ ثقہ ہے اور فارسی کے ساتھ بھی کوئی ڈر نہیں، تقریب التہذیب میں ہے، یزید بن ہریرہ المدنی مولیٰ بنی لیث وهو عنید یزید الفارسی علی الصبح وهو والد عبد اللہ ثقہ مات علی رأس الثانیۃ۔ یزید بن ہریرہ رضی مولیٰ بنی لیث اور صحیح یہ ہے کہ وہ یزید فارسی کا غیر ہے۔ اور وہ عبد اللہ کا والد ہے ثقہ ہے پہلی صدی کے اخیر فوت ہوا، تقریب التہذیب کے اسی صفحہ پر لکھے جا کر لکھا ہے، یزید الفارسی البصری مقبول من الرجالۃ یزید فارسی البصری مقبول ہے چوتھے طبقہ سے ہے۔ یزید بن ہریرہ کی روایت پر مسلم، ابوداؤد، ترمذی اور نسائی کا نشان ہے اور یزید فارسی پر ابوداؤد، ترمذی، نسائی کا نشان ہے۔

اس تفصیل سے یزید فارسی کی حقیقت واضح ہو گئی اور معلوم ہو گیا کہ وہ مجہول نہیں اور اس کی حدیث حسن ہے اور تلخیص ذہبی میں اس کو مسلم کی طرف نسبت کرنا بالکل غلط نہیں بلکہ یہ امام عبدالرحمن بن مہدیؒ اور احمد بن حنبلؒ کے قول کی بناء پر ہے ان بخاری کی طرف نسبت بیشک غلط ہے پس جب اس کی حدیث حسن ہوئی تو اب اس کو رد کرنا ٹھیک نہیں اور آپ نے باب تحزیب القرآن کے حوالہ سے جو حدیث ذکر کی ہے وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نہیں بلکہ صحابہ رضی سے ہے اور صحابہ رضی کے زمانہ میں ترتیب سورہ ہو گئی تھی مگر ایک نہ تھی حضرت عثمان کی الگ تھی۔ عبد اللہ بن مسعود رضی دینہ کی الگ، آپ کی پیش کردہ حدیث میں ترتیب عثمانی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جیسے نماز میں مقدم و مؤخر پڑھنا ثابت ہے اسی طرح جبرئیل علیہ السلام سے دور کے وقت ہوتا، سو گا۔ اور جو لکھا ہوا تھا، وہ کتابی صورت میں نہیں تھا، بلکہ چھڑوں تختیوں، نشانوں کی ٹیڑیوں وغیرہ پر تھا۔ جو محفوظ طورہ سکتا ہے لیکن ترتیب اس کی کچھ نہیں رہ سکتی یہی وجہ ہے کہ حضرت عثمان کو دقت پیش آئی ورنہ معاملہ سہل تھا۔ ترمذی کے ایک مقام کا حل ہے

سہو کے وقت نماز میں کلام کا کیا حکم ہے

**سوال**۔ امام ترمذی رحمہ اللہ باب ما جاء في الرجل يلهي في الركعتين من الظلم والعصرين  
 لکھتے ہیں کہ امام احمد رحمہ اللہ نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں کہا ہے کہ امام نماز میں کلام کہے اور اس  
 کا خیال ہے کہ نماز اس نے پوری کر لی ہے یا پھر معلوم ہوا کہ پوری نہیں کی تو وہ امام بقیہ نماز پوری  
 کرے اور جو مقتدی کلام کہے اور وہ جانتا ہو کہ کچھ نماز باقی ہے تو دہرائے سرے سے نماز پڑھے  
 اور دلیل یہ دی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں فرائض میں کمی بیشی ہوتی رہتی تھی اس  
 وجہ سے ذوالیدین نے جب کلام کی تو اس کو یقین تھا کہ نماز پوری ہو چکی اب اس طرح سے کوئی کلام  
 نہیں کر سکتا۔ جیسے ذوالیدین نے کی ہے کیونکہ اب فرائض میں کمی بیشی نہیں ہوگی

میں کہتا ہوں کہ امام احمد کا یہ قول صحیح ہے یا نہیں؟ میرے خیال میں یہ قول کمزور ہے اور  
 اس پر احادیث صحیحہ سے کوئی دلیل نہیں اور اس میں کمی طرح سے کلام ہے اقل یہ کہ مقتدی کے  
 فرق پر کوئی دلیل نہیں۔ یہ امام احمد کا محض اجتہاد ہے کیونکہ ذوالیدین کو نماز کی کمی بیشی میں تردد  
 تھا۔ اس لئے اس نے کہا یا رسول اللہ کیا نماز کم ہو گئی یا آپ بھول گئے پس اس کو نماز کے پورا  
 ہونے کا یقین نہ ہوا اگر پورا ہونے کا یقین ہوتا تو یہ سوال نہ کرتا کہ نماز کم ہو گئی یا آپ بھول گئے۔  
 دوم مقتدی امام کے تابع ہوتا ہے اور اپنی نماز میں مستقل نہیں پس جب امام بھول جاتے اور  
 اس پر سہو ہو تو مقتدی پر بھی سہو ہوگا۔ خواہ مقتدی کو علم ہو کہ نماز پوری نہیں ہوئی۔ اور یہی وجہ  
 ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم نے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے تھے۔ انہوں نے سرے سے نماز نہیں پڑھی  
 بلکہ اپنے امام نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے تابع رہے اگر بعض کو یقین تھا کہ نماز پوری نہیں ہوئی سو  
 نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل امت کے لئے شریعت زمانہ نبوت کے ساتھ اس کی خصوصیت ہوتی۔  
 تو ہمارے لئے بیان کر دیتے اور جب بیان نہیں کیا تو خصوصیت نہ رہی۔ ترمذی میں یہ مقام قابل حل  
 تھا میں نے کسی شرح میں اس کا حل نہیں دیکھا۔ آپ اس کو با دلیل حل کریں۔

ابو محمد عبد الجبار مدرس مدرسہ مصباح العلوم کھنڈیلہ جے پور

**جواب**۔ آپ نے امام احمد کے قول پر تین اعتراض کئے ہیں وہ تینوں کمزور ہیں۔  
 اول۔ اس لئے کہ امام احمد کی مراد یقین سے یہ نہیں کہ خلاف کا کمزور سا وہم بھی نہ رہے بلکہ عام  
 مراد ہے جو قوی ظن کو بھی شامل ہے۔ جیسے عام مجاورہ میں کہتے ہیں کہ مجھے اس بات کا یقین ہے شک

ہنیں گویا یقین کر شک کے مقابلہ میں استعمال کرتے ہیں اور ایسا یقین سوال سے مانع نہیں کیونکہ سوال کمر دہے وہم کی بنا پر یہ بھی ہو سکتا ہے۔

دوسرا اعتراض اس لئے کمر دہے کہ مقتدی امام کے سہو میں امام کے تابع ہے جہاں تک غلطی کرے جس سے نماز فسخ ہوتی ہے اس میں امام کے تابع ہونے کے کیا معنی؟ مثلاً کسی کے سلام کا جواب دیدے یا کسی آنے والے کو تباہے کہ اتنی رکعتیں ہو چکی ہیں تو مقتدی کی نماز فسخ ہو جائے گی۔ امام پر اس کا کوئی اثر نہیں ٹھیک اسی طرح امام کے سہو کے وقت مقتدی کا کلام کمر دہا ہے۔ تیسرا اعتراض اس لئے کمر دہے کہ حکم علت کے تابع رہتا ہے۔ اصل یہ ہے کہ کلام نماز کے منافی ہے جس صورت میں اس کا جواز ثابت ہوا اس سے تجاوز جائز نہیں۔ امام احمدیہ کے نزدیک ذوالیدین رضی اللہ عنہ کی حدیث سے صرف اسی صورت سے کلام ثابت ہوتی ہے کہ مقتدی کو یقین ہو کہ نماز پوری ہو چکی یہ صورت مقتدی کے حق میں زمانہ نبوت کے بعد پیدا نہیں ہوئی۔ اس لئے مقتدی کے حق میں یہ حکم زمانہ نبوت تک محدود اور امام کے حق میں یہ صورت بعد بھی پیدا ہو جاتی ہے اس لئے اس کے حق میں یہ حکم اب بھی باقی ہے بہر صورت حکم علت کے تابع ہوتا ہے۔

جس کے حق میں زمانہ نبوت تک محدود رہی اس کے حق میں حکم بھی زمانہ نبوت تک محدود رہا۔ اور جس کے حق میں علت بعد بھی رہی، اس کے حق میں حکم بھی بعد رہا۔ یہ تو ہوئی آپ کے اعتراضات کی حقیقت رہا نفس مسئلہ سو آپ کا صیغہ ہے امام احمد بن حنبلہ کا قول ٹھیک نہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب فرمایا لَمْ أَلَسْ وَلَكُمُ تَقْصَرُونَ میں جھولا ہوں اور نماز کم ہوئی ہے تو اس وقت ذوالیدین نے کہا بَلَى قَدْ نَسِيتُ کیوں نہیں بے شک آپ جھول گئے ہیں۔ حالانکہ ذوالیدین کو اس وقت قطعاً یقین ہو گیا تھا کہ نماز پوری نہیں ہوئی مگر باوجود اس کے ذوالیدین نے کلام کی، اس سے ثابت ہوا کہ امام مقتدی میں امام احمدیہ نے جو تفویض کی ہے صحیح نہیں بلکہ نماز پوری ہونے کا یقین تو کجا کئی کا یقین ہو تو بھی کلام ہو سکتی ہے معلوم ہوتا ہے کہ امام احمدیہ کو یہ روایت بَلَى قَدْ نَسِيتُ نہیں پہنچی یا یہ قول پہلے کا ہو گا۔

عبداللہ امرتسری روپڑا ناٹالہ

واللہ اعلم۔

امام بخاری رحمہ اللہ، امام مسلم رحمہ اللہ وغیرہم کی تحقیق کو ائمہ اربعہ کے اجتہاد پر ترجیح کی وجہ

**سوال**۔ اہل حدیث باوجود کسی کی تقلید نہ کرنے کے محدثین امام بخاری رحمہ اللہ، امام مسلم رحمہ اللہ وغیرہم کی تحقیقات کو اجتہاد ائمہ اربعہ کے اجتہاد پر کیوں ترجیح دیتے ہیں؟ کیا یہ تقلید نہیں؟

**جواب**۔ اہل حدیث بخاری و مسلم کے اجتہاد کو ائمہ اربعہ کے اجتہاد پر ترجیح نہیں دیتے بلکہ دلیل کے تابع ہیں مثلاً ایک مجلس کی تین طلاقیں بہت سے اہل حدیث بخاری وغیرہ کے خلاف ہیں اس لئے ہم نے تعریف اہل سنت کے ساتھ اس حدیث میں اس مسئلہ کو صاف کر دیا ہے کہ محدثین صحاح ستہ کے اجتہاد کو ائمہ کے اجتہاد پر ترجیح نہیں دیتے۔ عبداللہ امرتسری روپڑی

**سوال**۔ احباب کے فقہاء محدثین مثل عینی و طحاوی و ابن الہمام کی تحقیقات مدنیہ کو اہل حدیث کیوں تسلیم نہیں کرتے، حالانکہ یہ فقہاء بھی حدیث کی تصحیح و تصنیف بطریق محدثین کرتے

ہیں؟

**جواب**۔ عینی تو کچھ متعصب ہیں چنانچہ مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی نے فائدہ البیہ میں لکھا ہے، طحاوی رحمہ اللہ اور ابن الہمام رحمہم بھی مذہب کی خاطر تاویلات کرتے ہیں صحت میں قواعد محدثین سے نکل جاتے ہیں۔ چنانچہ ابن الہمام بخاری و مسلم کی احادیث کو باقی کتب کی احادیث صحاح پر ترجیح نہیں دیتے اس لئے محدثین کرام کے مقابلہ میں ان کی تحقیق معتبر نہیں ہاں تاہم کام دے سکتی ہے۔ عبداللہ امرتسری روپڑی

**وَعَلَيْهِ عَمَلُ أَهْلِ الْعِلْمِ**

**سوال**۔ امام ترمذی اپنی جامع میں فرماتے ہیں۔

وَعَلَيْهِ عَمَلُ أَهْلِ الْعِلْمِ اس سے کون اہل علم مراد ہیں سلف امت یا تابعین رحمہم اور مقصود

اس سے امام ترمذی رحمہ اللہ کا اس قول سے کیا ہے جلال الدین نقیبات علی الموضوعات میں لکھتے ہیں قلت الحدیث أخرجه الترمذی وقال حين صنفه احمد وغيره والعمل على هذا الحديث عند أهل العلم فاشارة بذلك الى ان الحديث اعتضد بقول أهل العلم وقد صرح غير

فاحد بان من دليل صحة الحديث قول اهل العلم به وان لم يكن له اسناد يعتمد عليه  
 اس قول سے معلوم ہوتا ہے کہ جو حدیث ضعیف الاسناد ہو وہ معمول بہ ہونے کی وجہ سے صحیح  
 اور قابل عمل ہے لیکن اہل حدیث مطلق ضعیف کو قابل عمل نہیں ٹھہراتے گو اس پر اہل علم کا عمل ہو  
**جواب**۔ اہل علم سے صحابہؓ و تابعینؓ وغیرہ مراد ہیں چنانچہ امام ترمذی کئی جگہ تصریح کر دیتے  
 ہیں۔ امام ترمذی دالعمل علیٰ ہذا عند اہل العلم کہتے ہیں اگر اس مسئلہ میں اختلاف نہ ہو تو  
 پھر حدیث کی صحت میں کوئی شبہ نہیں۔ اگر اختلاف ہو تو کچھ تقویت پہنچ جاتی ہے بشرطیکہ اس حدیث  
 کے مقابل کوئی حدیث نہ ہو۔  
 عبد اللہ امترسری روپڑی

### بخاری میں باب کی سرخی

**سوال**۔ کتب حدیث میں امام بخاری وغیرہ ترجمہ الباب کے تحت صرف لفظ باب لکھ  
 دیتے ہیں۔ تو اس سے ان کا کیا مقصد ہوتا ہے۔ آیا یہ کہ مفصل ہوتا ہے یا اس میں کسی مقدر کلام  
 کی ضرورت ہے مولوی محمود الحسن دیوبندی مرحوم نے قدس کے کلام اس پر کیا ہے۔ آپ اپنی تحقیق  
 اینق سے مطلع فرمائیں۔

**جواب**۔ صرف باب میں اس کی دو وجہیں ہیں ایک یہ کہ یہ باب پہلے باب سے  
 بمنزلہ فصل کے ہوتا ہے کسی خاص بات پر تنبیہ کہ فی مقصود ہوتی ہے پہلے باب کا مسئلہ ثابت  
 کرنا مقصود نہیں ہوتا۔ چنانچہ اکثر حالت یہی ہے دوسری وجہ یہ کہ اس باب کی احادیث سے بھی  
 پہلے باب کا مسئلہ ثابت ہوتا ہے مگر کسی خاص بات کی طرف بھی اشارہ ہوتا ہے جیسے باب  
 عَلَا مَاتِ الْإِيْمَانِ حُبُّ النَّصَارِ میں باب کا عنوان اس طرح کا ہے اس میں لیلیۃ العقبہ  
 کی بیعت کا ذکر ہے اس سے اس طرف اشارہ ہے کہ انصار کا نام اس وقت سے انصار ہوا  
 یہ وہ خاص بات ہے جس کے لئے الگ عنوان قائم کیا ہے اور جب یہ ان کا نام ہو گیا یہاں  
 تک قرآن میں بھی اسی نام سے موسوم ہوئے تو لامحالہ انصار کی محبت علامت ایمان ہو گئی اس  
 سے اصل باب کا مسئلہ بھی ثابت ہو گیا۔ اور ان بات پر بیعت جن عورتوں سے لی ہے اس کا  
 ذکر بھی اس باب میں ہے اور یہ حدیث کے بعد ہوئی ہے۔ یہ ان کے انصار ہونے کی تائید ہے۔



لبيك لا شريك لك لبيك الا شريكاً مملوكه و ما ملئك

یعنی اے اللہ! ہم تیری خدمت میں حاضر ہیں تیرا کوئی شریک نہیں مگر ایسا شریک کہ تو اس کا مالک ہے وہ کسی چیز کا مالک نہیں رہا ہمارا آپس میں پکڑنا ایسا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی اپنی حیاتی میں اپنے خادموں کو پکارتے تھے وفات کے بعد نہیں پکارتے تھے سوالیہ ہی ہمیں کرنا چاہیئے۔  
عبداللہ ابرقیری روپڑی

### صفات الہی کا مسئلہ

**سوال**۔ "إِنَّ اللَّهَ خَلَقَ آدَمَ عَلَى صُورَتِهِ" اس حدیث کا مطلب کیلئے ؟  
**جواب**۔ جب انسان کسی شے کو دور سے دیکھتا ہے تو اس کے متعلق اس کی ایک رائے قائم نہیں ہوتی کبھی اس کو بکری خیال کرتا ہے کبھی اونٹ کبھی درخت وغیرہ جلد جوشے بالکل غائب اور آنکھوں سے محبوب ہو اس کے متعلق انسان ایک رائے کس طرح قائم کر سکتا ہے یہی وجہ ہے کہ ذات و صفات الہی کے سلسلہ میں لوگ جبران دسر گردان رہتے ہیں کیونکہ ذات الہی سامنے ہے نہ صفات اسی قسم سے حدیث مذکورہ بالا ہے اس میں آدم کی پیدائش خدا کی صورت پر بتلائی ہے حالانکہ قرآن مجید میں ہے۔

لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ ذَٰلِكَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ

یعنی خدا کی مثل کوئی شے نہیں، اگر حدیث میں کچھ کلام ہوتی تو وہ رد کی جاتی۔ مگر حدیث اعلیٰ درجہ کی صحیح اور متفق علیہ ہے بخاری و مسلم دونوں نے روایت کیا ہے مگر اہل فرقوں کا اصول تو ایسے موقعوں پر یہ ہے کہ جو حدیث قرآن مجید کے خلاف ہو وہ مردود ہے مگر ہمارا اصول یہ ہے کہ صحیح حدیث قرآن مجید کے خلاف نہیں ہو سکتی ہاں اپنے فہم سے کوئی قرآن مجید کے خلاف بنا لے تو اس کی مرضی۔ اسی وجہ سے وہ گمراہ کہلائے کہ اس اصول کی آڑ میں اپنے فہم سے انہوں نے صحیح احادیث کو رد کرنا شروع کر دیا۔ حالانکہ اگر بظاہر مخالفت دیکھ کر صحیح احادیث کو رد کرنا شروع کر دیں تو کبھی بظاہر قرآن مجید کی آیات بھی مخالفت ہوتی ہیں تو اِذَا تَعَالَا رَضًا تَبَا قَعًا کے اصول کے تحت معاذ اللہ آیات بھی رد ہو جائیں گی پس یہ اصول بالکل غلط ہے کہ آیات کے مابین یا آیات



یا صحیح احادیث کے مابین تعارض ہو رہا ہے سمجھی سے تعارض معلوم ہو تو کسی عالم کے حوالے کر دے چنانچہ حدیث مذکور میں علماء نے توجیہات کی ہیں مگر ان کے بیان سے پہلے حدیث کے پورے الفاظ بیان کئے دیتے ہیں۔

یہ حدیث مشکوٰۃ باب مالا یصنی من المجنایات کی فصل اول میں ہے اس کے الفاظ یہ

ہیں۔

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا قَاتَلَ أَدُوَّكُمْ أَخَاهُ فَلْيَجْتَنِبِ الدَّخِيلَ فَإِنَّ اللَّهَ سَخَقَ آدَمَ عَلَى صُورَتِهِ۔

یعنی جب تم سے کوئی لڑ پڑے تو منہ پر مارنے سے بچے کیونکہ خدا نے آدم کو اپنی صورت پر یا آدم کی صورت پر پیدا کیا۔

## توجیہات

۱۔ خدا نے آدم کو آدم کی صورت پر پیدا کیا۔ یعنی آدم کی صورت جو ابتدا آفرینش میں تھی وہی مرتے دم تک وہی اس میں تغیر نہیں ہوا پس انسان کو اس صورت کی حفاظت کرنی چاہیئے ایسا نہ ہو کہ منہ پر مارنے سے بگڑ جائے۔

۲۔ صورت سے مراد شکل نہیں بلکہ حالت ہے اور مطلب یہ ہے کہ خدا نے آدم کو ایسے حل پر پیدا کیا ہے کہ وہ آدم ہی کے ساتھ تحقق ہے جو کسی اور نوع میں نہیں پایا جاتا مثلاً انسان کئی حالتیں بدلتا ہے اور کئی پلٹے کھاتا ہے کبھی کمال پاتا ہے کبھی نقصان کبھی ترقی کی راہ اختیار کرتا ہے کبھی تنزل کی طرف جاتا ہے اپنے اختیاری غیر اختیاری افعال و اعمال کی بناء پر مختلف رنگ بدلتا ہوا آخر جنت و دوزخ کی صورت میں رحمت الہی و غضب الہی کا مورد ہو جاتا ہے عہ نگاہ او بہ تماشا دایں کف خاک است

پس صفات الہی کے منظر اقم ہونے کی وجہ سے اس کی قدر کرتے ہوئے اس کے منہ پر نہ مارنا چاہیئے۔

۳۔ آدم کو خدا نے اپنی ایک نمولی صورت پر پیدا کیا ہے جس کی مثال نہ پہلے ہوئی ہے نہ بعد

باقی مخلوقات سے ہر ایک کی مثال اور شبہ ہے آدم کی مثال اور شبہ نہیں جب خدا نے ایسی خاص صورت اس کو بخشی ہے تو اس کے منہ پر نہ مارنا چاہیئے تاکہ اس کی خصوصیت قائم رہے۔

۴۔ بعض روایتوں میں ہے کہ ایک شخص اپنے بھائی کے منہ پر مار رہا تھا۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منہ پر مارنے سے اس کو منع کیا اور اس کی وجہ یہ بیان کی کہ آدم کو خدا نے اس کی صورت پر پیدا کیا ہے جس کو تو مار رہا ہے۔ یعنی جب آدم کی یہی صورت ہے تو اس کی توہین نہ چاہیئے۔ اگرچہ باقی اعضاء بھی آدم کی طرح ہیں مگر منہ خوبوں کا جامعہ ہے اس لئے اس کی خاص قدر کرنی چاہیئے۔

۵۔ خدا نے آدم کی صورت کو اپنی صورت اس لئے کہا ہے کہ یہ صورت خدا کے نزدیک بڑا شرف رکھتی ہے اور خدا کے نزدیک اس کی بڑی قدر اور عزت ہے۔ جیسے عیسیٰ علیہ السلام کو روح اللہ کہتے ہیں یعنی ان میں وہ روح ڈالی گئی ہے جس کی خدا کے نزدیک بڑی قدر و منزلت تھی۔ اسی طرح بیت اللہ، اللہ کا گھر کہنے کا یہ مطلب نہیں کہ معاذ اللہ خدا اس کے اندر آباد ہے بلکہ محض بزرگی ظاہر کرنے کے لئے یہ نسبت کی گئی ہے۔ اس طرح ناقۃ اللہ کے یہ معنی نہیں کہ معاذ اللہ خدا اس پر سوار ہوتا ہے بلکہ یہ نسبت بھی محض شرافت و بزرگی کے لئے ہے اس طرح اہل اللہ (اللہ والے) اس قسم کی نسبتیں بہت آتی ہیں۔ پس اس طرح آدم کی صورت کو شرافت کے طور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا کی طرف نسبت کیا جب اس کی شرافت اللہ کے نزدیک اتنی بڑی ہے کہ یہ خدا کی طرف نسبت کے لائق ہے تو پھر اس جگہ مارنا ٹھیک نہیں۔

۶۔ خدا کی صورت پر ہونا ایک تو اس طرح سے ہے کہ حقیقتہً آدم کی صورت خدا کی ہو یہ تو محال ہے دوم یہ کہ الفاظ ہمیں بولے جائیں اور مراد خدا کے شہد کر دی جائے کہ بندہ کے لئے بھی چہرہ ہے اور خدا کے لئے بھی چہرہ ہے بندہ کی بھی آنکھیں ہیں خدا کی بھی آنکھیں ہیں۔ علی ہذا القیاس

پس اس سے زیادہ اور کچھ نہ کہا جائے اس سے بھی آدم کی صورت کی شرافت سمجھی جاتی ہے کیونکہ جب الفاظ وہی بولتے ہوئے اس کو خدا کی طرف نسبت کیا تو معلوم ہوا کہ اس کو کسی خاص قسم کی شرافت حاصل ہے اس کو مارے بھجانا چاہیئے۔

عارف اس صورت کہہ میں ہیں ہزاروں صورتیں صورت انسان جیسی ایک بھی صورت نہیں

## تنبیہ

بعض روایتوں میں صورۃ الرحمن آیا ہے یعنی آدم کو رحمن کی صورت پر پیدا کیا گیا ہے اس کے متعلق علماء کے دو قول ہیں ایک یہ کہ حدیث کا اصل لفظ صورۃ ہے مگر راوی نے یہ سمجھا کہ ضمیر خدا کی طرف لٹوٹی ہے۔ اس بناء پر اس نے کبھی صورۃ کی جگہ صورۃ الرحمن کہہ دیا۔

دوسرا قول یہ ہے کہ صورۃ رحمن بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے نکلا ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک ایک مسئلہ کو کئی کئی دفعہ بیان کرنے کا اتفاق پڑتا۔ اس لئے کبھی کسی لفظ سے بیان کر دیا۔ کبھی کسی لفظ سے۔

اگر پہلا قول لیا جائے تو چھ صورتیں بن سکتی ہیں کیونکہ جب حدیث کے اصل لفظ صورۃ ہیں تو ہو سکتا ہے ضمیر خدا کی طرف پھرے جیسے راوی نے سمجھا ہے اور ہو سکتا ہے کہ آدم کی طرف پھرے یا مضروب جس کو مارا گیا، کی طرف پھرے۔ اگر دوسرا قول لیا جائے تو پھر پہلی، دوسری، چوتھی توجیہ نہیں بن سکتی۔ کیونکہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صورۃ الرحمن فرمایا ہے تو پھر صورۃ میں ضمیر کا مرجع صراحۃ معلوم ہو گیا۔ پس اب اس ضمیر کو آدم کی طرف یا مضروب کی طرف لٹانا ٹھیک نہیں۔ میرے خیال میں دوسرا قول راجح ہے کیونکہ ظاہر یہی ہے کہ راوی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ نقل کئے ہیں۔ بلاوجہ ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ راوی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ اپنی سمجھ کے مطابق بنائے۔ اس پر کیا دلیل ہے کہ اس حدیث میں راوی نے اپنے فہم کو دخل دیکر الفاظ کو بدل دیا ہے۔ بلا دلیل راوی پر الزام ٹھیک نہیں۔

میرے خیال میں سب توجیہات سے اخیر کی توجیہ راجح ہے کیونکہ اس میں مراد خدا کے پسرو کردی گئی ہے، جس میں امن اور سلامتی ہے صفات کے معاملہ میں اسی میں احتیاط ہے۔

عبداللہ امرتسری روپڑی

جلد سوم

تَمَّتْ بِالْخَيْرِ

۸ ۱۹۷۷ء

۱۱۱۱

11854

# انتساب

علم و تحقیق کا یہ گراں قدر مجموعہ ان سعید روحوں کے نام منسوب ہے جن کے نزدیک دنیا میں رشد و ہدایت کا سرچشمہ اور آخرت میں فلاح و بہبود کا واحد ذریعہ رائے اور قیاس کی بجائے صرف قرآن اور سنت ہے۔

مرتب فتاویٰ

تدوین و اشاعت ————— ۲۰ رجب ۱۳۹۶ھ مطابق ۸ جولائی ۱۹۷۷ء

